

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2007

IVANA ČMELÍKOVÁ

**Vysoká škola evropských a regionálních studií, o. p. s.
České Budějovice**

Bakalářská práce

AKTUÁLNÍ PROBLÉMY EXEKUČNÍHO ŘÍZENÍ

Autor práce:	Ivana Čmelíková
Studijní program:	Mezinárodní teritoriální studia
Studijní obor:	Regionální studia
Forma studia:	Kombinované
Vedoucí práce:	JUDr. Bohuslav Petr, Ph.D.

2007

Vysoká škola evropských a regionálních studií, o. p. s, České Budějovice

Katedra: *PRAVNÍCH OBORŮ
a bezpečnostních studií*

Školní rok: *2005/2006*

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: *IVANA ČMELÍKOVÁ*

Studijní program: 67-02-R Mezinárodní teritoriální studia

Obor: Regionální studia

Název tématu: *AKTUALNÍ PROBLÉMY EXEKUČNÍHO ŘÍZENÍ*

Název tématu v AJ:

Zásady vypracování (Charakteristika a cíl práce, metodický postup, rámcová osnova)

Charakteristika a cíl práce:

*Cílem mojí práce je učinit objektivní, kritický pohled na
soudržný, nekompromisní průběh exekučního řízení.*

Metodický postup:

Rámcová osnova: 1. Úvod, 2. Literární přehled, 3. Metodický postup, 4. Výsledky (analýza údajů), 5. Diskuze (komparace a syntéza údajů), 6. Závěr, 7. Přehled literatury, 8. Přílohy.

Rozsah grafických prací: dle potřeby

Rozsah bakalářské práce: 40 stran

Seznam odborné literatury:

Občanský soudní řád (zákon č. 99/1963 Sb.)

Exekuční řád (zákon 120/2001 Sb.)

Exekuce v soudní praxi (JUDr. Ant. Tripes)

Vedoucí závěrečné práce: JUDr. Bohuslav Petr, Ph.D.

Konzultant: JUDr. Vladimír Papež

Datum zadání bakalářské práce: 9.5.2006

Termín odevzdání bakalářské práce: 30. 4. 2007



Prof. Dr. Josef Dolista, Ph.D. Th.D.

rektor

České Budějovice dne 9.5.2006

[Handwritten signature]

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma Aktuální problémy exekučního řízení vypracovala samostatně s využitím uvedených pramenů a literatury.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna ke studijním účelům.

V Českých Budějovicích dne: 7. dubna 2007

Děkuji panu JUDr. Bohuslavu Petrovi, Ph.D. za odborné vedení při přípravě bakalářské práce.

OBSAH

ÚVOD	6
1 CHARAKTERISTIKA A VÝVOJ EXEKUČNÍHO PRÁVA	8
2 PŘEDPOKLADY VYMAHATELNOSTI POHLEDÁVEK	11
2.1 Návrh oprávněného (§ 261 OSŘ).....	12
2.2 Účastníci řízení (§ 255 OSŘ).....	12
2.3 Předvolání povinného (§ 259).....	13
2.4 Pomoc soudu (§ 260).....	13
2.5 Rozsah výkonu (§ 263).....	14
3 PROVEDENÍ VÝKONU ROZHODNUTÍ.....	14
3.1 Postup po nařízení výkonu (§265).....	14
3.2 Odklad provedení výkonu (§ 266).....	14
3.3 Vylučovací žaloba (§ 267).....	15
3.4 Zastavení výkonu rozhodnutí (§ 268).....	16
3.5 Rozhodnutí o náhradě nákladů (§ 270).....	16
3.6 Srážky ze mzdy.....	16
3.7 Příkázání pohledávky.....	17
3.7.1 <i>Příkázání pohledávky z účtu u peněžního ústavu</i>	17
3.7.2 <i>Příkázání jiných peněžních pohledávek</i>	18
3.8 Nařízení výkonu prodejem movitých a nemovitých věcí povinného.....	19
3.8.1 <i>Výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí</i>	19
3.8.2 <i>Prodej nemovitosti</i>	20
4 SOUDNÍ EXEKUTOŘI A JEJICH EXEKUČNÍ ČINNOST.....	21
4.1 Exekutorská komora.....	21
4.2 Orgány exekutorské komory.....	22
4.3 Exekutor.....	22
4.4 Odměny soudních exekutorů.....	23
4.5 Požadavky na exekutora.....	23
4.6 Pověření exekutora.....	24
4.7 Povinnost mlčenlivosti, odpovědnost za škody.....	25
4.8 Manipulace se spisy a nahlížení do spisů.....	25
4.9 Úschova ukončených spisů – promlčení exekuce, lhůty.....	25
5 PŘÍKLADY Z PRAXE.....	26
5.1 Příklad 1.....	27
5.2 Příklad 2.....	28
5.3 Příklad 3.....	28
5.3.1 <i>Varianta A</i>	29
5.3.2 <i>Varianta B</i>	29
5.4 Příklad 4.....	30
5.4.1 <i>Varianta A</i>	31
5.4.2 <i>Varianta B</i>	31
5.4.3 <i>Varianta C</i>	32
5.4.4 <i>Varianta D</i>	32
5.4.5 <i>Varianta E</i>	32
5.4.6 <i>Varianta F</i>	33

5.4.7	<i>Varianta G</i>	33
5.5	Výzva soudního exekutora ke splnění povinnosti.....	34
ZÁVĚR	35
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	40
SEZNAM PŘÍLOH	41
ABSTRAKT	59
ABSTRACT	60

ÚVOD

Po roce 1989 došlo k velkým změnám v politických, hospodářských a společenských poměrech v naší republice. Ve velice krátké době se změnil všem každodenní způsob života, objevily se pro většinu lidí naprosto netušené možnosti v podnikání, cestování a způsobu nabývání vlastnictví (restituce).

Současně s tím však okamžitě vyvstaly problémy v rámci obchodních činností zaviněné z části neznalostí a nepřipravenosti fyzických a právnických osob na tržní prostředí, ale také absenci příslušných právních norem, které by reagovaly operativně na radikální a nepředpokládaný společenský zvrát.

Nová realita přinesla i celou řadu různých sporů, které skončily u soudu.

O stavu exekucí prováděných soudy ČR a jejich prudkého nárůstu svědčí i níže uvedené konkrétní údaje.

Tab. 1: Počet navržených exekucí (lit. 6)

	1981	1996	1999	2004	2005
celkem	108395	211844	319204	340060	324075
srážky ze mzdy	105229	57172	75916	79019	x
příkázání pohled.	138	50920	36418	22238	x
movité věci	779	97342	194748	220920	204044
nemovitosti	215	2645	4503	2584	x
vyklizení	515	2232	3493	2544	2324
ostatní	519	1533	4126	1073	117707

x – statistika neuvádí konkrétnější údaj

Z výše uvedeného přehledu je zřejmé, které exekuční způsoby byly do začátku devadesátých let, tedy do doby společensko-ekonomických změn preferované a které prakticky zanedbatelné.

V roce 2001 byl přijat Exekuční řád, dle kterého vznikly soudní exekutoři. Exekutor je fyzická osoba splňující podmínky plynoucí ze zákona č. 120/2001 Sb. O soudních exekutorech a exekuční činnosti. Tímto zákonem byl do našeho právního řádu vznesen nový institut soukromých soudních exekutorů. Jelikož se jedná o poměrně nový institut, názory odborníků i široké veřejnosti na něj se značně liší. Hlavním cílem zákonodárců při přijímání tohoto zákona byla snaha usnadnit oprávněným osobám domoci se svých práv podstatně snazší cestou, než soudní. V důsledku přetížení soudu se tak nejednou stalo, že povinný, dříve než bylo možno uspokojit oprávněné vyhlásil na sebe konkurz, nebo zemřel, nebo jinak účelově převedl svůj majetek tak, aby nebyl exekucí

postižitelný, apod. Soudnictví bylo a je dosud při vymáhání pohledávek značně neefektivní. Hlavním důvodem je chybějící motivace vykonavatelů a nedostatečné personální obsazení. Podrobněji se budu důvody nízké efektivity výkonů soudních vykonavatelů a soudních exekucí v této práci ještě zabývat později.

S novým institutem vznikla tak i nová možnost subjektům domoci se svých pohledávek prostřednictvím subjektu méně závislého na státu. Subjektu, který si bude sám řídit činnost s jakou rychlostí a výslednou efektivností bude exekuce prováděna.

Počet exekucí vykonávaných soudními exekutory

2003	132 469
2004.....	155 156
2005.....	270 480
2006.....	300 000 (předpoklad)

Z tohoto důvodu má podle tohoto zákona exekutor při výkonu své exekuční činnosti postavení veřejného činitele a jeho výkon je tedy stejný jako výkon prostřednictvím soudu.

Hlavní rozdíl mezi výkonem rozhodnutí a exekucí prováděnou soudním exekutorem spatřuji v tom, že soudní exekutor má de facto postavení podnikatele a tudíž jeho motivace je především získání co největšího zisku, což v mnoha případech samo o sobě ovlivňuje zásady morálky a etiky, někdy obyčejného slušného chování a úcty k člověku. Procenta z dlužných částek, které zůstávají exekutorovi mnohdy převyšují dluh samotný, ale o tom se ještě budu zmiňovat.

Tento zisk samozřejmě plyne z úspěšně provedených exekucí a to i za předpokladu, že byla tato úspěšně započata, neboť odměnu lze odpočítávat z již částečně vymožené exekuce. Poměrnou částí, kdy je současně uspokojován soudní exekutor a oprávněný.

Soukromý soudní exekutor má podstatně širší pravomoci než soud. Exekuci může provádět několika způsoby současně. Při provádění exekuce prodejem movitých věcí, může v místě, kde se nachází povinný (resp.v místě jeho bydliště), sebrat prakticky vše, bez ohledu na to, kdo je dlužníkem.

1 CHARAKTERISTIKA A VÝVOJ EXEKUČNÍHO PRÁVA

Exekuce – pochází z latinského slova *executio* a jeho překlad v češtině doslova znamená vytrást, vykonat.

Jedním ze základních znaků každé právní normy je, že je pro své adresáty závazná a že lze její obsah vynutit. Postup, kterým se realizuje toto plnění k tomu oprávněnými orgány je našimi právními předpisy nazýván výkon rozhodnutí, neboli exekuce.

Exekuce je procesními normami svěřena různým orgánům, mezi nimiž rozhodující místo zaujímá soud. Exekuce je tedy procesem, procesní činností soudu a dalších zúčastněných subjektů, který směřuje k výše uvedenému cíli.. Tato činnost je regulována normami občanského práva procesního a děje se v civilně procesním vztahu.

Z povahy exekučního řízení, jako soudem nucené realizace již předem stanovených práv a povinností plyne, že toto řízení je sice součástí občanského soudního řízení, ale je určeno pro autoritativní a závazné stanovení subjektivních práv a povinností. Je přesně odděleno a tvoří samostatné, od nalézacího řízení odlišné řízení.

Existence exekučního řízení není ovšem bezprostředně závislá na existenci předchozího řízení nalézacího. Vyplývá to mimo jiné i z toho, že podkladem (titulem) pro exekuci mohou být i rozhodnutí vydaná jinými státními orgány, než soudy.

Důležité však je si uvědomit, že exekuční řízení lze vést jen na podkladu takových rozhodnutí, která povinnému subjektu ukládají nějakou povinnost něco dát (*dare*), něco konat (*facere*), něčeho se zdržet (*omitere*), nebo něco strpět (*pati*). Musí jít tedy o ve výroku rozhodnutí formulovanou povinnost povinného ke konkrétnímu plnění ve stanovené lhůtě.

Současná právní úprava, která mění a doplňuje právní úpravu z roku 1963 je ovlivněna mnohdy nelogickou snahou nahrazování latinských termínů českými výrazy. Proto se v textu posledních novel občanského soudního řádu stále používá výrazu výkon rozhodnutí. Tento výraz se však v právní praxi nevžil a proto se vrátil zákonem č. 120/2001 Sb. O soudních exekutorech a exekuční činnosti s účinností od 1.března 2001 k názvu „exekuce“.

Vývoj exekučního řízení nalezneme logicky v římském právu.

Ve třetí desce Zákona dvanácti desek čteme:

1. Těm, kteří uznali dluh a byli řádně odsouzeni, budiž dáno zákonných 30 dnů.
2. Teprve poté budiž vložena ruka. Ať ho vede před soud.
3. Nesplní-li rozsudek a nezaručí-li se nikdo za něj na soudě, ať ho odvede s sebou, spoutá ho buď provazem, nebo okovy o váze 15 liber, ne těžšími, nebo pokud bude chtít, lehčími.
4. Jestliže chce, ať žije ze svého. Pokud nežije ze svého, ať ten, kdo ho drží v poutech, mu dává den libru mouky. Pokud chce, ať dá více.
5. Třetího trhového dne ať rozsekají na části. Useknou-li si více či méně, ať jim to neškodí. (lit. 4)

Z citátu je patrné, že zde jde o osobní, neboli personální exekuci s důsledky dlužníkovy odpovědnosti vlastní osobou za nesplněný dluh. Romanisté se shodují na tom, že úprava exekuce v Zákoně dvanácti tabulí je svou krutostí ojedinělá.

V klasickém římském soudním řízení neměl odsouzený právo na odvolání, tj. že vyneseny rozsudek ihned nabýval právní moci a byl tudíž – s přihlédnutím k třicetidenní lhůtě – vykonatelný. Po marném uplynutí lhůty k dobrovolnému plnění měl věřitel právo fyzicky ovládnout dlužníka. Teprve po opětovných bouřích plebejů dochází roku 326 před n.l. k vydání Poeteliova zákona (Lex Poetelia Papiria). Podle něho bylo stanoveno, že za uvěřené peníze bude na místo jeho těla ručeno jměním dlužníkovým. Poeteliův zákon dovoľoval přimět dlužníka k nuceným pracím, dokud svůj dluh neodpracoval.

Nejstarší procesní právo znalo také exekuci majetkovou. Spočívala v podstatě v možnosti odejmutí věci z majetku dlužníka v hodnotě dluhu, což přinášelo jednak prvek nátlaku na zaplacení a jednak případné záruky pro uspokojení pohledávky věřitele. Znalo také universální majetkovou exekuci, při níž se dlužníkovi odňalo celé jmění. Přihlášení věřitelé zvolili pak ze svého středu správce konkurzní podstaty a tento správce (magister bonorum) měl ve veřejné dražbě prodat majetek jako celek tomu kupci, který nabídl nejvíce.

Středověké soudní řízení bylo zejména ovládáno zásadou formálnosti. Exekuce na majetek byla velmi složitá, přičemž se rozlišovalo, zda předmětem je věc movitá nebo nemovitá. Novou etapu vývoje procesního práva a tím i práva exekučního přinesla až osvícenská doba za vlády císaře Josefa II. Ten v roce 1781 vydal obecný soudní řád,

který na následujících sto let ovlivnil další vývoj občanského soudního řízení. Zejména se začalo důsledně odlišovat civilní a trestní.

V roce 1873 bylo zavedeno tzv. upomínkové řízení (zákon č. 67/1873 ř.z.), které umožňovalo na základě neformální žádosti uložit při částce 200 zlatých žadatelovu odpůrci bez jeho slyšení platebním rozkazem, aby žadateli do 14 dní zaplatil jeho peněžitou pohledávku, anebo podal proti rozkazu odpor, v důsledku něhož se rozkaz ruší. Pro sociálně slabší vrstvy obyvatelstva měly význam nové exekuční předpisy umožňující vyloučení řady movitých věcí a zákaz exekuvovat odděleně příslušenství nemovitosti (zákon č.74/1887 ř.z.), dále plat a jiné služební příjmy nepřesahující ročně původně 600 zlatých, později 800 zlatých a podobných příjmů ve výši 500 zlatých.

Důležitým mezníkem ve vývoji celého procesního práva a tím i práva exekučního byl rok 1895, kdy byl vydán nový exekuční řád suvozacím zákonem (zák. č. 78/1896 ř.z. a č.76/1896 ř.z.). v exekučním řízení se vzhledem k jeho povaze udržela zásada legálního pořádku a v účinnosti ponechal předpisy o omezení exekuce na plat osob zaměstnaných ve veřejných službách. Nový exekuční řád převzal v podstatě z dřívějších předpisů výčet movitostí vyloučených z exekuce pro peněžité pohledávky.

V roce 1918 vznikla Československá republika, která svým prvním zákonem (č.11/1918 Sb.) převzala pro české země rakouský a pro Slovensko a Podkarpatskou Rus uherský právní řád. Z tohoto důvodu nastal i v oblasti procesního práva právní dualismus. Na sjednocení civilního procesu na celém území československého státu se začalo pracovat v roce 1922. Prvního výsledku se dosáhlo v roce 1928, ale definitivní text pod názvem Návrh zákona o soudní příslušnosti a civilního řádu byl uveřejněn až v roce 1931. Roku 1934 byla připravena i osnova nového exekučního zákona. Unifikační proces měl dostoupit posledního stupně v roce 1937, ale osnova uvozacího zákona nikdy nebyla v parlamentu prosazena.

V období nesvobody od 30.září 1938 do 4.5.1945 byly vydávány právní normy, ale vývoj procesního práva a exekučního práva neovlivnily. Nikdy se totiž nestaly podle ústavního dekretu prezidenta republiky (č.11 Úř. Věstník z 3.srpna 1944) součástí československého poválečného právního řádu.

Ke změně dochází po roce 1948, kdy v důsledku přijetí nové Ústavy 9.května byla vyhlášena tzv. právní dvoutletka, v rámci níž mělo ministerstvo spravedlnosti zlikvidovat dosavadní právní řád a vytvořit základy tzv. socialistického právního řádu (zákon o zlidovění soudnictví č.319/1948 Sb. a zák. č.142/1950 Sb. o. s. ř). Občanský

soudní řád z roku 1950 platil do roku 1963. Dřívější název exekuční řízení, bylo v zák. č.99/1963 Sb. nahrazeno názvem „výkon rozhodnutí“.

Občanský soudní řád z roku 1963 prošel složitým vývojem, byl mnohokrát doplněn, exekučního řízení se však dotkly až změny zakotvené v novele občanského soudního řádu č.519/1991 Sb. Zcela zásadní změnu přinesl však zákon 120/2001 Sb.

2 PŘEDPOKLADY VYMAHATELNOSTI POHLEDÁVEK

Nucené vymáhání práva – představuje zásah do práva nedotknutelnosti osoby, jejího soukromí a majetku, což garantuje naše ústava a současně Listina ZPS, proto zásahy musí být prováděny pouze zákonem povoleným způsobem, či postupem.

Exekuční řízení předpokládá existenci určitých podmínek za nichž může být exekuce prováděna. Nejsou-li podmínky splněny, nemůže být exekuce ani nařízena, ani prováděna. Jestliže nedostatky nejsou odstranitelné.

Obecná promlčecí lhůta činí dle § 397 OZ čtyři roky, nestanoví-li zákon pro jednotlivá práva jinak.

„K promlčení soud ani jiný orgán nepřihlíží z úřední povinnosti, tzn. Pokud není námitka promlčení uplatněna, může být oprávněnému jeho právo přiznáno. Námitka promlčení může být uplatněna až poté, co promlčecí lhůta uplyne.“ (lit. 9)

„Od promlčení je třeba odlišit prekluzi, při níž marným uplynutím lhůty, tzn. neuplatněním práva ve stanovené lhůtě, právo, a tím i závazek povinného zaniká. K uplynutí prekluzní lhůty, a tím i zániku prekludovaného práva přihlíží příslušný státní orgán z úřední povinnosti. V případě dobrovolného plnění by na straně příjemce takového plnění došlo k bezdůvodnému obohacení.“ (lit. 9)

Procesní podmínky v exekuci jsou

- návrh na nařízení výkonu rozhodnutí (§ 261 odst. 1 OSŘ)
- pravomoc soudu (§ 251 OSŘ, § 274 OSŘ)
- příslušnost soudu (§ 252 OSŘ)
- způsobilost být účastníkem řízení
- procesní způsobilost (§19,20,254 odst.1 OSŘ)
- průkaz plné moci (§ 24 a násl. §254 odst.1 OSŘ)
- překážka ve věci zahájené, nebo rozsouzené (§ 83,159,254,odst.1OSŘ)

2.1 Návrh oprávněného (§ 261 OSŘ)

První procesní podmínkou pro exekuční řízení je návrh oprávněného (§ 261 OSŘ). Nikdy nemůže být exekuční řízení bez tohoto návrhu zahájeno. Tento návrh je plně v dispozici oprávněného. Každý titul musí splňovat určité náležitosti. Tyto náležitosti jsou formální a materiální povahy. Materiální předpoklady vyjadřují obsahovou určitost exekučního titulu. Vynucované povinnosti musí být ve vykonávaném rozhodnutí určeny přesným a nepochybným způsobem. To znamená, že z každého titulu musí být patrné, co má být exekucí vynuceno. Není možné, aby teprve soud zjišťoval, co má být exekucí vynucováno.

Přesná individualizace oprávněného o povinného, přesné vymezení práva a jemu odpovídající povinnosti na plnění a také stanovenou lhůtu k plnění. Rozhodnutí, které tyto náležitosti nemá, nemůže být podkladem pro výkon rozhodnutí.

Výkon rozhodnutí soud nařídí zpravidla bez slyšení povinného. Soud nařídí jednání, jen považuje-li to za nutné nebo stanoví-li to zákon. (§ 253 OSŘ). V exekučním řízení jedná a rozhoduje u soudu prvního stupně samosoudce. Úkony v nichž není třeba zahájit jednání, může samostatně též provádět vyšší soudní úředník z pověření předsedy senátu pak justiční čekatelé a soudní tajemníci.

„Jestliže žaloba obsahuje návrh na rozhodnutí platebním rozkazem, není soud povinen takto rozhodnout, i kdyby byly splněny zákonné předpoklady.“ (lit. 1)

2.2 Účastníci řízení (§ 255 OSŘ)

Účastníky řízení jsou při výkonu rozhodnutí oprávněný a povinný. Jsou-li nařízeným výkonem rozhodnutí postiženy věci nebo práva patřící do společného jmění manželů, je účastníkem řízení, pokud jde o tyto majetkové hodnoty i manžel povinného.

Proti jinému, než kdo je v rozhodnutí označen jak povinný, nebo ve prospěch jiného, než kdo je v rozhodnutí označen jako oprávněný, lze nařídít a provést výkon rozhodnutí, jen jestliže je prokázáno, že na něj přešla povinnost nebo právo z rozhodnutí. (pouze listinou vydanou anebo ověřenou státním orgánem, nebo notářem § 256 O. s. ř)

2.3 Předvolání povinného (§ 259)

Požádá-li o to oprávněný před podáním návrhu na výkon rozhodnutí, nebo při podání tohoto návrhu a považuje-li to předseda senátu za účelné, předvolá povinného a vyzve ho k dobrovolnému splnění povinnosti, kterou mu ukládá rozhodnutí.

Jestliže se povinný k soudu dostaví (dostavení nelze vynucovat), uvede se případné vyjádření povinného do protokolu a s jeho obsahem soud seznámí oprávněného. Není vyloučeno, aby se oprávněný pohovoru s povinným zúčastnil. Jestliže soud žádosti oprávněného nevyhoví, sdělí mu to vhodným způsobem. Usnesení o tom se nevydává a proti postupu soudu není přípustný opravný prostředek. Pohovor s povinným může vést samosoudce, nebo vyšší soudní úředník.

2.4 Pomoc soudu (§ 260)

Jestliže účastník, kterému vykonatelné rozhodnutí nebo jiný exekuční titul přiznává právo na peněžité plnění, nezná všechny údaje o náležitostech, které musí uvést v návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí může se ještě před podáním návrhu obrátit na místně příslušný okresní soud se žádostí o pomoci při jejich zjišťování. Tuto žádost nelze podat po zahájení exekučního řízení a nelze ji uvést ani v návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí. Soud je povinen poskytnou účastníku pomoc. Soud vychází při zjišťování, které provádí předseda senátu, justiční čekatelé, či soudní tajemníci z poznatků známých z jeho úřední činnosti, z údajů obsažených v evidenci obyvatel a může o součinnost požádat další správní úřady a jiné orgány veřejné správy, popřípadě orgány obce.

Na tomto místě narážíme opět na rozdíl mezi postupem soudu a soukromým soudním exekutorem, kterému jsou podle § 33 a 34 Exekučního řádu povinni poskytnout součinnost prakticky všichni, na které se obrátí. Porušení této povinnosti zakládá povinnost k náhradě škody, která tím oprávněnému, nebo exekutorovi vznikla a může být důvodem k udělení pořádkové pokuty soudem podle § 53.

Institut prohlášení o majetku slouží k tomu, aby se věřitel, který má peněžitou pohledávku, dozvěděl o majetku svého dlužníka, na který by mohl posléze vést exekuci. Předvolaný je povinen uvést mimo jiné, všechny peněžní ústavy u nichž má své účty, čísla účtů a výši finančních prostředků, dlužníky u nichž má své pohledávky, osoby, vůči nimž má majetková právo nebo majetkové hodnoty, jejich důvod a hodnotu, movité věci, listiny a cenné papíry, nemovitosti, podnik povinného a jeho části a kde se nachází.

2.5 Rozsah výkonu (§ 263)

Zde narážíme na rozdíl mezi výkonem prováděným soudem a soukromým soudním exekutorem, neboť zatím co v § 263 O. s. ř se přímo říká, že oprávněný ve svém návrhu musí přesně uvést v jakém rozsahu má být provedeno a jaký stačí k jeho uspokojení. Navrhne-li oprávněný k vydobytí své peněžní pohledávky více způsobů, ačkoli by k jejímu spokojení zřejmě stačil pouze jediný z nich, nařídí soud výkon rozhodnutí jen tím způsobem, který stačí k uspokojení pohledávky.

Zatím co soukromý soudní exekutor rozhoduje sám, jakým způsobem bude exekuce vedena. Tato se může provádět současně několika způsoby najednou.

3 PROVEDENÍ VÝKONU ROZHODNUTÍ

3.1 Postup po nařízení výkonu (§265)

Nařídí-li soud exekuci, pokračuje dále v řízení o výkon zásadně z úřední povinnosti a bez ohledu na případnou procesní aktivitu oprávněného až do doby, dokud není pohledávka oprávněného uspokojena nebo dokud se nevyčerpá předmět exekučního řízení (například budou prodány všechny sepsané movité věci a nebo dokud nebude exekuce zastavena zcela).

Jednotlivé úkony při provádění výkonu rozhodnutí může činit zaměstnanec soudu (vykonavatel), stanoví-li tak zákon nebo zvláštní předpisy, nebo pověří-li ho předseda senátu. Při své činnosti se řídí pokyny předsedy senátu. Upustit od dalšího provádění výkonu rozhodnutí bez příkazu předsedy senátu může vykonavatel jen tehdy, když s tím souhlasí oprávněný, nebo splní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá rozhodnutí.

3.2 Odklad provedení výkonu (§ 266)

Na návrh povinného může soud odložit provedení výkonu rozhodnutí, jestliže se povinný bez vlastní viny ocitl přechodně v takovém postavení, že by neprodlený výkon rozhodnutí mohl mít pro něho, nebo příslušníky jeho rodiny zvláště nepříznivé následky a oprávněný by nebyl odkladem výkonu vážně poškozen. Přičemž odklad exekuce lze nařídít pouze tehdy, byla-li již nařízena a jestliže usnesení o nařízení exekuce je vykonatelné. Okolnost, že usnesení o nařízení exekuce není dosud pravomocné, povolení odkladu nebrání. Bez návrhu povinného může soud odložit provedení výkonu rozhodnutí, lze-li očekávat, že výkon rozhodnutí bude zastaven (§ 268 O. s. ř).

Proti odkladu provedení výkonu není možné odvolání a o pokračování exekuce vydá soud vždy usnesení, i když byl odklad povolen na přesně vymezenou dobu.

„Jak již označení tohoto prostředku napovídá, smyslem, ani cílem tohoto prostředku je odložit (oddálit) provedení exekuce, po určitou dobu v něm nepokračovat. Nelze jím tedy dosáhnout „zrušení“ exekuce, jejího zastavení, kdy po zastavení výkonu již dále realizace výkonu nepokračuje. Při odkladu exekuce se naopak předpokládá, že výkon rozhodnutí bude moci (ale také nebude vždy muset) dále znovu pokračovat.“ (lit. 5)

3.3 Vylučovací žaloba (§ 267)

Právo k majetku, které nepřipouští výkon rozhodnutí, lze uplatnit vůči oprávněnému návrhem na vyloučení majetku výkonu rozhodnutí v řízení.

Jejím smyslem je poskytnout právní ochranu osobám, které mají k majetku, jenž byl postižen nařízením exekuce taková práva, která nepřipouští, aby nařízená exekuce byla provedena a aby tento majetek byl zdrojem pro uspokojení oprávněného. Vylučovací žalobu soud neprojednává v exekučním, ale ve sporném řízení a k jejímu podání je oprávněna třetí osoba.

Předmětem žaloby je vyloučení věci, práva, nebo jiné majetkové hodnoty z již nařízeného výkonu rozhodnutí. V žalobním petitu je třeba přesně označit věc, právo, nebo jinou majetkovou hodnotu, která má být z exekuce vyloučena.

Vylučovací žalobu nelze podat tehdy, jestliže věci, nebo podniky byly již v dražbě prodány, tím však není vyloučeno oprávnění třetí osoby nebo manžela povinného domáhat se po oprávněném vydání části výtěžku prodeje.

Až do rozhodnutí soudu o vylučovací žalobě soud zpravidla odloží provedení exekuce, nebo odročí jednání. Před právní mocí rozhodnutí nesmí být žalobou dotčený majetek prodán, vybrán, nebo jinak v exekuci zpeněžen.

Je to prostředek, který v dřívější době nebyl častým exekučním prostředkem, zejména při vymáhání řádově menších dluhů. Po druhé světové válce s nástupem nových společensko-ekonomických poměrů byl výrazně zatlačen do pozadí. Projevilo se to nejen „jednodušší“ úpravou, (jak to nazývala tehdejší důvodová zpráva), ale například odstraněním dražby (která již neodpovídala, jako typický institut kapitalistického práva, dosaženému stupni vývoje), která se prý již ukazovala být nevhodnou a chtělo se také „zabránit, aby se prodané movité věci dostaly do nepovolaných rukou, zejména pak do rukou spekulantů.“ (lit. 5)

3.4 Zastavení výkonu rozhodnutí (§ 268)

Zastavením výkonu rozhodnutí (exekuce) se exekuční řízení končí. Pro zastavení výkonu rozhodnutí je typické, že ukončuje provedení exekuce dříve, než vymáhaná povinnost byla stanoveným způsobem skutečně nuceně vymožena, a z jiných důvodů než proto, že by splnění vymáhané povinnosti bylo dosaženo úkony učiněnými při provedení exekuce. Uvedené platí jen tehdy, byla-li exekuce zastavena zcela. Došlo-li k zastavení výkonu rozhodnutí jen z části, nepokračuje se v nuceném vymáhání splnění povinnosti jen v takovém rozsahu, v jakém o tom bylo soudem rozhodnuto. O zastavení výkonu rozhodnutí zcela nebo zčásti soud rozhodne na návrh i bez návrhu. Pro posouzení, zda podání oprávněného nebo povinného představuje návrh na zastavení exekuce je rozhodující jeho obsah. Bez návrhu je soud povinen exekuci zastavit vždy ihned poté, jakmile zjistí, že jsou k tomu splněny zákonem stanovené předpoklady.

Usnesení o zastavení exekuce je vykonatelné doručením, ledaže by v něm bylo výslovně rozhodnuto, že vykonatelnost usnesení nastává, až po jeho právní moci. Okamžikem vykonatelnosti usnesení soud a osoby, které mají povinnost exekuci provést (plátce mzdy, nebo jiného příjmu povinného, peněžní ústav, nebo jiný dlužník povinného) ustanou v dalším provádění exekuce bez ohledu na to, jaké úkony by měly být k nucenému vymožení povinnosti ještě provedeny.

Soud může rozhodnout o zastavení výkonu rozhodnutí jen z důvodů uvedených v zákoně.

3.5 Rozhodnutí o náhradě nákladů (§ 270)

Spolu s nařízením výkonu rozhodnutí uloží soud i povinnost k náhradě nákladů výkonu rozhodnutí (aniž stanoví lhůtu k jejich zaplacení), na které se nařízení výkonu také vztahuje. Oprávněnému (který nesplňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků) může soud uložit, aby složil zálohu na náklady provedení výkonu rozhodnutí. Ten má poté nárok na náhradu všech účelně vynaložených nákladů výkonu rozhodnutí.

3.6 Srážky ze mzdy

Srážky ze mzdy lze provádět z čisté mzdy jen do výše pohledávky vymáhané výkonem rozhodnutí a jejího příslušenství. Je nepřípustné provádět tyto srážky ve větším rozsahu, než dovoluje zákon 99/1963 (a to i když s tím povinný souhlasí). Soud přikáže plátci mzdy v nařízení výkonu rozhodnutí, aby po doručení tohoto nařízení prováděl ze mzdy povinného srážky a nevyplácel sražené částky povinnému.

Dnem, kdy je plátcí mzdy doručeno nařízení výkonu rozhodnutí nebo usnesení obsahující vyrozumění o nařízení výkonu rozhodnutí, ztrácí povinný právo na vyplácení té části mzdy, která odpovídá stanovené výši srážek. Když nařízení výkonu rozhodnutí nabude právní moci, soud vyrozumí plátce mzdy a ten je poté povinen vyplácet oprávněnému částky sražené ze mzdy povinného. Tyto srážky přestane plátce provádět až když je pohledávka oprávněného uspokojena. Přednostní pohledávky jsou uvedeny v § 279.

3.7 Příkazání pohledávky

3.7.1 Příkazání pohledávky z účtu u peněžního ústavu

– lze nařídit výkon rozhodnutí z běžného, vkladového nebo jiného účtu vedeného v jakémkoliv měně u peněžního ústavu působícího v tuzemsku. Pohledávkové exekuci tradičně nepodléhají vklady na vkladních knížkách, kterého jsou postihovány, s ohledem na povahu vkladní knížky, výkonem rozhodnutí prodejem movitých věcí. Příkazáním pohledávky z účtu nelze ovšem provést exekuci ani na další vklady, tj. vkladní listy a další formy vkladů. Vkladní listy jsou cennými papíry a lze je postihnout – stejně jako cenné papíry – jen v rámci výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí.

V nařízení výkonu rozhodnutí příkazáním pohledávky z účtu soud příkáže peněžnímu ústavu, aby od okamžiku doručení usnesení z účtu povinného až do výše vymáhané pohledávky a jejího příslušenství nevyplácel peněžní prostředky, neprováděl na ně započtení a ani s nimi jinak nenakládal. Nařídí-li soud výkon rozhodnutí na více účtů povinného, vede v usnesení takové pořadí, v jakém z nich bude vymáhaná pohledávka odepsána. Soud doručí usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí oprávněnému, povinnému a peněžnímu ústavu. „Protože bance jsou uloženy rozhodující povinnosti při provádění exekuce, zákon předepisuje doručit bance do vlastních rukou. Povinnému nesmí být usnesení doručeno dříve než peněžnímu ústavu.“ (lit. 1)

Povinný ztrácí okamžikem, kdy je peněžnímu ústavu doručeno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí, právo vybrat peněžní prostředky z účtu, použít je k platbám, nebo s nimi jinak nakládal. Není tedy přípustné, aby banka z těchto prostředků, jejichž výše je určena částkou pro kterou byla exekuce nařízena, uhrazovala odměnu za vedení účtu, či ve svůj prospěch k tíži účtu povinného zaúčtovala jiné pohledávky. S prostředky na účtu, které převyšují hodnotu vymáhané pohledávky s příslušenstvím může povinný volně disponovat.

Uvedené zákazy neplatí, jde-li o peněžní prostředky určené na výplatu mezd, platů zaměstnanců povinného, náhrad mezd (platů), nebo další plnění, která zaměstnancům povinného nahrazují odměnu za práci. Zákon proto připouští vyloučení těchto částek z účinků výkonu rozhodnutí v nejbližším výplatním termínu následujícím po doručení nařízení bance. Pokud povinný předloží bance včas prohlášení, v němž uvede účel platby, celkovou částku, jména zaměstnanců s uvedením výše mezd a plnění pro ně určených, se svým ověřeným podpisem (resp. ověřeným podpisem statutárního orgánu), je tímto prohlášením banka vázána. Výplatu těchto prostředků banka oznámí soudu.

O tom, že usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí nabylo právní moci, soud vyrozumí oprávněného a peněžní ústav, kterému toto vyrozumění doručí do vlastních rukou.

Nařízení exekuce se nevztahuje jen na peněžní prostředky, které byly na účtu povinného v okamžiku, když bylo bance doručeno usnesení, ale samozřejmě i na prostředky, které na účet došly dodatečně, nejpozději do šesti měsíců ode dne, kdy bylo bance doručeno vyrozumění, že usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci. Zaniká proto buď výplatou pohledávky oprávněnému, nebo marným uplynutím šestiměsíční lhůty. K novému postižení účtu povinného je zapotřebí nového návrhu a nového nařízení exekuce.

Povolí-li soud odklad výkonu rozhodnutí, neprovede banka výkon rozhodnutí, dokud nebude soudem vyrozuměna o zrušení tohoto odkladu. Bylo-li usnesení o odkladu doručeno bance až po provedení exekuce a vyplacení pohledávky oprávněnému, nemá toto usnesení žádný vliv na poměry účastníků řízení. Pokud dojde k zastavení exekuce, zanikají povinnosti peněžního ústavu dnem nabytí právní moci usnesení o zastavení výkonu. Při výkonu exekuce k vydobytí více pohledávek se tyto uspokojují dle svého pořadí, které se řídí dnem doručení usnesení o nařízení exekuce bance. Pokud nestačí částka odepsaná z účtu povinného k uspokojení všech vymáhaných pohledávek se stejným pořadím, uhrazují se tyto poměrně.

3.7.2 Příkazání jiných peněžních pohledávek

Jedná se o všechny pohledávky dlužníka vůči třetím osobám, jejichž druh plnění je určen v peněžích vyjma:

- mzdy a jiných příjmů
- pohledávek z vkladních knížek a vkladních listů
- pohledávek z cenných papírů

a to za předpokladu, že nejde o pohledávky, které nepodléhají exekuci vzhledem k § 317 O. s. ř.

V nařízení výkonu rozhodnutí zakáže soud povinnému, aby se svou pohledávkou jakkoli nakládal. Dlužníkovi povinného zakáže od okamžiku doručení nařízení výkonu rozhodnutí vyplacení pohledávky povinnému, její započtení, nebo jiné nakládání. Soud doručí usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí oprávněnému a povinnému. Dlužníkovi povinného jej doručí do vlastních rukou ještě před jeho doručením povinnému, okamžikem tohoto doručení ztrácí povinný právo na tuto pohledávku.

Dlužník povinného (poddlužník) provede po nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce výplatu pohledávky v rozsahu v jakém byla nařízením výkonu rozhodnutí postižena. Výplatou oprávněnému se zprostí dlužník povinného své povinnosti a to v rozsahu poskytnutého plnění. Jestliže poddlužník nevyplatí tuto pohledávku řádně a včas, má oprávněný zákonnou možnost tuto pohledávku vymáhat vlastním jménem, může tedy podat návrh na nařízení exekuce proti poddlužníkovi.

3.8 Nařízení výkonu prodejem movitých a nemovitých věcí povinného

3.8.1 Výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí

- může být nařízen podle návrhu oprávněného buď s výslovným určením věcí, které mají být prodány, nebo bez něho. V usnesení o nařízení výkonu soud zakazuje povinnému nakládat s věcmi, které vykonavatel sepsal. Při výkonu rozhodnutí je vykonavatel oprávněn zjednat si přístup všude tam, kde má povinný svůj majetek, je oprávněn provést prohlídku těchto prostor, jakož i osobní prohlídku povinného. Povinný musí vykonavateli tuto prohlídku umožnit. Při provádění výkonu se vykonavatelem doručí povinnému usnesení.

Na místě, kde se nachází majetek povinného provede vykonavatel soupis movitých věcí, přičemž přihlíží k potřebám povinného a jeho rodiny, ceně a prodejnosti movitých věcí. Sepsané věci označí nálepkou a ponechá na místě sepsání. Pokud oprávněný navrhne zajištění věcí a složí zálohu na náklady zajištění, provádí se toto zajištění. Nejsou-li nalezeny a sepsány na označeném místě žádné movité věci, které by mohly být prodány, soud výkon rozhodnutí zastaví.

Věci, které nepodléhají výkonu rozhodnutí jsou takové věci, jejichž prodej je zakázán. Jsou to zejména tyto věci:

- běžné oděvní součásti, obvyklé vybavení domácnosti

- snubní prsten a jiné předměty obdobné povahy
- zdravotnické potřeby a jiné věci, které povinný potřebuje vzhledem ke své nemoci nebo tělesné vadě
- hotové peníze do částky 1.000,- Kč
- věci, které povinný nutně potřebuje k výkonu své podnikatelské činnosti

do výkonu rozhodnutí nelze zahrnout – pohřebné, porodné, přídavky na děti, zvláštní příspěvek za převzetí dítěte

Sepsané věci se prodají v dražbě, která se koná na místě, kde sepsané věci jsou, u soudu, nebo na jiném vhodném místě. Dražbu provádí vykonavatel, který o ní sepíše protokol. Dražba skončí, jakmile výtěžek stačí k uspokojení všech oprávněných. V případě nedostatečného výtěžku jsou pohledávky uspokojovány stejným postupem jako v případě příkázání jiné pohledávky z účtu u peněžního ústavu.

3.8.2 Prodej nemovitosti

Výkon rozhodnutí prodejem nemovitostí může být nařízen, pokud oprávněný označí nemovitost ve vlastnictví povinného a toto vlastnictví doloží listinami vydanými, nebo ověřenými státními orgány, nebo veřejnými listinami notáře. O tom, že byl podán návrh na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem nemovitostí, soud vyrozumí příslušný katastrální úřad, který vyrozumí také o nabytí právní moci usnesení.

Pro nařízení výkonu je rozhodující stav v době zahájení řízení. Toto nařízení se vztahuje na nemovitost se všemi jejími součástmi a příslušenstvím, včetně movitých věcí tvořících příslušenství.

V usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí soud povinnému zakáže, aby po doručení usnesení nemovitost převedl na někoho jiného, nebo ji zatížil a zároveň mu uloží, aby do 15 dnů soudu sdělil, zda a kdo má k nemovitosti předkupní práva. Toto usnesení doručí všem osobám a institucím uvedeným v § 335 b (z.99/1993 Sb.).

Po právní moci usnesení soud ustanoví znalce, který ocení nemovitost a jednotlivá práva a závady s nemovitostí spojené. Poté vydá usnesení o ceně, po jehož právní moci nařídí soud dražební jednání.

Dražbu – lze uskutečnit v místě, kde se nachází nemovitost, u soudu nebo na jiném vhodném místě. Dražební jednání soud nařídí nejméně 30 dní po vydání usnesení o nařízení dražebního jednání (dražební vyhlášky). Dražební jednání může nařídít jen soudce, přičemž jednotlivé úkony, kterými není rozhodováno, může provést vykonavatel na základě pověření a pokynů soudce. Dražba probíhá, dokud dražitelé činí

podání, přičemž jsou do příklepu svými podáními vázáni. Cena vydražené věci není ustanoveními cenových předpisů omezena. V usnesení o příklepu soud stanoví lhůtu k zaplacení nejvyššího podání, ne delší než dva měsíce, počínající právní moci usnesení.

Rozvrh výtěžku – pro samotný rozvrh je důležité znát, co patří do rozdělované podstaty. Bude-li již první dražba nemovitosti úspěšná a nemovitost bude vydražena, bude situace jednodušší potud, že rozdělovanou podstatou bude jen nejvyšší poddání a úroky z něho. Žádné další částky do rozdělované podstaty nebudou náležet a proto soud bude moci přistoupit k rozvrhovému jednání poměrně brzy. Složitější, obsahově i z hlediska časové náročnosti – bude situace v případech, kdy dražba byla úspěšná až při další dražbě.

4 SOUDNÍ EXEKUTOŘI A JEJICH EXEKUČNÍ ČINNOST

Jak jsem se již zmínila, v roce 2001 vstoupil v platnost očekávaný, ale stále více diskutovaný a odbornou i laickou veřejností kritizovaný zákon č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech. Z Listiny základních práv a svobod České republiky vyplývá, že každá právnická i fyzická osoba je oprávněna se domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu. Právě toto ustanovení se vztahuje na institut soudních exekutorů. V České republice působí v současné době 121 soukromých soudních exekutorů. Jejich počet má ale v nejbližší době vzrůst na 180.

Hlavním cílem zákonodárců při přijímání tohoto zákona bylo usnadnit oprávněným osobám domoci se svého plnění od svých povinných snazší cestou, než prostřednictvím zdlouhavého soudního řízení, „neboť toto řízení je značně zdlouhavé, nepružné a neefektivní.

Ve státech, kde tento institut již vešel v účinnost je statisticky dokázáno, že zavedení tohoto institutu znamenalo zvýšení efektivnosti vymožení pohledávek více jak o polovinu z celkového počtu. V roce 1952 vznikla „Mezinárodní unie soudních exekutorů“ se sídlem v Paříži. V současné době sdružuje okolo 21 států Evropy, Ameriky a Afriky.

4.1 Exekutorská komora

Orgánem zaštiťujícím všechny exekutory je komora – Exekutorská komora České republiky a její sídlo je v Brně. Jedná se o právnickou osobu se samosprávnou

stavovskou organizací vykonávající dohled nad veškerou činností exekutora a nad vedením všech exekutorských úřadů. Členství v komoře je povinné a vzniká dnem jmenování exekutora do úřadu. Zaniká ke dni jeho odvolání, smrti, nebo prohlášením za mrtvého. Zároveň komora vede seznam všech soudních exekutorů, vydává exekutorům průkazy, provádí exekutorské zkoušky, vydává razítka a pečetidla. Jmenuje na návrh ministra exekutory, na návrh exekutora rozhoduje o změně sídla exekutorského obvodu, ustanovuje zástupce exekutorů, vede seznam exekutorských koncipientů a exekutorských kandidátů, projednává kárné návrhy a vede centrální evidenci nařízených exekucí.

4.2 Orgány exekutorské komory

- sněm (nejvyšší orgán), prezidium (řídící a výkonný orgán), prezident (vystupuje za Komoru navenek), revizní komise (přezkoumává hospodaření EK, podává zprávy o výsledku hospodaření sněmu exekutorů, schvaluje roční závěrečný účet).
- kárná komise (projednává kárná provinění a ukládá za ně patřičná opatření. Jedná však jen na návrh, který je oprávněn podat ministr, předseda revizní komise, předseda okresního soudu, proti exekutorovi. Kárná komise shromáždí důkazy v prokazující vinu, případně nevinu exekutora. Mezi kárná opatření patří – napomenutí, písemné napomenutí, pokuta až do výše stonásobku minimální mzdy a odvolání z exekutorského úřadu.
- kromě postihů Kárné komise má možnost ministr spravedlnosti pozastavit exekutorovi výkon exekutorského úřadu, jestliže bylo proti němu zahájeno trestní řízení za úmyslný trestný čin související s exekuční činností a to až do právní moci rozhodnutí.

4.3 Exekutor

Dle exekučního řádu má procesní nezávislost při volbě způsobu provedení exekuce – na rozdíl od soudu, který je vázán případným návrhem oprávněného. To v praxi znamená, že exekutor může v jednom exekučním řízení využít několika způsobů. V případě, že je již exekuce nařízená, nemá ani soud právo zasahovat do volby způsobu exekutorem. Při své činnosti je vázán ústavou, zákony, mezinárodními smlouvami a jinými všeobecně závaznými právními předpisy.

Je nutné uvést i další oprávnění soukromého exekutora:

- poskytování právní pomoci
- sepisování exekutorských zápisů
- přijímání věcí do úschovy
- provádění jiné činnosti na základě pověření soudu a činnosti soudního vykonavatele
- provádění dražeb movitých a nemovitých věcí
- na návrh vlastníka či osoby oprávněné disponovat s věcí (tzv. dobrovolná dražba)

Za všechny tyto činnosti mu náleží odměna.

4.4 Odměny soudních exekutorů

Nákladem exekuce jsou odměna exekutora, náhrada hotových výdajů, náhrada ztráty času při provádění exekuce, náhrada za doručení písemností, daň z přidané hodnoty.

Náklady exekuce, které vzniknou oprávněnému a exekutorovi hradí povinný.

Odměna za provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky činí: (lit. 6)

1. do 500,- Kč	1.500,- Kč
2. přes 500,- do 1.000,- Kč	3.000,- Kč
3. přes 1.000,- do 5.000,- Kč	4.500,- Kč
1. přes 5.000,- do 10.000,- Kč	6.000,- Kč
2. přes 10.000,- do 200.000,- Kč	6.000,- Kč a 15% z částky přesahující 10.000,- Kč
3. přes 200.000,- Kč	34.500,- Kč a 1,5% z částky přesahující 200.000,- Kč
4. přes 10.000.000,- Kč	181.500,- Kč a 0,015% z částky přes 10.000.000,- Kč

Dále má exekutor právo požadovat po oprávněném (věřiteli) přiměřenou zálohu na náklady exekuce a to ve výši až 30 % odměny. Oprávněný proto zaplatí na záloze až 4,5 % z dlužné částky. (Vyhláška Min. spravedlnosti č. 330/2001 Sb.)

4.5 Požadavky na exekutora

Aby mohl být exekutor jmenován, musí splňovat následující požadavky:

- musí být občan ČR

- musí být plně způsobilý k právním úkonům
- musí mít řádně ukončené vysokoškolské vzdělání na právnické fakultě VŠ v ČR
- musí být bezúhonný
- musí vykonat alespoň tříletou exekutorskou praxi
- musí složit exekutorskou zkoušku
- musí složit slib do rukou ministra
- musí před započítáním výkonu exekutorského úřadu uzavřít smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu, která by mohla vzniknout v souvislosti s výkonem exekuční činnosti

Při výkonu svého úřadu používá průkaz exekutora, razítka a pečetidla. Ve svém úřadu zaměstnává zaměstnance. Mohou to být exekutorští koncipienti, exekutorští kandidáti a další zaměstnanci, kteří jsou pro výkon úřadu potřební.

K velmi důležitým pravomocím exekutora patří oprávnění požadovat součinnost od třetích osob. Je oprávněn vyžadovat potřebné sdělení od soudů, orgánů státní správy, samosprávy, obcí, notářů, advokátů, právnických i fyzických osob, Policie ČR, bank, spořitelen, úvěrových družstev, pojišťoven, investičních společností, penzijních fondů, poštovních úřadů, vydavatelů tisku, dopravců zasilatelů apod. Všechny třetí osoby jsou povinny poskytnout exekutorovi součinnost bez zbytečného odkladu, nesplní-li tuto povinnost, odpovídají oprávněnému a exekutorovi za škodu, která tím oprávněnému, nebo exekutorovi vznikne.

4.6 Pověření exekutora

Exekuci provede ten exekutor, kterého v návrhu na provedení exekuce navrhne oprávněný a kterého soud svým rozhodnutím pověří provedením exekuce. Úkony exekutora se považují za úkony soudu.

Účastníci exekučního řízení mají právo vyjádřit se k osobě exekutora. Přičemž o vyloučení exekutora (např. odůvodněná námitka podjatosti) rozhoduje soud, přičemž proti rozhodnutí o vyloučení exekutora není přípustný opravný prostředek.

Exekutor může odmítnout provést požadovaný úkon jedině z některého z těchto důvodů:

- odporuje-li zákonu nebo právním předpisům
- jestliže žadatel o provedení exekuce nesložil přiměřenou zálohu na náklady exekuce

4.7 Povinnost mlčenlivosti, odpovědnost za škody

Exekutor je povinen zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděl při provádění exekucí, nebo další činnosti, této povinnosti ho může zbavit pouze orgán Komory. Exekutor nemá povinnost mlčenlivosti ve vztahu ke svému zaměstnanci, kterého pověřuje provedením jednotlivých úkonů podle zákona.

Porušení povinnosti mlčenlivosti zakládá kárnou odpovědnost exekutora a jeho odpovědnost za škodu, která porušením této povinnosti vznikla.

Exekutor odpovídá za škodu tomu, komu ji způsobil v souvislosti s činností podle exekučního zákona. Exekutor odpovídá i za škodu byla-li způsobena při výkonu exekuční, nebo další činnosti jeho zaměstnancem. Případná odpovědnost této osoby podle zvláštních předpisů tím není dotčena.

Exekutor se odpovědnosti zproští, prokáže-li, že škodě nemohlo být zabráněno ani při vynaložení veškerého úsilí, kterého lze na něm požadovat.

4.8 Manipulace se spisy a nahlížení do spisů

Nejsou-li spisy ukončené, musí být uloženy v kanceláři exekutora tak, aby byly jak exekutorovi, tak kontrolním orgánům kdykoliv přístupné. Opisy a potvrzení ze spisů uložených v kanceláři exekutora vydává na žádost oprávněných orgánů a osob exekutor nebo jím pověřený zaměstnanec.

Výpisy ze spisů jsou oprávněny provádět pouze oprávněné osoby (účastníci exekučního řízení, jejich právní zástupci, zástupci těchto osob a znalec, pokud ho příslušný orgán za znalce ustanovil a uložil mu povinnost nahlédnout do spisu) za přítomnosti exekutora, nebo jím pověřeného zástupce.

4.9 Úschova ukončených spisů – promlčení exekuce, lhůty

Ukončené spisy se ukládají a uschovávají v kanceláři exekutora, který je vyhotovil. Podrobnější úpravu a manipulace se spisy, jejich úschovu, vedení registrů a dalších evidenčních pomůcek upravuje kancelářský řád vydaný Komorou.

Exekutorský archiv – v exekutorském archivu se uchovávají ukončené spisy, registry, razítka a pečetidla exekutorů, jejichž úřad zanikl, nebo kteří byly přeloženi do obvodu jiného okresního soudu.

- vede okresní soud v jehož obvodu exekutor vykonává svůj úřad

- o odevzdání spisů, registrů, razítka a pečetidla se sepíše zápis

Promlčení exekuce

Exekuce trvá tak dlouho, dokud není pohledávka vymožena, pokud ovšem nedojde k promlčení exekučního titulu dle OZ, nebo Obč. Zákona.

Lhůty – jsou pouze pořádkové, za jejich nedodržení nelze uložit sankci. Exekutor je povinen provádět exekuce v pořadí v jakém mu bylo doručeno usnesení o nařízení exekuce.

5 PŘÍKLADY Z PRAXE

Je všeobecně známo, že po naší sametové revoluci v roce 1989 se rozjelo v naší zemi podnikání tzv. na plné obrátky. Doslova po všem byl tenkrát hlad, najednou jsme zjišťovali a podívovali se bez čeho všeho již nejsme schopni žít, co musíme mít, jaké služby musíme navštěvovat atd. O kvalitě tehdejších podnikatelů také lze s odstupem času pochybovat, neboť kdo z nás to tenkrát doopravdy znal? Kdo měl ve své firmě kvalitní účetní, která by mu ohlížela všechny potřebné odvody, platby faktur, pohledávky, když navíc předpisy se neustále měnily, doplňovaly apod.

Samozřejmě, že ne všichni byli nepoctiví, ale pomalu a jistě se stávalo běžnou záležitostí, že se opožďovaly některé platby, některé se úmyslně zastavily zcela, přestalo se platit svým dodavatelům, vyplácet své zaměstnance atd., někdy z důvodu, že pan podnikatel všechny finanční prostředky používal pro svoji potřebu, jindy kvůli tomu, že stejným způsobem se chovali i odběratelé. Někdy v té době začaly první krachy, tunelování, ale i exekuce a konkurzy.

Nyní bych se velice letmo zmínila o uměle vytvářených spol. s r. o., jako o jedné z podob právnických osob, neboť právě dobývání dluhů z jak já pracovně nazývám „mrtvých s. r. o.“ (míněno doslova) je jednoznačně nejtěžší, pokud to samozřejmě je vůbec možné. Jako perličku uvádím, že není výjimkou v jednu bytě z pravidla u osoby důchodového věku mít registrováno například 6 spol. s r. o.

Myslím tím řádně zaevidovaných v obchodním rejstříku, vedeném příslušným Krajským soudem.

Jak víme, tenkrát (mluvím o letech 1995-2000) byla povinnost při zakládání s. r. o. povinnost složit základní jmění ve výši 100.000,- Kč. Tuto částku samozřejmě nemusel

skládat jeden člověk, ale mohli se o ni podělit v různém poměru společníci. A v tom je právě problém, proč je exekuční vymáhání z těchto právnických osob velice problematické, ne-li nemožné. Je-li totiž splacen podíl celý, tzn. celých 100.000,- Kč, nemůže exekutor na soukromý majetek jednotlivých společníků vůbec.

Uvedu příklad:

Společnost XXL s r.o. má spoustu dluhů vůči dodavatelům, státu, zaměstnancům atd. Pokud pominu otázku, proč na sebe ze zákona firma nevyhlásila konkurz, nebo proč to neučinil některý z jejích věřitelů, ptám se kde je tedy její majetek, když v Obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem je firma dosud registrována? Musím se smířit s tím, že fyzicky ji nikdo již nenajde (zbourané areály, neexistující sídla, byty, jejichž majitelé vůbec neví, že tam mají dosud hlášenou firmu, apod.) to znamená, že je „mrtvá“. Dále se povznesu nad otázkou proč si firma, které společnost XXL s. r. o. dluží nezjistí současné poměry společnosti dřív, než se pustí do soudní mašinérie.

Právník zastupující věřitele si vezme provizi za provedení právních úkonů odpovídající poměrné částky vypočtené z vymáhané sumy. Před počtetím jakéhokoli úkonu si mohl zcela sám a několika způsoby ověřit, že firma třeba například 6 let neexistuje, nebo dokonce již je v konkurzu, nebo dokonce po konkurzu a klidně podniká všechny kroky směřující k exekuci.

Klidně započne s vymáháním, neboť v případě neúspěchu mu jeho náklady včetně provize uhradí oprávněný.

Vrátím se ještě ke společníkům.

5.1 Příklad 1

společník A podíl ve firmě 20% splaceno 20.000,- Kč

společník B podíl ve firmě 40 %..... splaceno 40.000,- Kč

společník C podíl ve firmě 40 %..... splaceno 15.000,- Kč (namísto 40.tis. Kč)

To znamená, že pokud je spol s r.o.“mrtvá“, může být pohledávka uspokojena zabavením majetku společníka C, ovšem jen do výše nesplaceného podílu, což činí 25.000,- Kč.

Jak směšné, když se jedná o dluh například ve výši jednoho milionu, že? Oněch 25.000,- Kč nebude stačit ani na vzniklé náklady se soudním řízením a náklady exekuce.

5.2 Příklad 2

Pokud mají společníci splacený podíl celý :

společník A 50%splaceno 50.000,- Kč

B 50%.....splaceno 50.000,- Kč

nemůže exekutor na jejich soukromý majetek vůbec.

Z výše uvedených příkladů vyplývá, že veskrze špatná právní úprava a hlavně morálka našich podnikatelů umožnila, že po některých právnických osobách zůstaly miliony dluhů, které z nich nikdy nikdo nedostane, budou se smát spravedlnosti z luxusních vil, drahých automobilů, eventuelně vzdálených ostrovů.

Jak ale postupovat dále? V první řadě je potřeba soudu doložit, že spol s r.o.XXL skutečně někomu konkrétnímu dluží. Soud vydá platební rozkaz, ve kterém uloží spol. s r. o. XXL, že má do 15 dnů po doručení platebního rozkazu zaplatit firmě SM a. s. zaplatit, nebo dokonce firma SM a.s. disponuje rozsudkem jménem republiky, ve kterém se spol s r.o. XXL ukládá povinnost zaplatit firmě SM a. s.

V marné snaze domoci se svých peněz podnikají věřitelé mnohdy velice marné kroky, které vytahují peníze opět z jejich vlastních peněženek. Jak jsem se již zmínila, první krok který udělají je, že si najmou právníka, aby jim pomohl, neboť ve většině případů je vedení firem práva naprosto neznalé, zaplatí mu dle advokátních tarifů, dále pak soudu 4% z celkové vymáhané částky plus další výlohy nalézacího řízení a náklady soudního řízení. Což samozřejmě při úspěšném vymáhání pohledávky zaplatí dlužník.

Opět uvedu příklad.

5.3 Příklad 3

Na spol s r.o. XXL je vydán dne 15.1.1997 platební rozkaz, že má zaplatit firmě XY s. r. o. částku 542.000,- Kč, dále úroky z prodlení ve výši 26% (v uvedených letech byla tato úroková sazba naprosto běžná) a to do patnácti dnů po obdržení platebního rozkazu. Samozřejmě, že v našem případě společnost s r. o. XXL tak neučinila a tak jdou úroky stále, do zaplacení. Abych se mohla dopočítat nějaké konkrétní částky, budu počítat do 15.1.2005.

dlužná částka542.000,- Kč

advokát (za právní úkony).....cca 40.000,- Kč

DPH 19% za právní úkony.....	7.600,- Kč
úroky do 15.1.2005.....	1.127.360,- Kč
4% z částky soudu (včetně úroků v době podání návrhu).....	65.000,- Kč

před podáním návrhu na exekuci již dluh činí 1,781.960,- Kč

počítejme dále:

základní dlužná částka před započítáním exekuce.....	1.781.960,- Kč
odměna exekutora (15% z částky).....	267.294,- Kč
DPH 19 % z odměny	50.786,- Kč
náklady exekuce (založení spisu, součinnosti, poštovné, včetně cesty do sídla spol. XXL s r. o., které je v Brně a zpět do ČB, včetně nocležného, stravného a ztráty času exekutora).....	5.800,- Kč
DPH 19% z nákladů exekuce.....	1.102,- Kč

vyrážíme za společností XXL s r.o. do Brna, v ruce máme exekuční příkaz na částku **2,106.942,- Kč**

jedná se o částky dle tabulek, dle platných zákonů

Nyní nastávají dvě varianty řešení:

5.3.1 Varianta A

V Brně, na adrese sídla spol. XXL s r. o. nalezneme jen zbouranou tovární halu, společníci mají splacené podíly a jiné sídlo firmy nebylo zjištěno, takže exekuce je bezvýsledná, oprávněnému přibyly naopak další výdaje, které je povinen zaplatit exekutorovi.

5.3.2 Varianta B

V Brně na adrese sídla společnosti XXL s r.o. nalezneme prosperující vzkvétající firmu, která zaměstnává 20 lidí. Dluh vznikl v roce 1997 vinou tehdejšího vedení a proto (právě z důvodu velkého právního nevědomí, nebo radu špatných právních zástupců) se současné vedení staví k dluhu zády a nereagovalo proto na platební rozkaz, který mu byl doručen. Zde exekuce padá na úrodnou půdu. Sepisuje se majetek, blokují se účty atd. Z dlužné částky 542.000,- je ovšem částka přesahující 2 mil. korun - bude veřejná dražba majetku, zablokují se všechny účty společnosti, provedou se zápočty jiných pohledávek.

Jak jsem se zmínila , jedná se o seriózní firmu a tak zpravidla do několika dnů celou dlužnou částku zaplatí na účet exekutora. Jak ji tento bude dlouho na svém účtu zdržovat není zcela přesně vymezeno.

Většinou se platba provádí až po několika urgencích oprávněných.

Dosud jsem se zabývala postupem proti právnické osobě. Nyní se krátce věnuji fyzické osobě, což je v podstatě to samé, jen uvedu několik dalších příkladů jak se splácení dluhů legálně vyhnout.

5.4 Příklad 4

Pan Adolf Novák začal dovážet ojetá motorová vozidla ze zahraničí. Bral od lidí zálohy, ale pro svůj nákladný soukromý život (luxusní dovolené, milenky, krásný rodinný dům s bazénem, sportovní luxusní automobil atd.) přestal odvádět povinné odvody, neplatil došlé faktury za opravy vozidel a dokonce přijaté zálohy nevracel. Ovšem za přijaté zálohy přestal dovážet i vozidla, neboť zálohy vždy utratil pro svoji osobní potřebu.

Policie vše vyhodnotila tak, že jeho společenská nebezpečnost je nízká a pan Novák vlastně nikoho nechtěl úmyslně podvádět a tudíž trestní oznámení okradených lidí zastaví.

Jeden z podvedených pan Vorel se však nevzdal. Dne 1.1.1996 totiž dal panu Novákovi zálohu na nákup ojetého BMW ve výši svých celoživotních úspor což činilo 120.000,- Kč. Automobilu se nedočkal. Protože byl s panem Adolfem Novákem letitý kamarád, vydržel skoro dva roky poslouchat jeho výmluvy, než se odhodlal obrátit na právníka s žádostí o podání návrhu na exekuci.

Zase budu počítat:

dlužná částka.....	120.000,- Kč
úroky 26% k 1.1.2005.....	249.600,- Kč
odměna advokáta za právní úkony.....	cca 12.000,- Kč
DPH 19% odměny advokáta.....	2.280,- Kč
<hr/>	
před podáním návrhu na exekuci.....	383.880,- Kč
odměna exekutora 15%.....	57.582,- Kč
DPH odměny 19%.....	10.941,-Kč
náklady exekuce (použiji stejné jako u spol. XXL).....	5.800,- Kč

exekuční příkaz je zatím stanoven na 459.305,- Kč

úroky však dále rostou, náklady exekuce také

V tomto případě máme variant řešení několik:

5.4.1 Varianta A

Pan Adolf Novák, má trvalé bydliště na magistrátu města a navíc je ve výkonu trestu pro jiný prokázaný trestný čin – těžké ublížení na zdraví. Ve vězení nepracuje.

Včas se naoko rozvedl, všechny majetek připadl po rozvodu manželce, všechny jeho dluhy tak bohužel vznikaly až po rozvodu manželství. To znamená, že majetek rozvedené manželky exekutor bohužel nemůže pojmout do exekuce, neboť jsou rozvedeni od července roku 1995.

Účet, ani stavební spoření nemá, důchodové připojištění také ne. Navíc se dá předpokládat, že až bude propuštěn z výkonu trestu nebude legálně pracovat, aby mu nebyly prováděny srážky ze mzdy.

Oprávněnému sice jeho pohledávka stále nabývá na objemu, ale z výše uvedeného je zřejmé, že musí zaplatit pouze náklady, které exekutorovi vznikly aniž by se dočkal vrácení svých celoživotních úspor. Toto zjištění mu způsobuje těžké psychické potíže, nechápe, jak něco takového je možné, neboť sám žil celý život poctivě a stejně vychoval i své děti.....

5.4.2 Varianta B

Pan Adolf Novák náhodou bydlí ve svém skutečném trvalém bydlišti. Nepracuje, nepobírá žádné dávky, nemá žádný účet, ani spoření, jeho nemovitost, kterou podědil po dědečkovi již byla dávno prodána ve veřejné dražbě. V jeho jednopokojovém bytě byli již 4 exekutoři, kteří odvezli vše co bylo možné zpeněžit a tak pan Novák spí na zemi, svých pár omšelých svršků má na zemi. Nefunguje mu zde elektrický proud, neteče voda. Vše bylo uzavřeno pro neplacení. V bytě se tedy nenachází naprosto nic, krom pana Nováka, který sám je apatický, zanedbaný a exekutora vítá se slovy že stejně není první ani poslední...

Oprávněný se opět svých peněz nedočká, opět pocítuje velkou újmu. Malou útěchou mu je ta skutečnost, že pan Adolf Novák dopadl tak, jak dopadl. Navíc pan Novák bude brzy umístěn do vězení, neboť několik let neplatil řádné výživné na své dvě

nezletilé děti, další exekuce se na něho valí, například Vodovody a kanalizace, Plynárny, obecní úřad za neplacení nájemného apod.

5.4.3 Varianta C

Pan Adolf Novák má trvalé bydliště na magistrátu města, ale byl nalezen v bydlíšti své přítelkyně paní Slepíčkové. Tato řádně pracuje, pobírá vdovský důchod po manželovi, který pracoval jako voják, bydlí ve vojenském bytě. Nemá žádné dluhy ani děti. Již při první návštěvě exekutora si vyloučila na základě vylučovací žaloby všechen svůj majetek, který se v bytě nachází. To znamená, že je možné majetek opět pojmout do soupisu, ať si paní Slepíčková znovu provede vyloučení, nebo respektovat předešlý výrok soudu.

Navíc pan Adolf Novák přísahal paní Slepíčkové, že tento exekutor je skutečně poslední, který k nim přijde a tak paní Slepíčková z lásky celý dluh za pana Adolfa Nováka zcela dobrovolně uhradí v hotovosti na místě – proti vydání příjmového dokladu.

V tomto případě je oprávněný i exekutor spokojen.

5.4.4 Varianta D

Pan Adolf Novák má sice trvalé bydliště na magistrátu města, bydlí však u svých starých rodičů, neboť se právě vrátil z výkonu trestu. Exekutor sepíše všechen movitý majetek nalezený na místě, kde byl nalezen dlužník, ale rodiče si úspěšně podali vylučovací žalobu. Navíc se jedná o nábytek z roku 1935, tedy z doby, kdy se bralí. Veškerá elektronika je stará lednice Calex z roku 1988 a vířivá pračka ROMO.

Pan Novák se však rozhodl žít spořádaně a přesto, že to exekutorský řád neumožňuje, jsou mu povoleny splátky, neboť začal pracovat jako řidič mezinárodní kamionové dopravy.

V tomto případě byl celý dluh do jednoho roku od návštěvy exekutora u rodičů dlužníka zcela uhrazen.

5.4.5 Varianta E

Pan Adolf Novák je úspěšný podnikatel a celá dlužná částka byla nalezena na jeho spořicírovém účtu v jednom bankovním ústavu, který byl na základě Exekučního řádu požádán o součinnost.

Tento případ byl nejkratší, nejoperativnější. Exekutorovi vznikly náklady pouze na poštovné a svoji odměnu dostal stejně tak, jako oprávněný po několika letech své peníze.

5.4.6 Varianta F

Pan Adolf Novák, kterého tížilo svědomí zaplatil celý svůj dluh ve výši 120.000,-Kč panu Vorlovi na jaře roku 2005. Protože není právník, nevěděl, že celou skutečnost má oznámit svému advokátovi, aby provedl zastavení exekuce. Tak se stalo, že přišel exekutor a přesto, že mu byl ukázán výpis z účtu, že pan Novák již nic panu Vorlovi nedluží, byl proveden soupis movitých věcí, proveden zápis na katastru nemovitostí a provedena blokáce několika účtů pana Vorla pro úroky z prodlení a náklady exekuce, které byl z usnesení povinen zaplatit.

Přesto, že pan Vorel provedl jako oprávněný částečné zastavení exekuce pro zaplacenou částku a odpustil panu Novákovi i úroky z prodlení, musel pan Novák zaplatit náklady exekuce včetně odměny exekutora.

5.4.7 Varianta G

Dlužník na sebe vyhlásí sám konkurz.

Takových, či hodně podobných případů je spousta. V poslední době je však vítězem většinou povinný a částečně i osoba exekutora, kterému stát přiznává odměnu, aniž by se nějak výrazně podílel na vymáhání pohledávky.

Někdy se také stává, že exekutor sice pojme do soupisu drahé movité věci, které dokonce převezme do exekutorské úschovy, ale za celý rok není schopný a ochotný udělat veřejnou dražbu. Věci tak morálně zastarávají, čímž krátí oprávněného. Nikde však není určen termín, do kdy se má uskutečnit dražba již zabavených movitých věcí, či nemovitosti.

Již jsem se zmínila o stavu, kdy exekutor přijme platbu od povinného v hotovosti, či z blokováného účtu povinného, ale více jak půl roku mu trvá, než provede platbu oprávněnému, samozřejmě po krácení o jeho zákonnou odměnu. Ovšem, to že exekutor zapomněl provést odblokování nemovitosti na KÚ i skoro rok od úspěšného skončení exekuce způsobilo ostudu povinnému, který chtěl nemovitost prodat a vlastně nemohl.

Exekutoři se mnohdy chovají jako usurpátoři, stejně tak jejich spolupracovníci, přičemž jim zpravidla nejde o uspokojení oprávněného, který je v právu, ale o získání své odměny. Mnozí exekutoři, tak využívají svého práva a uzavírají s oprávněnými dohodu o smluvních odměnách, které jsou samozřejmě vyšší než poměrné. Paradoxní jsou exekuce na 500,- Kč (zpravidla nezaplacení blokové pokuty Městské policie), na které má exekutor odměnu nejméně 3.500,- Kč.

Zákonodárci jim dali zcela neuváženě zbytečně velké pravomoci, které jsou často zneužívány. Povinní jsou vydírání, jejich rodinní příslušníci zastrašování. Arogance některých soukromých exekutorů a honba za jejich odměnami je jen těžko normálně uvažujícímu člověku pochopitelná.

Mediálně známě jsou i kauzy, kdy si exekutor nedostatečně ověří skutečnosti a násilně vnikne do obydlí osoby, která má s povinným pouze shodné jméno, jinak se jedná o řádného a váženého člověka, kterému příchod do prázdného bytu způsobí zpravidla infarktový stav.

Osobně je mi znám případ, kdy jeden exekutor odnesl z bytu jedné rodiny plačícím dětem před očima černobílou malou televizi s úhlopříčkou 30 cm značky Orava, přičemž dluh otce této rodiny byl 135 tisíc korun a žádné jiné movité věci nalezeny v bytě nebyly. Žena prala v ruce, potraviny měli ve spíži. V tomto případě se sama sebe musím ptát, koho svým počinem uspokojil.

5.5 Výzva soudního exekutora ke splnění povinnosti

Dle mého názoru nejsou ani tzv. Výzvy soudního exekutora ke splnění povinnosti účinným nástrojem, neboť tuto povinnost nahradil již předcházející platební rozkaz. Naopak se domnívám, že v očekávání brzké návštěvy exekutora budou všechny cenné movité věci z bytu včas odstraněny a exekutor při své návštěvě nerozpozná, že tam předtím byly.

Chytřejší povinní si včas opatří zpětná potvrzení, že většina věcí nacházejících se v jejich domácnosti je zapůjčená od třetí osoby, nebo je nahradí jinými, zpravidla bezcennými věcmi.

Navíc oprávněný tím, že se obrátil na exekutora jistě nemyslel, že povinnému ještě bude někdo psát, neboť dopisování již bylo dost a bez efektu.

Někteří exekutoři mají pro oprávněné připravené již dokonce formuláře, ačkoli se nejedná o třetí osobu. Otázkou zůstává, zda tak činí k urychlení exekuce a uspokojení oprávněného, nebo usnadnění si své práce.

ZÁVĚR

Problémy současného exekučního řízení spatřuji ve stávající právní úpravě. Příslušné instituce, by měly apelovat na poslance, aby prosadili v současných právních úpravách změny.

Na tomto místě by bylo dobré pozastavit se a provést deklarované porovnání výkonů rozhodnutí prováděná soudy a soudními exekutory. Mnohé již vyplývá z práce samé, ale přesto není od věci popsat výhody či nevýhody zmíněných výkonů.

Hlavní rozdíly mezi výkonem exekuce prostřednictvím soudního vykonavatele a soudního exekutora – základní charakteristika

Exekuce vykonávaná prostřednictvím Soudního vykonavatele	Exekuce vykonávaná prostřednictvím Soudního exekutora
Základní charakteristika	
<ul style="list-style-type: none">• zaměstnanec soudu• při svém výkonu se řídí pokyny předsedy senátu• vykonává exekuci pouze jedním způsobem, který navrhl sám oprávněný ve svém návrhu• úkony činí jménem státu	<ul style="list-style-type: none">• fyzická osoba s právnickým vzděláním• pověřená k výkonu exekutorského úřadu ministrem• vykonává exekuční a další činnost za úplatu• při výkonu má postavení veřejného činitele• řídí se exekučním řádem, zákony, rozhodnutími soudu a procesními postupy exekučního řízení• sám rozhoduje o tom, jakým způsobem bude exekuce prováděna• většinou je prováděna několika způsoby souběžně
Návrh na provedení exekuce	
<ul style="list-style-type: none">• musí obsahovat náležitosti žaloby dle § 79 zákona 99/1963 Sb.	<ul style="list-style-type: none">• v návrhu musí být uveden exekutor, který má být pověřen výkonem exekuce• musí obsahovat další zákonem vymezené skutečnosti

Exekuční tituly	
<ul style="list-style-type: none"> • vykonatelná rozhodnutí soudu přiznávající právo, zavazující k povinnosti nebo postihující majetek • vykonatelná rozhodnutí soudu, nebo jiného orgánu činného v trestním řízení, přiznávající právo, nebo postihující majetek • vykonatelné rozhodčí nálezy • notářské zápisy se svolením k vykonatelnosti • exekutorské zápisy • vykonatelná rozhodnutí orgánu veřejné správy • vykonatelná rozhodnutí a výkaz nedoplatků ve věcech nemocenského pojištění a sociálního zabezpečení • jiná vykonatelná rozhodnutí schválené smíry a listiny 	
Způsoby provedení výkonu rozhodnutí (exekuce)	
Prostřednictvím soudního vykonavatele	Prostřednictvím soudního exekutora
<ul style="list-style-type: none"> • srážky ze mzdy • příkázání pohledávky z účtu peněžního ústavu • příkázání jiných pohledávek • postižení jiných majetkových práv • prodej movitých věcí • prodej nemovitostí • odnětí hotových peněz a jiných věcí • prodej spoluvlastnického podílu • prodej zástavy • zřízení soudcovského zástavního práva na nemovitostech • prodej podniku 	<ul style="list-style-type: none"> • srážky ze mzdy, nebo z jiných příjmů • příkázání pohledávky u peněžního ústavu • příkázání jiné pohledávky • prodej movitých věcí • prodej nemovitostí • prodej podniku • odnětí hotových peněz a jiných věcí • zřízení exekutorské zástavy • prodej spoluvlastnického podílu • prodej zástavy • vyklizení • odebráním věci do exekutorské úschovy

Z výše uvedené základní charakteristiky nám vyplynulo dosti rozdílů. Jelikož tato práce si klade za cíl kritický pohled na výkon soudních rozhodnutí soudem a soukromým soudním exekutorem, je potřeba se u jednotlivých bodů podrobněji zastavit.

Zaměstnanec soudu, (vykonavatel), který v podstatě nastupuje pouze při výkonu prodejem movitých věcí povinného nemá žádnou osobní motivaci na způsobu

a úspěšnosti své práce. Je placen ze státního rozpočtu a svoji měsíční mzdu si odnese bez ohledu na to jak úspěšný ve svém počínání byl. Někdy se dokonce stávají případy, že do bytu pouze nakoukne, od vstupních dveří usoudí, že dále již žádný movitý majetek nenalezne, sepíše protokol o bezvýslednosti soupisu a byt během několika minut opouští. V případě, že není povinný doma, neopakuje svůj výkon ve večerních hodinách, ani o víkendu, neboť má již zpravidla po pracovní době. Někteří z vykonavatelů stihnou při své práci vykonavatele ještě vedlejší pracovní činnost, neboť jsou si vědomi, že nelze přesně odhadnout, jak dlouho bude který výkon trvat. Nelze vyloučit ani případy, kdy jsou výkony rozhodnutí prováděny od stolu, či z restauračního zařízení.

V takových případech a jen díky nedůsledné kontrole těchto vykonavatelů se tak stává naprosto běžnou záležitostí, že výkony rozhodnutí jsou zastavovány pro bezvýslednost – rozumí se prodejem movitých věcí.

Další nevýhodou výkonů rozhodnutí prováděných soudy, je pouze jeden jediný způsob a sice ten, který navrhne ve svém návrhu sám oprávněný. Vychází přitom zřejmě ze subjektivního pocitu, že povinného dobře zná a domnívá se, že provedení výkonu například prodejem movitých věcí bude tou nejúspěšnější cestou uspokojení jeho pohledávky. Je dosti možné, že o jiném způsobu vedení exekuce není také jako laik obeznámen.

Bohužel se stává často, že povinní v očekávání návštěvy soudního vykonavatele doma skutečně nedisponují žádným cenným movitým majetkem, který by postačoval na uspokojení oprávněného. Kromě movitého majetku však povinný má všechny ostatní předpoklady k tomu, aby byl oprávněný uspokojen, neboť řádně pracuje, k tomu pobírá starobní či invalidní důchod, vlastní několik nemovitostí, má stavební spoření, či jiné finanční prostředky na svých účtech.

Pokud soudní vykonavatel v místě povinného nějaký movitý majetek nalezne, pojme ho do soupisu a polepí nálepkami – soudně zabaveno, přičemž tyto věci ponechá na místě. Je to jednak proto, že soudní vykonavatelé z pravidla chodí po svých výkonech pěšky a tudíž nemají možnost tyto věci operativně zabavit, ale také tím, že svozy movitých věcí se provádějí pouze v předem domluvených termínech.

Zde je tedy spatřován obecně velký nedostatek výkonů rozhodnutí prováděných soudy. Obzvláště smutné jsou případy, kdy se skutečně soudní vykonavatel nechá mezi dveřmi povinným přesvědčit, že nic nevlastní a toto tvrzení si ani neověří.

V ostatních způsobech provádění výkonů rozhodnutí je soud více-méně stejně úspěšný jako soudní exekutor.

Pokud si oprávněný vybere soudního exekutora je to většinou na popud někoho známého, který mu tento způsob doporučí, neboť tento má vlastní, negativní zkušenost s prací soudu. Naopak kladnou má s prací a postupem soudního exekutora. Výhodou pro soudního exekutora je ta skutečnost, že nemusí být a ani není místně příslušný. Stačí aby všeobecně vešlo ve známost, že je ve své činnosti úspěšný a o klientelu má postaráno.

Jednoznačnou výhodou postupu soudního exekutora je, že je oprávněn exekuci vést několika způsoby najednou, až do výše uspokojení oprávněného, včetně nákladů exekuce. Prvotně provede součinnost s bankami a spořitelny a učiní dotaz na ZP. V případě větších finančních částek okamžitě provede zablokování nemovitosti na KÚ, je-li povinný zapsán jako majitel.

Vykonavatel, který je zaměstnancem soudního exekutora pracuje s větší motivací, než vykonavatel soudní, neboť jeho odměna je zpravidla odvislá od úspěšnosti výkonů. Je také samozřejmě při svém výkonu dravější a nenechá se odbýt mezi dveřmi a při důkladné prohlídce bytu povinného (mnohdy ke svému překvapení) zjistí, že je zde spousta movitých věcí vhodných k prodeji. (ačkoli povinný drží v ruce několik usnesení o bezvýslednosti exekuce prodejem movitých věcí, provedených soudem).

Tyto movité věci může operativně pojmout do soupisu a ihned přemístit do exekutorské úschovy, neboť je zpravidla mobilní. Má většinou i nepravidelnou pracovní dobu, která umožňuje opakované návštěvy v místě povinného a sice ve večerních hodinách a o víkendech, čímž zvětšuje procento úspěšnosti.

Ve své, již zmíněné dravosti vykonavatel soudního exekutora však zabírá i naprosto bezcenné movité věci, co se týče do výtěžnosti, ale velké ceny pro povinného. Tak se mnohdy stane, že pro částku 100.000,- Kč odnese z bytu povinného černobílý televizor značky Orava a dva hrnečky po babičce.

Jiná situace nastává, jestliže, že v bytě povinného nalezne movitý majetek, který je již označen soudním vykonavatelem. Tento majetek musí ponechat na místě a nemůže ho odvést do exekutorské úschovy. Pouze duplicitně polepit a pojmout do svého soupisu s číslem své exekuce.

Domnívám se, že do budoucna by mělo dojít k celkovému odnětí provádění výkonů rozhodnutí soudům, jako je tomu například na Slovensku. Soudům bych ponechala

pouze velice citlivou záležitost speciálního výkonu rozhodnutí o výchově nezletilých dětí.

V současné době, kdy většina domácností žije tzv. na dluh se úměrně zvyšuje i počet exekucí.

Jak soudy, tak soudní exekutoři jsou však bezmocní v boji proti vynalézavosti dlužníků (povinných) a absenci vhodných zákonných úprav. Mezi nejčastěji frekventované aktuální problémy současných exekučních řízení bych mimo jiné zařadila:

- trvalý pobyt na městském, či obecním úřadě
- úřední rozvod se svým partnerem a účelově provedené vypořádání SJM
- povinný přestává legálně pracovat a živý se ilegálně
- účelový převod nemovitostí na třetí osoby (většinou vzdálené rodinné příslušníky)
- pořízení vybavení domácnosti, včetně automobilu na leasingové splátky
- pořízení domu či bytu na hypotéku
- dlouhodobé pobyty v zahraničí
- práce v zahraničí
- existence zpětných leasingových smluv (nekončící splátky)
- již jednou v dražbě prodané movité věci, koupené účelově zpět povinnému jinou osobou, které pak zůstávají v majetku této osoby a nikoli povinného
- osoby ve výkonu trestu odnětí svobody (nemají zpravidla žádný příjem a pokud pracují, tak jim tento příjem na všechny dluhy nestačí)

Do budoucna se také jeví několik variant řešení evidence a vymáhání pohledávek:

- centralizovat všechny pohledávky na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
- nebo centralizovat na orgány státní správy pro každý resort zvlášť
- soudům by tak výrazně poklesl nápad rozhodnutí a mohly by se zabývat řešením přestupků, správních deliktů či trestných činů

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

BUREŠ, J., DRÁPAL, L., MAZANEC, M.: *Občanský soudní řád - komentář*, 5. vydání, Praha: C. H. Beck, 2001, ISBN 80-7179-338-8 (lit. 1)

HOLUB, M. a kolektiv autorů: *Občanský zákoník - komentář 1. a 2. svazek*, Praha: Linde, 2002, ISBN 80-7201-328-9 (lit. 2)

HLAVSA, P.: *Exekuční řád a zákon č. 119/2001 Sb. s poznámkami a prováděcími předpisy*, 2. vydání, Praha: Linde, 2004, ISBN 80-7201-494-3 (lit. 3)

SCHELLEOVÁ, L. a kolektiv: *Exekuční řízení*, 1. vydání, Praha: Eurolex Bohemia, 2005, ISBN 80-86861-46-5 (lit. 4)

TRIPES, A.: *Exekuce v soudní praxi*, 2. vydání, Praha: C. H. Beck, 2001, ISBN 80-7179-483-X (lit. 5)

TRIPES, A.: *Exekuce v soudní praxi*, 3. vydání, Praha: C. H. Beck, 2006, ISBN 80-7179-489-9 (lit. 3)

KASÍKOVÁ, M. a kolektiv: *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a předpisy související - komentář*, 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2005, ISBN 80-7179-901-7 (lit. 7)

DĚDIČ, J. a kolektiv: *Obchodní zákoník – komentář*, Praha: Polygon, 2002, ISBN 80-7273-071-1 (lit. 9)

Stanovisko k výkladu zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (Stanovisko Nejvyššího soudu sp. zn. Cpjn 200/2005) (lit. 8)

DĚDIČ, J. a kolektiv: *Obchodní zákoník – komentář*, Praha: Polygon, 2002, IBSN 80-7273-071-1 (lit. 9)

SEZNAM PŘÍLOH

- I. Žádost o vydání platebního rozkazu
- II. Rozsudek jménem republiky
- III. Platební rozkaz
- IV. Návrh na nařízení exekuce s návrhem pověření soudního exekutora
- V. Exekuční příkaz prodejem movitých věcí povinného
- VI. Exekuční příkaz č.1. – prodej nemovitostí
- VII. Exekuční příkaz č.2 – přikázání pohledávky z účtu povinného
- VIII. Vyrozumění o skončení exekučního řízení

Vzory některých formulářů používaných vykonavateli při výkonu exekuce

Vzor č. 1 - Žádost o poskytnutí součinnosti

Vzor č. 2 - Vyrozumění povinného o provedení exekuce prodejem movitých věcí otevřením nemovitosti v jeho nepřítomnosti

Vzor č. 3 - Protokol o soupisu movitých věcí

Vzor č. 4 - Protokol o bezvýslednosti soupisu

Vzor č. 5 - Úřední záznam o průběhu exekuce

Výše uvedené přílohy se nevztahují k jednotlivému případu. Nejedná se ani o kompletní soubor komunikace mezi soudem a oprávněným (žalobcem). Uvádím pouze demonstrativní příklady.

Příloha I - Žádost o vydání platebního rozkazu

[REDAKCE]
Kostelní 1
České Budějovice

Okresnímu soudu
Lidická 20
České Budějovice

OKRESNÍ SOUD v Českých Budějovicích	
podáno poštou	podáno osobně
Dne - 5 - 10 - 2006	
v hod	
..... krát příl. listů
Kolek Kč	

V Českých Budějovicích dne 5.10.2006

Věc: **ŽÁDOST O VYDÁNÍ PLATEBNÍHO ROZKAZU**

Žalobce: **[REDAKCE]**, Kostelní 1, České Budějovice

Proti

Žalovanému: **[REDAKCE]**, ženatý, J.Štursy 31, České Budějovice

1.

Dne 28.července 2006 bylo žalovaným provedeno uznání dluhu ve výši 60.000,- Kč

Důkaz: kopie dokumentu

2.

Do dnešního dne však neuhradil žalovaný ani část ze svého dluhu, přesto, že byl několikrát osobně vyrozumíván.

3.

Vzhledem k výše uvedené skutečnosti žádám, aby soud vydal tento platební rozkaz:

Žalovaný **[REDAKCE], bytem J.Štursy 31, České Budějovice je povinen do 15 dnů po obdržení platebního rozkazu uhradit žalobci k jeho rukám částku ve výši 60.000,- Kč. Dále smluvní pokutu jdoucí od 21.8.2006 do dne podání tohoto návrhu 5.10.2006 ve výši 500,-Kč/každý den prodlení tj. částku 23.000,- Kč. Celkem tedy částku 83.000,- Kč. Dále všechny soudní náklady, které během řízení vzniknou.**

[REDAKCE]
Kostelní 1
České Budějovice

Toto rozhodnutí je vykonatelné
Právní moc dne
Krajský soud v Českých Budějovicích
dne
11. 11. 2002



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudcem
JUDr. Josefem Šimkem v právní věci žalobce **N s.r.o., IČ** se sídlem
, zastoupeného **JUDr.**, advokátem, se
sídlím proti žalovanému
bytem , zastoupeného **Mgr.**
, advokátem, , o zaplacení částky
115.261,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

I. Žalovaný je p o v i n e n zaplatit žalobci částku 115.261,- Kč s 1,8%-ním úrokem z prodlení měsíčně jdoucím od 1.1.2002 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n e n zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 26.850,- Kč, a to rovněž do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

III. Žalovaný je p o v i n e n zaplatit Českému státu – Krajskému soudu v Českých Budějovicích částku 4.210,- Kč na náhradě nákladů řízení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou došlou soudu dne 27.11.2002 požadoval žalobce po žalovaném zaplacení shora uvedené částky. V žalobě uvedl, že mezi žalobcem a obchodní společností **A s.r.o.,**

PLATEBNÍ ROZKAZ

Obvodní soud pro Prahu 8 rozhodl vyšší soudní úřednicí Martou Zahradkovou

Ve věci:

žalobce R spol. s r.o., IČO:

proti
žalovanému K s r.o., IČO:

o zaplacení částky 63.000,00 Kč s přísl.

I. soud ukládá žalovanému, aby do patnácti dnů od doručení zaplatil žalobci 63.000,00 Kč

*) s 10 % úroky p.a. od 9.6.2000 do zaplacení

*) s poplatkem z prodlení půl promile za každý den prodlení z částky

*) nejméně za každý i započatý měsíc, *) nejméně

za celou dobu prodlení, od do zaplacení

a náklady řízení v částce Kč 2.520,-

nebo aby v téže lhůtě počítané ode dne doručení tohoto platebního rozkazu podal proti němu u tohoto soudu odpor a aby v odporu podle možnosti uvedl, z kterých důvodů jej podává.

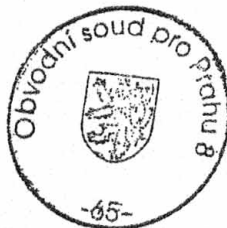
II. *) žalovaný je dále povinen zaplatit státu soudní poplatek z návrhu na vydání platebního rozkazu Kč do tří dnů od právní moci tohoto platebního rozkazu připojenou poštovní poukázkou.

Nebude-li poplatek zaplacen v uvedené lhůtě, bude jej soud vymáhat.

POUČENÍ: Včas podaným odporem se ruší platební rozkaz v celém rozsahu a soud nařídí jednání. Výrok o nákladech řízení může napadnout kterýkoliv z účastníků odvoláním, které lze podat do 15 dnů od doručení platebního rozkazu prostřednictvím soudu podepsaného. Nepodá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu v zákonné lhůtě odpor, nabude platební rozkaz účinku pravomocného rozsudku.

V Praze dne: 24.04.2001

Za správnost vyhotovení: Jana Frodlová



Marta Zahradková v.r.
vyšší soudní úřednice

*) Nehodící se škrtněte!

OSR141B - (O.s.f.č. 141b - platební rozkaz podle § 172 o.s.f. proti jednomu žalovanému)

Příloha IV - Návrh na nařízení exekuce s návrhem pověření soudního exekutora

Okresnímu soudu v Českých Budějovicích
Lidická 20
České Budějovice

V Č. Budějovicích, dne 10.11.2005

Oprávněný:

Ni
se sídlem
IČ:

práv. zast.:

JUDr.
se sídlem

advokátem, ČAK

Povinný:

Ing. K
bytem

N Á V R H

na nařízení exekuce s návrhem na pověření soudního exekutora

dvojmo

Přílohy:
plná moc
dle textu

10.11.2005

I.

Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.06.2005, č.j. 13 Cm 003-117 bylo povinnému uloženo zaplatit oprávněnému částku 115.261,00 Kč s 1,8% úrokem z prodlení měsíčně jdoucím od 01.01.2002 do zaplacení a nahradit žalobci náklady řízení v částce 26.850,00 Kč, vše do 3 dnů od právní moci rozsudku. Rozsudek nabyl právní moci dne 11.10.2005.

Důkaz: rozsudkem ze dne 27. 6. 2005

II.

Žalovaný svou povinnost uloženou mu shora citovaným rozsudkem nesplnil, a to i přesto, že lhůta k plnění již uplynula.

III.

Na základě shora uvedené oprávněný navrhuje, aby Okresní soudu v Českých Budějovicích vydal toto

u s n e s e n í :

Na základě vykonatelného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.06.2005, č.j. 13 Cm 003-117, se k uspokojení pohledávky oprávněného v částce 115.261,00 Kč s 1,8% úrokem z prodlení měsíčně jdoucím od 01.01.2002 do zaplacení, nákladů řízení v částce 26.850,00 Kč, a nákladů této exekuce, nařizuje exekuce.

Provedením exekuce se pověřuje JUDr. Stanislav Pazderka, soudní exekutor, Exekutorský úřad Písek, Prokopova 339/14, 397 01 Písek.

Povinný nesmí po doručení tohoto usnesení nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí s výjimkou běžné obchodní činnosti, uspokojování základních životních potřeb a udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým povinný poruší tuto povinnost je neplatný.

N

USNESENÍ

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Jursíkem v exekuční věci

oprávněného (oprávněné) N s. r. o., IČ:

právně zastoupeného JUDr.
se sídlem advokát,

proti
povinnému (povinné) Ing. K.

pro 115.261,- Kč s příslušenstvím, **t a k t o :**

I. Soud nařizuje podle pravomocného a vykonatelného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.6.2005, č.j. 13 Cm 003-117, k uspokojení pohledávky oprávněného (oprávněné) ve výši 115.261,- Kč s 1,8 % úrokem z prodlení měsíčně jdoucím od 1.1.2002 do zaplacení,

pro náklady předcházejícího řízení ve výši 26.850,- Kč
a pro náklady exekuce, které budou v průběhu řízení stanoveny,

exekuci na majetek povinného.

II. Provedením této exekuce je soudem pověřen JUDr. Stanislav Pazderka, soudní exekutor Exekutorského úřadu v Písku, se sídlem Prokopova 339/14, 397 01 Písek.

III. Povinný (povinná) nesmí po doručení tohoto usnesení nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů, s výjimkou běžné obchodní činnosti, uspokojování základních životních potřeb a udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým povinný (povinná) poruší tuto povinnost, je neplatný.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. V odvolání musí být uvedeno, kdo je podává, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu a čeho se odvolatel domáhá. Odvolání musí být podepsáno a datováno. Nebudou-li v odvolání uvedeny žádné skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce, odvolací soud odvolání odmítne.

V Českých Budějovicích-dne 28.11.2005

Za správnost vyhotovení



Mgr. Jan Jursík, v.r.
samosoudce

Exekuční příkaz č. 1

Soudní exekutor JUDr. Stanislav Pazderka, Exekutorský úřad Písek, pověřený provedením exekuce na základě usnesení čj. [redacted], ze dne 28.11.2005, které vydal Okresní soud v Českých Budějovicích a kterým byla nařízena exekuce podle exekučního titulu - rozsudek č. j. [redacted], který vydal Krajský soud v Českých Budějovicích dne 27.6.2005, ve věci oprávněného: NI
IČ: [redacted], zast. JUDr. [redacted] advokát, IČ: [redacted] proti
povinnému: [redacted] K. [redacted] I, IČ: [redacted]
r.č./ [redacted], za účasti manželky povinného: [redacted] RC: [redacted] bytem [redacted]
[redacted], k uspokojení pohledávky oprávněného, jakož i k úhradě nákladů exekuce, rozhodl o provedení exekuce

t a k t o :

- I. Exekuce se provede prodejem těchto nemovitostí ve společném jmění povinného a jeho manželky v obci České Budějovice a katastrálním území České Budějovice 7:
- byt, č. jednotky [redacted] nacházející se v budově bydlení čp. [redacted] stojící na parc. č. [redacted], včetně podílu na společných částech domu a pozemku ve výši id.
když všechny tyto nemovitosti jsou zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, KP České Budějovice na listu vlastnictví č. [redacted], vedeného pro obec České Budějovice a katastrální území České Budějovice 7.
- II. Exekuce se nařizuje k vymození těchto částek: jistina dluhu 115 261,00 Kč s 1,8% úrok z prodlení měsíčně jdoucím od 1.1.2002 do zaplacení, náklady předchozího řízení 26 850,00 Kč a náklady exekuce.
- III. Povinnému a jeho manželce se zakazuje, aby po doručení tohoto exekučního příkazu tyto nemovitosti se všemi jejich součástmi a příslušenstvím převedli na někoho jiného nebo je zatížili; to platí i o movitých věcech, které jsou příslušenstvím nemovitostí.
- IV. Povinnému a jeho manželce se ukládá, aby soudnímu exekutorovi do 15 dnů od doručení tohoto exekučního příkazu oznámili, zda a kdo má k těmto nemovitostem předkupní právo; pokud tak neučiní, odpovídají za škodu tím způsobenou.

P o u č e n í : Proti tomuto exekučnímu příkazu není opravný prostředek přípustný (§ 47 odst. 3 EŘ).
Účastníci řízení mají právo vyjádřit se k osobě soudního exekutora (§ 29 odst. 4 EŘ).

Tento exekuční příkaz se doručuje:

- a) oprávněnému,
- b) povinnému,
- c) manželce povinného,
- d) katastrálnímu úřadu.

V Písku dne 2.1.2006



JUDr. Stanislav Pazderka
soudní exekutor

číslo jednací [redacted]

Exekuční příkaz č. 2

Soudní exekutor JUDr. Stanislav Pazderka, Exekutorský úřad Písek, pověřený provedením exekuce na základě usnesení čj. 34/nc 12005-8, ze dne 28.11.2005, které vydal Okresní soud v Českých Budějovicích a kterým byla nařízena exekuce podle exekučního titulu – rozsudek č. j. [redacted], který vydal Krajský soud v Českých Budějovicích dne 27.6.2005, ve věci oprávněného: N. s.r.o., IČ: [redacted] / IČ: [redacted] proti povinnému: Ing. K. advokát, IČ: [redacted] / IČ: [redacted] r.č. [redacted] k uspokojení peněžitého plnění oprávněného, jakož i k úhradě nákladů exekuce, rozhodl o provedení exekuce

t a k t o :

- I. Exekuce se provede příkázáním pohledávky z účtu povinného č. [redacted] vedeného u peněžního ústavu: Oberbank AG, pobočka Česká republika.
- II. Peněžnímu ústavu se příkazuje, aby od okamžiku, kdy mu bude tento exekuční příkaz doručen, z účtu povinného až do výše pohledávky ve výši 115 261,00 Kč s úrokem z prodlení 1,8% úrok z prodlení měsíčně jdoucím od 1.1.2002 do zaplacení, náklady předchozího řízení 26 850,00 Kč, náklady oprávněného ve výši 11 050,00 Kč a nákladů exekuce nevyplácel peněžní prostředky, neprováděl na ně započtení a ani jinak s nimi nenakládal.
- III. Peněžní ústav provede vyplacení peněžních prostředků na účet č. 4470956064/0400, variabilní symbol 114605 poté, kdy mu bude soudním exekutorem oznámeno, že usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci.

P o u č e n í : Proti tomuto exekučnímu příkazu není opravný prostředek přípustný (§ 47 odst. 3 EŘ).

Účastníci řízení mají právo vyjádřit se k osobě soudního exekutora (§ 29 odst. 4 EŘ).

Tento exekuční příkaz se doručuje:

- a) oprávněnému,
- b) povinnému,
- c) peněžnímu ústavu.

V Písku, dne 16.1.2006



JUDr. Stanislav Pazderka
soudní exekutor

ZAPLACENO

číslo jednací

Příkaz k úhradě nákladů exekuce

Soudní exekutor JUDr. Stanislav Pazderka, Exekutorský úřad Písek, pověřený provedením exekuce na základě usnesení č. 34 Nc 2005-8, ze dne 28.11.2005, které vydal Okresní soud v Českých Budějovicích, kterým byla nařízena exekuce podle exekučního titulu – rozsudek č. j. [redacted], který vydal Krajský soud v Českých Budějovicích dne 27.6.2005, ve věci oprávněného: N s.r.o., IČ: [redacted], zast. JUDr. [redacted] advokát, IČ: [redacted] proti povinnému: Ing. K r.č. [redacted] k uspokojení pohledávky oprávněného v částce 115 261,00 Kč s příslušenstvím 1,8% úrok z prodlení z částky 115 261,00 Kč od 1.1.2002 do zaplacení, náklady předchozího řízení 26 850,00 Kč, jakož i k úhradě nákladů exekuce, rozhodl o nákladech exekuce

t a k t o :

- I. Povinný je povinen zaplatit oprávněnému náklady, které oprávněný účelně vynaložil k vymáhání svého nároku, ve výši 11 050,00 Kč.
- II. Povinný je povinen zaplatit soudnímu exekutorovi náklady exekuce ve výši 47.794,00 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Náklady exekuce a náklady oprávněného určuje soudní exekutor podle § 88 exekučního řádu příkazem k úhradě nákladů exekuce.

Oprávněný má v exekučním řízení právo na náhradu nákladů účelně vynaložených k vymáhání nároku. Oprávněný byl v exekučním řízení zastoupen advokátem, a proto mu přísluší náhrada za paušální odměnu za zastupování podle § 12 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 484/2000 Sb. (jakožto jedna polovina z odměny stanovené v § 3 odst. 1 vyhlášky).

Vedle toho má právní zástupce oprávněného nárok na úhradu hotových výdajů stanovených paušálně podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v souhrnné výši 150 Kč (2 x 75 Kč za převzetí a sepsání návrhu na nařízení exekuce).

Exekutor má vůči povinnému právo na náhradu nákladů exekuce, které tvoří odměna exekutora, náhrada hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při provádění exekuce a náhrada za doručování písemností (§ 13 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb.).

Odměna exekutora, která činí 38.540,00 Kč, byla stanovena podle § 6 odst. 1 a 3 vyhl. č. 330/2001 Sb., když odměna za provedení exekuce ukládající zaplacení peněžitého plnění činí 15 % ze základu, nejméně však 3.000,- Kč.

V řízení exekutor vynaložil celkem 1.623,00 Kč za doručování písemností (poštovné), telekomunikační poplatky, za pořízení fotokopíí a za poplatky za výpisy z katastru nemovitostí pořízené formou dálkového přístupu.

Vzhledem k tomu, že exekutor je plátcem daně z přidané hodnoty, tvoří náklad exekuce rovněž tato daň (§ 87 odst. 1 exekučního řádu).

P o u č e n í : Proti tomuto příkazu k úhradě nákladů exekuce může účastník řízení podat u exekutora námitky do tří dnů od jeho doručení.

Námitky se zasílají do sídla exekutorského úřadu ve dvojím vyhotovení. Pokud exekutor námitkám v plném rozsahu nevyhoví, postoupí je bez zbytečného odkladu soudu (§ 88 odst. 3 exekučního řádu).

V Písku dne 13.3.2006



JUDr. Stanislav Pazderka
soudní exekutor

Vzor č. 1 - Žádost o poskytnutí součinnosti

EXEKUTORSKÝ ÚRAD ČESKÉ BUDĚJOVICE
SOUDNÍ EXEKUTOR JUDr. Milan BRONEC
Žižkova tř. 1, 370 01 České Budějovice, tel./fax: 038 / 7747345

Věc: žádost o součinnost.

Ve smyslu ust. § 33 zák.č. 120/2001 Sb. /exekuční řád/ žádám o poskytnutí součinnosti v exekučním řízení nařízeném Okresním /Obvodním/ soudem vpod sp.zn..... vedeném proti povinnému.....,bytem.....
.....

Účel součinnosti: otevření uzamčeného objektu povinného a jeho následné uzamčení.

Příloha:
Usnesení o nařízení exekuce

Č. Budějovice dne

JUDr. Milan Bronec
soudní exekutor

Vzor č. 2 - Vyrozumění povinného o provedení exekuce prodejem movitých věcí
otevřením nemovitosti v jeho nepřítomnosti

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD ČESKÉ BUDĚJOVICE
SOUDNÍ EXEKUTOR JUDr. MILAN BRONEC
Žižkova tř. 1, 370 01 České Budějovice, tel: 387436038,

.....
.....
.....
.....

Sp.zn. EX

Věc: Vyrozumění povinného o provedení exekuce prodejem movitých věcí povinného –
otevření nemovitosti v jeho nepřítomnosti.

Na základě usnesení o nařízení exekuce ze dne

..... č.j. a exekučního příkazu o prodeji movitých věcí

povinného, sp.zn. EX ze dne byla nemovitost otevřena bez Vaší

přítomnosti a poté opět uzamčena novým zámkem. Klíč od tohoto zámku je uložen

.....

kde Vám bude po předložení Vašich osobních dokladů vydán.

V dne

JUDr. Milan Bronec
soudní exekutor

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD
370 01 ČESKÉ BUDĚJOVICE
Žižkova tř. 1
SOUDNÍ EXEKUTOR
JUDr. MILAN BRONEC
2

Vzor č. 3 - Protokol o soupisu movitých věcí

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD
376 01 ČESKÉ BUDĚJOVICE
Žižkova ul. 1
SOUDNÍ EXEKUTOR
JUDr. MILAN PRONEC

Protokol o soupisu movitých věcí

sp.zn. EX /

Protokol sepsán k dne

Započato hod.

Oprávněný:

Povinný:

Exekuční řízení o zaplacení Kč s přísl.

Přítomni:

Exekutorský úřad:

Oprávněný:

(zást. oprávněného)

Povinný:

(zást. povinného)

jiné osoby:

Skončeno

Podpisy:

Oprávněný:

Povinný:

Jiné osoby:

Vzor č. 4 - Protokol o bezvýslednosti soupisu

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD
370 01 ČESKÉ BUDĚJOVICE
Žižkova tř. 1
SOUDNÍ EXEKUTOR
JUDr. MILAN BRONEC
-3-



Protokol o bezvýslednosti soupisu

dne

Sepsáno vykonavatelem na místě samém:

Věc výkonu rozhodnutí

oprávněného

zastoupen

proti povinnému

zastoupen

pro kč

s přísl.

Přítomni:

Vykonavatel:

oprávněný (zástupce):

povinný (zástupce):

jiné osoby:

Jednat se začalo o hod.

Vykonavatel doručil povinnému usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí; nemohl doručit usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí; povinný odepřel bezdůvodně písemnost přijmout, ačkoliv byl poučen o následcích nepřijetí doručované písemnosti.

Soupis nebyl vykonán; poněvadž

*) Nebyly nalezeny postižitelné movité věci; dotazem u povinného

u

zjištěno, že povinný je zaměstnan

jako

*) povinný podle zjištění vykonavatele - a podle sdělení místního obecního úřadu se

- odstěhoval

- nezanechal postižitelné věci

- na uvedené adrese nebydlí

*) *Nehodící se, škrtněte!*

*) povinný zaplatil vykonavatelí uplatňovanou pohledávku s příslušenstvím celkem Kč

*) povinný prokázal potvrzenkou ze dne
stvrzenkou poštovní poukázky ze dne
že oprávněnému zaplatil Kč na úplné vyrovnání
uplatněné pohledávky s příslušenstvím.

*) oprávněný navrhl zastavení výkonu rozhodnutí

Skončeno v hod.

Podpis přítomné osoby:

podpis vykonavatele:

*) *Nehodící se, škrtněte!*

EXEKUTORSKÝ ÚRAD
370 01 ČESKÉ BUDĚJOVICE
Žižkova tř. 1
SOUDNÍ EXEKUTOR
JUDr. MILAN BRONEC

ABSTRAKT

Čmelíková, Ivana: *Aktuální problémy exekučního řízení*. České Budějovice 2006. Bakalářská práce. Vysoká škola evropských a regionálních studií o. p. s. Vedoucí práce JUDr. Bohuslav Petr, Ph.D.

Klíčová slova: exekuce, pohledávka, věřitel, dlužník, soud, soukromý soudní exekutor, žaloba, usnesení

Cílem této práce je popsání a porovnání způsobu provádění exekucí (výkonů rozhodnutí) soudy a soukromými soudními exekutory. V první části je provedeno přesné vymezení pojmů a právní úpravy obou způsobů vymáhání pohledávek v České republice, včetně předpokladů vymahatelnosti a způsoby získání exekučních titulů.

V praktické části jsou podrobně popsány konkrétní způsoby vymáhání, je provedena komparace obou způsobů. V další části jsou uvedeny konkrétní případy, ve kterých je přesně popsán proces vymáhání soudním exekutorem. Jelikož teorie, týkající se exekučních řízení bylo dle mého názoru napsáno již dost, dovoluji si ve své práci uvést některé možnosti, kterých povinní zcela legálně využívají k tomu, aby byly exekuce úspěšně zastavovány a oprávnění tak nejsou a ani nemohou být úspěšně uspokojeni, v čemž spatřuji právě jeden z mnoha aktuálních problémů současných exekučních řízení..

Jelikož moje práce se zabývá především agendou exekutorských úřadů, nebudu se v ní dále zmiňovat o speciálním výkonu rozhodnutí o výchově nezletilých dětí, ani o exekuci k vymožení nepeněžitých plnění.

ABSTRACT

Čmelíková, Ivana: *Actual problems of distraint order.*

Key words: distraint, debt, creditor, debtor, court, private proving executor, and lawsuit, decision

The aim of this work is to explain and compare the methods of carrying out distraint orders (execution of a ruling) by courts and by private proving executors. The first part concentrates on exact definition of terms and legislation used in both types of recovering debts within the Czech Republic, including presumption of enforceability and method of obtaining fieri facies.

The practical part contains detailed description of precise method of recovering the debts, and there is also comparison of both methods. The next section includes specific examples, in which the precise method of recovering the debt by the proving executor is described. As I feel, that there has been enough written about the theory of distraint orders, I took the liberty to state some possibilities in my work, which are used quite legally by the mandatory to ensure that the distraint orders are successfully blocked and the entitled are not and even cannot be fully compensated, in which I see one of the many present problems of distraint orders.

Since my work is mainly about the agenda of Distraint Authorities, I will not mention any further, about special distraint orders with regards to upbringing of minors, nor about the distraint orders dealing with recovering of no monetary obligations of the debtor.