

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: *Marie Řeřáblová*

Název bakalářské práce: *Vznik samostatného Československa*

Studijní obor: Regionální studia / Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: *doc. dr. Jan P. Kučera*

Pracoviště a pracovní zařazení: *FSV UK, INSTITUT POLITOLOG, STUDIÍ*

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení							
	stupeň	A	B	C	D	E	FX	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-	-
volba tématu ve vztahu ke studovanému oboru						X		
aktuálnost a náročnost práce						X		
formulace cílů a úroveň jejich naplnění				X				
vhodnost členění práce		X						
teoretická úroveň zpracování						X		
metodická úroveň zpracování						X		
reprezentativnost a rozsah použité literatury						X		
úroveň práce s literaturou					X			
dodržování bibliografických norem			X					
úroveň jazykového zpracování			X					
vazba závěrů práce na její obsah			X					
uplatnění práce v praxi / výuce								
vazba souhrnu a klíčových slov na obsah práce						X		
Celkové hodnocení bakalářské práce								

Oponentský posudek bakalářské práce Marie Řežábové „Vznik samostatného Československa“.

Základním problémem předložené práce se mně jeví volba tématu, protože je neúměrně široké a zpracovat je na pouhých čtyřiceti stránkách je prakticky nemožné. Přitom autorka sama si toho je vědoma a problém se odhodlala překlenout redukcí na „jen jakýsi základní nástin“. Nechápu dost dobře, k čemu je to dobré, když v rámci takového tématu se přece nabízí desítky velmi zajímavých dílčích otázek. Z této povšečnosti „základního nástinu“ (těžko však autorku činit jedinou zodpovědnou za jeho vymezení, když přece bylo posvěceno „vyššími autoritami“) pak nutně vyplývá značná torzovitost předložené práce, což nemá smysl podrobovat další kritice. Příklad za mnohé: Kramářově pozoruhodnému návrhu ústavy nového státu v rámci ruského carství, který vytvořil Karel Kramář, jsou věnovány pouhé 4 řádky. Torzovitost práce autorka ještě posiluje spornými digresemi, viz pasáže o indiánech Yonomamo!

Pokud se smírím s „nástiností“ práce, je možné konstatovat, že autorka obstála v práci se základní literaturou - při tomto rozsahu je uvedená literatura adekvátní, avšak měly by přece jen být pominuty téměř sto let staré, a tak samozřejmě dávno překonané učebnice (viz Pekařova středoškolská učebnice z roku 1921). Autorka je dobrá stylistka, i když i v tomto ohledu se tu a tam dopustila zcela zbytečných, viz třeba žurnalistické věty typu „Na chvíli si teď odskočme za „velkou louží“ (s. 25) – něco takového do bakalářské práce jistě nepatří.

Spíš jen pro úplnost dodávám, že v práci je i několik drobných chyb (které se ovšem vyskytnou snad v každé práci), srvn. např. tvrzení, že habsburská říše se nazývala Rakouskem. Ani agrárníci nebyli stranou agrární, nýbrž „českou stranou agrární“, obdobně „mladočeská strana“ se nazývala Národní stranou svobodomyšlnou“ atd.

Navzdory zmíněným výhradám práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit ji stupněm „dobře“.

V Praze, 16.května 2008

doc.dr. Jan P. Kučera

