

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Eva Vítovcová

Název bakalářské práce: Problematika znečištění ovzduší v Jihočeském kraji v celorepublikovém kontextu

Studijní obor: Regionální studia / Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Jakub Brom, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Laboratoř aplikované ekologie, Zemědělská fakulta, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Odborný zaměstnanec ve vědních oborech.

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení							
	stupeň číselné vyjádření	A	B	C	D	E	FX	F
volba tématu ve vztahu ke studovanému oboru	x							
aktuálnost a náročnost práce			x					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění			x					
vhodnost členění práce					x			
teoretická úroveň zpracování				x				
metodická úroveň zpracování						x		
reprezentativnost a rozsah použité literatury						x		
úroveň práce s literaturou				x				
dodržování bibliografických norem			x					
úroveň jazykového zpracování	x							
vazba závěrů práce na její obsah			X					
uplatnění práce v praxi / výuce			x					
vazba souhrnu a klíčových slov na obsah práce			x					
Celkové hodnocení bakalářské práce				x				

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce v teoretické části široce popisuje problematiku znečištění ovzduší a některé problémy vlivu člověka na životní prostředí.

Teoretická část si všímá velkého množství aspektů, které ovšem není v možnostech bakalářské práce kompletně popsat. V některých případech je popisována pouze část specifik a část v popisu chybí (např. jsou popsány sloučeniny uhlíku v ovzduší, ale již chybí např. popis sloučenin dusíku, je popsána pouze jedna metoda stanovení CO ze čtyř uvedených apod.). Teoretická část práce působí neuceleně a nepřehledně. Jako negativum chápou využití velmi malého množství literárních zdrojů. Významné části práce jsou pouze přepisem některého literárního zdroje.

V praktické části chybí bližší metodické vymezení práce a konkretizace pracovního postupu. V popisu sledovaných oblastí bych předpokládal využití aktuálnějších informací (byla použita data z 2004 a 2005). Chybí mi zde srovnání celorepublikového kontextu. Dotazníková část, podle mého názoru přináší velmi zajímavá zjištění, která jsou bohužel shrnuta pouze několika větami. Chybí zde širší diskuse a srovnání s literárními zdroji. Není zde jasné, proč je do dotazníku zahrnuta otázka globálního oteplování, když nebyla v předchozím textu zmiňována. Vzhledem k formálnímu zpracování považuji za ne příliš šťastné uvádění literárních odkazů ve formě poznámek pod čarou. Kapitola „Teoretická část“ působí poněkud neuspořádaně. Celkově textu úprava je výborná.

Přes výše uvedené připomínky doporučuji předkládanou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byli vybíráni respondenti Moravskoslezského kraje a byl výběr respondentů reprezentativní?
2. Jaký je vztah globálního oteplování a znečištění ovzduší? Uveďte příklady.
3. Existuje nějaké srovnání výsledků pro celou ČR?

Datum:26. května 2008.....

Podpis oponenta bakalářské práce: