

**Vysoká škola Evropských a regionálních
studií o.p.s., České Budějovice**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2009

Radel Král

**Vysoká škola Evropských a regionálních studií o.p.s.,
České Budějovice**

Bakalářská práce

**Ochrana duševního vlastnictví z pohledu celní správy
v regionu Jihočeského kraje**

Autor: Radek Král

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Druh studia: kombinované

Vedoucí práce: Mgr. et Bc. Josef Kříha

Katedra: právních oborů a bezpečnostních studií

2009

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně s využitím uvedených pramenů a literatury.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna ke studijním účelům.

.....

Děkuji panu Mgr. et Bc. Josefu Kříhovi za odborné rady vedení mé bakalářské práce. Dále děkuji pracovníkům Celního ředitelství Hradec Králové, oddělení 040, za poskytnuté podklady a odbornou pomoc při její tvorbě. V neposlední řadě děkuji i řediteli CÚ Č. Budějovice za poskytnuté podklady v praktické části.

OBSAH

ÚVOD	8
TEORETICKÁ ČÁST	9
1. DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ – PŘEDMĚT PRÁVNÍ OCHRANY.....	10
1.1 Duševní vlastnictví	10
1.2 Širší vymezení pojmu duševní	11
1.2.1 Držitel práva duševního vlastnictví	12
2. CELNÍ SPRÁVA A VÝVOJ OCHRANY PRÁV DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ.....	13
2.1 Celní správa	13
2.1.1 Působnost celní správy	13
2.1.2 Organizační uspořádání celní správy	13
2.2 Česká republika a mezinárodní právo	14
2.2.1 Mezinárodní dohody	14
2.3 Právní úprava ochranné známky	17
2.4 Ochrana práv duševního vlastnictví podle zákona č.191/1999 Sb., o opatřeních .	18
2.5 Ochrana práv duševního vlastnictví podle zákona č.634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele	18
2.6 Ochrana práv duševního vlastnictví po vstupu České republiky do Evropské unie	19
2.6.1 Nařízení Rady Evropského společenství č. 1383/2003 o přijímání opatření	19
2.6.1.1 Aplikace Nařízení rady (ES) 1383/2003 o přijímání opatření „ex officio“.....	20
2.6.1.2 Aplikace Nařízení rady (ES) 1383/2003 o přijímání patření na podnět majitele práva.....	21
2.6.1.3 Zjednodušené řízení	21
2.6.2 Novela zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele	22
2.7 Ochrana práv duševního vlastnictví v kontextu trestního zákona č. 140/1961 Sb. v platném znění	23
2.7.1 Trestný čin porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu (§ 150 trestního zákona).....	23

2.7.2 Trestný čin porušování průmyslových práv (§ 151 trestního zákona).....	24
2.7.3 Trestný čin porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi (§ 152 trestního zákona).....	24
2.8 Souhrnný výčet právních předpisů, které se vztahují k problematice ochrany práv k duševnímu vlastnictví.....	25
2.8.1 Přehled právních předpisů vztahujících se k duševnímu vlastnictví v České republice	25
2.8.2 Přehled právních předpisů vztahujících se k duševnímu vlastnictví v Evropské unii	26
3. NEJČASTĚJŠÍ KOMODITY PADĚLÁNÍ	27
3.1 Druhé rozdělení zboží podle častosti případů	27
3.2 Počet kusů zajištěného padělaného zboží	28
4. DRUHY OCHRANNÝCH ZNÁMEK	29
4.1 Ochranná známka	29
4.2 Co může být ochrannou známkou	30
4.3 Vyloučení ze zápisu do rejstříku ochranných známek	31
4.4 Druhy ochranných známek	31
4.4.1 Národní ochranná známka	31
4.4.2 Ochranná známka Společenství	31
4.4.3 Mezinárodní ochranná známka	32
4.4.4 Kolektivní ochranná známka	32
4.4.5 Mezinárodně proslulá ochranná známka	33
4.4.6 Světová ochranná známka	33
5. PORUŠOVÁNÍ PRÁV K DUŠEVNÍMU VLASTNICTVÍ Z POHLEDU SOCIÁLNĚ PATOLOGICKÉHO	33
5.1 Vymezení pojmu sociální patologie	33
5.1.1 Patologické chování na straně padělatelů	34
5.1.2 Patologické chování na straně spotřebitele	34
5.2 Rizika spojená s padělkami a nedovolenými napodobeninami	35
5.2.1 Ekonomická rizika	35

5.2.2 Bezpečnostní rizika	36
5.2.3 Zdravotní rizika	37
6. PŮSOBENÍ CELNÍ SPRÁVY V OBLASTI PRIMÁRNÍ A SEKUNDÁRNÍ PREVENCE	38
7. AKTUÁLNÍ TRENDY V OBLASTI PADĚLÁNÍ	39
8. CELNÍ SPRÁVA A SPOLUPRÁCE S OSTATNÍMI ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY, SAMOSPRÁVY A SOUKROMÝM SEKTOREM	40
8.1 Spolupráce s Policií České republiky	41
8.2 Spolupráce s Českou obchodní inspekcí	41
8.3 Spolupráce s ostatními orgány státní správy	41
8.4 Spolupráce se zastupitelskými úřady	41
8.5 Spolupráce se soukromým sektorem	41
8.6 Překážky ve spolupráci	41
9. WATCH LIST	42
9.1 Watch list – vymezení pojmu	42
9.2 Watch list a postavení České republiky	42
10. NAKLÁDÁNÍ SE ZBOŽÍM, KTERÉ PORUŠUJE PRÁVA DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ	43
10.1 Zničení zboží	43
10.2 Odstranění ochranných markantů	43
10.3 Bezúplatný převod padělků pro využití k humanitárním účelům	44
10.3.1 Přejímací organice	44
PRAKTICKÁ ČÁST.....	45
11. KONTROLA PROVEDENA CELNÍKY CÚ Č. BUDĚJOVICE.....	45
ZÁVĚR	46
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A OSTATNÍCH ZDROJŮ	48
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	50
PŘÍLOHY.....	51
ABSTRAKT.....	72
ABSTRACT.....	73

ÚVOD

Svoji bakalářskou práci jsem se rozhodl psát na téma „Ochrana práv duševního vlastnictví z pohledu Celní správy v regionu Jihočeský kraj“. Zvolené téma vychází z trendů, které se v České republice v hojně míře objevily po roce 1989 a každým rokem nabývají na své intenzitě. V dnešní době může být padělkem vše, co jen může člověk na celosvětovém trhu najít. Orgány státní správy v České republice, které by se měly touto problematikou zabývat, jsou Státní úřad pro kontrolu léčiv, Česká obchodní inspekce, Policie České republiky a Celní správa České republiky (dále jen „celní správa“). Tyto orgány jsou do této činnosti zmocněny různými zákony. Hlavním hráčem na poli boje pro ochranu práv duševního vlastnictví je beze všech pochybností celní správa „Generální ředitelství cel, celní ředitelství a celní úřady tvoří Celní správu České republiky jako soustavu celních orgánů. Celní správa je bezpečnostním sborem.¹“. Ta se ve své činnosti opírá o tři pro ni nejzásadnější zákony, kterými jsou zákon 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele v platném znění (dále jen „zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele“), trestní zákon č. 140/1961 Sb. v platném znění a především zákon č. 191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů v platném znění (dále jen zákon č. 191/1999 Sb., o opatřeních). Druhů zboží, nebo chceme-li tříd výrobků, které jsou v dnešních dobách předmětem padělatelů a plagiátorů, je nepřeberné množství. Nejznámějšími komoditami, jež se dnes kopírují, napodobují a padělají, jsou cigarety, CD ROM nosiče, DVD ROM nosiče, potraviny, léky a samozřejmě textil a obuv. To jsou nejznámější třídy výrobků a druhy zboží, o kterých můžeme slyšet nebo si přečíst ve všech sdělovacích prostředcích. Laická veřejnost však již neví, že hlavní nebezpečí, které jí hrozí, nevychází z padělání textilu a obuvi (i když za jistých okolností, tj. při použití závadných materiálů při výrobě, ohrožují zdraví člověka i tyto výrobky), ale pramení z padělání komodit jako jsou potraviny, alkohol, léky, automobilové díly a součástky. Padělání těchto komodit již přímo ohrožuje člověka na zdraví a životě. Padělání a padělky nejsou problémem jen České republiky, ale jedná se o problém globální, zasahující do všech oblastí lidského života. Pracuji jako celník a s tímto problémem přicházím často do styku. Výhodou mé práce je, že na tuto problematiku mohu nahlížet jak z pozice laické veřejnosti,

¹ zákon č. 185/2004 Sb., o celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů

tak z pohledu profesionálního a profesního. Na poli odborné literatury, textů a článků toho prozatím příliš mnoho vydáno nebylo a právě toto zjištění mě vedlo k myšlence věnovat tuto práci výše zmíněnému tématu. Má práce si klade za cíl seznámit laickou, ale i odbornou veřejnost s tímto sociálně kulturním a sociálně patologickým jevem nebo řečeno novější terminologií sociálně deviantním jevem, který nás ohrožuje v každodenním životě. Práce má mít seznamovací charakter a je psána stylem takovým, aby i člověk nemající žádné informace o tomto fenoménu dnešní doby, našel odpovědi na otázky, které jsou pracovníkům celní správy nejčastěji kladeny při nejrůznějších setkáních. Pokusím se o rozdělení komodit padělání podle jejich stupně nebezpečnosti pro konečné spotřebitele, podat ucelený přehled o kompetencích, zákonných normách a postupech celní správy při vykonávání dohledu nad touto problematikou a samozřejmě o dopadech tohoto sociálně patologického jevu na celou společnost

TEORETICKÁ ČÁST

Ochrana průmyslových práv na našem území se datuje od poloviny 19. stol., ve kterém byly České země ovládnuty rakouskou dynastií Habsburků. V roce 1848 nastoupil vládu František Josef I., jenž dne 7. prosince 1858 vydal Rakouský císařský patent č. 230 ř.z.. Tímto patentem byl vydán Zákon daný pro ochranu známek a jiných poznamenání průmyslnických, který začal platit od 1. ledna 1859.² Je vidět, že ochrana práv duševního vlastnictví je problematikou starou a již v dobách minulých byla snaha o její právní úpravu. Prosazování tohoto práva však bylo pouze povrchní, protože tehdejší společnost nepřikládala tomuto právu příliš velkou váhu a necítila se nikterak ohrožena porušováním vlastnických práv.

Právní úprava provedena byla, ale prosazování práv k duševnímu vlastnictví je problematika, o kterou se naše společnost začala ve větším měřítku zajímat teprve nedávno (první speciální právní norma přijatá k tomuto tématu byl zákon z roku 1995 – zákon č. 137/1995 Sb., o ochranných známkách). Proto také není na českém trhu k sehnání dostatek odborné literatury, z níž by lidé, kteří projeví zájem o hlubší poznání tohoto problému, mohli při svém studiu čerpat. Věřím proto, že tato práce přispěje k větší osvětě naší

² DVOŘÁKOVÁ, K. *Právní úprava ochranných známek na našem území do vzniku ČSR*. Praha. Průmyslové vlastnictví 1-2/2006, s.13

společnosti. Odborná literatura, která je vydána, se stává již po pár letech zastaralou. Problém ochrany práv duševního vlastnictví se dynamicky vyvíjí, dá se říci každým dnem, a proto je třeba reagovat na tento jev pružnými zásahy do legislativy .

Teoretická část mé práce je zaměřena na zmapování a rozdělení celé problematiky do několika úrovní, které by měly sloužit k lepší orientaci v této otázce:

1. vymezení pojmu duševní vlastnictví
2. historické souvislosti vzniku problematiky ochrany práv duševního vlastnictví
3. právní předpisy vztahující se k problematice
4. ochrana duševního vlastnictví podle zákona č. 191/1999 Sb., o opatřeních
5. ochrana duševního vlastnictví podle zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele
6. ochrana duševního vlastnictví podle trestního zákona č. 140/1961 Sb.
7. komodity padělání
8. nové trendy padělání
9. duševní vlastnictví jako sociálně patologický jev ve společnosti

1. DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ – PŘEDMĚT PRÁVNÍ OCHRANY

Z obecného hlediska můžeme říci, že pojem „duševní vlastnictví“ v sobě zahrnuje souhrn smysly vnímaných nehmotných statků, které nejsou v právním smyslu věcmi ani právy samotnými, avšak jako nehmotné majetkové hodnoty mají být samostatnými předměty právních vztahů. Výše zmíněné majetkové hodnoty vznikaly podle své povahy a druhů různými cestami, a to jako výsledek duševní tvůrčí činnosti fyzických osob (činností obchodní, technickou apod.).

1.1 Duševní vlastnictví

Duševní vlastnictví je obecný pojem pro určité výsledky tvůrčí činnosti a komerční symboly, které jsou duševními hodnotami nehmotné povahy s různou úrovní výlučných práv k jejich uplatnění na trhu. Výsledky tvůrčí činnosti a komerční symboly mají společného jmenovatele, a sice jsou součástí tržních komodit. Většina výsledků tvůrčí duševní činnosti, jako jsou vynálezy, užité vzory, topografie internetových obvodů, odrůdy rostlin, know-how jako praktické uplatnění myšlenek (znalostí, informací), hraje důležitou roli při inovaci zboží, jeho technických (funkčních, užitkových) vlastností. Výsledky tvůrčí činnosti, jako jsou průmyslové vzory a díla užitého umění, jsou základem ke zlepšení kvality zboží podmíněné vizuálním a estetickým z hledem výrobku. Obchodní

označení jako jsou ochranné známky, obchodní jména a zeměpisná označení se používají k rozvoji marketingové hodnoty zboží a služeb, k jejich rozlišení, jakož i k rozlišení podniků či zeměpisných regionů, ze kterých pocházejí nebo odvozují renomé, pověst či obchodní hodnotu.³ Slovník českého práva z roku 1995 vymezuje tento pojem takto: „Duševní vlastnictví představuje souhrn práv k autorským dílům jako individuálně ztvárněným výsledkům tvůrčí činnosti a k nehmotným statkům příbuzným – k výkonům umělců, zvukovým nahrávkám a televizním a rozhlasovým pořadům.“⁴

Vladimír Týč definuje pojem duševního vlastnictví takto: „Vlastnictvím právní věda zpravidla označuje určitý vztah osoby, resp. jiného subjektu práva k věci, právu nebo jiné hodnotě. Vlastnictvím se ovšem také často míní objekt tohoto vztahu (ve smyslu „majetek“).⁵ V tomto druhém smyslu je tento pojem použit zde, a to i ve spojení duševní vlastnictví. Pro jakékoliv vlastnictví je příznačné, že bez dalšího je může užívat a jím disponovat výhradně vlastník. Jen on může dát svolení jiné osobě, aby jeho vlastnictví užívala nebo jím disponovala. V nejobecnější rovině lze rozlišovat podle předmětu tři druhy vlastnictví: k věcem movitým, k věcem nemovitým a duševnímu vlastnictví, jehož předmětem nejsou věci, nýbrž nehmotné statky. Jsou to výsledky tvůrčí činnosti lidí, jejich intelektu – myšlenky a jejich projevy.“

1.2 Širší vymezení pojmu duševní vlastnictví

Je zřejmé, že takové obecné definice v žádném případě nemohly stačit dynamice vývoje světového obchodu, a proto muselo dojít k zásadnímu vymezení této oblasti. K vymezení pojmu pro potřeby mezinárodního know-how a s ním souvisejících došlo v roce 1967, kdy vznikla Úmluva o zřízení Světové organizace duševního vlastnictví – World Intellectual Property Organization (WIPO). „WIPO je mezinárodní mezivládní organizace patřící do systému OSN, která vznikla s cílem podpořit co nejširší ochranu výsledků duševní činnosti, včetně i těch nehmotných statků, které obvykle nejsou řazeny mezi

³ Úřad průmyslového vlastnictví., *Duševní vlastnictví jako zdroj kvalitního rozvoje*. Praha, 2004. s.138

⁴ Madar, Z., a kol. *Slovník českého práva*, 3. vyd. Praha, 2002. s.1842.

⁵ Týč, V. *Průmyslové a autorské práva v mezinárodním obchodě*, 1.vyd Praha, 1999, s 242.

předměty průmyslového vlastnictví ani mezi předměty autorských práv.“⁶ Touto Úmluvou bylo stanoveno, že obsahem duševního vlastnictví jsou práva k:

- literárním, uměleckým a vědeckým dílům,
- výkonům výkonných umělců, zvukovým záznamům, vysílání,
- vynálezům,
- vědeckým objevům,
- průmyslovým vzorům,
- ochranným známkám, obchodním jménům a názvům,
- ochrana proti nekalé soutěži a jakákoliv jiná práva, která jsou výsledkem duševní činnosti na poli průmyslovém, vědeckém, literárním a uměleckém

Pojem duševní vlastnictví byl jasně vymezen, ale s postupem vědeckého pokroku, techniky a poznání lidí, které nastalo a stále probíhá, bylo nutné oblast duševního vlastnictví znovu a znovu nově vymezovat. K poslednímu takovému vymezení došlo v roce 2002. „WIPO nově vymezuje duševní vlastnictví jako práva k autorským dílům a nemotným statkům souvisejícím, k vynálezům, průmyslovým vzorům, ochranným známkám, obchodním jménům a obchodním firmám, objevům vědecké povahy, k právním na ochranu proti nekalé soutěži, ke všem právním majícím vztah k duševní činnosti oblasti průmyslové, vědecké, literární a umělecké tj. i práva k užitným vzorům, know-how, obchodnímu tajemství, topografiím polovodičových výrobků, zlepšovacích návrhům, odrůdám rostlin, označením původu a zeměpisným označením, obsahu databází, typografickým znakům aj.“⁷. Z tohoto výčtu je jasné, že se pojem duševního vlastnictví od roku 1967 zásadně rozšířil a již nyní je jasné, že se i nadále rozšiřovat bude.

1.2.1 Držitel práva duševního vlastnictví

Nařízení Rady (ES) 1383/2003 ze dne 22. července 2003 o přijímání opatření celních orgánů proti zboží podezřelému z porušení určitých práv duševního vlastnictví a o opatřeních, která mají být přijata proti zboží, o kterém bylo zjištěno, že tato práva porušilo (dále jen „Nařízení o opatřeních“) charakterizuje držitele práva duševního vlastnictví takto: „Držitel ochranné známky, autorského práva nebo práva s ním souvisejícího, práva k

⁶ Elso group. *Prosazování práv z duševního vlastnictví*, 1. vyd. Praha, 2004, s.138

⁷ Boháček, M., Jakl, L., *Právo duševního vlastnictví*, VŠE Praha, 2002, s. 100.

(průmyslovému) vzoru, patentu, dodatkového ochranného osvědčení, odrůdového práva, chráněného označení původu, chráněného zeměpisného označení a obecněji kteréhokoli z práv uvedených v odstavci 1; nebo jakákoli jiná osoba oprávněná užívat kteréhokoli z práv duševního vlastnictví nebo zástupce držitele práva nebo oprávněného uživatele.“

2. CELNÍ SPRÁVA A VÝVOJ OCHRANY PRÁV DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ

2.1 Celní správa

2.1.1 Působnost celní správy

Celní správa České republiky (dále jen „celní správa“) je bezpečnostním sborem, který plní úkoly zejména v oblasti celnictví, kontrolních a asistenčních činností. „Celnictvím se rozumí plnění úkolů, kterými jsou pověřeny celní orgány podle zákona č. 185/2004 Sb., o Celní správě, v platném znění a zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 13/1993 Sb., celní zákon ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 62/2000 Sb., o některých opatřeních při vývozu nebo dovozu výrobků a o licenčním řízení a o změně některých zákonů) včetně plnění úkolů při správě daní a poplatků podle zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních) a při správě cel.“ (Zákon č. 185/2004 Sb., o Celní správě České republiky v platném znění) Dle stejného zákona se kontrolní činností rozumí plnění úkolů celním orgánem v oblasti kontroly pro potřebu jiného celního orgánu nebo pro potřebu orgánu veřejné správy. „Asistenční činností se rozumí podpora poskytovaná celním úřadem jinému celnímu orgánu nebo územnímu finančnímu orgánu na základě jejich žádosti a v rozsahu nezbytném pro plnění jejich úkolů.“ (Zákon č. 185/2004 Sb., o Celní správě České republiky v platném znění) Celní správa jako orgán státní správy, který vykonává dohled nad zbožím v rámci jednotného celního území Evropské unie, se řídí právními předpisy Společenství i národními obecně závaznými předpisy .

2.1.2 Organizační uspořádání celní správy

Celní správa je soustavou celních orgánů, kterou tvoří Generální ředitelství cel, 8 celních ředitelství a 54 celních úřadů. V čele celní správy stojí generální ředitel Generálního ředitelství cel, kterého jmenuje do funkce, řídí ho a ze služebního místa odvolává ministr financí. Organizační strukturu jednotlivých orgánů celní správy lze rozdělit do tří úrovní, a to:

- podpora řízení
- cla a daně
- pátrání a dohled

Na každém celním ředitelství a celním úřadu jsou zřízeny Skupiny mobilního dohledu (SMD), které jsou operativním článkem přímého výkonu kontrolní činnosti. Díky vzrůstajícímu počtu případů, kdy jsou porušovány celní předpisy a díky vzrůstající agresivitě pachatelů, byla v rámci celní správy zřízena Skupina operativního nasazení (SON), která je vysoce specializovaným útvarům s celostátní působností.

2.2 Česká republika a mezinárodní právo

Česká republika je vázána celou řadou mezinárodních smluv, které se zabývají ochranou práv duševního vlastnictví. Cílem této práce není podrobně popisovat mezinárodní právní normy, které musí být v souladu se zákony České republiky, proto zde uvedu pouze výčet, který již dále nebudu blíže specifikovat.

2.2.1 Mezinárodní dohody

- **Úmluva o zřízení Světové organizace duševního vlastnictví**

podepsaná ve Stockholmu dne 14. 7. 1967, změněná dne 2.10.1979 (vyhl. č. 69/1975 Sb. ve znění vyhl. č. 80/1985 Sb.)

- **Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví (Pařížská unijní úmluva)**

ze dne 20.3.1883, revidovaná v Bruselu dne 14.12.1900, ve Washingtonu dne 2.6.1911, ve Haagu dne 6.11.1925, v Londýně dne 2.6.1934, v Lisabonu dne 31.10.1958 a ve Stockholmu dne 14.7.1967 a změněná dne 2.10.1979 (vyhl. č.64/1967 Sb., ve znění vyhl. č. 81/1985 Sb.)

- **Madridská dohoda o potlačování falešných nebo klamavých údajů o původu zboží**

ze dne 14.4.1891, revidovaná ve Washingtonu dne 2.6.1911, v Haagu dne 6.11.1925, v Londýně, 2.6.1934 a v Lisabonu dne 31.10.1958 (vyhl. č. 64/1963 Sb.)

- **Madridská dohoda o mezinárodním zápisu továrních nebo obchodních známek**

ze dne 14.4.1891, revidovaná v Bruselu dne 14.12.1900, ve Washingtonu dne 2.6.1911, v Haagu dne 6.11.1925, v Londýně dne 2.6.1934, v Nice dne 15.6.1957 a ve Stockholmu dne 14.7.1967 a změněná v roce 1979 (vyhl. č. 65/1975 Sb., ve znění vyhl. č. 78/1985 Sb.)

- **Protokol k Madridské dohodě o mezinárodním zápisu ochranných známek**

sjednaný v Madridu dne 27.6.1989 (sděl. č. 248/1996 Sb.)

• **Smlouva o známkovém právu**

sjednaná v Ženevě dne 27.10.1994 (sděl. č. 199/1996 Sb.)

• **Smlouva o patentové spolupráci**

přijata ve Washingtonu dne 19.6.1970, změněná dne 28.9.1979, dne 3.2.1984 a dne 3.10.2001 (sděl. č. 296/1991 Sb. ve znění pozdějších změn)

• **Změny Prováděcího předpisu ke Smlouvě o patentové spolupráci,**

přijaté 1.10.2002, které vstoupily v platnost 1.1.2004

• **Změny Prováděcího předpisu ke Smlouvě o patentové spolupráci**

přijaté 1.10.2003, které vstoupily v platnost 1.1.2004

• **Lisabonská dohoda na ochranu označení původu a o jejich mezinárodním zápisu**

ze dne 31.10.1958, revidovaná ve Stockholmu dne 14.7.1967, změněná dne 28.9.1979 (vyhl. č. 67/1975 Sb., ve znění vyhl. č. 79/1985 Sb.)

• **Niceská dohoda o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek**

ze dne 15.6.1957, revidovaná ve Stockholmu dne 14.7.1967 a v Ženevě dne 13.5.1977, změněná dne 2.10.1979 (vyhl. č. 118/1979 Sb., ve znění vyhl. č. 77/1985 Sb.)

• **Budapešťská smlouva o mezinárodním uznávání uložení mikroorganismů k účelům patentového třídění**

přijata na Budapešťské diplomatické konferenci dne 28.4.1979, změněná v roce 1980 (vyhl. č. 212/1989 Sb.)

• **Štrasburská dohoda o mezinárodním patentovém třídění**

ze dne 24.3.1971, změněná dne 28.9.1979 (vyhl. č. 110/1978 Sb., ve znění vyhl. č. 86/1985 Sb.)

• **Locarnská dohoda o zřízení mezinárodního třídění průmyslových vzorů a modelů**

podepsaná v Locarnu dne 8.10.1968 a změněná dne 28.9.1979 (vyhl.č. 28/1981 Sb., ve znění vyhl.č. 85/1985 Sb.)

• **Haagská dohoda o mezinárodním přihlašování průmyslových vzorů a modelů**

ze dne 6.11.1925, revidovaná v Londýně dne 2.6.1934 a v Haagu dne 28.11.1960 (Česká republika není smluvní stranou)

• **Ženevský akt Haagské dohody o mezinárodním zápisu průmyslových vzorů**

přijatý v Ženevě dne 2.7.1999 (Česká republika není smluvní stranou)

• **Vídeňská dohoda o zřízení mezinárodního třídění obrazových prvků ochranných známek** přijatá ve Vídni dne 12.6.1973 a doplněná dne 1.10.1985 (Česká republika není smluvní stranou)

• **Smlouva o ochraně duševního vlastnictví u integrovaných obvodů**

přijatá ve Washingtonu dne 26.5.1989 (dosud nevstoupila v platnost)

• **Bernská úmluva o ochraně literárních a uměleckých děl**

ze dne 8.9.1886 (Pařížská revize 1971); Česká republika od 1.1.1993 (dříve Československo od 22.2.1921) Je pravdou, že problematika padělků, nedovolených napodobenin a padělatelů, se ve větší míře objevila na území České republiky až po roce 1989, což souviselo se změnou politického režimu a politického klimatu u nás.

• **Nařízení Rady (ES) 1383/2003 o opatřeních**

definuje „zboží porušující právo duševního vlastnictví“:

• **padělek:**

i) zboží včetně jeho obalu označené neoprávněně ochrannou známkou, která je totožná s ochrannou známkou platně zapsanou pro stejný druh zboží, nebo která nemůže být od této ochranné známky ve svých podstatných znacích odlišena, a tím porušuje práva držitele příslušné ochranné známky podle práva Společenství, jak stanoví nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství, nebo podle právních předpisů členského státu, v němž je podána žádost o přijetí opatření celních orgánů;

ii) jakýkoli symbol ochranné známky (včetně loga, etikety, nálepky, letáku, návodu k použití nebo záručního listu opatřených takovým symbolem), a to i tehdy, je-li předkládán samostatně, za stejných podmínek jako zboží zmíněné v bodu i);

iii) obalové materiály označené ochrannými známkami padělků uvedenými samostatně, za stejných podmínek jako zboží uvedené v bodu i);

• **nedovolené napodobeniny**

Zboží, které představuje nebo obsahuje kopie pořízené bez souhlasu držitele autorského práva nebo práva s ním souvisejícího nebo práva k (průmyslovému) vzoru, bez ohledu na to, je-li zapsáno podle vnitrostátních právních předpisů, nebo bez souhlasu osoby oprávněné držitelem práva v zemi výroby, pokud výroba těchto kopií porušuje příslušné právo podle nařízení rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o průmyslových vzorech Společenství nebo podle právních předpisů členského státu, ve kterém je podána žádost o přijetí celních orgánů. Česká republika se plně otevřela světovému obchodu a tedy i negativním jevům, jež mezinárodní obchod doprovázejí – nezákonný dovoz, vývoz, pašeráctví, obcházení zákazů a omezení, které se vztahují na obchod se zbožím apod..

2.3 Právní úprava ochranné známky

Celní správa jako orgán státní správy se intenzivněji zapojil do boje proti padělání zboží v roce 1995, a to na základě speciálního právního předpisu, který umožnil celní správě rámcovou právní ochranu v oblasti porušování práv k duševnímu vlastnictví. Tím právním předpisem, byl zákon č. 137/1995 Sb., o ochranných známkách. Podle § 14 tehdy platného zákona mohl majitel ochranné známky požádat celní úřad, aby nepropustil zboží obchodního charakteru celního režimu do „volného oběhu“, jestliže označení takového zboží porušovalo práva majitele ochranné známky. Od této chvíle došlo k mimořádnému nárůstu odhalování padělků, a to zejména při dovozu zboží do České republiky. Oprávnění celní správy v tomto právním předpisu byla nedostatečná, neboť postihly pouze malou část z problematiky duševního vlastnictví. Ustanovení § 14 výše zmíněného zákona nemohlo být využito pro žádný jiný celní režim než volný oběh („Propuštěním do volného oběhu získává zboží, které není zbožím Společenství celní status zboží Společenství. Celním statutem se rozumí postavení zboží, které vyjadřuje, že se jedná o zboží Společenství, nebo o zboží, které není zbožím Společenství.“)⁸, ani pro žádná jiná práva duševního vlastnictví než pro ochranné známky (srov. Pojem duševní vlastnictví, kap. 1.1). Nárůst v odhalování padělků byl i tak enormní, že bylo nezbytné přijmout takové právní normy, které by umožňovaly celní správě účinněji chránit zájmy držitelů práv duševního vlastnictví, chránit vnitřní trh České republiky a především ochránit občany České republiky před padělkem, které mohou být životu velmi nebezpečné. K zásadnímu přepracování tohoto právního předpisu došlo v roce 2003 v rámci přípravy České republiky na vstup do Evropské unie. V tomto roce vešel v platnost zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách v platném znění. Poslední novelizace tohoto zákona proběhla v roce 2007 zákonem č. 296/2007 v platném znění. Proto také z výše uvedených důvodů v roce 1999 vznikl nový speciální právní předpis, zákon č. 191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č.191/1999 Sb. o opatřeních“).

⁸ Zákon č. 137/1995 Sb., o ochranných známkách, v platném znění

2.4 Ochrana práv duševního vlastnictví podle zákona č. 191/1999 Sb., o opatřeních

Přijatý zákon č. 191/1999 Sb., o opatřeních byl ve vývoji boje proti padělatelům, padělkům a zbožovému pirátství pro celní správu zásadním mezníkem, protože tím získala nové právní prostředky a nástroje v boji proti padělanému zboží. Celní správa dostala komplexnější⁷ úpravu postupu při ochraně práv duševního vlastnictví. Tento právní předpis dává celním orgánům pravomoc přijímat opatření vůči zboží, které může porušovat práva duševního vlastnictví u zboží, jež podléhá dohledu celních orgánů. „Dohledem ze strany celních orgánů se rozumí obecná činnost těchto orgánů, jíž se zjišťuje dodržování celních předpisů a případně i dalších právních předpisů vztahujících se na zboží podléhající celnímu dohledu.“⁹ „Při dohledu se zjišťuje druh, množství zboží a jiné skutečnosti o zboží potřebné k posouzení, zda se dovoz, vývoz nebo tranzit zboží uskutečňuje nebo uskutečnil v souladu s celními předpisy.“¹⁰ Tento zákon již přímo korespondoval s legislativou Evropské unie, zejména pak s tehdy platným nařízením Rady (EHS) č. 3295/94. Poslední novelou tohoto zákona je novela z roku 2007, která byla provedena zákonem č. 173/2007 Sb. v platném znění. Z výše uvedeného vyplývá, že celní správa měla od roku 1999 dostatečnou právní oporu na boj proti padělkům, ale pouze pro padělky, které se „tvářily“ jako zboží, podléhající celnímu dohledu. To v praxi znamenalo, že celní správa neměla páky, kterými by dosáhla i na zboží (padělky), jež se objevilo na vnitřním trhu České republiky a nepodléhalo již dohledu celních orgánů (bylo propuštěno do volného oběhu). Z tohoto důvodu byla celní správě svěřena další oprávnění při prosazování práv duševního vlastnictví, a to konkrétně zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele v platném znění (dále jen „zákon č. 634/1992 o ochraně spotřebitele“).

2.5 Ochrana práv duševního vlastnictví podle zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele

Celní správa se stala dozorovým orgánem s oprávněním dle ustanovení § 23 odst. 7 zákona 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Toto oprávnění umožňovalo celní správě dosáhnout i na zboží, které nepodléhalo celnímu dohledu a bylo důvodně podezřelé z porušování práv k duševnímu vlastnictví. Celní správa mohla předmětné zboží zajišťovat,

⁹ Nařízení rady (EHS) č. 2913/92, *celní kodex Společenství*

¹⁰ zákon č. 13/1993 Sb., *celní zákon*, v platném znění

ale po zajištění byla povinna toto zboží předávat jiným státním orgánům, např. České obchodní inspekci (ČOI) nebo Policii České republiky (PČR), které potom vedly další řízení. Pokud ale bylo zjištěno, že zajištěné zboží podléhá celnímu dohledu, tzn. že nebylo řádně procleno nebo bylo celnímu dohledu odňato, pak celní správa postupovala dle zákona 191/1999. Sb., o opatřeních.

2.6 Ochrana práv duševního vlastnictví po vstupu České republiky do Evropské unie

Pro celou Českou republiku, tedy i pro celní správu, se stal zásadním průlomový datum 1. května 2004, kdy Česká republika vstoupila do Evropské unie. Zásadní vliv na obchod s padělkami měl fakt, že celní správa od tohoto data již nemohla vykonávat přímý dohled na státní hranici, čímž se podstatným způsobem zvýšilo riziko dovozu padělaného zboží do České republiky. Veškeré kontrolní mechanismy, kterými celní správa disponovala, musely být přemístěny do vnitrozemí. Od vstupu České republiky do Evropské unie došlo k razantnímu posílení oprávnění celní správy, které vycházelo z právních předpisů Evropské unie. Těmi byly především nařízení Rady (EHS) č. 3295/94 a nařízení Komise (EHS) č. 1367/95, jež byla později nahrazena nařízením Rady (ES) č. 1383/2003 ze dne 22. července 2003, o přijímání opatření celních orgánů proti zboží podezřelému z porušení určitých práv duševního vlastnictví a o opatřeních, která mají být přijata proti zboží, o němž bylo zjištěno, že tato práva porušilo (dále jen „nařízení Rady (ES) č. 1383/2003, o přijímání opatření“) a nařízením Komise (ES) č. 1891/2004 ze dne 21. října 2004, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1383/2003, o přijímání opatření.

2.6.1 Nařízení Rady Evropského společenství č. 1383/2003 o přijímání opatření

Nařízení Rady (ES) č. 1383/2003, o přijímání opatření, dává možnost celním orgánům efektivněji chránit oprávněné zájmy držitelů práv, rozhodovat o užití duševního vlastnictví, ovšem pouze u zboží, které pochází ze třetích zemí (zboží, podléhající celnímu dohledu). „Nařízení (ES) č. 1383/2003 zavedlo společná pravidla s cílem zakázat výrobu, propuštění do volného oběhu, výstup, vývoz a propuštění do režimu s podmíněným osvobozením od cla, umístění do svobodného celního pásma nebo do svobodného celního

skladu u padělků a nedovolených napodobenin a účinně zabránit protiprávnímu obchodu s tímto zbožím, aniž by tím však byla ohrožena svoboda právně dovoleného obchodu.“¹¹

Každé Nařízení Rady, které je vydáno, předpokládá implementaci do národních zákonů každé členské země Společenství. Česká republika neměla v tomto ohledu žádný problém zahrnout toto Nařízení do svého speciálního národního zákona, jímž je zákon č. 191/1999 Sb., o opatřeních poněvadž tento zákon byl již v letech 1998 – 1999 připravován tak, aby korespondoval s právní úpravou ochrany práv k duševnímu vlastnictví v Evropské unii. Co se týče tohoto Nařízení rady, je třeba říci, že se jedná o právní předpis, který je vůči jiným právním předpisům Evropské unie zcela specifický tím, že většina Nařízení, která jsou orgány Evropské unie vydány, jsou přímo vynutitelná. Nařízení rady 1383/2003 o přijímání opatření se v tomto ohledu značně liší, protože to, zda se právo k duševnímu vlastnictví bude chránit a v jakém rozsahu, záleží jen na konkrétním vlastníkovi tohoto práva, který musí mít eminentní zájem o tento druh ochrany svých práv.

2.6.1.1 Aplikace Nařízení rady 1383/2003 o přijímání opatření „ex officio“ (z moci úřední)

Celní úřad může zajistit zboží před tím, než držitel práva podal žádost nebo než byla žádost přijata, pokud celní orgány mají dostatečné důvody pro podezření, že zboží porušuje právo duševního vlastnictví, a to bez ohledu na práva třetích osob. Třetí osobou může být přepravce, skladovatel, spediční společnosti apod. Celní úřad zadrží zboží na dobu tří pracovních dnů od okamžiku obdržení oznámení držitelem práva nebo jeho zástupcem, aby umožnili držiteli práva podat žádost o přijetí opatření. V každém členském státě může držitel práva podat u příslušného celního útvaru písemnou žádost o přijetí opatření celních orgánů.

¹¹ Nařízení Komise (ES) č. 1891/2004, prováděcí pravidla k Nařízení Rady (ES) č. 1383/2003, *o přijímání opatření*

2.6.1.2 Aplikace Nařízení Rady č. 1383/2003 o přijímání opatření na podnět majitele práva

V tomto případě se jedná o postup celních orgánů po přijetí opatření, který je upraven v článku 9 až 15 Nařízení Rady č. 1383/2003 o přijímání opatření. Pokud má celní úřad, jemuž bylo zasláno rozhodnutí o schválení žádosti držitele práva podle článku 8 Nařízení, za prokázané, že určité zboží je podezřelé z porušování práva duševního vlastnictví zahrnutého do rozhodnutí o přijetí opatření, může pozastavit propuštění zboží nebo zboží zadržet. Pro potvrzení podezření je možná předběžná konzultace s držitelem práva. O zadržení zboží vydá celní úřad rozhodnutí a o tomto zadržení zboží následně okamžitě uvědomí Celní ředitelství Hradec Králové, držitele práva a deklaranta nebo držitele zboží. Na žádost držitele práva mu celní úřad oznámí údaje o příjemci, odesílateli, deklarantovi, vlastníku nebo držiteli zboží, původ zboží a místo, odkud bylo zboží dovezeno. Poskytnuté údaje nesmí držitel práva použít jinak, než pro účely zahájení soudního řízení nebo pro účely zjednodušeného řízení. Porušení tohoto zákazu je sankcionováno vedle občanskoprávní odpovědnosti držitele práva rovněž možností pozastavení žádosti o přijetí opatření na zbývající dobu platnosti nebo odmítnutím obnovení žádosti.

2.6.1.3 Zjednodušené řízení

Nařízení Rady (ES) č. 1383/2003, o přijímání opatření, umožňuje ve svém článku 11 členským státům, aby stanovily zjednodušený postup, použitelný se souhlasem držitele práva, vedoucí ke zničení zboží na základě souhlasu některé z vyjmenovaných dotčených osob a stanoví podmínky pro tyto vnitrostátní úpravy. Česká republika tuto možnost využila a zjednodušené řízení upravila : „Jestliže bylo zadrženo zboží podezřelé z porušení práv majitele práva, celní úřad na žádost majitele práva rozhodne o zničení zboží, aniž by bylo třeba dále ověřovat, zda byla práva k duševnímu vlastnictví porušena, za předpokladu, že majitel práva do 10 pracovních dnů, anebo do 3 pracovních dnů, jde-li o zboží podléhající rychlé zkáze, od sdělení, že bylo zadrženo zboží, informuje celní úřad, že jde o zboží, kterým jsou porušena práva k duševnímu vlastnictví, a předá celnímu úřadu souhlas deklaranta, vlastníka nebo držitele zboží, se zničením zboží¹².“ Z tohoto vyplývá, že

¹² zákon č. 191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušující některá práva duševního vlastnictví a o změně dalších zákonů, v platném znění

podstata zjednodušeného řízení spočívá v tom, že v jeho rámci není rozhodováno o tom, zda zadržené zboží podezřelé z porušení práva duševního vlastnictví toto právo skutečně porušuje, ale zboží je zničeno na žádost držitele práva, pokud jsou splněny požadované zákonné podmínky. Podmínkou zničení zboží je ve zjednodušeném řízení písemná informace držitele práva celnímu úřadu o tom, že zadržené zboží porušuje právo duševního vlastnictví, a předložení písemného souhlasu deklaranta, držitele nebo vlastníka zboží s jeho zničením celnímu úřadu. Pokud deklarant, držitel nebo vlastník zboží podají v předepsané lhůtě námitky nebo nejsou-li naplněny předpoklady pro použití zjednodušeného řízení, musí být zadržené zboží vráceno osobě, které bylo zadrženo, pokud ve lhůtě 10 pracovních dnů od oznámení o zadržení zboží či prodloužené lhůtě nebylo celnímu úřadu oznámeno majitelem práva, že byla podána k příslušnému soudu žaloba o určení zboží za zboží porušující právo duševního vlastnictví.

2.6.2 Novela zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele

V návaznosti na zvyšující se množství padělků, které od vstupu do Evropské unie začaly zaplavovat Českou republiku, začala celní správa za výrazné podpory zástupců majitelů práv duševního vlastnictví apelovat na vládu České republiky, aby přijala novelu zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, která by umožnila celní správě efektivně postihovat osoby jak právnické tak fyzické, které porušují práva k duševnímu vlastnictví, a to zbožím, jež má status Společenství, nebo-li již nepodléhá celnímu dohledu podle celního zákona č. 13/1993 Sb. v platném znění. Díky snahám celní správy řešit tento problém, který ji trápil již dlouhá léta, byla v roce 2006 přijata novela zákona 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Ta zcela zásadním způsobem prolomila bariéru, která se tvořila pro celní orgány mezi zbožím podléhajícím celnímu dohledu a zbožím, které celnímu dohledu nepodléhá. Celní správa dostala oprávnění, jež jí umožňují velmi efektivně zasáhnout proti zboží, důvodně podezřelému z toho, že porušuje práva k duševnímu vlastnictví. V loňském roce 2008 došlo zatím k poslední novelizaci tohoto právního předpisu zákonem č. 36/2008 v platném znění. Pro celní správu se mnohé změnilo. Hlavní změnou je to, že došlo k přesunu procesních ustanovení § 23 b. Ta byla zakomponována do zákona č. 191/1999 Sb., o opatřeních.

2.7 Ochrana práv duševního vlastnictví v kontextu trestního zákona č. 140/1961 Sb. v platném znění

Ve výčtu oprávnění, která celní správa dostala v průběhu let, zde ještě musím zmínit fakt, že pověřené útvary celní správy, kterými jsou odbory 03 – Pátrání a dohledu celních ředitelství, disponují při své činnosti oprávněními, která získávají jako orgány činné v trestním řízení dle § 12 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád v platném znění, u trestných činů §§ 150, 151, 152 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon v platném znění (dále jen „trestní zákon“).

- § 150 trestního zákona – trestný čin porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu
- § 151 trestního zákona – trestný čin porušování průmyslových práv
- § 152 trestního zákona – trestný čin porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi

2.7.1 Trestný čin porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu (§ 150 trestního zákona)

Objektem tohoto trestného činu je zájem na ochraně ochranné známky, obchodního jména a označení původu výrobků. Ty plní v hospodářské soutěži velmi důležité funkce, protože brání v užívání shodných či zaměnitelných označení jinými osobami pro jejich výrobky nebo služby, umožňuje odlišit výrobky nebo služby různých podnikatelů a spotřebitelům umožňuje orientaci na trhu. V neposlední řadě spolupůsobí při utváření pozice na trhu vůči ostatním, kteří působí v podobném duchu na trhu. Trestného činu podle § 150 odst. 1 trestního zákona se dopustí ten, kdo doveze, vyveze nebo uvede do oběhu výrobky neoprávněně označované ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému, nebo známkou snadno s ní zaměnitelnou. Tento trestný čin bude potrestán odnětím svobody až na šest měsíců nebo peněžitým trestem nebo propadnutím věci. Stejně bude podle § 150 odst. 2 trestního zákona potrestán ten, kdo pro dosažení hospodářského prospěchu neoprávněně užívá obchodní jméno nebo jakékoliv označení s ním zaměnitelné nebo uvede do oběhu výrobky neoprávněně opatřené označením původu, k němuž přísluší výhradní právo jinému, nebo označením původu u snadno s ním zaměnitelným. Uváděním do oběhu je zejména prodej takových výrobků, jejich směna apod.

2.7.2 Trestný čin porušování průmyslových práv (§ 151 trestního zákona)

Trestný čin porušování průmyslových práv spáchá ten, kdo neoprávněně zasáhne do práv k chráněnému vynálezu, průmyslovému vzoru, užitému vzoru nebo topografii polovodičového výrobku. Za tento trestný čin hrozí trest odnětí svobody v sazbě až na jeden rok nebo peněžitý trest. Ochrana se poskytuje pouze vynálezu, průmyslovému vzoru, užitému vzoru a topografii polovodičového výrobku. Nejde tedy o kompletní výčet všech předmětů průmyslového vlastnictví. Jde pouze o některá tzv. tvůrčí průmyslová práva. Trestně postižitelný je ten, kdo úmyslně zasáhne do některého z práv chráněných vynálezem, průmyslovým vzorem, užitným vzorem nebo topografií polovodičového výrobku. Zpravidla se bude jednat o neoprávněné využití některého z těchto chráněných průmyslových práv. U vynálezu jde např. o výrobu, nabízení, uvádění na trh nebo používání výrobku, který je předmětem patentu, anebo o dovoz či skladování takového výrobku za tímto účelem. Neoprávněný zásah do práv průmyslového vzoru spočívá zpravidla v neoprávněném využití průmyslového vzoru tím, že bez souhlasu jeho majitele, tedy bez licenční smlouvy, je podle něho zhotoven výrobek nebo takový výrobek dovezen či uveden do oběhu. Neoprávněným zásahem do práv k chráněné topografii polovodičových výrobků je jednání pachatele, který bez souhlasu majitele topografie provede reprodukci topografie nebo její samostatně využitelné části nebo zhotoví zobrazení topografie pro výrobní účely, nebo vyrobí polovodičový výrobek, ve kterém je chráněná topografie obsažena, anebo ji doveze.

2.7.3 Trestný čin porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi (§ 152 trestního zákona)

Trestného činu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi se dopustí ten, kdo neoprávněně zasáhne do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, uměleckému výkonu, zvukově obrazovému záznamu, rozhlasovému nebo televiznímu vysílání nebo databázi. „Obecně a ve stručnosti lze uvést, že autorské dílo je objektivně vyjádřeným duševním výtvořem spočívajícím v individuálním ztvárnění myšlenky. Má povahu nehmotného statku, jehož základním rysem je individualita. Autorským dílem jako předmětem autorského práva není vlastní myšlenka, postup, princip, metoda apod., ale jen konkrétní autorskoprávní ztvárnění.“¹³

¹³ Elso Group. *Prosazování práv z duševního vlastnictví*, 1. vyd Praha, 2007, s. 55.

K právům souvisejícím s právem autorským jsou řazena práva výkonných umělců k uměleckému výkonu, práva výrobců zvukových záznamů a práva rozhlasových a televizních vysílatelů. Neoprávněným zásahem je i neoprávněné zhotovení rozmnoženiny či napodobeniny díla, odstranění ochranných prvků, rozšiřování rozmnoženiny apod. „Trestný čin porušování autorského práva a práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi je tzv. předčasně dokonaným deliktem nebo obrozovacím deliktem. Nemusí totiž dojít k žádnému následku, například zhotovení nepovolených rozmnoženin díla jinak než pro vlastní potřebu je svou formou přípravou k jejich další distribuci prodeji, pachatel si tím vytváří prostředky k dalšímu svému jednání. S ohledem na znění autorského zákona však již toto zhotovení rozmnoženin je dokonaným trestním činem podle § 152 trestního zákona.“¹⁴

2.8 Souhrnný výčet právních předpisů, které se vztahují k problematice ochrany práv k duševnímu vlastnictví:

V následujících kapitolách uvedu přehled právních předpisů vztahujících se k duševnímu vlastnictví platných na území České republiky a celé Evropské unie.

2.8.1 Přehled právních předpisů vztahujících se k duševnímu vlastnictví v České republice:

- zákon č. 13/1993 Sb. , **celní zákon** v platném znění
- zákon č. 191/1999 Sb., **o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů** v platném znění
- zákon č. 634/1992 Sb., **o ochraně spotřebitele** v platném znění
- zákon č. 140/1961 Sb., **trestní zákon** v platném znění
- zákon č. 14/1993 Sb., **o opatřeních na ochranu průmyslového vlastnictví** v platném znění
- zákon č. 221/2006 Sb., **o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví**, v platném znění
- zákon č. 441/2003 Sb., **o ochranných známkách** v platném znění
- zákon č. 452/2001 Sb., **o ochraně označení původu a zeměpisných označení** v platném znění
- zákon č. 527/1990 Sb., **o vynálezech a zlepšovacích návrzích** v platném znění

¹⁴ Elso Group. *Prosazování práv z duševního vlastnictví*, 1. vyd. (druhý díl), Praha, 2007, s. 13.

- zákon č. 206/2000 Sb., **o ochraně biotechnologických vynálezů** v platném znění
- zákon č. 478/1992 Sb., **o užitných vzorech** v platném znění
- zákon č. 207/2000 Sb., **o ochraně průmyslových vzorů** v platném znění
- zákon č. 529/1991 Sb., **o ochraně topografií polovodičových výrobků** v platném znění
- zákon č. 408/2000 Sb., **o ochraně práv k odrůdám rostlin** v platném znění
- zákon č. 121/2000 Sb., **o právu autorském** v platném znění

2.8.2 Přehled právních předpisů vztahujících se k duševnímu vlastnictví v Evropské unii

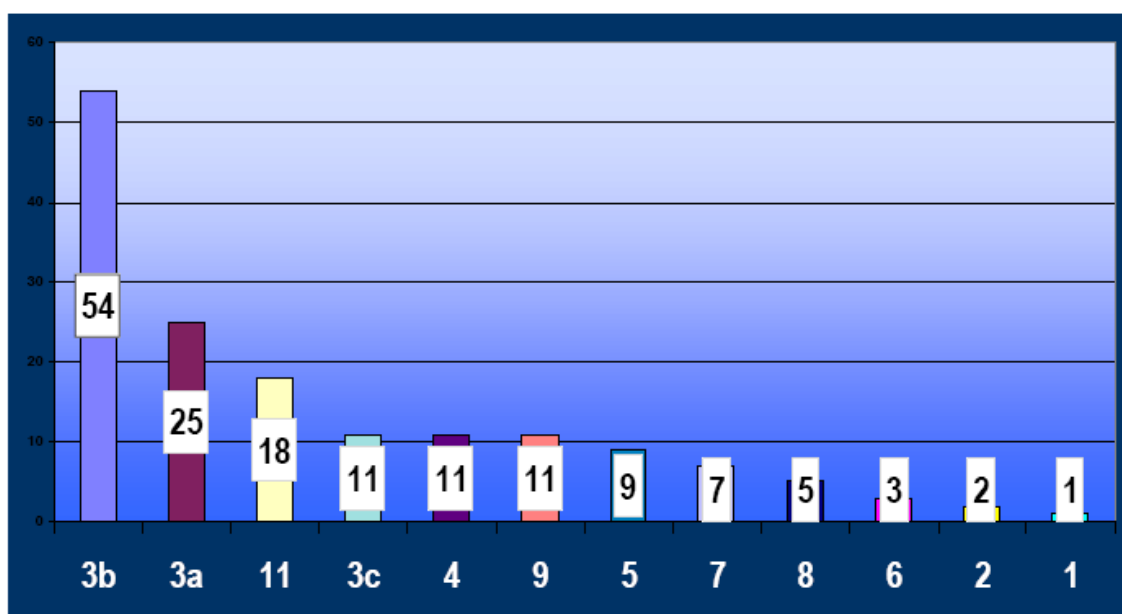
- Nařízení Rady (EHS) č. 2913/1992, kterým se vydává celní kodex Společenství
- Nařízení Komise (EHS) č. 2454/93, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/1992
- Nařízení Rady (ES) č. 1383/2003 o přijímání opatření celních orgánů proti zboží podezřelému z porušení určitých práv duševního vlastnictví a o opatřeních, která mají být přijata proti zboží, o kterém bylo zjištěno, že tato práva porušilo
- Nařízení Komise (ES) č. 1891/2004, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1383/2003 o zásahu celních orgánů proti zboží podezřelému z porušení některých práv k duševnímu vlastnictví a opatřeních, která mají být přijata vůči zboží, o kterém bylo zjištěno, že tato práva porušilo
- Nařízení Rady (EHS) č. 40/1994 o ochranné známce Společenství
- Nařízení Komise (EHS) č. 2868/1995, kterým se provádí Nařízení Rady (ES) č. 40/1994
- Nařízení Rady (EHS) č. 1768/1992 o zavedení dodatkových ochranných osvědčení pro léčivé přípravky
- Nařízení EP a Rady (ES) č. 1610/1996 o zavedení dodatkových ochranných osvědčení pro přípravky na ochranu rostlin
- Nařízení Rady (ES) č. 6/2002 o průmyslových vzorech Společenství
- Nařízení Rady (EHS) č. 2081/92 o ochraně zeměpisných označení a označení původu
- Nařízení Rady (ES) č. 1493/1999 o společné organizaci trhu s vínem
- Nařízení Rady (ES) č. 2100/94 o odrůdových právech Společenství
- Nařízení Komise (ES) č. 1576/98, kterým se doplňuje příloha
- Nařízení (ES) č. 2400/96 o zápisu určitých názvů do „Rejstříku chráněných označení původu a chráněných zeměpisných označení“ podle Nařízení Rady (EHS) č. 2081/92 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin

3. NEJČASTĚJŠÍ KOMODITY PADĚLÁNÍ

Výsledky, které uvádím v této kapitole, zpracovává pro potřeby celní správy ve spolupráci s celními úřady a oddělením 40 Duševního vlastnictví Celního ředitelství Hradec Králové, oddělení 20 – Analýzy Celního ředitelství Hradec Králové. Grafy, které zde prezentuji, zahrnují výslednost celní správy za první čtvrtletí roku 2008. Tato práce neměla za úkol referovat o výslednosti celní správy v boji proti padělatelům, proto jsou zde tyto grafy uvedeny pouze pro dokreslení celé situace a pro větší přehlednost.

3.1 Druhové rozdělení zboží podle četnosti případů

Následující graf má za úkol informovat o počtu případů, ve kterých celní správa zajišťovala zboží, které porušovalo některá práva k duševnímu vlastnictví.



Graf č. 1 - Rozdělení padělků dle druhu

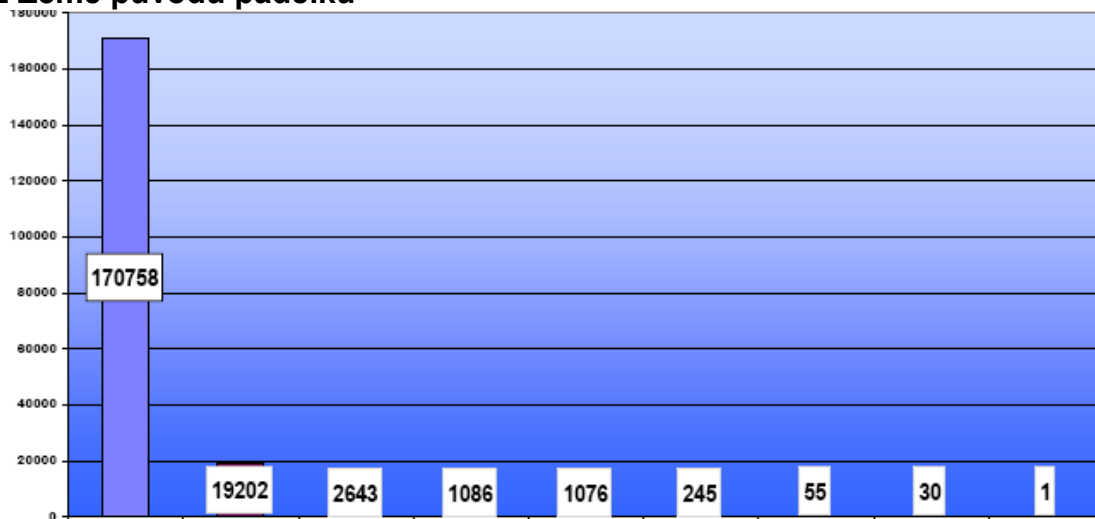
Vysvětlivky:

1 – potraviny alkohol a jiné nápoje; 2 – kosmetika a parfémy; 3a – sportovní textil a obuv; 3b – ostatní textil; 3c – doplňky textilu; 4 – elektrické součástky; 5 – součásti počítačů; 6 – CD, DVD, VHS; 7 – hodinky a bižuterie; 8 – hračky a hry; 9 – ostatní zboží, které nepatří do ostatních kategorií; 10 – tabákové výrobky; 11 – léky a léčiva

Z tohoto grafu jasně vyplývá, že nejčastěji padělanou komoditou je v České republice jednoznačně textil a obuv (celkem 90 případů), následují léky a léčiva. Můžeme

řici, že Česká republika rozhodně v této statistice nevybočuje z celosvětového průměru, neboť i v celosvětovém měřítku vládne padělání textil s obuví, léky a léčiva.

3.2 Země původu padělků



Graf č.2 – původ padělků

Vysvětlivky:

CN – Čína; VN – Vietnam; SK – Slovensko; IN – Indie; HK – Hong Kong; TH – Thajsko; USA – Spojené státy americké; TR – Turecko; UAE – Ukrajina

Na tomto grafu můžeme vidět, že zemí, která nejčastěji porušuje práva k duševnímu vlastnictví, je jednoznačně Čína. V porovnání s ostatními zeměmi, uvedenými v grafu zaujímá, tato země jasné prvenství.

„Čína je největším výrobcem falzifikátů na světě a na čínských hranicích s Vietnamem lze levně pořídit jakékoliv padělky...“¹⁵ „Přes různá opatření přijatá ať v národním nebo celosvětovém měřítku, Čína stále zůstává hlavním zdrojem padělaných výrobků, neboť více než 80 % zajištěného zboží podezřelého z porušování práv duševního vlastnictví pochází z tohoto teritoria.“¹⁶

Proč právě Čína vévodí světovému padělatelskému odvětví? Odpověď je v tomto případě celkem jednoduchá. Tato země má ohromný průmyslový potenciál, obrovskou a hlavně

¹⁵ Rychetský, J. „Jak (ne)dopadá kladivo zákona na vietnamské trhovce, Magazín Práva rubrika: reportáž, 26.5.2007, s.8

¹⁶ Kubelková, J. „Help us Help you“ čili Pomozte nám pomoci vám; CLO DOUANE 41. ročník, červenec – srpen 2008, s.16-17.

velmi levnou pracovní sílu, která je dána počtem obyvatel této země. Pracovní síla je obrovská, ale náklady na provedení prací jsou minimální. Z tohoto důvodu také země západního světa využívají Čínu jako zemi, kde své výrobky pod svými ochrannými značkami vyrábějí. Je proto nasnadě, že zde dochází k porušování práv k duševnímu vlastnictví, protože společnosti, které zde své výrobky vyrábějí, s sebou přinášejí i své „know-how“. To je předmětem průmyslové špionáže a není možné uchránit továrny před tím, aby z nich nebyly informace o vyráběném zboží vynášeny ven za účelem, aby je jiný subjekt mohl použít při výrobě padělků. Jde zabránit tomu, aby výrobek, který je vyráběn ve výrobních halách, neopustil brány tohoto závodu. Ale to, co si např. dělník zde pracující odnese s sebou v hlavě, to mu nikdo vzít nemůže. Toto je právě důvod, proč se objevují plagiáty výrobků, jejichž způsob výroby je bedlivě střežen, na světovém trhu ještě mnohem dříve než samotný originální výrobek.

4. DRUHY OCHRANNÝCH ZNÁMEK

4.1 Ochranná známka

„Ochranné známky mají v moderním světě značný význam. Identifikace původu výrobků a služeb, zajištění vysoké kvality a vyjádření dobrého jména firmy, to jsou jen některé z funkcí ochranných známek. Známky hrají důležitou identifikační a záruční úlohu ve vztahu ke spotřebiteli.“¹⁷ Ochranná známka je označení, které slouží k rozlišení výrobků nebo služeb na trhu. Účelem ochranné známky je odlišit výrobky nebo služby stejného druhu vyráběné nebo poskytované různými výrobci nebo poskytovateli služeb. Ochranné známky pomáhají spotřebiteli, aby se snadněji orientoval v nabídce výrobků a služeb a vybral si zboží dle svého přání. V důsledku rozsáhlé reklamy rozšiřované zejména masovými médii se ochranné známky jako výrobní nebo obchodní značky jednotlivých podnikatelských subjektů stávají nedílnou součástí našeho každodenního života. Ochranná známka je blíže definována v zákoně č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách v platném znění. Jedná se o „slovní, obrazové, prostorové nebo kombinované označení, které je způsobilé odlišit výrobky nebo služby pocházející od různých výrobců či poskytovatelů služeb a je zapsáno do rejstříku ochranných známek u Úřadu průmyslového vlastnictví (ÚPV).“ „K udělení právní ochrany je nutno podat přihlášku ochranné známky na Úřad

¹⁷ Informační systém Prosazování práv z duševního vlastnictví. Průmyslová práva. [cit. 13.1.2007]. Přístup z <http://www.dusevni.vlastnictvi.cz/prumyslova-prava/default.html>

průmyslového vlastnictví. Ochrana vzniká zápisem (registrací), je výlučná a trvá 10 let. Přihlašovatelem (majitelem) může být fyzická nebo právnická osoba, která vykonává hospodářskou činnost a to pro výrobky a služby, jež jsou předmětem její činnosti. Ochrana se vztahuje pouze na druhy výrobků či služeb uvedené v přihlášce ochranné známky podané na ÚPV, takže proti používání stejné známky na jiných druzích výrobků či služeb nepůsobí s výjimkou známek notoricky známých či světových známek. Změny ochranné známky nebo rozšíření tohoto rozsahu (seznamu výrobků či služeb) jsou po podání přihlášky (i po registraci) již vyloučeny, s výjimkou změn jména a sídla či bydliště majitele.¹⁸ Je nutné upozornit na skutečnost, že od okamžiku, kdy k ÚPV dojde přihláška ochranné známky, automaticky tím vzniká pro přihlašovatele „právo přednosti“. To přihlašovatele chrání proti přihláškám, které dojdou k ÚPV později. Právo platí pouze pro přihlášky ochranných známek, které by byly shodné, či zaměnitelné nebo pro služby stejného druhu. Dle Madara toto právo přednosti neplatí v případech, kdy se uplatní: „Mezinárodní unijní priorita (podle Pařížské úmluvy činí prioritní lhůta pro známky 6 měsíců) nebo Mezinárodní přihláška podle Madridské úmluvy.“ Přihlášku ochranné známky podává přihlašovatel u Úřadu průmyslového vlastnictví, který má sídlo v Praze (www.upv.cz). Právo k ochranné známce vzniká zápisem do rejstříku ochranných známek, který vede výše zmíněný úřad. Vlastní ochranné známky má výlučné právo označovat své výrobky nebo služby ochrannou známkou nebo ji užívat ve spojení s těmito výrobky nebo službami. Bez souhlasu vlastníka nesmí nikdo užívat označení shodné nebo zaměnitelné s jeho ochrannou známkou pro shodné nebo podobné výrobky nebo služby.

4.2 Co může být ochrannou známkou

: Slovní označení v běžném písmu (slova, jména, spojení slov a číslic...);

: Slovní označení ve zvláštním grafickém písmu;

: Obrazová označení (kresby);

: Kombinovaná označení slova a kresby (loga);

: Prostorová (trojrozměrná) označení tvořená tvary výrobků nebo jejich obalů (např. lahve, flakony...);

: Kombinace tvaru výrobku nebo obalu se slovy nebo kresbou (např. láhev s etiketou);

¹⁸ Madar, Z, a kol. *Slovník českého práva*, 3. vyd., Praha, 2002, s. 683

: Barva nebo kombinace barev. Kromě slovních označení v běžném písmu může být ochranná známka přihlášena podle volby přihlašovatele v černobílém nebo barevném provedení. U barevné ochranné známky se ochrana vztahuje na užití barvy a jejich uspořádání. Ochranná známka se musí užívat pouze v tomto barevném provedení.

4.3 Vyloučení ze zápisu do rejstříku ochranných známek

- Označení, které nemůže být graficky znázorněno (např. vůně, televizní přenos, zvukové znělky apod.);
- Označení, které nemá způsobilost rozlišit výrobky nebo služby;
- Označení, které je tvořeno výlučně ze značek nebo údajů sloužících v obchodě k určení druhu, jakosti, množství, účelu apod.;
- Označení, které odporuje veřejnému pořádku nebo dobrým mravům;
- Označení, které může klamat veřejnost zejména o povaze, jakosti nebo zeměpisném původu výrobků nebo služeb;
- Označení pro vína či lihoviny, které obsahuje zeměpisný údaj, aniž by víno či lihovina měli takovýto zeměpisný původ;
- Označení, které je shodné se starší ochrannou známkou, která je přihlášena nebo zapsána pro jinou osobu a pro shodné výrobky nebo služby;
- Označení, jehož užívání se přičí ustanovení jiného právního předpisu nebo je v rozporu se závazky vyplývajícími pro Českou republiku z mezinárodních smluv
- Označení, které obsahuje znak vysoké symbolické hodnoty, zejména náboženské symboly

4.4 Druhy ochranných známek

4.4.1 Národní ochranná známka

Národní ochranná známka je známka, která požívá ochrany ve státě, v němž je přihlášena. V České republice se národní ochranné známky přihlašují u Úřadu průmyslového vlastnictví, který má své sídlo v Praze.

4.4.2 Ochranná známka Společenství

Přijetí nařízení o ochranné známce Společenství bylo velmi zdoluhavou záležitostí. V šedesátých a sedmdesátých letech minulého století zahájila evropská komise práce na vytvoření komunitární ochranné známky. Mělo jít o nadnárodní ochranou známku, která by

poskytovala teritoriální ochranu ve všech členských zemích ES současně. V roce 1973 byla vytvořena pracovní skupina a v roce 1976 pak bylo vyhotoveno Memorandum o vytvoření ochranné známky ES, které se později stalo základem pro nařízení o ochranné známce Společenství. Tlaky politického charakteru prodlužovaly přijetí Nařízení až do roku 1993, kdy bylo podepsáno Nařízení Rady (ES) č. 40/1994 o ochranné známce Společenství (Community Trade Mark Regulation - CTM). Nařízení upravuje možnost získat na základě jediné přihlášky a jediného řízení před OHIM zápis ochranné známky, jejíž účinky pokrývají celé území Evropské unie. Ochranná známka Společenství má jednotnou povahu. To znamená, že má stejné účinky v celém Společenství: může být zapsána, převedena, opuštěna, zrušena nebo být prohlášena za neplatnou a její užívání může být zakázáno pouze pro území celého Společenství. Úřadem, který se stará o registraci a spravování ochranných známek Společenství, je Úřad pro harmonizaci ve vnitřním trhu – OHIM. Sídlním městem tohoto úřadu je španělské město Alicante. Tento úřad má pět úředních jazyků: angličtinu, francouzštinu, italštinu, němčinu a španělštinu.

4.4.3 Mezinárodní ochranná známka

Ochranné známky zapsané případně přihlášené v České republice je možno prostřednictvím Úřadu průmyslového vlastnictví přihlásit jako mezinárodní ochranné známky do některých dalších států na základě dvou mezinárodních smluv, v nichž je Česká republika smluvní stranou, a to Madridské dohody o mezinárodním zápisu ochranných známek a Protokolu k této dohodě. Madridská dohoda a Protokol k této dohodě zajišťují příslušníkům smluvních stran možnost ochrany jejich známek ve všech smluvních státech Madridské dohody na podkladě jediné přihlášky, podané u Mezinárodního úřadu Světové organizace duševního vlastnictví v Ženevě prostřednictvím příslušného zápisného úřadu původu přihlašovatele. Doba platnosti mezinárodní ochranné známky je deset let a může být obnovována vždy na dalších deset let.

4.4.4 Kolektivní ochranná známka

Kolektivní ochranná známka je označení, které je způsobilé odlišit výrobky nebo služby členů či společníků právnické osoby nebo účastníků sdružení založené za účelem společného označování výrobků či služeb, od výrobků či služeb jiných podnikatelů.

4.4.5 Mezinárodně proslulá ochranná známka

Slovník českého práva definuje Proslulou ochrannou známku takto: „Proslulá ochranná známka je podle článku 6 Pařížské unijní úmluvy taková ochranná známka, která se podle posudku příslušného Patentového úřadu v praxi vžila natolik, že má rozlišovací způsobilost a je proto pro daný druh výrobků a služeb v dané zemi chráněna, i když tam nebyla provedena její registrace. Je též označována jako „známka známá“.¹⁹

4.4.6 Světová známka

Dle Slovníku českého práva je Světová známka: „Ochranná známka, která se všeobecně vžila natolik, že má rozlišovací způsobilost bez ohledu na to, zda byla v dané zemi registrována a bez ohledu na druh výrobků a služeb, pro které byla zpočátku používána, popř. zapsána a je proto i takto neformálně a široce chráněna. Světová ochranná známka má širší ochranu než Proslulá ochranná známka.“²⁰

5. PORUŠOVÁNÍ PRÁV K DUŠEVNÍMU VLASTNICTVÍ Z POHLEDU SOCIÁLNĚ PATOLOGICKÉHO

Pojem sociální patologie má více významů. Označuje vědní disciplínu, studijní předmět a také společensky nežádoucí, chorobné jevy ve společnosti.

5.1 Vymezení pojmu sociální patologie

Sociologický slovník definuje sociální patologii takto: „Dřívější označení pro negativní jevy ve společnosti, které naznačovalo analogii s patologií postihující biologický organismus. Dnes se místo sociální patologie hovoří o sociální deviaci nebo sociální dezorganizaci. Jaké jevy jsou označovány za patologické nebo deviantní, se podle doby a kultury liší.“²¹ Podle Psychologického slovníku znamená sociální patologie: „Zastaralý výraz pro odvětví sociologie, kterou rozvíjela v Anglii na začátku 20. století Barbara Woottonová; sociální patologie se zabývala průběhem a podmínkami abnormálních sociálních procesů, jako je zločinnost, alkoholismus, pracovní úrazy, dopravní nehodovost, sociálně podmíněné psychické poruchy...“²²

¹⁹ Madar,Z., a kol. *Slovník českého práva*, 3. vyd. Praha, 2002, s.865

²⁰ Madar,Z., a kol. *Slovník českého práva*, 3. vyd. Praha, 2002, s.865

²¹ Jandourek,J, *Sociologický slovník*, 1. vyd. Praha, 2001, s.183

²² Hartl,P., Hartlová,H,. *Psychologický slovník*, 1. vyd. Praha, 2000,s.110

Novější výraz, který se pro sociální patologii používá je sociální deviace. Psychologický slovník definuje sociální deviaci jako odchylka chování v mezilidských vztazích. Deviace dle Sociologického slovníku říká, že chování odlišující se od sociální normy nebo systému norem akceptovaných v dané společnosti velkým množstvím osob. Na problém sociální patologie ve vztahu k porušování práv k duševnímu vlastnictví lze nahlížet ze dvou základních rovin:

1. sociálně patologické chování na straně padělatelů
2. sociálně patologické chování na straně konečného spotřebitele

5.1.1 Patologické chování na straně padělatelů

Výroba padělků v dnešní době dosahuje gigantických rozměrů. Podle studií Mezinárodní obchodní komory představují světové škody způsobené touto činností neuvěřitelnou sumu 500 bilionů EUR ročně. Výroba padělků rostoucí měrou ohrožuje všechny lidi na celém světě, stává se problémem globálním. Globalizace je „spontánní neřízený proces. V jisté míře vede k vzájemné integraci některých společností na vyšší, právě globální úrovni.“²³ Padělání zboží zasahuje negativně do celé řady odvětví společenského života. Přímo se dotýká všech společností, které se zabývají obchodem, ať v měřítku národním nebo celosvětovém. Padělky a jejich distribuce zásadně ohrožují zdraví a bezpečnost lidí, negativně se odráží v zaměstnávání lidí, společnostem klesá schopnost konkurence, klesají zisky, negativní dopad má i na obchod, společnosti jsou nucené stále větší měrou přispívat na boj proti padělatelům tím, že musejí vymýšlet nová a nová zabezpečení svých výrobků, aby padělatelům ztížily jejich snahu o padělání. V neposlední řadě s sebou padělání přináší bezpečnostní rizika a ztráty na daňových výnosech, protože velká část padělaných výrobků se prodává na tzv. černém trhu. Rizikům spojeným s prodejem padělaných výrobků se budu věnovat v dalších podkapitolách, které budou následovat.

5.1.2 Patologické chování na straně spotřebitele

Padělání zboží je velký problém, nejen na straně padělatelů a těch, kdo se na těchto obchodech podílejí, ale také problém „konečného spotřebitele“. Je nutno podotknout, že ne vždy je ten, kdo si padělek kupuje, klamán ze strany prodejce takového zboží. Zkušenosti celní správy svědčí o tom, že v ne zrovna malé míře se tento obchod děje za plného vědomí

²³ Mezřický, V., *Globalizace*, 1. vyd. Praha, 2003, s. 10

kupujícího, že se jedná o padělek nebo nedovolenou napodobeninu zboží. Musíme se zeptat, co vlastně takového člověka vede k tomu, aby si vědomě padělek koupil? Je zřejmé, že hlavním kritériem při rozhodování, je cena originálu vůči ceně plagiátu. Není výjimkou, že rozdíl v ceně originálu a padělku představuje i statisíce korun, zejména v případech, kdy se jedná o padělky nebo nedovolené napodobeniny celých kompletních výrobků jako jsou automobily a jejich náhradní díly, elektronika nejrůznějšího druhu apod. Mnozí lidé vidí v nákupu padělaného zboží výhody, zvláště proto, že za skoro stejný produkt platí méně, nakupují jej levněji.

5.2 Rizika spojená s padělkami a nedovolenými napodobeninami

5.2.1 Ekonomická rizika

Tato rizika se vztahují především k právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikatelům. Těmto subjektům dělají padělky velké problémy při vlastní obchodní činnosti. Finanční ztráta, která postihuje tyto subjekty, se každoročně vyšplhá řádově na milióny EUR, a to pouze v rámci Evropské unie. Ztráty firem v celosvětovém měřítku odhaduje Mezinárodní komora na 3 biliony EUR, což je astronomická částka. Prognóza pro další léta není nijak příznivá. Podle zprávy Mezinárodní obchodní komory je produkce padělků vůči originálnímu zboží zhruba na 20 %. Na první pohled by se mohlo zdát, že toto procento není nikterak veliké, ale podle odhadu ekonomů by produkce padělků mohla pohltnout výrobu originálního zboží již v roce 2010, což je opravdu alarmující. „Odhadovaný podíl pirátského a padělaného zboží na světovém obchodě činí podle Komise okolo 5 - 7 %, což prezentuje ztrátu okolo 200 000 pracovních míst na světě a jen v Evropské unii finanční ztráty ve výši 400 – 800 milionů EUR ročně.“²⁴ Tyto odhady byly platné pro roky 1998-1999. Podle studií OECD (Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj) již v roce 1998 představovaly padělky 5 – 7 % světového obchodu. Současné studie uvádějí již hodnotu kolem 20 %. Tento fakt je patrný na statistice celních orgánů, které v roce 1998 zajistily cca 10 miliónů padělaných výrobků, v roce 2004 tento počet přesáhl 100 miliónů kusů a v roce 2006 to bylo již přes 250 miliónů kusů padělků. „Podle zprávy IFPI o komerčním pirátství z roku 2003 okolo 40 % hudebních nahrávek prodaných ve světě v roce 2002 bylo pirátskými kopiemi.“ dále uvádí T. Dobřichovský. Růst průmyslové výroby

²⁴ Dobřichovský, T., *Moderní trendy práv k duševnímu vlastnictví v kontextu evropského práva, dohody TRIPS a činnosti WIPO*, 1. vyd. Praha, 2004, s.189

padělků rovněž podstatným způsobem zvyšuje riziko daňových ztrát pro stát. Tento fakt je dán tím, že padělatelé působí výhradně v neoficiální sféře hospodářství. Roční ztráta daně z přidané hodnoty (DPH) pro Českou republiku bohužel statisticky nebyla vyčíslena, ale například ve velké Británii odhadují ztrátu na 4 miliardy EUR. Z hlediska daňových podvodů je padělané zboží zneužíváno v tzv. „daňových kolotočích“, ve kterých je zboží navzájem prodáváno mezi mnoha plátců DPH, přičemž cena padělaných výrobků je schválně podstatně nadhodnocena za účelem získání co nejvyšších odpočtů DPH. Poslední subjekt v takovémto řetězci zanikne a zanechá po sobě daňové nedoplatky. Dalším problémem, který se sebou výroba padělků přináší, je ztráta pracovních míst. Jedná se o přímý důsledek výroby padělků. Společnosti nemají takový odběr svého zboží, jaký by mohly mít v případě, že by k porušování práv k duševnímu vlastnictví nedocházelo. Poptávka po originálním zboží je menší, což je dáno především cenou padělaného zboží a jeho snadnou dostupností. Je důležité zde uvést ještě jeden důsledek padělaní zboží a jeho nabídky. Jedná se o skrytou nezaměstnanost. Petr Mareš ve své knize píše, že: „... v souvislosti se skrytou nezaměstnaností se někdy hovoří o tzv. skryté pracovní síle, čili o fakticky nezaměstnaných, kteří nejsou jako nezaměstnaní registrováni. Jde o osoby, které na hledání práce rezignovaly, nebo si práci hledají pomocí neformálních sítí, či přímo u zaměstnavatelů bez registrace na pracovním úřadě.“²⁵ Takoví lidé jsou snadno zneužíváni pro práci na tržnicích u vietnamských obchodníků, kteří tak získají pracovní sílu, za kterou nemusejí odvádět povinné dávky do státního rozpočtu.

5.2.2 Bezpečnostní rizika

Průmysl padělků s sebou rovněž přináší bezpečnostní rizika, která se projevují např. v nezákonné zaměstnanosti. Ta je ve většině případů spojována s nezákonným přistěhovalectvím. Lidé, kteří pracují pro výrobce padělků, pracují mnohdy jen za minimální mzdu, a to v tom lepším případě. Není výjimkou, že se leckdy jedná o „otrockou práci“, kdy tito lidé pracují pouze za stravu a přístřeší. Porušování práv duševního vlastnictví se stalo velice lukrativní záležitostí pro organizovaný zločin a zločinecká spolčení. Organizovaný zločin si uvědomil, že aktivity spojené s porušováním práv k duševnímu vlastnictví přinášejí mnohem vyšší finanční zisky než jiné druhy nezákonného obchodování. Tím mám na mysli např. drogové obchody nebo nelegální obchod se

²⁵ Mareš, P., *Nezaměstnanost jako sociální problém*, 2. vyd. Praha, 1998, s.21

zbraněmi. Co je možná ještě důležitější než samotná výše zisku, je fakt, že zisk z této činnosti je spojen s výrazně nižším rizikem a postihy za porušování práv k duševnímu vlastnictví jsou, ve srovnání s tresty za výrobu a držení drog nebo obchod se zbraněmi, směšné. Výborným příkladem toho jsou padělané disky CD nebo DVD nosičů, kdy finanční zisk je mnohonásobně vyšší než u srovnatelné hmotnosti měkkých drog. (pozn.: kazety typu VHS se již v dnešní době nekopírují a nepadělají, protože trh s elektronikou a počítačovým softwarem zcela pohltila digitalizace dat, která tyto typy kazet plně nahradila kompaktními disky, které jsou pro padělatele a výrobce nedovolených kopií mnohem lépe využitelné a snáze padělatelné či kopírovatelné. Může se tak dít v mnohem masovějším měřítku než tomu bylo u magnetofonových pásků). Další příkladem by mohly být například cigarety a tabák. Pokud se padělatelům podaří doručit jedinou zásilku z deseti kontejnerů padělaných cigaret, tak i přesto se jim vložená investice do tohoto obchodu mnohonásobně vrátí. S jistotou se dá říci, že padělání v tomto měřítku nabízí zločineckým organizacím účinný nástroj pro praní špinavých peněz z jiné trestné činnosti. Finanční prostředky, které organizovaný zločin získá z prodeje padělků, ve většině případů slouží k financování dalších kriminálních aktivit, také teroristických akcí a samozřejmě slouží k podpoře teroristických skupin jako jsou např. Al-Kajda, ETA (Euskadi Ta Aztakazuna – Baskicko a jeho svoboda), IRA (Irská republikánská armáda) apod. Celní správy členských států Evropské unie včetně České republiky zjišťují, že zásilky padělaných výrobků, které v hojné míře zajišťují, nejenom padělky, ale i další ilegální zboží, jako jsou např. omamné a psychotropní látky, zbraně apod. Skutečnost, že porušování práv k duševnímu vlastnictví je problémem celosvětovým, lze doložit faktem, že celní orgány Evropské unie zaznamenaly mezi roky 2001 - 2006 nárůst zajištěných padělků o 1000 %. Případy zajištění zboží přesahují 250 milionů kusů výrobků ročně, ale i tak jde pouze o špičku ledovce, neboť většina zboží se celní správě odhalit nepodaří.

5.2.3 Zdravotní rizika

Hlavním problémem, který zde vyvstává pro konečného příjemce padělků, jsou bezesporu zdravotní rizika. Alarmujícím jevem v této oblasti je fakt, že se začínají objevovat plagiáty zboží farmaceutického průmyslu (jako jsou např. léky a léčivé přípravky), automobilového průmyslu a leteckých součástek, potravin, kosmetických přípravků, hygienických potřeb, elektroniky, alkoholových nápojů atd. Je třeba říci, že tyto

padělky již přímo ohrožují zdraví a život člověka, protože nevyhovují požadavkům o obecné bezpečnosti výrobků, hygienickým ani zdravotním požadavkům. Je to dáno tím, že prostory ve kterých se tyto výrobky vyrábějí, nesplňují ani ty nejjzákladnější hygienické podmínky nutné pro výrobu takového druhu zboží. Dalším zásadním problémem jsou suroviny, ze kterých se tyto výrobky připravují. Není žádnou výjimkou, že po rozboru alkoholu zabaveného celní správou, jsou v lahvích nalezeny stopy po nejrůznějších ředidlech, tuhých podpalovačích nebo barvivech všeho druhu. Musíme mít na paměti, že hlavním důvodem, proč se padělky vyrábějí, není to, aby splňovaly nějakou kvalitu, ale to, aby se vyrobily za co možná nejnižší cenu. Největší problém v této oblasti je bezesporu výroba padělků léčiv a léčivých přípravků. Spousta padělaných léků je z okruhu léků, na které je potřeba lékařský předpis. Konečný spotřebitel si padělaný lék zakoupí např. na internetu nebo ve stánkovém prodeji a „léčí“ se sám, aniž by prošel lékařským vyšetřením a byla stanovena nějaká diagnóza. Chybí zde lékařský dohled, konečný spotřebitel nezná vedlejší účinky léku, jeho dávkování, protože takovéto padělky léků mnohdy nemají ani ty nejjzákladnější příbalové letáčky, které musí být povinně u všech léků (povinnost ze zákona č. 269/2003 Sb., o léčivech v platném znění). Nyní jsme mluvili o případě, kdy padělaný lék svým složením nemůže člověku ublížit, ale ve většině případů jde o padělky, které svým složením přímo ohrožují život člověka tím, že neobsahují potřebnou látku nebo ji obsahují ve velice malé míře a není výjimkou, že takový padělek může být i super účinný a člověka i otrávit. Dalším problémem, který souvisí s prodejem padělků léčiv a léčivých přípravků, ale platí to i u potravin a alkoholu, jsou absolutně nevhodné skladovací prostory padělků, problém výrobních nástrojů a přístrojů užitých při výrobě padělků. Hygienické podmínky jsou nevyhovující ve většině případů a v neposlední řadě se jedná o výrobní postupy a pravidla výroby, kdy padělatelé nemohou takovéto postupy znát, neboť jsou součástí výrobního tajemství každé společnosti a ty si tento duševní statek své činnosti bedlivě chrání.

6. PŮSOBNÍ CELNÍ SPRÁVY V OBLASTI PRIMÁRNÍ A SEKUNDÁRNÍ PREVENCE

Celní správa jako orgán státní správy se ve velké míře podílí na primární a sekundární prevenci, a to jak u dospělé populace, tak u dětí. Primární prevencí rozumíme veškeré konkrétní aktivity realizované s cílem předejít problémům a následkům sociálně patologických jevů, případně minimalizovat jejich negativní dopad, včetně dalšího šíření.

Sekundární prevencí rozumíme včasné rozpoznání, případně i vyhledání sociálních a zdravotních problémů, které již vznikly a jejich odborná náprava. Dále se jedná o zamezení rozšiřování negativního zdravotního či sociálního jevu. Oblasti, ve kterých celní správa vystupuje jako činitel primární a sekundární prevence, jsou různé. Jedná se např. o problematiku nejrůznějších závislostí, ze které bych vyčlenil především oblast drogovou a oblast ochrany duševního vlastnictví. Tato práce má téma ochrana duševního vlastnictví, a proto se dále budu zabývat pouze prevencí v této oblasti. Celní správa má za úkol po dohodě s Ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy v tomto roce zorganizovat školení nebo lépe řečeno sezení s žáky a studenty základních, středních a vysokých škol na téma ochrana práv duševního vlastnictví. Je zřejmé, že celní správa nebude moci vystoupit s jedinou prezentací své činnosti, neboť je třeba vzít v úvahu rozumovou vyspělost a životní zkušenost posluchačstva těchto přednášek.

7. AKTUÁLNÍ TRENDY V OBLASTI PADĚLÁNÍ

Nebudu vůbec přehánět, pokud označím padělatelství v současné době za samostatné průmyslové odvětví. V minulosti bylo hlavním předmětem padělání převážně nejluxusnější zboží. V současné době je předmětem padělání prakticky cokoliv, na co si člověk vzpomene. Příkladem, který dokazuje tuto skutečnost, je zkušenost společnosti BP, která se setkala kromě padělků motorových olejů, které vyrábí, i s věrnými kopiemi svých čerpacích stanic v zemích, kde žádné čerpací stanice neprovozuje. Největší rozvoj v padělání zažilo odvětví farmaceutických přípravků a léků. Je třeba konstatovat, že tento problém se nedotýká pouze rozvojových zemí, ale i zemí vyspělých, ve kterých jsou čím dál tím více populárnější tzv. „léčivé přípravky životního stylu“. Jedná se především o přípravky na podporu erekce, konkrétně se jedná o přípravky Viagra společnosti Pfizer a Cialis společnosti Sanofi Aventis. Výrobní linky přizpůsobené na přípravu těchto farmaceutických plagiátů jsou odhalovány po celém světě. Česká republika jako jediný stát Evropského společenství řeší na svém území problém **TRŽNIC** (stánkového prodeje na tržnicích), na kterých se ve velkém množství prodávají a nabízejí padělky všeho druhu. Tento problém se týká především oblastí kolem naší západní hranice s Německem a Rakouskem, kde vietnamští trhovci profitují z velké kupní síly německých a rakouských zákazníků. V posledních letech se ovšem zájem vietnamských obchodníků začíná přeorientoávat na kamenné obchody. Je to dáno určitě jistým větším komfortem, který

kamenné obchůdky nabízejí, ale také díky práci státních orgánů a institucí jako je např. Policie České republiky, Česká obchodní inspekce nebo Celní správa České republiky, které vyhlásily padělatelům a prodejcům padělků otevřený boj. Tato aktivita se projevuje především zvýšeným počtem kontrol na tržnicích a prohlubující se součinností mezi jednotlivými orgány státní správy. Kontroly se touto spoluprací stávají mnohem komplexnější a účinnější. Dalším problémem pro všechny, kdo se podílejí na boji proti padělkům a jejich výrobcům, se stává mezinárodní počítačová síť **INTERNET**. Padělky jsou zde nabízeny v opravdu velkém množství a zabránit jejich nabízení na internetu v dnešní době není možné. Postihnutí takového jednání je velmi problematické, protože vypátrat toho, kdo padělky takto nabízí, je velmi složité. Největší problém a riziko, které vidím v nabídce padělků na internetu, je v sortimentu, který se zde nabízí. Jedná se především o padělky léků, léčiv a potravinových doplňků, kosmetiky apod. Z nabídky takovýchto padělků již vyvstává potenciální riziko ohrožení lidského života. Posledním novým trendem, který se u nás objevil, je podomní prodej a prodej z osobních aut, který do naší republiky zavlekli „obchodníci“ z Polska, Ukrajiny, Bulharska, Rumunska a Slovenska, kde je tento typ obchodování běžný a má tam svoji tradici.

8. CELNÍ SPRÁVA A SPOLUPRÁCE S OSTATNÍMI ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY A SAMOSPRÁVY A SOUKROMÝM SEKTOREM

Celní správa si plně uvědomuje důležitost svého postavení v boji proti padělkům, není však možné, aby ve svém snažení zůstala osamocena. Celní správa má dominantní postavení v tomto boji. Toto postavení je dáno největšími a nejsilnějšími kompetencemi ze všech státních orgánů i orgánů samosprávy. Jedině celní správa je oprávněna provádět jak správní, tak trestní řízení v souvislosti s dovozem a vývozem padělků, stejné kompetence má i při dozoru na vnitřním trhu.

Jak již vyplývá z obsahu této práce, padělání je problémem komplexním, zpravidla přesahujícím území jednoho státu. Celní správa proto nemůže disponovat oprávněními ve všech oborech, do kterých padělání zasahuje. Proto je nutné, aby fungovala spolupráce i ostatními subjekty, které se podílejí na potírání padělatelství. Především jde o spolupráci s Policií České republiky, Českou obchodní inspekcí, s ohledem na daňové úniky pak spolupráce s finančními úřady, další kompetence pak mají orgány, které se zabývají přepisem upravující zaměstnanost, zdravotní a sociální pojištění apod. Z výše uvedeného jasně

vyplývá, že do tohoto boje se musejí zapojit i státní úřady, které vývojová tendence vůbec nepředpokládají, že by rozmach padělatelství mohly nějak ovlivnit.

8.1 Spolupráce s Policií České republiky

Celní správa a policie disponují v oblasti trestního řízení v podstatě stejnými pravomocemi. Vzájemná spolupráce vychází z faktu, že oba tyto státní orgány jsou odlišné ve svém zaměření. Celní správa se orientuje především na zboží, kdežto policie se zabývá zejména stíháním osob.

8.2 Spolupráce s Českou obchodní inspekcí

Kompetence České obchodní inspekce se překrývají s kompetencemi celní správy v oblasti ochrany práv duševního vlastnictví na vnitřním trhu. Kompetence jsou opět v podstatě shodné. Spolupráce se projevuje především v pořádání společných kontrolních akcích.

8.3 Ostatní orgány státní správy

Aktivní spolupráce je navázána především se Státním ústavem pro kontrolu léčiv (SÚKL). Celní správa a SÚKL provádějí kontroly zaměřené na prodej padělků léků a léčivých přípravků. Spolupráce s ostatními orgány státní správy je spíše nahodilá, zde vidím prostor pro zlepšení této spolupráce.

8.4 Spolupráce se zastupitelskými úřady

Celní správa navázala spolupráci se zastupitelskými úřady Velké Británie a Francie. Díky této spolupráci byly uspořádány mezinárodní semináře, které přispěly velkou měrou k seznámení podnikatelské veřejnosti s možnostmi ochrany práv duševního vlastnictví v České republice.

8.5 Spolupráce se soukromým sektorem

Nutnost spolupráce se soukromým sektorem je velmi významná. Proto je snahou celní správy o co největší a nejširší spolupráci. V současné době celní správa uzavřela memoranda o porozumění a o spolupráci s významnými spedičními společnostmi, s producenty alkoholu a tabákových výrobků.

8.6 Překážky ve spolupráci

Největší překážku ve spolupráci vidím v problému, kterým je zákonem uložená povinnost zachovávat mlčenlivost. Pro celní správu tato povinnost vyplývá hned ze dvou

právních předpisů. Konkrétně se jedná o § 29a zákona č. 13/1993 Sb., celní zákon, ve kterém je upravena povinnost mlčenlivosti takto: „*Celník je povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se seznámil při plnění úkolů celní správy nebo v souvislosti s nimi a které v zájmu zabezpečení úkolů celní správy nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny před nepovolanými osobami*“ a § 24 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků v platném znění, kde je tato povinnost upravena takto: „*Pracovníci správce daně, jakož i třetí osoby, které byly jakkoliv zúčastněny na daňovém řízení, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o tom, co se při daňovém řízení nebo v souvislosti s ním dozvěděli, zejména o poměrech daňových subjektů jak osobních, tak i souvisejících s podnikáním.*“ Povinnost zachovávat mlčenlivost tak znemožňuje vyměňovat si v potřebném rozsahu informace potřebné pro výkon svěřených kompetencí.

9. WATCH LIST

9.1 Watch list – vymezení pojmu

Každým rokem na jaře posuzuje Úřad obchodního zmocněnce Spojených států amerických (ÚSTR), dodržování ochrany práv k duševnímu vlastnictví ve třetích zemích a vydává k němu své hodnocení, známé jako "**Watch List**".

9.2 Watch list a postavení České republiky

Česká republika byla na tento seznam zařazena naposledy v polovině 90. let minulého století, kdy jí americká strana vytýkala zejména vysoký stupeň porušování práv k duševnímu vlastnictví a naopak malou vymahatelnost práva v této oblasti. Společným úsilím všech zainteresovaných resortů, pod koordinací Ministerstva průmyslu a obchodu, se podařilo českou legislativu a stupeň vymahatelnosti práva zlepšit natolik, že americká strana Českou republiku na uvedený seznam nezařadila již od roku 2001. Problematickým se stal až rok 2007, ve kterém byla Česká republika navržena na Watch list, a to americkou organizací nahrávacího průmyslu RIAA, která poukázala na narůstající problémy České republiky s ochranou a vymáháním práv k duševnímu vlastnictví. Proto tato organizace navrhla ÚSTR, aby Českou republiku opět zařadila na Watch list, a to dokonce do vyšší kategorie, tzv. Priority Watch List. Hlavním důvodem, proč RIAA kritizovala Českou

republiku, je vysoká úroveň internetového a mobilního pirátství, široce rozšířené nelegální vypalování CD, mega—prodej pirátských optických disků (CD, DVD) na tržištích a v kamenných obchodech. Největším problémem, který RIAA vidí v České republice, je existence stovek "pirátských" venkovních tržnic v příhraničních oblastech s Německem a Rakouskem. S tímto jevem jsou spojená nedostatečná opatření na hranicích, tolerance místních úřadů vůči provozovatelům stánků a tržišť, pomalá trestní řízení, nízká a málo odstrašující hranice trestní odpovědnosti, masová úroveň tzv. pohraniční pirátské turistiky, málo účinná či nedostatečně uplatňovaná a prosazovaná legislativa. Česká republika v reakci na zmiňované výhrady RIAA zpracovala podrobnou analýzu vnitřní situace a sdělila americké straně kroky, které je schopna v nejbližší době podniknout, aby zabránila dalšímu zvyšování objemu padělků, které se vyskytují na území České republiky.

10. NAKLÁDÁNÍ SE ZBOŽÍM, KTERÉ PORUŠUJE PRÁVA DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ

Celní správa disponuje několika možnými postupy, jak může naložit se zbožím, které zajistila v souvislosti se svou činností a které porušuje práva duševního vlastnictví. Toto je upraveno v §§ 14, 14a zákona č. 191/1999 Sb., o patřeních.

10.1 Zničení zboží

V § 14 zákona č. 191/1999 Sb., o opatřeních je uvedeno: „ Jestliže bylo zadrženo zboží podezřelé z porušení práv majitele práva, celní úřad na žádost majitele práva rozhodne o zničení zboží, aniž by bylo třeba dále ověřovat, zda byla práva k duševnímu vlastnictví porušena, za předpokladu, že majitel práva do 10 pracovních dnů, anebo do 3 pracovních dnů, jde-li o zboží podléhající rychlé zkáze, od sdělení, že bylo zadrženo zboží, informuje celní úřad, že jde o zboží, kterým jsou porušena jeho práva k duševnímu vlastnictví, a předá souhlas deklaranta, vlastníka nebo držitele zboží se zničením zboží.“

10.2 Odstranění ochranných markantů

„Rozhodne-li pravomocně soud, že před dalším nakládáním s padělkou postačí z nich odstranit ochranné známky, celní úřad zajistí jejich odstranění a zničení na náklady

dovozce, při vývozu nebo zpětném vývozu na náklady vývozce.“ (zákon č. 191/1999 Sb.)
Po takto provedené úpravě zboží, může být zboží uvedeno na trh.

10.3 Bezúplatný převod padělků pro využití k humanitárním účelům

Celní orgány jsou oprávněny bezúplatně převádět na přejímající organizace pravomocně propadlé nebo zabrané padělky zboží pro využití k humanitárním účelům. Podmínky takového převodu jsou stanoveny v § 14a zákona č. 191/1999 Sb., o opatřeních, a v zákoně č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění. Podmínky stanovené v zákoně č. 191/1999 Sb., o opatřeních, se uplatní v případě padělků, které podléhají celnímu dohledu, zatímco podmínky stanovené v zákoně č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, se použijí v případě padělků, které celnímu dohledu nepodléhají. Žádost o bezúplatný převod padělků se podává volnou formou osobně, poštou nebo elektronicky (se zaručeným elektronickým podpisem; elektronické podání bez zaručeného elektronického podpisu je nutné v doplnit písemným podáním nejpozději do 5 dnů) u Celního ředitelství Hradec Králové. Pokud hovoříme o „*využití padělků pro humanitární účely*“, tak máme na mysli využití padělků, při němž dochází k zajištění základních potřeb obyvatelstva, které se ocitlo v tíživé životní situaci nebo bylo postiženo mimořádnou událostí, a proto je opodstatněno využití mimořádných materiálních zdrojů. Padělky nesmí být zjevně zdravotně závadné a pokud se jedná o padělky předávané podle zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, pak nesmí být ani nebezpečné. Padělky se bezúplatně převádějí podle účelu i využití, případně podle naléhavosti potřeb, s přihlédnutím k pořadí došlých žádostí.

10.3.1 Přejímající organizace a právnické osoby

Žádost o bezúplatný převod padělků si mohou podat:

- a) organizační složky a příspěvkové organizace státu nebo územním samosprávných celků, které byly zřízeny za účelem poskytování sociální péče nebo působící v oblasti zdravotnictví nebo školství a nebo,
- b) jiné právnické osoby, které splňují následující podmínky:
 - 1) nebyly zřízeny za účelem podnikání
 - 2) předmětem jejich činnosti je pouze činnost uvedená výše v písmenu a)
 - 3) poskytují humanitární pomoc nejméně 2 roky a
 - 4) doloží potvrzením příslušného orgánu ne starším než 3 měsíce, že nemají nedoplatky na daních, splatné nedoplatky na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, včetně penále, splatné nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní

pojištění, včetně penále. Splatné nedoplatky na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti se pro účely tohoto zákona rozumí též nedoplatek na pojistném včetně penále, k jehož úhradě bylo povoleno podle zvláštního právního předpisu jeho splácení ve splátkách.

PRAKTICKÁ ČÁST

11. Kontrola provedena celníky CÚ Č. Budějovice

V této části bych rád ukázal názornou ukázkou práce příslušníků Celní správy. Popíši zde konkrétní případ odhalení prodeje padělaného textilu, který odhalili příslušníci Celního úřadu české Budějovice (dále jen CÚ Č. Budějovice).

Jednalo se o prodejnu, která byla označena jako obchod s použitým textilem. Na základě monitorování regionu působnosti CÚ Č. Budějovice hlídkou mobilního dohledu bylo zjištěno, že v tomto obchodu je nabízen i nepoužitý textil. Na základě Pověření o kontrole (příloha č.I), byla následně provedena kontrola tohoto obchodu. Při podrobném prohlédnutí vystaveného zboží bylo zjištěno, že jedna část prodejny je vyčleněna na oděvy opatřené znaky nesoucí podezření, že by se mohlo jednat o zboží porušující práva majitelů ochranných známek. Všechny tyto oděvy byly nové, ještě nepoužité. Při jejich kontrole se vycházelo ze znalostí s balením zboží, ochranných markantů jednotlivých registrovaných značek. V neposlední řadě byla vodítkem i cena vystaveného zboží. Ta se totiž od originálních výrobků značně lišila. Na základě všech těchto poznatků byla na místě s majitelkou prodejny sepsán Protokol o kontrole (viz příloha č.II). V průběhu něj se tato žena sama přiznala, že zájmové zboží nakupuje v Praze od vietnamských trhovců a že si je i vědoma toho, že asi není všechno úplně v pořádku, protože je toto zboží značně podhodnoceno. Na základě těchto poznatků bylo zboží zajištěno (viz příloha č.IV) a uskladněno v prostorách CÚ České Budějovice k možnosti vyjádřit se majitelům ochranných známek pro další postup. Domněnka příslušníků CÚ Č. Budějovice se potvrdila, protože všichni majitelé ochranných známek konstatovali, že zajištěné výrobky jsou vyrobeny bez jejich vědomí a nejsou originálním zbožím. Na základě těchto zjištění předaly příslušníci oddělení mobilního dohledu veškeré podklady pracovníkům právního oddělení, kteří následně zahájili správní řízení. Na základě veškerých zjištěných skutečností bylo ve správním řízení nakonec uložena sankce pokuty ve výši 30.000,- Kč. Spolu s ní došlo k propadnutí zajištěného zboží státu (viz příloha č.V).

Je s podivem jaké množství padělaného zboží bylo v tomto obchodě zajištěno. Z celkové plochy prodejny bylo totiž bezmála polovina obchodu zaplněna těmito neoriginálními výrobky. Kolik lidí muselo být uvedeno v omyl, že se nejedná o originální zboží ? I když se v tomto případě jednalo o porušení v menším rozsahu (v porovnáním s množstvím zboží, které bývá zadrženo při kontrolách na příhraničních tržnicích), je s podivem, že i ve městech jako jsou České Budějovice se najde obchodník, který se nebojí nabízet zboží, které porušuje práva majitelů ochranných známek. Že se nebojí možných sankcí ze strany celníků, pracovníků ČOI?

ZÁVĚR

Moje práce pojednávala o problematice ochrany práv duševního vlastnictví. Jedná se o problematiku velmi rozsáhlou a komplikovanou, což z této práce jasně vyplývá. Celá práce je strukturována tak, aby téma bylo uchopeno co nejkompaktněji. Rozsah práce však neumožňuje, věnovat se dopodrobna všem druhům práva duševního vlastnictví, proto se v této práci věnuji především právu k ochranné známce, neboť se jedná o právo, které je porušováno nejčastěji. Téma ochrany práv k duševnímu vlastnictví jsem si vybral proto, že porušování těchto práv je sociálně patologický jev se všemi jeho aspekty. Jak je v práci zmíněno, jedná se o sociálně deviantní jednání jak na straně toho, kdo ochranu práv k duševnímu vlastnictví porušuje, tak na straně toho, kdo je ochoten si výrobky porušující tyto práva v obchodech nebo tržnicích, s plným vědomím toho, že se jedná o padělky, zakoupit. Na základě odborné literatury, které je dle mého názoru na našem trhu velmi málo, jsem popsal vývoj od prvopočátků právní ochrany duševního vlastnictví až po současnost, tzn. po poslední novely zákonů č. 191/1999 Sb., o opatřeních, která proběhla v roce 2007 a zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, která se uskutečnila v únoru 2008. Dále byly zmapovány nejčastější komodity padělání a nejčastěji padělané ochranné známky a došlo i na problematiku našeho regionu. Ukázal jsem na konkrétním případě snahu pracovníků CÚ České Budějovice o potlačení tohoto nešvaru. Odbornou literaturu jsem získal především díky zdrojům, kterými disponuje celní správa, majitelům práv duševního vlastnictví a jejich zástupců a Úřadu průmyslového vlastnictví, se kterými celní správa velmi úzce spolupracuje a tímto jim za zapůjčení materiálů pro vypracování této práce děkuji. Práce obsahuje i řadu vlastních postřehů a tezí, které jsem získal v průběhu praxe u celní správy, zejména pak při samotných kontrolách, které se zabývaly ochranou

práv duševního vlastnictví. Dále jsem vycházel i z poznatků, které jsem získal při studiu na této vysoké škole. Pro větší přehlednost výsledků jsem se snažil do práce zařadit grafy a tabulky a přispět tak k vyšší kvalitě práce. V úvodu jsem si stanovil cíle práce a dle mého názoru jsem tyto cíle splnil. Psaní této práce pro mne mělo veliký přínos především v tom, že jsem měl možnost proniknout mnohem hlouběji do této problematiky a všechny své dosavadní poznatky čerpané z odborné literatury, internetu a praxe shrnout do jedné ucelené práce. Také jsem se naučil lepší orientaci v odborné literatuře a seznámil se s několika zajímavými publikacemi, které se tomuto tématu věnují. Při čtení může vzniknout dojem, že je práce příliš obsáhlá a často se v ní uvedené informace opakují, ale to jen proto, že jsem se snažil popsat zmíněnou problematiku tak, by ji pochopil i laik nemající o ní žádné informace. Práce má seznamovací charakter a snaží se o to, aby čtenář porozuměl dané situaci a problematice samotné. Na závěr bych rád upozornil na fakt, že práci tak velkého rozsahu jsem doposud nepsal, a proto se omlouvám za nedostatky, které se v bakalářské práci mohou z důvodu mé nezkušenosti vyskytnout. Přesto doufám, že se mi podařilo v nést do textu nejdůležitější prvky, a že práce najde široké praktické využití.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Literární zdroje

- *Duševní vlastnictví jako zdroj kvalitativního rozvoje*. 1. vyd. Praha: Úřad průmyslového vlastnictví, 2004, 138 s. ISBN neuv.
- *Prosazování práv z duševního vlastnictví*. 1. vyd. Praha: Elso group, 2007, 55 s. (díl druhý, část druhá). ISBN neuv.
- *Všeobecná encyklopedie ve čtyřech svazcích*. 1. vyd. Praha: Nakladatelský dům OP, 1997, 740 s. ISBN 80-8541-35-5 (3. svazek).
- BENÁTČANOVÁ, Pavla; JAHELKA, Ivo. *Neznalost zákona neomlouvá*. 1. vyd. Praha: Motto, 2003, 226 s. ISBN 80-7246-168-0
- BOHÁČEK M.; JAKL, L. *Právo duševního vlastnictví*. VŠE Praha 2002, 100 s. ISBN neuv.
- DOBŘICHOVSKÝ, T. *Moderní trendy práv k duševnímu vlastnictví v kontextu evropského práva, dohody TRIPS a činnosti WIPO*. 1. vyd. Praha: Linde Praha, 2004. 225 s. ISBN neuv.
- HARTL, P.; HATLOVÁ, H. *Psychologický slovník*. 1. vyd. Praha: Portál, 2000. 776 s. ISBN 80-7178-303-X.
- JANDOUREK, J. *Sociologický slovník*. 1. vyd. Praha: Portál, 2001, 285 s. ISBN 80-7178-535-0.
- JEHLIČKA, O.; KRATOCHVÍL, M.; ŠVESTKA, J. *Právní ochrana spotřebitele v ČR*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 1999, 620 s. ISBN 80-7179-097-0.
- KELLER, J. *Sociologie byrokracie a organizace*. 1. vyd. Praha: Sociologické nakladatelství, 1996, 191 s. ISBN 80-85850-15-X.
- KLIMEŠ, L. *Slovník cizích slov*. 7. vyd. Praha: SPN, 2005, 829 s. ISBN 80-7235-272-5.
- KNAPP, V. *Teorie práva*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 1995, 247 s. ISBN 80-7179-028-1.
- LAŠEK, J.; CHRZOVÁ, M. *Základy statistického zpracování*

- pedagogicko-psychologického výzkumu*. 1. vyd. Hradec Králové: Gaudeamus, 2003. 41 s. ISBN 80-7041-749-8
- MADAR, Z., a kol.: *Slovník českého práva*. 3. vyd. Praha: Linde, 2002, 1842 s. ISBN 80-7201-377-7
 - MAREŠ, P. *Nezaměstnanost jako sociální problém*. 2. vyd. Praha: Sociologické nakladatelství, 1998, 172 s. ISBN 80-901424-9-4.
 - MEZŘICKÝ, V. *Globalizace*. 1. vyd. Praha: Portál, 2003, 147 s. ISBN 80-7178-748-5
 - TÝČ, V. *Průmyslová a autorská práva v mezinárodním obchodě*. 1. vyd. Praha: Linde, 1997, 166 s. ISBN 80-7201-102-2.
 - TÝČ, V. *Základy práva Evropských společenství pro ekonomy*. 1. vyd. Praha: Linde, 1999, 242 s. ISBN 80-7201-535-0.

Elektronické zdroje

- Informační systém Prosazování práv z duševního vlastnictví. Průmyslová práva. [cit. 13.1.2007]. Přístup z <http://www.dusevnivlastnictvi.cz/prumyslova-prava/default.html>
- Informační systém Prosazování práv z duševního vlastnictví. Průmyslová práva. Přístup z <http://www.dusevnivlastnictvi.cz/prumyslova-prava/default.html>
- Celní správa České republiky. Legislativa. Přístup z <http://www.cs.mfcr.cz/CmsGrc/Obchod-se-zbozim/ochranaduse/Legislativa.htm>
- Slovník cizích slov. Přístup z <http://www.slovník-cizich-slov.cz/>
- Úřad průmyslového vlastnictví. Průmyslové vlastnictví už chráníme na evropské úrovni. Přístup z http://isdvapl.upv.cz/servlet/page?_pageid=82,313&_dad=portal30&_schema=PORTAL30&441__102.menu_f=4142&442__102.folder_f=5374
- EUR-Lex. Vyhledávání v právních předpisech. Přístup z http://eur-lex.europa.eu/RECH_legislation.do?ihmlang=cs

Vnitřní akty řízení Celní správy České republiky

- Vnitřní pokyn č. 53/2007. Orientační ceník zboží zadržného podle právních předpisů v oblasti ochrany duševního vlastnictví.
- Vnitřní pokyn č. 50/2007. Intranetová aplikace pro vykazování údajů o zboží za zadržného podle právních předpisů v oblasti ochrany duševního vlastnictví.
- Vnitřní pokyn č. 92/2006. Vykazování údajů o zboží zadržném podle právních předpisů v oblasti ochrany duševního vlastnictví.
- Metodická pomůcka č. 3 /2006. Postup celních úřadů při provádění opatření.
- Metodická pomůcka č. 4/2006. Postup celních úřadů při provádění opatření.
- Služební předpis č. 31/2006. Postup celních orgánů při ochraně práv duševního vlastnictví.

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

apod. a podobně

CD, CD-ROM kompaktní disk

DVD, DVD-ROM univerzální digitální disk

EHS Evropské hospodářské společenství

EP Evropský parlament

ES Evropské společenství

NK Nařízení Komise

NR Nařízení Rady

odst. odstavec

OHIM Úřad pro harmonizaci ve vnitřním trhu

RIAA Americkou organizace nahrávacího průmyslu

srov. srovnej

SÚKL Státní ústav pro kontrolu léčiv

ÚPV Úřad průmyslového vlastnictví

ÚSTR Úřad obchodního zmocněnce Spojených států amerických

vyhl. vyhláška

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha I.....	Pověření ke kontrole
Příloha II.....	Protokol o kontrole
Příloha III.....	Protokol o důvodném podezření
Příloha IV.....	Rozhodnutí o zajištění zboží
Příloha V.....	Rozhodnutí

CELNÍ ÚŘAD ČESKÉ BUDĚJOVICE

370 21 České Budějovice, Vrbenská 8

Č.j.:3884./08-036100-032

České Budějovice, 14.5.2008

Pověření ke kontrole

Na základě ustanovení §32 zákona č. 191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon č. 191/1999 Sb.“) a v souladu s ustanovením §21 a §23 odst. 6 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 634/1992 Sb.“),

pověřuji

níže uvedené celníky, aby v souladu s ustanovením §32 zákona č. 191/1999 Sb. a §21 a §23 odst. 6 zákona č. 634/1992 Sb., provedli kontrolu provozovny na adrese: XX 6, České Budějovice

zda výrobky nebo zboží neporušují některá práva duševního vlastnictví podle § 5 odst. 2 a 3 zákona č. 634/1992 Sb.

Kontrola bude zahájena dne 14.5.2008 kontrolní skupinou ve složení:

npor. Radek Král, 17489

prap. Pavel Valenta, 20553

prap. Jan Borovka, 21445

Spolu s tímto pověřením se celníci při zahájení kontroly prokazují také služebním průkazem celníka bez vyzvání.

Současně Vás upozorňujeme, že podle ustanovení §23b odst. 7 zákona č. 634/1992 Sb. je kontrolovaná osoba (osoby) povinna umožnit celníkům a odborně způsobilým osobám přizvaným k účasti na kontrole plnit jejich úkoly související s výkonem kontroly.

rada plk. Ing. Michal Kubát
ředitel CÚ Č.Budějovice

tel. 387932200
IČ : 71214011

fax 387410023
internet : www.cs.mfcr.cz

č.účtu : ČNB 7771-17720-231/0710
e-mail : posta0361@cs.mfcr.cz

CELNÍ ÚŘAD ČESKÉ BUDĚJOVICE

370 21 České Budějovice, Vrbenská 8

Č.j.: 3884-01/08-036100-032
14.5.2008

České Budějovice,

P R O T O K O L

o kontrole provedené podle § 32 zákona č. 191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon č. 191/1999 Sb.“) a podle § 23 odst. 6 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů

Celní orgán: CELNÍ ÚŘAD ČESKÉ BUDĚJOVICE, Vrbenská 8, České Budějovice

Kontrolní skupina: npor.R, prap. P, prap. J

Kontrolovaná osoba: XXX

Osoby oprávněné jednat jménem kontrolované osoby nebo zastupovat kontrolovanou osobu: XXX, RČ 11111111, občanský průkaz 111111111

Místo, datum a čas provedení kontroly: České Budějovice, XX 6, České Budějovice, 14.5.2008 v 09:30

Předmět kontroly: kontrola zboží dle zákona 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele

Kontrolní zjištění: při provedené kontrole provozovny na výše uvedené adrese bylo zjištěno, že je k prodeji nabízeno zboží značené registrovanou ochrannou známkou a tím došlo k porušení zákona č. 634/1992 Sb. Majitel si není vědom toho, že toto zboží porušuje práva duševního vlastnictví.

Doklady a písemnosti, o které se kontrolní zjištění opírá: doklady od zboží kontrolovaná osoba nepředložila na místě. Z tohoto důvodu byla stanovena lhůta k předložení dokladů do 30.5.2008. Do tohoto data předložení majitel zboží požadované doklady na CÚ Č. Budějovice.

Ostatní skutečnosti, o které se kontrolní zjištění opírá:

Datum sepsání protokolu: 14.5.2008 **Podpisy členů kontrolní skupiny:**

Kontrolovaná osoba (osoba oprávněná jednat jménem kontrolované osoby/zastupovat kontrolovanou osobu) byla seznámena s obsahem protokolu a byl jí předán stejnopis protokolu. Obsahu protokolu jsem rozuměla.

Kontrolovaná osoba (osoba oprávněná jednat jménem kontrolované osoby/zastupovat kontrolovanou osobu) potvrzuje svým podpisem seznámení se s obsahem protokolu a převzetí jeho stejnopisu.

Podpis kontrolované osoby (osoby oprávněné jednat jménem kontrolované osoby/zastupovat kontrolovanou osobu):

PROTOKOL

o zjištěném důvodném podezření z porušení právních předpisů

Místo zjištění: České Budějovice, XX 6

Datum a čas zjištění: 14.5.2008, 9:30 hodin

Osoba důvodně podezřelá z porušení právních předpisů: XXX

IČ / ~~datum narození:~~ 11111111

sídlo / bydliště: České Budějovice

Osoba jednající za osobu důvodně podezřelou z porušení právních předpisů :

titul, jméno, příjmení: XXX

vztah k účastníkovi řízení : fyzická osoba - podnikatel

datum narození: 11.1.1111

místo trvalého pobytu: České Budějovice

průkaz totožnosti: OP 111111111

Zboží: textilní a jiné zboží nezákonně označené ochrannou známkou – Tommy Hilfinger, Armani,

Pollo, Puma, Replay, Lacoste, Ed Hardy, Quicksilver, Roxy,

Element, DC, Dolce Gabana, Diesel, Nike, Adidas

Popis případu:

Při kontrole uskutečněné na základě zákona o ochraně spotřebitele dne 14.5.2008 byla pracovníky celního úřadu zjištěna nabídka a prodej zboží u kterého je důvodné podezření že porušuje práva duševního vlastnictví k ochranným známkám Tommy Hilfinger, Armani, Pollo, Puma, Replay, Lacoste, Ed Hardy, Quicksilver, Roxy, Element, DC, Dolce Gabana, Diesel, Nike, Adidas tím, že je nabízeno k prodeji.

Je proto důvodné podezření, že výše uvedeným jednáním došlo k porušení právní povinnosti stanovené v § 4 odstavec 3 zákona č. 634/1992 Sb. a že tedy došlo k porušení právních předpisů způsobem uvedeným v § 24 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb

Vyjádření osoby důvodně podezřelé z porušení právních předpisů: ///

Celní úřad České Budějovice

Adresa: Vrbenská 8, 370 21, České Budějovice
tel.: 387932216

Č.j.: 3884-18/08-036100-032
spis. zn.: Šumavská 6

Postoupení věci

Případ se postupuje k dalšímu řízení Celnímu úřadu České Budějovice

Přílohy pro celní úřad

- výpis dat s OR
- protokol o kontrole
- rozhodnutí o zadržení zboží
- přípoha k rozhodnutí o zadržení zboží
- hlášení dle VP 50
- oznámení o ztrátě faktury
- oznámení o zajištění zboží pro zástupce majitele OZ
- odborné vyjádření zástupce majitele OZ

V Českých Budějovicích dne 30.7.2008

Stejnopis protokolu převzal:

(V případě, že je protokol předáván osobně, při odeslání protokolu poštou se zde uvede datum odeslání a převzetí dle doručky.)

V dne

*titul, jméno a příjmení
oprávněné osoby*

.....

osobní datové razítko celníka

CELNÍ ÚŘAD ČESKÉ BUDĚJOVICE

370 21 České Budějovice, Vrbenská 8

┌
XXX
České Budějovice
370 01
└

SPISOVÁ ZNAČKA

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

ČÍSLO JEDNACÍ
3884-0208-036100-032

VYŘIZUJE / LINKA
npor.

MÍSTO
ČESKÉ BUDĚJOVICE

Rozhodnutí o zadržení zboží

Celní úřad České Budějovice jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 1 odst. 4 a § 5 odst. 4 písm. o) zákona č. 185/2004 Sb., o Celní správě České republiky, v platném znění, s přihlédnutím k ust. § 32 a § 33 zákona č. 191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon č. 191/1999 Sb.“) a ust. § 23 odst. 6 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), po zjištění zboží které naplňuje znaky porušení ust. § 5 odst. 2 a 3 zákona o ochraně spotřebitele při provádění opatření rámci dozoru na vnitřním trhu, ve smyslu ust. § 1 odst. 1 zákona č. 191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 191/1999 Sb.“) vydává v souladu s ust. §§ 67 a 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, toto

rozhodnutí:

Celní úřad České Budějovice zadržuje fyzické osobě podnikateli XXX, s místem podnikání, 37001 České Budějovice, IČ 1111111, podle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 191/1999 Sb., s přihlédnutím k ust. § 23 odst. 6 zákona o ochraně spotřebitele zboží, viz příloha č. 1. tohoto rozhodnutí, které je označeno způsobem stejným nebo zaměnitelným s registrovanou ochrannou známkou.

Uvedené zboží, které je účastník řízení povinen Celnímu úřadu neprodleně vydat, bude zajištěno ve skladu Celního úřadu České Budějovice v Rudolfově.

Odkladný účinek odvolání proti tomuto rozhodnutí je podle ust. § 31a odst. 1 zákona č. 191/1999 Sb. vyloučen.

Odůvodnění:

Při kontrole, kterou dne 14.5.2008 provedli pracovníci Celního úřadu v Českých Budějovicích v provozovně účastníka řízení na adrese České Budějovice (v souladu s ust. § 23 odst. zákona o ochraně spotřebitele), bylo zjištěno a kontrolním protokolem zadokumentováno, že v nabídce k prodeji byly výrobky porušující některá práva duševního vlastnictví, viz zboží uvedené v tabulce v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k velké shodě provedení nápisů a vyobrazení postaviček s originálním označením výrobků, existuje pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti (asociace s ochrannou známkou). Spotřebitel proto může nabyt dojmu, že takto označené zboží, pochází od vlastníka ochranné známky nebo obchodního partnera s ním spojeného.

Smyslem a účelem známek je rozlišení výrobků různých výrobců poskytovaných různými podnikateli; zaměnitelnost nespočívá pouze v možnosti záměny jednoho konkrétního výrobku za jiný, ale i v zaměnitelnosti výrobců stejného druhu výrobků. Zaměnitelnost označení lze proto definovat jako označení, které se vnější úpravou i seznamem zboží podobá originálnímu označení v takové míře, že vzniká možnost záměny jednoho konkrétního výrobku za jiný nebo možnost záměny výrobců stejného druhu a mohou běžného uvést v omyl.

Podle ust. Přílohy č. 1 písmeno b) k zákonu o ochraně spotřebitele patří mezi klamavé obchodní praktiky jednání podnikatele, pokud neoprávněně používá značku jakosti nebo jiné obdobné označení.

Podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně spotřebitele se za klamavou obchodní praktiku považuje také nabízení nebo prodej výrobků nebo služeb porušujících některá práva duševního vlastnictví, jakož i skladování takovýchto výrobků za účelem jejich nabízení nebo prodeje a dále neoprávněné užívání označení chráněného podle zvláštního právního předpisů v obchodním styku.

Vzhledem k výše uvedenému pojal celní úřad důvodné podezření z toho, že se v případě výše uvedeného zboží jedná o zboží porušující některá práva duševního vlastnictví a rozhodl tedy tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání. Odvolání se podává do **15-ti dnů** ode dne oznámení rozhodnutí u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tj. u Celního úřadu České Budějovice. O odvolání bude rozhodovat Celní ředitelství České Budějovice, pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal jej sám nezruší nebo nezmění. Podle ust. § 31a odst. 1 zákona č. 191/1999 Sb. nemá podané odvolání odkladný účinek.

npor.
vedoucí oddělení 032
CÚ České Budějovice

Rozhodnutí převzal a odvolání se vzdává 14.5.2008

XXX
RČ 11111111
České Budějovice

Příloha č. 1 k rozhodnutí o zadržení zboží

Dle ust. § 32 a § 33 zákona č. 191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon č. 191/1999 Sb.“) a ust. § 23 odst. 6 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), bylo při kontrole – dozoru nad dodržováním povinností stanovených zákonem o ochraně spotřebitele zadrženo níže uvedené zboží, u něhož je důvodné podezření, že porušuje ust. § 5 odst. 2 a 3 zákona o ochraně spotřebitele.

Poř. číslo	Název výrobku nebo zboží	Druh/ ochranná známka	Počet ks	Cena
1.	Svetr dámský	Tomy Hilfinger	1	
2.	Ponožky pánské		7 párů	
3.	Triko pánské kr. rukáv		8	
4.	Košile kr. rukáv pánská		2	
5.	Ponožky pánské	Armani	11 párů	
6.	Triko pánské kr. rukáv		1	
7.	Rifle		2	
8.	Dámské triko kr. rukáv	Ed Hardy	4	
9.	Svetr pánský		1	
10.	Čepice se štítkem		1	
11.	Triko kr. rukáv pánské		2	
12.	Boty pánské		2 páry	
13.	Svetr pánský	Pollo	1	
14.	Triko kr. rukáv pánské		2	
15.	Triko kr. rukáv dámské		2	
16.	Triko dámské kr. rukáv	Puma	1	
17.	Mikina dámská		1	
18.	Tepláková souprava pánská		1	
19.	Trenýrky		1	

	pánské			
20.	Mikina pánská		3	
21.	Triko dl.rukáv dámské	Replay	9	
22.	Čepice se štítkem		1	
23.	Triko kr.rukáv dámské		8	
24.	Mikina dámská		16	
25.	Tílko dámské		10	
26.	Opasek		2	
27.	Košile kr. rukáv pánská		1	
28.	Triko kr. rukáv pánské		11	
29.	Tepláky		1	
30.	Dámské šaty		6	
31.	Kalhoty dámské		13	
32.	Rifle		21	
33.	Boty pánské	Lacoste	22 párů	
34.	Triko kr.rukáv pánské		42	
35.	Svetr pánský		2	
36.	Opasek	Ed Hardy	1	
37.	Rifle		10	
38.	Triko kr.rukáv pánské	Quicksilver	1	
39.	Mikina dámská	Roxy	2	
40.	Triko kr.rukáv dámské		7	
41.	Triko dl.rukáv pánské	Element	3	
42.	Triko kr.rukáv pánské	DC	7	
43.	Boty pánské	Dolce Gabana	2 páry	
44.	Čepice se štítkem		2	
45.	Rifle		1	
46.	Triko kr. rukáv		5	

	dámské			
47.	Opasek	Diesel	11	
48.	Tílko		1	
49.	Triko dl. rukáv dámské		5	
50.	Triko kr. rukáv dámské		23	
51.	Triko kr. pánské		13	
52.	Mikina pánská		8	
53.	Rifle		17	
54.	Rifle 3/4		1	
55.	Boty pánské	Nike	9 párů	
56.	Kalhoty 3/4		6	
57.	Trenky		10	
58.	Triko pánské kr. rukáv	adidas	2	
59.	Boty pánské		10 párů	
60.	Brýle	Armani	1	
61.	Brýle	Diesel	4	
62.	Tepláky dámské	Nike	4	
63.	Tepláky pánské		3	
64.	Tepláková souprava dámská		2	
65.	Mikina dámská		1	
66.	Triko kr. rukáv pánské		1	
67.	Triko kr. rukáv dámské		1	
68.	Dámské trenky		13	
69.	Pánské trenky		7	

Doplňující informace (popis výrobku nebo zboží): nejsou

Za kontrolovanou osobu: XXX, 14.5.2008

Výrobky, zboží zajistil: npor. , 14.5.2008

Příloha č. V

CELNÍ ÚŘAD ČESKÉ BUDĚJOVICE

370 21 České Budějovice, Vrbenská 8



Č. j.: 6022-16/08-036100-021 Místo a datum vyhotovení: **České Budějovice,**
10.2.2009 Vyřizuje: /387932216 Značka: **TR/CZ036100/08/00047**(TRS/34/08)

ROZHODNUTÍ

Celní úřad České Budějovice, věcně příslušný podle ust. §5 odst. 3 písm. p) zákona č. 185/2004 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění platných předpisů a podle ust. §23 odst. 6 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), místně příslušný podle ustanovení §11 odst. e) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění platných předpisů (dále jen "správní řád"), projednal za použití „správního řádu“ podezření z porušení právních předpisů fyzické osoby podnikatele:

jméno: **XXX, IČ:111111**
sídlo: **37004 České Budějovice**

(dále jen „účastník řízení“), popsané Celním úřadem České Budějovice v Protokolu o zjištěném důvodném podezření z porušení právních předpisů č.j. 3884-18/08-036100-032 ze dne 30.7.2008 a v souladu s ust. §101 „správního řádu“ vydává toto rozhodnutí:

1) „Účastník řízení“ se dopustil porušení právních povinností způsobem uvedeným v ust. §4 odst. 3 „zákona o ochraně spotřebitele“ (ve smyslu ust. §5 odst. 3 „zákona o ochraně spotřebitele a písmene b) Přílohy č. 1 k „zákonu o ochraně spotřebitele“ – klamavé obchodní praktiky) a v důsledku toho došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle ust. §24 odst. 1 písm. a) „zákona o ochraně spotřebitele“, tím že dne 14.5.2008, v provozovně na adrese Šumavská 6, České Budějovice, klamal spotřebitele tak, že nabízel a prodával výrobky porušující některá práva duševního vlastnictví, a to zboží nezákonně označené ochrannou známkou společností:

- **adidas International Marketing BV**, Koningin Wilhelminaplein 30, 1062 KR Amsterdam, Nizozemí (tři pruhy „R 391692“ adidas 487580, lotosový květ 469145)
- **DS Shoes, Inc.**, se sídlem 777 Sycamore Avenue, Vista, Kalifornie, USA (OZ DC č. 225044)
- **Rocket Trademaks Pty Ltd.**, se sídlem Billabong Place, Burleigh Heads, 4220, Austrálie (Element OZ-2007-41-0164)
- **NIKE INTERNATIONAL LTD.**, One Bowerman Drive, Beaverton, Oregon, Spojené státy americké (NIKE, OZ 164190, 164139)
- **PUMA Aktiengesellschaft Rudolf Dassler Sport**, se sídlem Wurzbürger Strasse 13, D-91074 Herzogenaurach, Německo (PUMA, OZ 480708, 582886 593987)
- **QS HOLDINGS S.A.R.L.**, se sídlem na 1 rue de Glycid, L-1628 Luxemburg, Lucembursko (QUIKSILVER, obrazová „Hora a vlna“ OZ-2008-28-0187)
- **Na Pali.**, 162 Rue Belharra, 64500 Saint Jean de Luz, Francie (ROXY, OZ-2008-28-0187)
- **TOMMY HILFIGER LICENSING LLC**, Market street 913, Wilmington, 19801 Delaware, USA (TOMMY, TOMMY GIRL, „TOMMY GEAR“, „HILFIGER RED LABEL“, „TOMMY

JEANS", „TOMMY HILFIGER, „TOMMY Hilfiger“, „TOMMY SPORT“, „TOMMY tommy HILFIGER“) OZS-2008-48-0072

- **GA MODEFINE S.A.**, Via Penate 4, CH.6850 Medrisio, CH (Armani) č. zápisu 502876
- **The Polo/Lauren company, L.P.**, Madison Avenue, 100 22, New York, USA (POLO - ochranná známka č. **169047 obrazová**)
- **FASHION BOX S.P.A.**, Via Marcoai 1, I-31011 Asolo Franzione Capella, Itálie (REPLAY, REPLAY BLUE JEANS, REPLAY CAFE a další) **OZ-2008-03-0026**
- **LACOSTE**, 8 rue de Castiglione|F-75001 PARIS, Francie (LACOSTE) číslo zápisu 437000
- **Hardy Life,LLC**, 203 09 Gramercy Place, Suite C Torrance, CA 90501, UNITED STATES, oprávněný uživatel práva ED Hardy Cz s.r.o., Karmelitská 298/22, 110 00 Praha 1 (DON ED HARDY) **OZ-2007-37-0150**
- **GADO S.r.l.**, Via Goldoni n. 10, Milano, 20129, Itálie (Dolce Gabana) OZ 625152, 452359
- **DIESEL S.P.A.**, Via dell 'Industria 7, MOLVENA (Vicenza) 36060 Itálie (DIESEL, DIESEL ONLY THE BRAVE, D, Diesel) OZ-2005-24-0085

v hodnotě 954 840,65 Kč, (škoda jež by byla způsobená majitelům ochranných známek případným prodejem zajištěného zboží). **Za toto jednání Celní úřad České Budějovice ukládá:**

- 2) v souladu s ustanovením §24 odst. 9 písmena c) „zákona o ochraně spotřebitele“ **sankci pokuty ve výši 20.000,- (slovy: dvacetisícekorunčeských)**
- 3) **povinnost uhradit náklady řízení** ve smyslu ustanovení §79 odst. 5 „správního řádu“ a ustanovení §6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ve výši **1.000,- Kč (slovy: jedentisícekorunčeských)**
- 4) **sankci propadnutí zboží** podle ustanovení §23 odst. 6 „zákona o ochraně spotřebitele“ a v souladu s ustanovením §33 odst. 2 zákona č. 191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 191/1999 Sb.“), a to:

Položka	Název výrobku	Ochranná známka	Ks
1.	Svetr dámský	Tomy Hilfiger	1
2.	Ponožky pánské	Tomy Hilfiger	7 párů
3.	Triko pánské kr. rukáv	Tomy Hilfiger	8
4.	Košile kr. rukáv pánská	Tomy Hilfiger	2
5.	Ponožky pánské	Armani	11 párů
6.	Triko pánské kr. rukáv	Armani	1
7.	Rifle	Armani	2
8.	Dámské triko kr. rukáv	Ed Hardy	4
9.	Svetr pánský	Ed Hardy	1
10.	Čepice se štítkem	Ed Hardy	1
11.	Triko kr. rukáv pánské	Ed Hardy	2
12.	Boty pánské	Ed Hardy	2 páry
13.	Svetr pánský	Pollo	1
14.	Triko kr. rukáv pánské	Pollo	2
15.	Triko kr. rukáv dámské	Pollo	2
16.	Triko dámské kr. rukáv	Puma	1
17.	Mikina dámská	Puma	1
18.	Tepláková souprava pánská	Puma	1
19.	Trenýrky pánské	Puma	1
20.	Mikina pánská	Puma	3
21.	Triko dl.rukáv dámské	Replay	9
22.	Čepice se štítkem	Replay	1
23.	Triko kr.rukáv dámské	Replay	8
24.	Mikina dámská	Replay	16

25.	Tílko dámské	Replay	10
26.	Opasek	Replay	2
27.	Košile kr. rukáv pánská	Replay	1
28.	Triko kr. rukáv pánské	Replay	11
29.	Tepláky	Replay	1
30.	Dámské šaty	Replay	6
31.	Kalhoty dámské	Replay	13
32.	Rifle	Replay	21
33.	Boty pánské	Lacoste	22 párů
34.	Triko kr.rukáv pánské	Lacoste	42
35.	Svetr pánský	Lacoste	2
36.	Opasek	Ed Hardy	1
37.	Rifle	Ed Hardy	10
38.	Triko kr.rukáv pánské	Quicksilver	1
39.	Mikina dámská	Roxy	2
40.	Triko kr.rukáv dámské	Roxy	7
41.	Triko dl.rukáv pánské	Element	3
42.	Triko kr.rukáv pánské	DC	7
43.	Boty pánské	Dolce Gabana	2 páry
44.	Čepice se štítkem	Dolce Gabana	2
45.	Rifle	Dolce Gabana	1
46.	Triko kr. rukáv dámské	Dolce Gabana	5
47.	Opasek	Diesel	11
48.	Tílko	Diesel	1
49.	Triko dl. rukáv dámské	Diesel	5
50.	Triko kr. rukáv dámské	Diesel	23
51.	Triko kr. pánské	Diesel	13
52.	Mikina pánská	Diesel	8
53.	Rifle	Diesel	17
54.	Rifle 3/4	Diesel	1
55.	Boty pánské	Nike	9 párů
56.	Kalhoty 3/4	Nike	6
57.	Trenky	Nike	10
58.	Triko pánské kr. rukáv	adidas	2
59.	Boty pánské	adidas	10 párů
60.	Brýle	Armani	1
61.	Brýle	Diesel	4
62.	Tepláky dámské	Nike	4
63.	Tepláky pánské	Nike	3
64.	Tepláková souprava dámská	Nike	2
65.	Mikina dámská	Nike	1
66.	Triko kr. rukáv pánské	Nike	1
67.	Triko kr. rukáv dámské	Nike	1
68.	Dámské trenky	Nike	13
69.	Pánské trenky	Nike	7

Vlastníkem propadlého zboží se dle ustanovení §28a odst. 2 „zákonu č. 191/1999 Sb.“ stává stát. Toto zboží bude v souladu s ust. §33 odst. 3 „zákonu č. 191/1999 Sb.“ zlikvidováno. Náklady zničení tohoto zboží budou „účastníku řízení“ dle ust. §33 odst. 4 a 5 „zákonu č. 191/1999 Sb.“, rozhodnutím předešány k úhradě.

Uloženou pokutu a náhradu nákladů řízení je účastník řízení povinen uhradit ve **lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci** tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Českých Budějovicích u

České národní banky pobočka České Budějovice,

pokutu na účet číslo účtu **3754-17720231/0710,**

náklady řízení na účet číslo účtu **4706-17720231/0710,**

variabilní symbol 69563501 je v obou případech shodný.

Odůvodnění:

Dne 14.5.2008 při kontrole provedené na základě „zákona o ochraně spotřebitele“ a „zákona č. 191/1999 Sb.“ bylo pracovníky Celního úřadu České Budějovice zjištěno, že v provozovně na adrese České Budějovice, jejímž provozovatelem je „účastník řízení“, je nabízeno k prodeji zboží označené markanty mezinárodně chráněných ochranných známek.

Vzhledem ke skutečnosti, že výrobky nalezené v prostorách provozovny vykazovaly znaky nekvalitního zpracování, ochranné známky a další označení byly použity nesprávně, papírové visačky neodpovídaly originálním štítkům, pojal výše uvedený policejní orgán podezření, že tyto výrobky porušují práva k duševnímu vlastnictví neboť jsou neoprávněně, bez souhlasu majitelů ochranných známek, označeny zmíněnými ochrannými známkami. U tohoto zboží byla zaznamenána velká shoda vyobrazených motivů a nápisů s originálním označením výrobků, což může vést k záměně na straně veřejnosti (asociace s ochrannou známkou). Spotřebitel by tedy podobností označení mohl být uveden v omyl stran jejich původce, protože spotřebitel vnímá zboží jako celek a nerozebírá jednotlivé podrobnosti, a proto může nabýt dojmu, že takto označené zboží, pochází od vlastníka ochranné známky nebo obchodního partnera s ním spojeného. Originální výrobky i výrobky výše uvedené míří ke stejnému okruhu spotřebitelů. Prodejem tohoto zboží tedy vzniká škoda majiteli mezinárodně chráněné ochranné známky. Vzhledem k výše uvedenému bylo toto zboží pracovníky celního úřadu zajištěno a zasláno k posouzení zástupcům majitelů dotčených ochranných známek. Uvedené zboží je uskladněno v celním skladu Rudolfov.

Celní úřad České Budějovice zahájil přípisem č.j. o6022-01/08-036100-021 ze dne 14.8.2008 („účastníku řízení“ doručeno dne 19.8.2008) správní řízení ve věci důvodného podezření z porušení „zákona o ochraně spotřebitele“. Dne 26.9.2008 se v zájmu objasnění okolností, za nichž došlo k porušení právních předpisů, konalo ústní jednání, při němž „účastníka řízení“ zastupoval JUDr. advokát (Česká advokátní komora, evidenční číslo 1111), na základě plné moci ze dne 2.9.2008 - doložené celnímu úřadu dne 19.9.2008, dále jen „zmocněnec“.

V přípisu o zahájení správního řízení 6022-01/08-036100-021 a v Protokolu o ústním jednání č.j. 6022-04/08-036100-021 je chybně uvedeno datum porušení právních předpisů – 24.7.2008. Jedná se o zřejmou chybu v psaní, neboť z ostatních podkladů (Protokol o kontrole 3884-01/08-0361-032, Rozhodnutí o zadržení zboží č.j. 3884-02/08-0361-032 a v Protokolu o zjištěném důvodném podezření z porušení právních předpisů č.j. 3884-18/08-036100-032) je uvedeno datum porušení 14.5.2008, což je správné datum porušení právních předpisů.

„Zmocněnec“, v průběhu ústního jednání k dané záležitosti uvedl, že paní XXX („účastník řízení“) nakoupila zboží v dobré víře, že není označeno ochranou známkou. Domnívala se, že kupuje originální zboží. Na otázku, zda si je paní XXX („účastník řízení“) vědomá porušení právních předpisů uvedl, že si je vědoma porušení zákona a že se do budoucna zdrží činnosti, která by vedla k porušení „zákona o ochraně spotřebitele“. Zároveň „zmocněnec“ předložil dodací listy ze dne 1.4.2008 a 1.5.2008. Tyto dodací listy vystavil YYY, se sídlem v Benešově, IČ 2222222. Jako příjemce je zde uvedený „účastník řízení“. V dolní části těchto listů je podpis p. XXX a datum. Těmito dodacími listy je doložen nákup veškerého zboží kromě značky Lacoste – 22 párů pánské obuvi, 42 ks pánských trik s krátkým rukávem, 2 pánské svetry. V případě ostatního zajištěného zboží lze konstatovat, že koresponduje se zbožím uvedeným na doložených dodacích listech. Ceny zboží, uvedeného na dodacích listech, jsou neobvykle nízké a neodpovídají cenám originálního zboží výše uvedených ochranných známek.

„Účastníku řízení“ byla usnesením č.j. 6022-05/08-036100-021 dána možnost doložit další důkazy, činit své návrhy a seznámit se shromážděným spisovým materiálem vedeným pod č.j. 6022/08-036100-021 ve lhůtě do 16.10.2008. Vzhledem k tomu, že celnímu úřadu nebyly předloženy

důkazní prostředky jež by doložily, že se nejedná o zboží porušující práva duševního vlastnictví a porušení právních předpisů „účastník řízení“ uznal, považuje správní orgán dokazování v řízení za ukončené.

Dne 17.10.2008 vydal Celní úřad České Budějovice rozhodnutí č.j. 6022-11/08-036100-021, ve kterém konstatoval, že výše uvedeným jednáním porušila kontrolovaná osoba povinnosti prodávajícího a k tomu, že prodejem zboží označeného výše uvedenými dotčenými ochrannými známkami došlo ke vzniku škody majitelům mezinárodně chráněných ochranných známek (porušení právních povinností způsobem uvedeným v ust. §4 odst. 3 „zákona o ochraně spotřebitele“ (ve smyslu ust. §5 odst. 3 „zákona o ochraně spotřebitele a písmene b) Přílohy č. 1 k „zákonu o ochraně spotřebitele“ – klamavé obchodní praktiky) a v důsledku toho došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle ust. §24 odst. 1 písm. a) „zákona o ochraně spotřebitele“). Zároveň byla „účastníku řízení“ v tomto rozhodnutí uložena sankce pokuty ve výši 30.000,-, povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč a sankce propadnutí zajištěného zboží. Toto rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 21.10.2008.

Dne 4.11.2008 bylo celnímu úřadu doručeno odvolání podané „zmocněncem“ proti rozhodnutí 6022-11/08-036100-021 (k poštovní přepravě podáno dne 3.11.2008). Odvolání bylo podáno ve stanovené lhůtě a tudíž je přípustné. V odvolání není zpochybněno porušení právních předpisů, předmětem odvolání je zejména výše stanovené pokuty ve výši 30.000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že současně s odvoláním nebyly Celnímu úřadu České Budějovice předloženy nové skutečnosti ani nové podklady, dospěl celní úřad k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s platnými právními normami a není tedy důvod ke zrušení původního rozhodnutí. Postoupil dne 6.11.2008 tedy v souladu s ustanovením § 88 „správního řádu“ výše uvedené odvolání k dalšímu řízení příslušnému nadřízenému orgánu, Celnímu ředitelství České Budějovice. Tento postoupené odvolání projednal a vydal dne 5.12.2008 rozhodnutí značka 7065/08-030100-21, ve kterém zrušil výrok rozhodnutí 6022-11/08-036100-021 a vrátil věc prvoinstančnímu orgánu, Celnímu úřadu České Budějovice, k novému projednání. V odůvodnění Celní ředitelství České Budějovice uvádí, že není dostatečně odůvodněna sankce propadnutí zboží a dále doporučuje nově stanovit hodnotu škody, která mohla vzniknout majitelům ochranných známek případným prodejem zajištěného zboží. Dále celní ředitelství uvádí, že zrušení prvoinstančního rozhodnutí neznamená, že nesouhlasí s výší uvedené sankce, je však toho názoru, že tato sankce nebyla dostatečně podložena fakty a zdůvodněna.

Dne 16.12.2008 byl „zmocněnci“ zaslán přípis o zahájení nového řízení ve výše uvedené záležitosti. Celní úřad provedl nové stanovení hodnoty škody, která mohla vzniknout majitelům ochranných známek případným prodejem zajištěného zboží, dále jen „škoda“. Vycházel při tom z odborných vyjádření zástupců majitelů dotčených ochranných známek, dále ze zjištěných cen obdobného zboží, obvyklých v čase a místě pro dané zboží. To znamená, že byly použity ceny obdobného, originálního, zboží v obchodech v Českých Budějovicích (např. MERCURY AB SPORT Nádražní tř.1759, ČB, MERCURY HERVIS SPORT Nádražní tř.1759, ČB) a ceny zjištěné na webových stránkách nabízejících takovéto zboží. Vyčíslení těchto hodnot je uvedeno pod č.j. 6022-15/08-036100-021 a je založeno do spisu vedeného pod č.j. 6022/08-036100-021.

V souladu s ust. §36 „správního řádu“ bylo „účastníku řízení“ dáno právo navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení a možnost nahlížet do spisu ve smyslu ustanovení a v rozsahu §38 „správního řádu“. S přihlédnutím k ust. §36 odst. 1 „správního řádu“ stanovil Celní úřad České Budějovice lhůtu k ukončení seznámení se spisovým materiálem a možnosti podávání důkazů ke dni 19.1.2009. „Účastník řízení“ ani jeho „zmocněnec“ tuto lhůtu nevyužil a tudíž uplynula marně.

Zástupce společnosti adidas International Marketing BV - adidas ČR s.r.o. ve vyjádření ze dne 20.5.2008 č.j. 3884-03/08-036100-032/4 prohlašuje, že zajištěné zboží je označené symboly zaměnitelnými s ochranou známkou (tři pruhy „R 391692“ adidas 487580, lotosový květ 469145) společnosti adidas, a že toto zboží není originálním výrobkem firmy adidas. Na zajištěném zboží je nesprávně provedené logo firmy, zboží je vyrobené z nekvalitního materiálu a v nízké kvalitě zpracování, dále u tohoto zboží chybí originální obal. Dále je ve vyjádření uvedeno, že neoprávněným užíváním ochranných známek firmy adidas a jiných firemních označení a symbolů, vyvolává prodejce nebezpečí záměny ve vědomí spotřebitelů a tak dochází ke klamání spotřebitele. Prodejce tak parazituje na dobré pověsti výrobce originálních výrobků. Distribucí takto padělaných výrobků dochází ke snižování odbytu společnosti adidas. „Škoda“ je podle cen srovnatelného zboží

26.900,- Kč. K vyčíslení škody byly použity ceny srovnatelného zboží, viz prodejna MERCURY AB SPORT Nádražní tř.1759, ČB.

Zástupce společnosti DS Shoes, Inc. - Advokátní a patentová kancelář Korejzová a spol., JUDr. Petra Korejzová ve vyjádření ze dne 23.5.2008 č.j. 83600/TM/TV (naše č.j. 3884-05/08-036100-032) uvádí, že zajištěné výrobky vykazují znaky padělků, společnost DS Shoes, Inc. nevyrábí ani neprodává výrobky v provedení, které má zadržené zboží. Dále uvádí, že společnost DS Shoes, Inc. neudělila souhlas s užitím jejích práv na označení jiné osobě ve formě licence nebo jakékoliv jiné formě, která by opravňovala jinou osobu k výrobě či prodeji uvedených výrobků. (OZ DC č. 225044) Cena, za kterou se prodává 1 ks originálního výrobku, je dle zástupce majitele ochranné známky, 29 EUR za triko. „Škoda“ je za použití kurzu ČNB platného v den porušení právních předpisů (tj. dne 14.5.2008:1 EUR= 25,070 Kč) 15.095,- Kč.

Zástupce společnosti Rocket Trademarks Pty Ltd. – JUDr. Jan Matějka, Advokátní a patentová kancelář Čermák, Hořejší, Myslíl a spol., ve vyjádření ze dne 6.6.2008 č.j. 28-1404-08-MA/VB (naše č.j. 3884-09/08-036100-032) uvádí přesný výčet údajů, které musí být na štítcích originálních výrobků uvedeny. Jedná se o logo Element; popis produktu – velikost, barva; název a adresa firmy; telefonní číslo do firmy; země, ve které byl produkt vyroben (made in china atp.); číslo výrobce (např. supplier ref. 1763); pokyny k údržbě; materiály, ze kterých je produkt vyroben; čárový kód; průhledný obal (ve kterém je prodáván originál) musí být opatřen ochrannou známkou Element a čárovým kódem (v příloze vyjádření jsou pro účely srovnání přiloženy fotokopie originálních štítků a včetně jejich podrobného popisu).

- na velkém, bílém štítku všitým u krčního výstřihu zajištěného zboží je uprostřed štítku černě zobrazen strom v kolečku pod ním je v červeném poli, které je přes celou šíři štítku, bílý nápis ELEMENT velkými písmeny
- velikost oděvu je uvedena na samostatné, černé malé visačce
- originální visačka je bílé barvy, nápis element je proveden černě, malými písmeny a vedle něj v černém čtvercovém poli (velikost strany čtverce odpovídá písmenu l a t) bíle zobrazen strom v kruhu. Na témže štítku je uvedena velikost, čárový kód, číslo výrobce, barva.
- dle srovnání poskytnutého materiálu a zajištěného zboží je zřetelné, že štítek má zcela odlišné zpracování a neodpovídá tedy originálu.

„Škoda“ je podle cen srovnatelného zboží 2.100,- Kč. K vyčíslení škody byly použity ceny srovnatelného zboží, viz internetové stránky www.skateprice.cz.

Zástupce společnosti NIKE INTERNATIONAL LTD. – Daniel Bursík, Brand Protection Manager, NIKE EUROPEAN OPERATIONS NETHERLANDS BV CZECH BRANCH OFFICE, ve vyjádření ze dne 23.5.2008 č.j. 3884-11/08-036100-032 prohlašuje, že zajištěné zboží je neoprávněně označeno ochrannými známkami společnosti NIKE, neboť není originálním výrobkem. Znaky opravňující k výše uvedenému závěru: tvar a kvalita nebo vypracování ochranných známek na výrobku neodpovídá provedení na originálech, použitá látka a textil svojí kvalitou neodpovídá originálním výrobkům firmy NIKE INTERNATIONAL LTD., na výrobku chybí štítek obsahující zemi výroby a vícemístné číslo artiklu, na výrobku chybí štítek obsahující návod na praní a čištění výrobku, chybný tvar a kvalita zipu a jezdece, kvalita kůží a textilu použitá na vzorcích obuvi je odlišná od originálů, na jazyku obuvi chybí štítek s určením velikosti, země původu a čísla artiklu, kvalita podrážky u obuvi včetně „AIR“ systému neodpovídá originálním výrobkům. Došlo tedy k porušení práv k ochranným známkám firmy NIKE INTERNATIONAL LTD. Registrovaných v ČR Úřadem průmyslového vlastnictví pod čísly: 164190, 164139, 179182, 179180, 229872, 226054. Firmě NIKE INTERNATIONAL LTD. Je uváděním padělků na trh, případně jiným obdobným postupem, způsobována značná morální újma ve smyslu poškození jména a kreditu firmy na trhu v ČR. Cena originálních výrobků (tedy „škoda“) podle zástupce majitele ochranné známky s ohledem na druh a množství zajištěného zboží je 49.650,- Kč.

Zástupce společnosti The Polo/Lauren company, L.P – JUDr. Jarmila Traplová, Advokátní Kancelář Traplová Hakr Kubát ve vyjádření ze dne 27.5.2008 značky 2002998/ST (naše č.j. č.j. 3884-12/08-036100-032) uvádí, že zajištěné zboží vykazuje výrazné odlišnosti od originálního zboží, nepřesně provedené logo neodpovídající originálu (ochranná známka č. 169046 POLO - slovní, č. 169047 – obrazová, č. 169048 RALPH LAUREN – kombinovaná, č. 175533 RALPH LAUREN – slovní, 198662 POLO SPORT - slovní) – rozdílné rozložení nohou a odlišné provedení postavy hráče póla na koni, knoflíčky u zajištěných triček mají odlišnou podobu, než ve které jsou vyráběny majitelem ochranné

známky, odlišný je způsob jejich přišití (u originálu jsou přišity křížem, nikoli paralelně), na originálních tričkách jsou našity 2 knoflíčky, nikoliv tři, jak je u zajištěného zboží. Zajištěné výrobky jsou ušity z méně kvalitního materiálu, odlišná je i visačka a označení velikosti u zajištěného zboží. Originální výrobky se pohybují v cenových relacích od 65 do 150 USD. „Škoda“ je podle cen srovnatelného zboží 7.600,- Kč. K vyčíslení škody byly použity ceny srovnatelného zboží, viz internetové stránky www.golfobchod.cz, www.loud.cz, www.hot4.cz.

Zástupce společnosti PUMA Aktiengesellschaft Dassler Sport – Kamila Bahníková, ABL, a.s., uvádí ve vyjádření ze dne 4.6.2008 k našemu č.j. 3884-13/08-036100-032, že zajištěné výrobky neobsahují standardizované bezpečnostní prvky, kterými je označováno zboží vyrobené společností PUMA, ochranná známka je nesprávně provedená, je použit nekvalitní materiál a nekvalitní je i zpracování, nepřiměřeně nízká je i uváděná (prodejní) cena zajištěného zboží. Oprávnění distribuovat zboží označené ochrannými známkami společnosti PUMA má v České republice pouze společnost Puma Czech Republic s.r.o.. Zajištěné zboží je neoprávněně označeno označeními identickými či zaměnitelnými se zapsanými ochrannými známkami společnosti PUMA. Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že se jedná o napodobeniny výrobků PUMA, dále lze předpokládat, že nepochází ze zemí Evropské unie. Neoprávněným užíváním těchto označení (ochranná známka č. 480708 – triko s krátkým rukávem a trenýrky, č. 582886 – triko s krátkým rukávem a trenýrky, č. 593987 mikina dámská, tepláková souprava, mikina pánská) vyvolává prodejce nebezpečí záměny ve vědomí spotřebitelů a parazituje na dobré pověsti výrobce originálních výrobků. „Škoda“ je podle cen srovnatelného zboží 12.750,- Kč. K vyčíslení škody byly použity ceny srovnatelného zboží, viz prodejna MERCURY HERVIS SPORT Nádražní tř.1759, ČB.

Zástupce společnosti QS HOLDINGS S.A.R.L. – Dr. Oldřich Trojan, Advokátní kancelář Holec, Zuzka & partneři, se k zajištěnému zboží vyjadřuje takto (naše č.j. 3884-14/08-036100-032): tyto potisky nebyly nikdy provedeny společností QS HOLDINGS S.A.R.L., logo na vnitřní visačce je naprosto nepřesné a nikdy nebylo společností užíváno, celkově špatná kvalita zajištěného výrobku, špatná kvalita šití, nálepek. Vlastníkem ochranných známek QUIKSILVER a obrazových známek „Hora a vlna“ je QS HOLDINGS S.A.R.L., výlučným nabyvatelem licence pro celou Evropu je společnost NA PALI SAS. Po posouzení zboží zajištěného Celním úřadem České Budějovice a po ověření si vlastností a znaků tohoto zajištěného zboží dospěla společnost NA PALI SAS k závěru, že předmětný výrobek není originální a že byl nezákonně označen chráněnou značkou QUIKSILVER a obrazovou známkou „Hora a vlna“ a nebo označeními podobnými alespoň jedné z ochranných známek. Odhad vzniklé škody (zástupce majitele ochranné známky): 35,- EUR. „Škoda“ je za použití kurzu ČNB platného v den porušení právních předpisů (tj. dne 14.5.2008:1 EUR= 25,070 Kč) 877,45 Kč.

Zástupce společnosti Na Pali – Dr. Oldřich Trojan, Advokátní kancelář Holec, Zuzka & partneři, se dne 18.6.2008 k zajištěnému zboží vyjadřuje takto (naše č.j. 3884-15/08-036100-032): Společnost Na Pali je držitelem práv k nezapsaným průmyslovým vzorům společenství a vlastníkem, mezi jinými, ochranných známek Společenství, mezinárodních ochranných známek ROXY a ROXY – kombinovaná a ochranných známek obsahujících příznačný slovní prvek ROXY a další slovní prvek (prvky) zapsaných pro různé výrobky a služby. Po shlednutí a posouzení zajištěných výrobků dospěla spol. Na Pali k závěru, že předmětné výrobky nejsou originální a byly protiprávně označeny ochrannými známkami ROXY a nebo ROXY – kombinovaná a nebo označeními obsahujícími příznačný slovní prvek ROXY a další slovní prvek (prvky) a nebo označeními podobnými alespoň jedné z ochranných známek společnosti. Zajištěné výrobky se odlišují od originálních výrobků zejména v následujících rysech: modely neexistují, potisky nejsou používány, visačky jsou nesprávné a chybné. Odhad vzniklé škody: 560,- EUR. Odhad vzniklé škody (zástupce majitele ochranné známky): 35,- EUR. „Škoda“ je za použití kurzu ČNB platného v den porušení právních předpisů (tj. dne 14.5.2008:1 EUR= 25,070 Kč) 14.039,20 Kč.

Zástupce společnosti DIESEL S.P.A. – Lenka Ellerová, ITALFASHION spol. s r.o., ve vyjádření č.j. 3884-06/08-036100 ze dne 2.6.2008 uvedla, že se jedná o falzifikáty zboží DIESEL a došlo k porušení práv duševního vlastnictví. Textilie jsou neoprávněně opatřeny označením, které je zaměnitelné se zapsanými známkami firmy DIESEL: č. 467393 DIESEL slovní, č. 549304 DIESEL LOGO. Prodejci zajištěného zboží nebyla poskytnuta licenční práva k užívání předmětných ochranných známek. Odlišnosti zajištěného zboží od originálu značky DIESEL: nekvalitní zpracování, některé z modelů nebyly společností DIESEL S.P.A. nikdy vyrobeny, nesprávné provedení a kombinace nášivek a visaček na výrobku, zcela odlišná etiketa s instrukcemi na údržbu, klamavé

označení výrobku spočívající v neoprávněném užití ochranných známek a jiných firemních označení a symbolů. Dále je zde uvedeno, že firma vynakládá značné materiální náklady na dobrou pověst ochranných známek a obchodního jména, neoprávněným užíváním těchto označení prodejce vyvolává nebezpečí záměny ve vědomí spotřebitele a parazituje na dobré pověsti výrobce originálních výrobků. Distribuce originálních výrobků probíhá výhradně ve značkových prodejnách, prodej výrobků na tržišťích a u jiných výrobců je nepřipustný. Celková „škoda“ vyčíslena zástupcem majitele ochranné známky na 265.300,- Kč.

Zástupce společnosti Hardy Life – Petr Vacík, Ed Hardy CZ s.r.o. zaslal vyjádření (ze dne 9.9.2008, naše č.j. 3884-08-08-036100-032), ve kterém uvádí, že po posouzení zboží (zajištěné zboží) bylo zjištěné, že předmět zkoumání je padělkem. Umístění nápisů ochranných známek a potisků napodobuje originální výrobky a ochrannou známku Ed Hardy (č. 907827). Kromě originálních výrobků není ochranná známka Ed Hardy umístována na jiné výrobky, resp. není udělen souhlas s jejím umístěním na jiné než originální textilie, proto je užití ochranné známky neoprávněné. Cena předmětu zkoumání (zajištěné zboží), tedy „škoda“, podle ceníku Ed Hardy činí 84.600,- Kč.

Další zjištění celního úřadu: obchod musí být označen obchodními známkami: DON ED HARDY a ED HARDY. Oprávněné společnosti: NERVOUS TATOO, se sídlem 8680 Hayden Place, Culver, City, CA 90121, USA. České prodejny (výčet je TAXATIVNÍ, nejsou tedy jiné oprávněné prodejny): Ostrava, Českobratrská 22, Moravská Ostrava; Plzeň, Štefánkovo sady 2/3, Plzeň; Karlovy Vary, D. Bechera 17, Karlovo Vary; Olomouc, Pavelčákova 17, Olomouc. Zboží nebylo prodáváno v oprávněné provozovně s označením DON ED HARDY a ED HARDY. Nebylo vyrobeno výrobcí, kteří jsou oprávněni k výrobě majitelem OZ.

Zástupce společnosti LACOSTE – Lenka Richterová, zástupce spol. NOTOS COM CZ, s.r.o., Na Příkopě 856/16, Prahah1 (majitel ochranných známek platných na území České republiky, ve vyjádření ze dne 8.9.2008 (naše č.j. 3884-10/08-036100-032) uvedla, že kontrolované (zajištěné) zboží je neoprávněně označeno označením identickým či zaměnitelně podobným se zapsanými známkami značky LACOSTE. Prodejci nebyla poskytnuta licenční práva k užívání předmětných ochranných známek. Dále bylo kontrolou výrobků zjištěno, že tyto vykazují zejména následující odlišnosti od výrobků značky LACOSTE: nekvalitní zpracování výrobků, nesprávné provedení a kombinace nášivek a visaček na výrobku, klamavé označení výrobků spočívající v neoprávněném užití ochranných známek a jiných firemních označení a symbolů, neobvyklá cena. Odhadovaná výše „škody“ dle zástupce majitele ochranné známky 151.820,- Kč. Z výše uvedeného vyplývá, že se jedná o padělané výrobky neoprávněně označené ochrannými známkami (č. 695846,437000,437001).

Zástupce společnosti FASHION BOX S.P.A. – Hvert Josef, spol. BLUE BOX, uvádí ve vyjádření ze dne 12.9.2008 (naše č.j. 3884-16/08-036100-032), že zajištěné zboží je neoprávněně označeno prvky identickým či zaměnitelně podobným se zapsanými známkami značky REPLAY. Prodejci nebyla poskytnuta licenční práva k užívání předmětných ochranných známek. Dále bylo kontrolou výrobků zjištěno, že tyto vykazují zejména následující odlišnosti od výrobků firmy FASHION BOX S.P.A.: nesprávná kombinace nášivek a visaček, neoprávněné užití ochranné známky a firemního označení včetně symbolů, neobvyklá cena, nekvalitní zpracování výrobků. Ochranné známky platné na území ČR: č. 481202 REPLAY, č. 607304 REPLAY COUNTRY STORE, č. 632201 REPLAY kombinovaná. Firma vynakládá značné materiální náklady na dobrou pověst ochranných známek a obchodního jména, neoprávněným užíváním těchto označení prodejce vyvolává nebezpečí záměny ve vědomí spotřebitele a parazituje na dobré pověsti výrobce originálních výrobků. Z výše uvedeného vyplývá, že se jedná o padělané výrobky. „Škoda“ je podle cen srovnatelného zboží 182.600,- Kč. K vyčíslení škody byly použity ceny srovnatelného zboží, viz internetové stránky www.replayoutlet.cz.

Zástupce společnosti TOMMY HILFIGER LICENSING LLC – Markéta Shubik, spol. SNB-REACT Czech Republic, v odborném vyjádření ze dne 23.9.2008 (naše č.j. 3884-17/036100-032) uvádí, že poškozený (TOMMY HILFIGER LICENSING LLC) prohlašuje, že zajištěné zboží porušuje práva z duševního vlastnictví poškozeného, protože je neoprávněně označeno ochrannými známkami poškozeného č. 138529 nebo 1212091. Zajištěné zboží nesplňuje kvalitativní požadavky na originální zboží poškozeného a to zejména: výrobní štítek na krku neodpovídá originálním štítkům vyráběným podle norem poškozeného; celkové provedení výrobku neodpovídá originálnímu výrobku; provedené švy neodpovídají preciznímu zpracování jež je typické pro výrobky

poškozeného. Výše uvedená firma (TOMMY HILFIGER LICENSING LLC) tyto výrobky nikdy nevyrobila, ani nedala souhlas k jejich vstupu do volného oběhu trhu. Vzhledem k výše uvedenému je nutno považovat prohlédnuté výrobky za padělky a za porušení práv poškozeného. „Škoda“ je 14.525,- Kč.

Zástupce společnosti GADO S.r.l. - Markéta Shubik, spol. SNB-REACT Czech Republic, uvádí ve vyjádření ze dne 23.9.2008 (naše č.j. 6022-02/08-036100-021), že zajištěné zboží porušuje práva z duševního vlastnictví poškozeného (GADO S.r.l.), protože je neoprávněně označeno ochrannými známkami poškozeného č. 625152 nebo 452359. Zajištěné zboží nesplňuje kvalitativní požadavky na originální zboží poškozeného a to zejména: použitý materiál je kvalitativně velmi vzdálen od materiálu používaným poškozeným (GADO S.r.l.) při výrobě svých výrobků; celkové provedení výrobků neodpovídá originálním výrobkům; provedené švy neodpovídají preciznímu zpracování typickému pro výrobky poškozeného, štítky u oděvů neodpovídají originálním štítkům. Výše uvedená firma (GADO S.r.l.) tyto výrobky nikdy nevyrobila, ani nedala souhlas k jejich vstupu do volného oběhu trhu. Vzhledem k výše uvedenému je nutno považovat prohlédnuté výrobky za padělky a za porušení práv poškozeného. „Škoda“ se rovná 13.000,- Kč. (Dolce Gabana)

Zástupce společnosti GA MODEFINE SA – PATENTSERVIS Praha a.s. ve svých vyjádřeních ze dne 30.5.2008, 6.6.2008, 12.6.2008 uvedl, že společnost GA MODEFINE SA potvrdila, že zajištěné zboží je zbožím porušujícím práva duševního vlastnictví. „Škoda“ je podle cen srovnatelného zboží 13.984,- Kč. K vyčíslení škody byly použity ceny srovnatelného zboží, viz internetové stránky www.vipmoda.cz, www.bryxle.cz. Cena ponožek Armani byla stanovena (vzhledem k tomu, že se nepodařilo nalézt nabídku stejné či obdobného zboží uvedeného výrobce) jako průměr cen obdobného originálního zboží jiných výrobců.

Podle ust. §4 odst. 3 „zákonu o ochraně spotřebitele“ se zakazuje užívání nekalých obchodních praktik při nabízení nebo prodeji výrobků, při nabízení nebo poskytování služeb či práv. Nekalé jsou zejména klamavé a agresivní praktiky.

Za klamavou obchodní praktiku se dle ust. §5 odst. 2 „zákonu o ochraně spotřebitele“ považuje také nabízení nebo prodej výrobků nebo služeb porušujících některá práva duševního vlastnictví, jakož i skladování těchto výrobků nebo zboží za účelem jejich nabízení nebo prodeje a dále neoprávněně užívání označení chráněného podle zvláštního předpisu (zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů) v obchodním styku“. Dále je v Příloze č. 1 písm. b) k „zákonu o ochraně spotřebitele“ uvedeno, že „obchodní praktiky jsou vždy považovány za klamavé, pokud podnikatel neoprávněně používá značku jakosti nebo jiné obdobné označení.“

V postavení prodávajícího ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písmena b) „zákonu o ochraně spotřebitele“ tak „účastník řízení“ jednáním uvedeným v „Protokolu“ naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. §24 odst. 1 písm. a) „zákonu o ochraně spotřebitele“, kde je uvedeno, že prodávající se dopustí správního deliktu tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.

Správní orgán po zvážení všech okolností a dostupných důkazů došel k závěru, že výše uvedeným jednáním porušila kontrolovaná osoba povinnosti prodávajícího a k tomu, že případným prodejem zboží označeného výše uvedenými dotčenými ochrannými známkami by došlo ke vzniku škody majitelům mezinárodně chráněných ochranných známek. Za škodlivý následek protiprávního jednání pak správní orgán považuje právě krácení spotřebitele na jeho právech spočívajících v tom, že spotřebiteli jsou v rozporu se zákonem ze zákona nabízeny a prodávány výrobky porušující některá práva duševního vlastnictví. Při rozhodnutí o výši sankce vycházel správní orgán především z poznatků z vlastní činnosti, z odborného vyjádření zástupců majitelů ochranných známek. Přihlédnuto bylo také k výši škody, jež mohla vzniknout prodejem zajištěného zboží.

K odvolání ze dne 3.11.2008 zaujal Celní úřad České Budějovice následující stanovisko:

- většina držitelů práv duševního vlastnictví, zejména větově známých ochranných známek, prohlašuje, že prodej originálních výrobků se nikdy neuskutečňuje formou stánkového či obdobného prodeje. Zboží bylo koupeno od dodavatele Tuan Ta Anh, se sídlem v Benešově, IČ66476275. Držitelé vlastnického práva spolupracují většinou pouze s oprávněnými prodejci. Vydání účetních dokladů není zárukou kvality zboží, ani toho, že zboží pochází od originálních výrobců. Navíc doklady o koupi odvolatelka, dle svého tvrzení,

neměla k dispozici – viz příloha č. 6 Protokolu o zjištěném důvodném podezření z porušení právních předpisů č.j. 3884-18/08-036100-032 (email ze dne 4.6.2008), dodána byla až zmocněncem v průběhu ústního jednání. Vzhledem ke skutečnosti, že se odvolatelka zabývá obchodní činností od 1.1.1999, lze očekávat, že má již zkušenosti v oblasti nabídky a cen textilního zboží.

- výše sankce vychází z výše škody jež mohla vzniknout majitelům ochranných známek prodejem zajištěného zboží. V průběhu nového řízení byla „škoda“ znovu vyčíslena pracovníky Celního úřadu České Budějovice za použití údajů uvedených v odborných vyjádřeních zástupců majitelů dotčených ochranných známek, dále ze zjištěných cen obdobného zboží, obvyklých v čase a místě pro dané zboží. Užití částky, kterou vyčísli odvolatelka – „účastník řízení“ není, vzhledem ke skutečnosti, že neodráží škodu, jež by vznikla majitelům ochranné známky prodejem zajištěného zboží (tato skutečnost je patrná z jednotlivých vyjádření), možné. Dále je třeba vzít v úvahu, že celní úřad při ukládání sankcí postupuje jednotně ve všech případech a snížení sankce v této kauze by bylo v nepoměru k sankcím uloženým v jiných případech porušení „zákona o ochraně spotřebitele. Podle ust. §24 odst. 9 písm. c) „zákona o ochraně spotřebitele“ je možno uložit sankci až do výše 5.000.000,- Kč. Výše pokuty tedy byla uložena ve spodní hranici možné sankce.

Porušení právní povinnosti považuje správní orgán kontrolou a posouzením za dostatečně prokázané, listinnými důkazy za dostatečně zdokumentované. Dále je třeba uvést, že porušení právní povinnosti nebylo v průběhu správního řízení ani v odvolání zpochybněno. Proto přistoupil správní orgán k uložení sankce ve výši, kterou považuje především z hlediska míry společenské nebezpečnosti, závažnosti a výchovného účinku za přiměřenou a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto i ke skutečnosti, že nadřízený správní orgán výši sankce v původním rozhodnutí nezpochybnil.

Povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou stanovil správní orgán účastníku podle ustanovení §79 odst. 5 „správního řádu“ ve výši 1.000,- Kč dle ustanovení §6 odst. 1 prováděcí vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o výši paušální částky nákladů řízení, protože toto řízení vyvolal účastník porušením své právní povinnosti.

Sankci propadnutí zadržného zboží uložil celní úřad v souladu s ust. §33 odst. 3 „zákona č. 191/1999 Sb.“, které opravňuje celní úřad k propadnutí zboží jež porušuje práva duševního vlastnictví, což bylo v tomto případě prokázáno vyjádřeními jednotlivých zástupců majitelů dotčených ochranných známek.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí odvolat k Celnímu ředitelství v Českých Budějovicích, prostřednictvím zdejšího celního úřadu. Nebude – li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebudou – li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

komisař npor. Ing. Josef Novák
zástupce ředitele odboru XX vedoucí oddělení XXX
CÚ Č.Budějovice

Abstrakt

KRÁL RADEK. Ochrana práv duševního vlastnictví z pohledu Celní správy v regionu Jihočeský kraj.

Bakalářská práce se zabývá ochranou práv duševního vlastnictví zejména ve vazbě na práva k ochranné známce. Rozsah práce ovšem neumožňuje věnovat se dopodrobna všem druhům práva duševního vlastnictví, proto se v této práci věnuji především právu k ochranné známce, neboť se jedná o právo, které je porušováno nejčastěji. Téma ochrany práv k duševnímu vlastnictví jsem si vybral proto, že porušování těchto práv je sociálně patologický jev se všemi jeho aspekty. Na základě odborné literatury jsem popsal vývoj od prvopočátků právní ochrany duševního vlastnictví až po současnost, tzn. po poslední novely zákonů č. 191/1999 Sb., o opatřeních v platném znění, která proběhla v roce 2007 a zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele v platném znění, která se uskutečnila v únoru 2008. Práce mapuje nejčastější komodity padělání a nejčastěji padělané ochranné známky. Zaobírá se také problematikou tržnic, které se nacházejí v celé České republice, především pak v regionech při naší západní hranici s Německem a Rakouskem. Výstupy z této bakalářské práce by měly sloužit jak laické veřejnosti, tak pro potřeby Celní správy České republiky.

Klíčová slova: sociální patologie, duševní vlastnictví, ochranná známka, padělek, Celní správa České republiky

Abstrakt

KRÁL RADEK. *Problems wardships mental property from look of customs administration in region of south Bohemia*

My bachelor degree thesis is engaged in protection of intellectual property rights. The essay is organized to describe the theme in global concept. The range of the essay do not allow to follow all kinds of intellectual property right. Therefore I target especially the right of trade marks, this right is contravened most frequently. The theme I chose because breaking of these rights is social pathological phenomenon with all its aspects. On the basis of literature I described process from the beginning of the protection of intellectual property rights to current situation, i.e. to the last amendment of Act 191/1999 Coll., on measures concerning import, export and re-export of the goods infringing certain intellectual property rights from year 2007 and Act 634/1992 Coll., on Consumer Protection from February 2008. The essay presents the most frequent commodities of counterfeiting and the most feigned trade marks. It touches also question of market halls in Czech Republic especially in regions near borders with Germany and Austria. Outputs from this bachelor degree thesis should serve for nonspecialist public and also for needs of Custom administration of Czech Republic.

Keywords: social pathology, intellectual property rights, trade mark, Customs Administration, counterfeit, prevention