

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, O. P. S., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ TRESTNÍ V PRAXI ZÁKLADNÍHO
ÚTVARU POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY**

Autor práce: Oldřich Fojtík

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Forma studia: Kombinované studium

Vedoucí práce: JUDr. Soňa Fišerová

Katedra: Právních oborů a bezpečnostních studií

2010

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně s využitím uvedených pramenů a literatury.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna ke studijním účelům.

Oldřich Fojtík

Děkuji vedoucí bakalářské práce JUDr. Soně Fišerové, za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

Obsah

ÚVOD	6
1. PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ TRESTNÍ	7
1.1 Charakteristika a účel přípravného řízení	7
1.2 Základní zásady trestního řízení uplatňované v přípravném řízení	8
1.2.1 Zásada zákonnosti a zásada subsidiarity trestní represe	9
1.2.2 Zásada oficiality, rychlosti a zdrženlivosti	10
1.2.3 Zásada presumpce nevinny	12
1.2.4 Zásada zajištění práva na obhajobu.....	12
1.2.5 Zásada vyhledávací	12
1.2.6 Zásada zjištění skutkového stavu věci o němž nejsou důvodné pochybnosti	13
1.2.7 Zásada volného hodnocení důkazů	13
1.2.8 Zásada práva na užívání mateřského jazyka	13
1.3 Příslušnost	14
1.3.1 Příslušnost věcná a funkční	14
1.3.2 Příslušnost místní	15
1.4 Policisté konající přípravné řízení v rámci základního útvaru.....	16
1.5 Informační systémy v rámci přípravného řízení	20
1.6 Postup před zahájením úkonů trestního řízení	22
1.7 Zahájení úkonů trestního řízení.....	24
1.7.1 Postup po zahájení úkonů trestního řízení	25
1.8 Stěžejní úkony v přípravném řízení	28
1.8.1 Ohledání místa činu.....	28
1.8.2 Výslech (podání vysvětlení).....	30
1.9 Lhůty v přípravném řízení.....	32
1.10 Skončení prověřování	33
2. Zkrácené přípravné řízení	36
2.1 Charakteristika zkráceného přípravného řízení.....	36
2.2 Podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení	38
2.3 Postup při konání zkráceného přípravného řízení.....	39
2.3.1 Zahájení zkráceného přípravného řízení	39
2.3.2 Podání vysvětlení	41
2.3.3 Sdělení podezření	41

2.3.4 Práva podezřelého	42
2.3.5 Postup při objasňování a prověřování zkráceného přípravného řízení	43
2.3.6 Vyřízení věci ve zkráceném přípravném řízení	44
3. Trestné činy v praxi základního útvaru	46
3.1 Zatíženost základních útvarů v rámci trestního řízení	46
3.2 Struktura trestných činů	48
3.3 Zkrácené přípravné řízení versus vyšetřování.....	49
3.4 Kazuistika.....	50
Závěr	55
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY:	58
SEZNAM ZKRATEK.....	59
SEZNAM PŘÍLOH.....	60
Příloha I.....	61
Příloha II.....	65
Příloha III	66
Příloha IV	67
Příloha V	68
Příloha VI.....	71
Příloha VII.....	73
Příloha VIII	74
Příloha IX.....	79
Příloha X	81
ABSTRAKT.....	82
ABSTRACT.....	83

ÚVOD

Přípravné řízení trestní je jednou ze stěžejních činností základního útvaru Policie České republiky, neboť právě na základních útvarech policie je šetřena většina trestních věcí. Ač se může zdát, že v daném případě se jedná převážně o šetření takzvané bagatelní trestné činnosti, jsou i přes tuto skutečnost kladeny na policisty základního útvaru policie, v našem případě Obvodního (Místního) oddělení policie České republiky, obrovské nároky na znalosti právních předpisů a procesních úkonů, které se přípravného řízení týkají.

Při volbě tématu mé bakalářské práce jsem vycházel právě ze snahy přiblížit zejména praxi při konání přípravného řízení těmi policisty, kteří jsou na nejnižším článku oné policejní hierarchie, avšak troufám si říci, kteří odvádějí obrovský kus práce za nutnosti znalostí nejširšího záběru a škály veškerých policejních činností. Tito policisté jsou těmi stěžejními, při plnění úkolů policie, jsou v každodenním kontaktu s širokou veřejností a jsou to právě oni, kdo tvoří image policie. Vzhledem k tomu, že jsem zaměstnán u Policie České republiky, se zařazením u Krajského ředitelství Policie Jihočeského kraje, územního odboru České Budějovice, Obvodního oddělení Hluboká nad Vltavou, jako zástupce vedoucího obvodního oddělení, kdy mojí hlavní náplní práce je mimo jiné též dohled nad trestním řízením v rámci našeho útvaru a v minulosti jsem pracoval mnoho let na Obvodním oddělení Čtyři Dvory jako tzv. zpracovatel, tedy policista řešící v rámci útvaru ty nejsložitější trestní skutky, mám zkušenosti s konáním přípravného řízení jak na velkém základním útvarech policie v rámci krajského města, tak i malém venkovním útvarech. Z uvedeného hlediska tedy považuji za vhodné věnovat se v této práci právě problematikou přípravného řízení.

Poněvadž přípravné řízení trestní je oblastí velice obsáhlou a z právního a procesního hlediska podrobně popsanou v mnoha publikacích, hodlám se v této práci věnovat přípravnému řízení, jež konají základní útvary policie, což jsou v rámci Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje typicky Obvodní oddělení, kdy důraz bude kladen převážně na to, jak prověřování a šetření trestných činů probíhá v praxi, při uvedení činností, které policisté v rámci onoho šetření provádějí. Pro ilustraci je práce doplněna kazuistikou trestních věcí, kterými se policisté obvodních oddělení policie České republiky zabývají, aby si čtenář mohl vytvořit obraz o tom, co vše policista základního útvaru musí znát. Vzhledem k tomu, že vše souvisí se vším, jsou v práci zmíněny rámcově i další činnosti policistů základních útvarů, které jsou v souvislosti

s trestním řízením vykonávány, aby si čtenář o těchto činnostech mohl udělat konečný, komplexní obraz.

Problematiku přípravného řízení v praxi základních útvarů policie lze rozdělit na úsek před zahájením úkonů trestního řízení, dále úsek, kdy policejní orgán provádí šetření po zahájení úkonů trestního řízení a část, kdy policejní orgán koná zkrácené přípravné řízení. Právě ona poslední část, tedy zkrácené přípravné řízení, po novele trestního řádu účinné k 1. 1. 2009¹, kdy lhůta stanovená ke skončení zkráceného přípravného řízení byla stanovena na čtrnáct dní ode dne, kdy policejní orgán sdělil podezřelému, ze spáchání jakého skutku je podezřelý, na rozdíl od předchozí úpravy, kdy tato lhůta byla počítána od data, kdy policejní orgán obdržel trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání, jeví se jako stěžejní a s úsekem přípravného řízení po zahájení úkonů trestního řízení se značně prolíná.²

Poněvadž tato bakalářská práce nemůže podat vyčerpávající výklad o procesních postupech v rámci přípravného řízení a to nejen s ohledem na rozsah práce, je jejím cílem, v rámci praktických zkušeností autora, alespoň přiblížit práci policisty základního útvaru policie České republiky v oblasti trestního řízení a určit problémy, jež se v dané problematice mohou vyskytovat a navrhnout jejich řešení.

1. PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ TRESTNÍ

1.1 Charakteristika a účel přípravného řízení

Přípravné řízení je prvním stadiem trestního řízení a co se týká jeho charakteristiky, je převážně nepřímé, neveřejné a písemné, kdy se jedná o proces, kdy jsou opatřovány a hodnoceny důkazy a ty skutečnosti, na jejichž základě lze dovodit, zda došlo ke spáchání trestného činu konkrétní osobou a zda tyto skutečnosti včetně důkazního materiálu dovozují podání obžaloby či návrhu na potrestání a předání věci příslušnému soudu.³ Zatímco trestní řízení je nejširším pojmem, kterým se rozumí celé trestní řízení konané dle trestního řádu, přípravné řízení, pokud hovoříme o řízení konaném základními útvary policie, zahrnuje toliko úsek trestního řízení podle trestního řádu od zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu, nebo od provedení

¹ Zákon č. 384/2008 Sb., novela tr. řádu účinná k 1.1.2009.

² Srov. ust. § 179b, odst. 4 tr. řádu ve znění z.č. 90/2008 Sb. a novely tr. řádu ve znění z.č. 480/2008 Sb., platné od 1.1.2009.

³ Císařová, D., Fenyk, J., Gřivna, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 5. vydání. Praha: ASPI, 2008, s. 409-418.

neodkladných a neopakovatelných úkonů⁴, které zahájení úkonů trestního řízení bezprostředně předcházejí. V této souvislosti je dále nutno zmínit i postup dle ustanovení § 158 odst. 1 tr. řádu, dle kterého je policejní orgán povinen učinit veškerá potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin a směřující ke zjištění pachatele a ačkoli jde o zcela neformální fázi, je nutno vycházet z ustanovení § 12 odst. 10 tr. řádu, kdy se trestním řízením rozumí celé řízení podle tr. řádu a zde i postup dle ustanovení § 158 odst. 1 tr. řádu nepochybně takovým řízením je.

„Účelem přípravného řízení je zjistit trestné činy a odhalit jejich pachatele, zajistit provedení neodkladných, neopakovatelných úkonů a dalších úkonů, vyhledání nezbytných důkazů, popřípadě jejich provedení, jež jsou nezbytné pro rozhodnutí státního zástupce o tom, zda ve věci podá obžalobu, nebo bude učiněno jiné rozhodnutí ve věci.“⁵

Účelem přípravného řízení konaného základním útvarem policie tedy je, jak již ze shora uvedeného vyplývá, zejména prověřit podezření ze spáchání trestného činu a v případě, že je toto podezření potvrzeno a nepřipadá v úvahu postup dle § 159a tr. řádu⁶, v rámci onoho řízení shromáždit takové podklady a důkazní materiál, aby věc mohla být předána do vyšetřování k zahájení trestního stíhání postupem dle § 160 odst. 1 tr. řádu, nebo aby mohlo být postupováno formou zkráceného přípravného řízení dle § 179a tr. řádu.

1.2 Základní zásady trestního řízení uplatňované v přípravném řízení

V celém trestním řízení má klíčový význam uplatňování tzv. základních zásad trestního řízení, které vycházejí již ze samotné Ústavy, Listiny základních práv a svobod a též vyhlášených mezinárodních smluv. Tyto zásady jsou dále konkretizovány v § 2 tr. řádu a částečně i v § 12 trestního zákoníku. Znalost těch základních zásad trestního řízení, které jsou uplatňovány v přípravném řízení, je pro policisty základního útvaru policie nesmírně důležitá, proto považuji za nutné jejich uvedení v této práci, poněvadž

⁴ § 160 odst. 4 tr. řádu.

⁵ Šámal, P., Novotný, F., Růžička, M., et al. *Přípravné řízení trestní*. 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003, s. 13.

⁶ § 159a tr. řádu – Odložení nebo jiné vyřízení věci.

tyto zásady jsou základem trestního řízení, tvoří určitý systém, vzájemně se doplňují a prolínají a určují povahu trestního procesu. Bez znalosti těchto zásad je prakticky nemožné trestní právo správně aplikovat, neboť „jsou základem, na kterém je vybudována organizace trestního řízení a úprava činnosti jeho orgánů.“⁷ Porušení oněch zásad pak může mít v konečném důsledku za následek až zpochybnění a neplatnost daných procesních úkonů a celkové zmaření přípravného řízení.

1.2.1 Zásada zákonnosti a zásada subsidiarity trestní represe

Zásada zákonného procesu je nejdůležitější zásadou trestního řízení, což ostatně vyplývá z toho, že je v tr. řádu ze všech zásad uvedených v § 2 na prvním místě, kdy se jedná zároveň o zásadu ústavní a nově je též z hlediska hmotně-právního zakomponována do tr. zákoníku, kde je v § 12 doplněna o zásadu subsidiarity trestní represe.⁸ Zásada zákonnosti procesně vychází z hmotně-právní zásady „*Nullum crimen sine lege*“⁹. Cílem trestního řízení je zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.¹⁰ Je nutno dbát na to, aby policejní orgán veškeré úkony prováděné v rámci onoho zjišťování neboli šetření, prováděl pouze v souladu se zákonem, neboť v žádném případě nelze onoho zjištění skutkového stavu věci dosáhnout za cenu porušení zákona, poněvadž takovýto procesní úkon či získaný důkaz by byl ve své podstatě absolutně neúčinný a nepoužitelný. Typickým příkladem absolutně neúčinného důkazu je například důkaz získaný nezákonným donucením, nebo hrozbou takového donucení.¹¹ V případě vynuceného doznání, byť by bylo pravdivé, nelze takového doznání vůbec použít a absolutně neúčinné důkazy je nutno ze zjišťování skutkového stavu věci vyřadit, neboť jejich vady jsou tak závažného a zásadního rázu, že je nelze odstranit. V rámci zásady zákonnosti se lze vedle absolutně neúčinných důkazů dále setkat i s důkazy či úkony relativně neúčinnými, tedy takovými, jejichž procesní vadu lze odstranit dodatečně. Mezi takovéto vady řadíme například vady formálního charakteru.

Subsidiarita trestní represe je pak vedle zásady zákonnosti, kdy jen trestní zákon vymezuje, co je trestným činem a stanovuje trestní sankce, jako zásada trestního řízení

⁷ Císařová, D., Fenyk, J., Gřivna, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 5. vydání. Praha: ASPI, 2008, s. 63.

⁸ Srov. ust. § 2 tr. řádu, § 12 tr. zákoníku a čl. 8 odst. 2 LZPS.

⁹ Latinsky, v překladu „Žádný zločin bez zákona“.

¹⁰ § 2 odst. 5 tr. řádu.

¹¹ § 89 odst. 3 tr. řádu.

nově vyjádřena v § 12 odst. 2 tr. zákoníku. Vychází z principu *Ultima ratio*, kdy prostředky trestního práva lze uplatnit pouze v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Nová kodifikace trestního zákoníku je tak založena na přesvědčení, že na protiprávní jednání je třeba reagovat prostředky trestního práva až v krajních případech.¹² S uplatněním či vlastně spíše neuplatňováním zásady subsidiarity trestní represe se policisté základního útvaru policie setkávají velice často, neboť řada trestních oznámení (podání) se pohybuje zcela zjevně v rovině občansko-právních či obchodních vztahů. Trestní oznámení je podáváno zcela účelně, neboť stručně řečeno, policie pracuje zdarma a podání trestního oznámení občana či zástupce firmy, na rozdíl od sporu vedeného občansko-právní cestou, je pro dané subjekty zcela jistě nejjednodušším řešením. Typickým příkladem jsou například trestní oznámení leasingových firem na ty klienty, kteří přestali plnit leasingové smlouvy a platit předmět leasingu, kdy trestní oznámení převážně pro podezření z trestného činu podvodu, směřuje na policii přesto, že ze strany leasingové společnosti nebylo využito jakýchkoliv prostředků civilního a obchodního práva a jen ta skutečnost, že klient přestal plnit podmínky smlouvy, v některých případech dokonce až po několika letech řádného plnění, je důvodem, proč je podáno trestní oznámení (viz. kazuistika č. 1). Dalším typickým příkladem pak bývají trestní oznámení, kdy oznamovatel uzavře pro něj z jeho hlediska nevýhodnou kupní smlouvu a podáním trestního oznámení má za to, že lze v rámci trestního řízení dosáhnout zpochybnění a zrušení takovéto smlouvy, aniž by opět učinil jakékoliv kroky domáhat se svého práva v rámci občansko-právního řízení (viz. kazuistika č. 2). Taková trestní oznámení je vždy nutno posoudit ve smyslu § 59 odst. 1 tr. řádu, tedy dle svého obsahu, bez ohledu na to, jak jsou označena a v souladu se subsidiaritou trestní represe.

1.2.2 Zásada oficiality, rychlosti a zdrženlivosti

Zásada oficiality znamená, že orgány činné v trestním řízení jsou povinny konat z úřední povinnosti¹³ - ex officio a jsou-li dány podmínky k provedení určitého procesního úkonu, jsou povinny jej provést. V praxi se lze nejčastěji setkat s případem, kdy se policista dozví o skutečnostech, které nasvědčují spáchání trestného činu a zde

¹² Šámal, P. Trestní zákoník a naplňování funkcí a základních zásad trestního práva hmotného. *Bulletin advokacie*. Praha: Česká advokátní komora, 22.10.2009, č. 10, s. 22-35.

¹³ Srov. ust. § 2 odst. 4 tr. řádu a § 158 odst. 1 tr. řádu.

musí konat vše pro řádné objasnění věci nezávisle na tom, zda si to oznamovatel či poškozený přeje. Tato skutečnost nastává většinou při přijetí oznámení, kdy oznamovatel - poškozený, sdělí policistovi, že došlo ke spáchání určitého trestného činu, většinou se jedná o majetkovou trestnou činnost, typicky kapesní krádeže či vloupání do vozidel a zároveň oznámí, že danou skutečnost dává policii pouze na vědomí a věc nechce, ať již z časových či jiných důvodů, šetřit. Tento způsob však v daném případě, vzhledem k zásadě oficiality, nelze akceptovat a orgány činné v trestním řízení musí učinit vše pro splnění účelu trestního řízení v každé trestní věci.

Spolu se zásadou oficiality je dán i požadavek na co nejrychlejší projednání trestní věci, bez zbytečných průtahů.¹⁴ Zvláště v přípravném řízení mohou neodůvodněné průtahy v šetření negativně ovlivnit množství a kvalitu důkazů a zejména ohrožují právní jistotu účastníků a důvěru v policejní orgány, které se v dané fázi projednávání věci na šetření podílejí. V konečné míře se pak nepřiměřená délka řízení odráží v důvěře občana ve stát, jeho instituce a právo.¹⁵ Tr. řád sice v § 159 stanoví lhůty ke skončení prověřování, tyto však nejsou absolutní a lze je, po zdůvodnění a se souhlasem dozorcího státního zástupce, i opakovaně prodloužit. V této oblasti je nesmírně důležitá kontrolní činnost toho policisty, který je v rámci základního útvaru policie pověřen řízením trestního řízení, v podmínkách OOP se jedná většinou o zástupce vedoucího oddělení (případně vedoucího OOP či policistu s příplatkem za vedení).¹⁶

Zásada zdrženlivosti a přiměřenosti pak spočívá v takovém postupu orgánů činných v trestním řízení, kdy je nutno vycházet z toho, že při provádění úkonů trestního řízení lze do práv osob, jichž se dané úkony týkají, zasahovat pouze na základě zákona a v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu trestního řízení a v takovém rozsahu, který co nejméně zasahuje do základních lidských práv a svobod.¹⁷

¹⁴ Srov. čl. 38 odst. 2 LPS.

¹⁵ Jankovský Z., Jak naložit s nepřiměřenou délkou trestního řízení? *Bulletin advokacie*. Praha: Česká advokátní komora, 11.12.2009, č. 12, s. 35-40.

¹⁶ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 110 ze dne 20. června 2008, o plnění úkolů služby pořádkové policie a železniční policie. Praha: Policejní prezidium, 2008, čl. 14 odst. 2.

¹⁷ Srov. § 52 tr. řádu, § 11 z.č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, § 41 odst. 1 z.č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže.

1.2.3 Zásada presumpce nevinoty

Zásada presumpce nevinoty vychází z demokratického principu řádnosti občanů, „*presumptio boni viri*“¹⁸, což znamená, že každý občan je řádný, pokud není dokázán opak. Z uvedené zásady vyplývá pro policisty, konajících v rámci přípravného řízení, nutnost, aby bez ohledu na své subjektivní přesvědčení, postupovali vůči podezřelému nestranně a nezaujatě a nejednali s ním již předem jako s viníkem a vždy jej řádně poučili o jeho právech a nebránili mu v jejich uplatnění.¹⁹ Zásada presumpce nevinoty je zásadou ústavní. Dokud není pravomocným odsuzujícím rozsudkem soudu vyslovena vina, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen.²⁰

1.2.4 Zásada zajištění práva na obhajobu

Smyslem zásady zajištění práva na obhajobu²¹ je zajištění plné ochrany práv osoby, proti níž se vede trestní řízení. V podmínkách OOP je osobou, proti níž se vede trestní řízení, podezřelý, který musí být v každé fázi řízení poučen o svých právech umožňujících mu plné uplatnění práva na obhajobu tak, aby byla zaručena plná ochrana zákonných zájmů a práv jeho osoby. Pokud si tedy podezřelý obhájce zvolí, jsou orgány činné v trestním řízení povinny mu uplatnění jeho práva umožnit a pokud v dané fázi šetření vzniknou důvody nutné obhajoby, jsou povinny, pokud si podezřelý ve stanovené lhůtě obhájce nezvolí sám, mu jej ustanovit.²²

1.2.5 Zásada vyhledávací

Zásada konkretizuje zásadu oficiality z hlediska důkazního řízení a obecně je vymezována jako povinnost zjišťovat závažné skutečnosti a vyhledávat důkazy, ať svědčí v neprospěch či ve prospěch podezřelého, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž není důvodných pochybností. Zde je nutno podotknout, že ani doznání podezřelého nezbavuje policejní orgány danou věc řádně prošetřit a policejní orgán

¹⁸ Latinsky, v překladu „presumpce řádného člověka“.

¹⁹ Císařová, D., Fenyk, J., Gřivna, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 5. vydání. Praha: ASPI, 2008. s. 81-84.

²⁰ Srov. čl. 40 odst. 2 LPS, § 2 odst. 2 tr. řádu.

²¹ § 2 odst. 13 tr. řádu.

²² Šámal, P., Novotný, F., Růžička, M., et al. *Přípravné řízení trestní*. 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. s. 74-76.

musí postupovat ve věci z vlastní iniciativy tak, aby byly všechny skutečnosti důležité pro řádné posouzení případu, náležitě objasněny.²³

1.2.6 Zásada zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

Tato zásada je uvedena v § 2 odst. 5 tr. řádu v kombinaci se zásadou vyhledávací a vyjadřuje takové zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a v takovém rozsahu, jenž je nezbytný pro rozhodnutí ve věci. Znamená, že rozsah šetření a shromažďování důkazů si stanoví policejní orgán tak, aby mu zjištěný skutkový stav věci umožňoval bez pochybností rozhodnout, přičemž opět, jak je již výše uvedeno, je nutno vyhledávat důkazy, ať svědčí v prospěch podezřelého či nikoliv.²⁴

1.2.7 Zásada volného hodnocení důkazů

Již v průběhu přípravného řízení dochází k hodnocení důkazů ze strany policejního orgánu, kdy volné hodnocení se týká jejich pravdivosti a věrohodnosti a důkazy se hodnotí podle vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém zvážení všech okolností případu jednotlivě, i v jejich souhrnu.²⁵ Orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy, přičemž nejsou vázány zákonnými pravidly, hodnotí je dle svého přesvědčení, avšak na základě logického úsudku vyplývajícího z jejich pečlivého, objektivního a všestranného zvážení a taktéž jejich zákonnosti.²⁶

1.2.8 Zásada práva na užívání mateřského jazyka

Právo na užívání mateřského jazyka, nebo jazyka, který ovládá, má před orgány činnými v trestním řízení každý, kdo prohlásí, že neovládá český jazyk. Toto právo náleží jak podezřelému či obviněnému, ale i oznamovateli, poškozenému, svědkům, zúčastněným osobám a dalším.²⁷ V praxi se policista základního útvaru s danou skutečností setká většinou při přijetí oznámení, kdy je oznamovatelem, který je většinou i poškozeným, cizinec. V takovém případě policista rozhodne o přibrání tlumočnicka.²⁸

²³ Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008. s. 23-30.

²⁴ Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008. s. 23-30.

²⁵ § 2 odst. 6 tr.ř.

²⁶ Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008. s. 30-31.

²⁷ Šámal, P., Novotný, F., Růžička, M., et al. *Přípravné řízení trestní. 2.*, doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003, s. 77-78.

²⁸ § 28 tr. řádu.

1.3 Příslušnost

Příslušnost policejních orgánů při plnění úkolů v trestním řízení je stanovena interními předpisy, konkrétně Závazným pokynem policejního prezidenta č. 30/2009, o plnění úkolů v trestním řízení.²⁹ Příslušnost v rámci trestního řízení dělíme dále na příslušnost *věcnou a funkční*, jež vychází z konkrétních úkolů a trestných činů, jež jsou danými policejními orgány šetřeny a příslušnost *místní*, jež se odvozuje od místní příslušnosti soudů.

1.3.1 Příslušnost věcná a funkční

Příslušnost obvodních (místních) oddělení policie je stanovena k šetření a prověřování trestných činů, na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje tři roky, a které nespádají do příslušnosti jiných organizačních článků územního odboru.³⁰ Zde je evidentní, že příslušnost koresponduje s těmi trestnými činy, u kterých je možné konat zkrácené přípravné řízení, tedy jedná se převážně o tzv. bagatelní trestnou činnost. Přesto je však uvedeným závazným pokynem stanovena možnost dílčí úpravy věcné příslušnosti ze strany ředitele příslušného ředitelství (obvodní, městské, krajské), který je k tomuto oprávněn vlastním interním aktem řízení. V případě Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje je tato možnost využita a věcná příslušnost policejních orgánů územních odborů Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje je upravena Pokynem ředitele č. 347/2009. Policejní orgány OOP jsou zde pověřeny šetřením a prověřováním činů, na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice převyšuje tři roky a nepřevyšuje pět let, konkrétně trestných činů:³¹

1. krádeže, podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku
2. zpronevěry, podle § 206 odst. 3 tr. zákoníku
3. podvodu, podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku

²⁹ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 30 ze dne 21. dubna 2009, o plnění úkolů v trestním řízení, ve znění závazného pokynu policejního prezidenta č. 150/2009. Praha: Policejní prezidium, 2009, (interní předpis).

³⁰ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 30 ze dne 21. dubna 2009, o plnění úkolů v trestním řízení, ve znění závazného pokynu policejního prezidenta č. 150/2009. Praha: Policejní prezidium, 2009, čl. 4 odst. 1 písm. a).

³¹ Pokyn ředitele Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje č. 347 ze dne 16. prosince 2009, kterým se stanoví dílčí úprava věcné příslušnosti policejních orgánů územních odborů Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje. České Budějovice, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, 2008, čl. 2.

4. pojistného podvodu, podle § 210 odst. 4 tr. zákoníku
5. úvěrového podvodu, podle § 211 odst. 4 tr. zákoníku
6. dotačního podvodu, podle § 212 odst. 4 tr. zákoníku
7. podílnictví, podle § 214 odst. 1 a 2 tr. zákoníku

Z výše uvedeného je evidentní, že zde dochází k dílčí úpravě věcné příslušnosti, která jde plně k tíži základních útvarů policie. Co se týká struktury uvedených tr. činů, jež byly určeny do kompetence OPP, nelze ze strany policistů základního útvaru zcela jistě spatřovat problém v šetření tr. činu krádeže, podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, neboť vzhledem k činěným úkonům a šetřením, které v rámci daného tr. činu probíhají, je zcela irelevantní, zda se jedná o škodu, jež spadá do ust. § 205 odst. 1 tr. zákoníku, nebo ust. § 205 odst. 3 tr. zákoníku. Úkony prováděné na místě činu u těchto případů jsou stejné a totožné jsou i další úkony a materiály, shromažďované v rámci přípravného řízení. Navíc tr. činy proti majetku, konkrétně tr. činy krádeže, jsou těmi trestnými činy, jež jsou ze strany policejních orgánů OOP šetřeny nejčastěji a policisté s těmito tr. činy mají největší zkušenost. Problémy však lze spatřovat a to jistě nejen v případě oné dílčí úpravy, u šetření těch tr. činů, jež spadají do oblasti hospodářské kriminality a jejichž šetření vyžaduje značných zkušeností zpracovatele a je jak časově, tak z hlediska shromažďovaných důkazních materiálů na zcela odlišné úrovni. Zde je nutno podotknout, že k šetření hospodářské kriminality, jež má oproti majetkové či násilné kriminalitě jistá specifika, především co se zajišťování důkazních prostředků týká, nejsou policisté základních útvarů jakkoliv školeni a s tímto typem kriminality mají nejmenší zkušenosti.

1.3.2 Příslušnost místní

Místně příslušným je ten policejní orgán, v jehož územním obvodu byl trestný čin spáchán, a pokud nelze toto místo zjistit, je místně příslušný ten policejní orgán, v jehož územním obvodu podezřelý bydlí, pracuje, nebo se zdržuje a pokud ani tato místa nelze zjistit, tak je místně příslušný ten policejní orgán, v jehož územním obvodu trestný čin vyšel najevo. Za místo, kde tr. čin vyšel najevo se považuje to místo, kde se věcně a funkčně příslušný policejní orgán jako první dozvěděl a skutečnostech, že byl

trestný čin spáchán. Pokud by byl trestný čin spáchán v územních obvodech dvou nebo více policejních orgánů, koná řízení ten policejní orgán, jemuž byl tr. čin oznámen.³²

V rámci stanovení místní příslušnosti se jako nejméně praktické jeví ustanovení, kdy koná šetření ten policejní orgán, v jehož územním obvodu vyšel trestný čin najevo a to v případě, že byl tr. čin spáchán v územních obvodech dvou či více policejních orgánů, ale k oznámení trestného činu dojde na úplně jiném obvodním oddělení. Jako typický lze uvést případ kapesní krádeže či krádeže věci z vozidla, kdy se poškozený v rámci daného většího města pohybuje ve více územních obvodech, poté zjistí krádež, ale oznámení již z různých důvodů učiní až v místě svého bydliště, které je zcela odlišné od možného místa spáchání skutku. Například k činu dojde ve dvou územních obvodech v Praze, ale poškozený učiní trestní oznámení v Českých Budějovicích. Poněvadž však v rámci výkladu, kdy se za místo, kde čin vyjde najevo, nepovažuje místo, kde poškozený krádež zjistil, jak by se zdálo logické, ale to místo, kde došlo k oznámení tr. činu, provádí šetření to obvodní oddělení, kde v žádném případě k uvedenému skutku nedošlo. Šetření pak probíhá čistě formálně formou dožádání a to těmi subjekty, které nejsou k objasnění činu nikterak motivovány, šetření je zdlouhavé a neefektivní.

1.4 Policisté konající přípravné řízení v rámci základního útvaru

Policisté jsou na základním útvaru policie rozděleni do několika tarifních tříd, v rámci nichž jim je stanovena služební hodnota³³ a mimo jiné i v oblasti trestního řízení stanovena pracovní náplň.³⁴

Při nástupu k policii, do doby ukončení základní odborné přípravy, je policista zařazen do druhé tarifní třídy a získává služební hodnota „vrchní referent“. Provádí základní úkony policie pod odborným vedením a to až do doby úspěšného ukončení základní odborné přípravy, po jejímž ukončení je zařazen do třetí tarifní třídy a získává služební hodnota „asistent“. Policista pak může provádět dílčí úkony v trestním řízení, kde je však z hlediska získání praktických zkušeností v počátku bezpodmínečně nutné odborné vedení ze strany služebně starších a zkušených policistů. Postup do dalších tarifních tříd je podmíněn délkou trvání služebního poměru, kdy tato doba je u čtvrté

³² Závazný pokyn policejního prezidenta č. 30 ze dne 21. dubna 2009, o plnění úkolů v trestním řízení, ve znění závazného pokynu policejního prezidenta č. 150/2009. Praha: Policejní prezidium, 2009, čl. 14.

³³ Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

³⁴ Nařízení vlády č. 104/2005 Sb., kterým se stanoví katalog činností v bezpečnostních sborech.

tarifní třídy, služební hodnost vrchní asistent, dva roky a zde policista provádí jednotlivé úkony v trestním řízení. U páté tarifní třídy, služební hodnost inspektor, je délka trvání služebního poměru tři roky a zde již policista provádí samostatný výkon základních policejních činností v trestním řízení. U šesté tarifní třídy, služební hodnost vrchní inspektor, je délka trvání služebního poměru stanovena na pět let a zde jsou policisté pověřeni výkonem náročných policejních činností v trestním řízení při odhalování, dokumentaci a vyšetřování trestné činnosti. Zde se v každém případě jedná o ty nejzkušenější policisty v rámci útvaru, jež šetří skutkově a právně ty nejsložitější případy.

Sedmá tarifní třída, služební hodnost komisař, kde je délka doby trvání služebního poměru stanovena šest let a další podmínkou je vysokoškolské vzdělání, je v rámci základního útvaru policie (OOP, MOP) určena pouze pro řídicí pracovníky, vedoucího a jeho zástupce, kdy je to převážně zástupce vedoucího oddělení, jež je pověřen vedením trestního řízení. Zástupce vedoucího oddělení v rámci trestního řízení zejména přiděluje trestní spisy jednotlivým policistům a dává jim pokyny k dalšímu postupu, průběžně sleduje postup prací na přidělených spisech, dodržování lhůt, úroveň procesních úkonů, osobně řídí nebo provádí náročnější procesní úkony a celkově provádí hodnocení stavu a úrovně trestního řízení v rámci útvaru.³⁵

Přípravného řízení a jednotlivých úkonů trestního řízení se zúčastňuje prakticky každý policista základního útvaru, bez ohledu na své služební zařazení a jednotlivé rozdíly je možno sledovat toliko v závislosti na velikosti daného útvaru. V současné době je například na teritoriu územního odboru České Budějovice jedno obvodní oddělení I. typu, s plánovaným počtem šedesát čtyři policistů, jedno oddělení II. typu, s plánovaným počtem třicet pět policistů a osm oddělení III. typu, s plánovaným počtem od patnácti až po dvacet dva policistů včetně vedení. U velkých oddělení I. a II. typu lze vzhledem k celkovému početnímu stavu a vnitřní dělby práce v návaznosti na systemizaci pracovních míst³⁶, určit policisty pro výkon dozorčí služby, takže již v prvopočátku trestního řízení je zajištěno kvalitní přijetí trestního oznámení a kontrola jeho jednotlivých úkonů zkušeným policistou. Taktéž je možno v zájmu účelné dělby činnosti a prohloubení specializace a odbornosti určit potřebný počet

³⁵ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 110 ze dne 20. června 2008, o plnění úkolů služby pořádkové policie a železniční policie. Praha: Policejní prezidium, 2008, čl. 14.

³⁶ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 110 ze dne 20. června 2008, o plnění úkolů služby pořádkové policie a železniční policie. Praha: Policejní prezidium, 2008, čl. 15.

policistů k vytvoření skupiny dokumentace³⁷, takže u dalšího šetření složitějších trestních věcí je zaručena co nejvyšší míra profesionality a kvality. Toto řešení bohužel u malých obvodních oddělení s počtem policistů okolo šestnácti včetně vedení, zvláště při nenaplněných tabulkových stavech, není možné. I když i na těchto malých odděleních jsou samozřejmě policisté rozděleni dle systemizace pracovních míst do různých tarifních tříd, nějaká větší míra specializace zde vzhledem k početním stavům a zajištění nepřetržitého provozu daného útvaru nepřipadá v úvahu. Zde je pak nutno si položit otázku, zda u těchto útvarů s nízkým počtem policistů, v našem případě hovoříme o šestnácti policistech včetně vedení, lze zajistit zpracování složitějších trestních věcí v požadované kvalitě, neboť i policista v šesté platové třídě, jenž by měl být pověřen zejména šetřením těch nejsložitějších a nejnáročnějších trestních věcí, je určován v rámci zachování chodu útvaru převážně do služby tzv. výjezdu, což jsou dva policisté zajišťující příjem veškerých oznámení, tedy nejen trestních oznámení s následným šetřením na místě a prováděním prvotních, neodkladných a neopakovatelných úkonů.

Často tedy nastává situace, kdy policista pracuje na přidělených trestních spisech, kde je vázán lhůtami plynoucími v jednotlivých případech, avšak vzhledem k tomu, že zároveň plní úkoly, jež má v rámci výjezdu, samotná práce na trestních spisech je často odkládána, stává se neefektivní a při plnění samotných dílčích úkonů nezřídka dochází k průtahům. Taktéž je například při službě výjezdu nevhodné si naplánovat výslechy do trestních věcí, neboť je velice pravděpodobné, že se občan dostaví na předvolání k podání vysvětlení, ale daný policista je nepřítomen, nebo dokonce v průběhu již podávaného vysvětlení je odvolán ze strany operačního střediska k jinému případu a nastává absurdní situace, kdy v polovině výslechu je policista nucen tento ukončit a občana si pozvat v jinou dobu. Z důvodu nízké nastavených početních stavů, které jsou často nenaplněny, je nutné k samotnému zajištění chodu služby, přistoupit k opatřením, že jedno oddělení vykonává noční službu i za oddělení vedlejší, tedy dva policisté mají výjezd v rámci hlídkové služby a příjmu oznámení za dva či dokonce tři územní okrsky. V denní době pak nezřídka nastává situace, že na celém oddělení jsou přítomni pouze dva policisté a otázka efektivity a délky trestního řízení je pak u daných útvarů otázkou značně složitou a diskutabilní, nutící k zamyšlení, zda by

³⁷ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 30 ze dne 21. dubna 2009, o plnění úkolů v trestním řízení, ve znění závazného pokynu policejního prezidenta č. 150/2009. Praha: Policejní prezidium, 2009, čl. 15.

vytvoření většího celku sloučením jednotlivých malých oddělení v jedno větší, či posílení početních stavů těch oddělení, jejichž tabulkové stavy jsou nastaveny na nejnižší úroveň, nebylo vhodnější a efektivnější.

K problematice policistů konajících v rámci trestního řízení je nutné zmínit i jejich odbornou přípravu, kdy se policisté zhruba jedenkrát ročně zúčastňují kurzů, které jsou v rámci zařazení do 3. a 4. tarifní třídy čtyřdenní a u 5. a 6. tarifní třídy dvoudenní. U obou kurzů jsou problematice trestního řízení věnovány pouhé dvě hodiny, což u policistů zpracovávajících složitější trestní věci a například v případech dokumentování hospodářské kriminality, se jeví jako absolutně nedostatečné, zvláště při té skutečnosti, kdy k 1. 1. 2010 vešel v účinnost nový trestní zákoník.³⁸ Nedílnou a důležitou součástí odborné připravenosti policistů pro trestní řízení je dále jejich materiálové a technické vybavení. V posledních letech, zvláště v rámci projektů „P-1000“ a „Community policing“, byla obvodní oddělení policie v Jihočeském kraji, vybavena počítačovou technikou v takové míře, že administrativní zpracování trestných činů je z tohoto hlediska absolutně bezproblémové. Velký nedostatek v odborné připravenosti policistů však lze v současné době spatřovat v absenci zákonů v tištěné podobě, s odborným výkladem a judikáty. Například k 1. 4. 2010 není ani na jednom obvodním oddělení policie v rámci územního odboru krajského ředitelství policie Jihočeského kraje k dispozici nový Trestní zákoník, či Zákon o policii České republiky³⁹ s výkladem a k dispozici jsou pouze úplná znění zákonů. Vybavenost každého základního útvaru policie, které provádí úkony trestního řízení, těmito zákony s výkladem, je pro kvalitu trestního řízení dle mého názoru zcela nezbytná. Určité procesní postupy a činnost policistů v konkrétních situacích dále upravují Interní akty řízení, ať se již jedná o Závazné pokyny Policejního prezidenta, Metodické pokyny, Interní akty řízení ředitelů krajských ředitelství policie a jejich náměstků a podobně, s nimiž se policisté seznamují prostřednictvím informačního systému E-SIAŘ. Nutno však konstatovat, že prostřednictvím tohoto systému jsou policisté zahlceni takovým množstvím všemožných informací ze všech oblastí, že je nasnadě otázka, zda takováto „normotvorba“ není spíše kontraproduktivní a věci na škodu, neboť zasílání tolika dokumentů vede převážně k tomu, že policisté potvrdí své „prokazatelné“ seznámení s dokumentem, aniž by jej vůbec četli. Mnohdy například při návratu z dovolené nebo

³⁸ Zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník.

³⁹ Zákon č. 273/2008 Sb., Zákon o Policii České republiky.

několikadenního volna má policista v systému přiděleno k seznámení i několik desítek dokumentů, k jejichž pouhému přečtení by potřeboval desítky a desítky minut, o zapamatování si a postupu dle nich ani nemluvě. Zde je nesmírně důležitá činnost vedoucích pracovníků, aby dokumenty směřující k seznámení k policistům byly filtrovány tak, aby se policisté seznamovali opravdu jen s tím nejnütnějším, co k výkonu své funkce potřebují. Od 1. 1. 2009 do 31. 3. 2010 se na jednotlivých obvodních odděleních policie v rámci územního odboru krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, seznámil řadový policista prostřednictvím aplikace E-SIAŘ celkem s 562 dokumenty a vedoucí pracovník, tedy vedoucí oddělení a jeho zástupce celkem se 786 dokumenty (včetně mimořádných opatření), což je jistě množství vzbuzující zaslouženou otázku, zda takovéto kvantum informací je vůbec možné efektivně vstřebat.

Osobně si myslím, co se týká postupů v oblasti trestního řízení (a v této souvislosti i přestupkového řízení či postupu dle zákona o policii), že by jednotlivé právní normy s výkladovými stanovisky a judikáty byly bezpochyby praktičtější než tvorba závazných pokynů k jednotlivým paragrafovým zněním zákonů.

1.5 Informační systémy v rámci přípravného řízení

Základním a stěžejním informačním systémem, se kterým policista v rámci trestního řízení pracuje, je systém ETŘ - Evidence trestního řízení (Příloha II). Aplikace ETŘ je koncipována jako evidenční systém nejen pro trestní řízení, ale celkovou agendu základních útvarů Policie ČR. ETŘ je provozován na Intranetu Policie ČR, takže systém je zcela oddělen od civilní internetové sítě a umožňuje vést nejen evidenci trestných činů, přestupků a čísel jednacích, ale i externí moduly, např. evidenci zajištěných věcí, kriminalistických stop, evidenci omezení svobody a mnoho dalších. Systém umožňuje generovat z vložených údajů formuláře, bez nutnosti je zpracovávat externě kdekoli jinde. Účelem systému ETŘ je dokumentování průběhu trestního a přestupkového řízení, v rámci Jihočeského kraje na krajské úrovni a postupná elektronizace spisových materiálů. Systém ETŘ zajišťuje vedení jednotného protokolu trestných činů, přestupků, čísel jednacích a protokolu událostí v rámci krajské územní působnosti a kompletní zpracování písemností, obrazových, zvukových a jiných záznamů souvisejících nejen s procesem trestního řízení, ale i přestupkového řízení a čísel jednacích. Dále umožňuje analytickou, řídicí a kontrolní činnost a zpracování statistických přehledů. Systém

obsahuje vyčerpávající údaje o postupu a výsledcích trestního řízení a zajišťuje generování všech potřebných výstupů, automaticky generuje formuláře a doplňuje je z dat uložených v ETR. Takto lze velice jednoduše vyplňovat úřední záznamy, návrhy, usnesení, dožádání, znalecké posudky a mnoho dalších. V současné době obsahuje systém celkem 314 různých typů formulářů. V rámci trestního řízení zde je celkem 214 formulářů, což jsou prakticky veškeré dokumenty, jež jsou v rámci trestního řízení používány. Vytvořené elektronické dokumenty lze dále editovat a všechny verze jsou uchovávány a je k nim vedena kompletní historie spolu s identifikací zpracovatele. Přístup k již založeným formulářům je omezen na osobu určeného zpracovatele a jeho nadřízeného, či dalším ve spisu přiděleným osobám.

Systém ETR dále umožňuje v rámci trestního řízení převod uložených dat do dalších informačních systémů a to systému KSU - Kriminalisticky sledovaná událost, Událost – svodka, P-Zbraně a IS-Banka. Systém ETR zahrnuje veškeré informace týkající se trestního řízení. Při prvotním vkládání jsou osobní údaje verifikovány s centrálními informačními systémy CRO - Centrální registr obyvatel, PATROS - Pátrání po osobách, PATRMV - Pátrání po motorových vozidlech, CRV - Centrální registr vozidel a CRŘ - Centrální registr řidičů a taktéž lze prostřednictvím systému ETR snadno vyžádat Opis rejstříku trestů. Data jsou on-line vkládána z jednotlivých pracovišť a komplexní vytěžování je možné ze všech útvarů policie, zde pak existují různé stupně oprávněnosti a rozsahy přístupových práv. V rámci uvedeného systému lze velice snadno založit spis na jednom útvaru policie a na druhém útvaru například v rámci dožádání taktéž se systémem pracovat a ukládat k již existujícím materiálům další data. Systém ETR je v rámci trestního řízení pro policisty základního útvaru tím stěžejním, trestní spis je v systému evidován od samotného počátku, je zde jasně patrná historie a průběh trestního řízení a systém umožňuje jednoduchou kontrolu a zadávání úkolů ze strany vedoucích pracovníků. Systém dále prostřednictvím analytických dotazů umožňuje velmi efektivní vyhledávání. V rámci modulu Spolupráce lze též jednoduše zasílat on-line dožádání na jiné útvary policie a prostřednictvím modulu Datové schránky lze zasílat a poté přijímat zprávy a žádosti i soukromým či státním subjektům mimo policii, což lze v rámci trestního řízení efektivně využít při vyžadování kopií rozsudků soudů, zpráv pracovních úřadů, přestupkových komisí a podobně. Prostřednictvím modulu datové schránky jsou veškeré dokumenty odesílány samozřejmě poté, co jsou schváleny a elektronicky podepsány vedoucím pracovníkem.

Policista základního útvaru musí umět pracovat i s mnoha a mnoha dalšími informačními systémy⁴⁰ (Příloha III), avšak systém ETR je v rámci trestního řízení tím nejdůležitějším a stěžejním informačním systémem, bez jehož znalosti se v současné době žádný policista základního útvaru, při zpracování trestních věcí, neobejde.

1.6 Postup před zahájením úkonů trestního řízení

Přípravné řízení trestní, jež je obligatorním stadiem trestního řízení, začíná zahájením úkonů trestního řízení⁴¹, avšak v souvislosti s přípravným řízením je důležité zmínit též méně formální úsek řízení, který v mnoha případech zahájení úkonů trestního řízení buď předchází, nebo vede ke zjištění, že k zahájení úkonů trestního řízení není důvodných skutečností. V praxi základního útvaru se s daným postupem setkáme zejména při přijetí oznámení, z něhož nelze jednoznačně dovodit závěr, že došlo ke spáchání trestného činu a v dané době a stavu poznání věci lze spíše usuzovat, že se v uvedené věci jedná spíše o občansko-právní spor, kde použití prostředků trestního práva nepřichází v úvahu, nebo dané oznámení neobsahuje takové údaje, z nichž lze závěr o podezření ze spáchání trestného činu dovodit.

Při obdržení trestního oznámení či jiného podnětu (podání), je třeba vycházet z pravidla:⁴²

1. Podání se vždy posuzují podle jejich obsahu, bez ohledu na to, jak jsou označena.
2. Trestními oznámeními nejsou zejména
 - a) podání, které ani po případném doplnění neobsahuje údaje, z nichž lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, ač oznamovatel tvrdí, že jde o trestní oznámení, nebo je tak výslovně označil,
 - b) podání, která nejsou podatelem podepsána, za taková podání se považují i podání učiněná elektronickou poštou, pokud nemají náležitosti podle

⁴⁰ IS Bedrunka (Základní dotazy: Osoba, Vozidlo, Doklad, Zbraň, Bankovka, Telefon, Komplexní dotazy: Správní evidence, TUDU, D-Zbraně, Pátrání po osobách, Schengenský IS, ENO, Zákazy a omezení, Pátrání po vozidlech, P-Zbraně, SEUD, Telefoto, SPPO(V), Avízo, ZOP, Blokace MT, Kontrola, Look, Z-EDN, AFIS T, AFIS C), dále IS KSU, IS EKRT Rejstřík trestů, IS Událost, IS E-SIAŘ.

⁴¹ § 158 odst. 3 tr. řádu.

⁴² Závazný pokyn policejního prezidenta č. 30 ze dne 21. dubna 2009, o plnění úkolů v trestním řízení, ve znění závazného pokynu policejního prezidenta č. 150/2009. Praha: Policejní prezidium, 2009, čl. 31.

právního předpisu⁴³, jestliže z takového podání nelze identifikovat podatele, tato podání lze posoudit jako jiný podnět, na jehož podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu,

- c) řádné a mimořádné opravné prostředky podle trestního řádu nebo podněty k jejich uplatnění,
- d) stížnosti na průtahy při plnění úkolů policejního orgánu, jeho nevhodné chování, nebo nespokojenost s jeho postupem,
- e) podání směřující proti svědkům, znalcům, tlumočnickům a osobám, které podaly odborné vyjádření pro obsah jimi podaných vysvětlení, výpovědí, odborných vyjádření, znaleckých posudků a tlumočnických úkonů v době, kdy ve věci, v níž byly tyto úkony provedeny, ještě nebylo skončeno trestní stíhání a není důvod údaje uvedené v podání samostatně prověřit
- f) podání, jimiž se podatel domáhá nároků, jež by mohl nebo již bezvysledně uplatnil v občanském soudním řízení,
- g) podání vyjadřující nespokojenost oznamovatele s postupem či rozhodnutím soudu nebo jiného státního orgánu, než je uvedeno v písmenech c) až f), pokud v případech uvedených v písmenech c) až g) z podání nevyplývají zřejmé poznatky nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin státním zástupcem, zaměstnancem státního zastupitelství, policejním orgánem, svědkem, znalcem, tlumočnickem, soudcem nebo jinou soudní osobou, popřípadě kteroukoli jinou osobou.

Policejní orgán je povinen na základě vlastních poznatků, trestních oznámení i podnětů jiných osob a orgánů, na jejichž podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, učinit všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a směřující ke zjištění jeho pachatele; je povinen činit též nezbytná opatření k předcházení trestné činnosti.⁴⁴ V dané fázi prověřování však postupuje policista zejména podle zákona o Policii České republiky⁴⁵, kdy dle § 61 odst. 1 písm. a), může požadovat vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro odhalení trestného činu a dle § 69

⁴³ Zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁴ § 158 odst. 1 tr. řádu.

⁴⁵ Zákon č. 273/2008 Sb., Zákon o Policii České republiky.

odst. 1 téhož zákona, policista před zahájením úkonů trestního řízení z vlastní iniciativy nebo na základě podnětu jiné osoby anebo orgánu za účelem získání poznatků o trestné činnosti vyhledává, odhaluje, a je-li to třeba, i dokumentuje skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin. Tato ustanovení představují institut, který upravuje postup policisty před zahájením úkonů trestního řízení, tedy fázi tzv. šetření, kdy ještě není patrné, zda zjištěné skutečnosti důvodně nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin. V dané fázi šetření je nutno pečlivě odlišovat postup podle zákona o Policii České republiky od postupu podle tr. řádu. Často se lze setkat s nesprávným postupem, kdy policista před zahájením úkonů tr. řízení, sepíše záznam o podání vysvětlení dle § 158 odst. 5 tr. řádu, kdy daný postup je zcela neprocesní a takovýto záznam nelze následně po zahájení úkonů tr. řízení použít a přihlížet k němu. Naopak úřední záznamy o podání vysvětlení dle § 61 zákona o Policii české republiky, lze v případě, že je věc posléze překvalifikována na trestný čin (přečin, zločin), pro účely trestního řízení použít a vycházet z nich, ačkoli uvedené úřední záznamy nejsou samotným důkazem.⁴⁶ Po skončení šetření, v případě že ve skutku není spatřován trestný čin, je věc založena na té součásti policie jež ji šetřila a oznamovatel se o této skutečnosti vyrozumí.

1.7 Zahájení úkonů trestního řízení

Zákonem vymezeným počátkem trestního řízení je zahájení úkonů trestního řízení, kdy Záznam o zahájení úkonů trestního řízení, či v případě hrozícího nebezpečí z prodlení, provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, které sepsání záznamu bezprostředně předcházejí, je jasně vymezeným počátkem trestního řízení, které odděluje méně formální fázi řízení, ve které se postupuje převážně podle zákona o policii České republiky, od další fáze řízení, ve které se již tyto skutečnosti, důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, prověřují. V záznamu o zahájení úkonů trestního řízení uvede policejní orgán důvodné skutečnosti, jež nasvědčují spáchání trestného činu a pro které trestní řízení zahajuje a způsob, jakým se o těchto skutečnostech dozvěděl (vlastní šetření, trestní oznámení, hromadné sdělovací prostředky apod.). Zákon nevyžaduje uvedení právní kvalifikace, poněvadž zahájení úkonů trestního řízení vymezuje obecně počátek trestního řízení pouze skutkovými okolnostmi, nikoliv skutkem samotným, neboť se jedná o počáteční fázi trestního řízení a je možné, že se skutkový stav věci v konečném rozhodnutí změní. V tomto případě

⁴⁶ Vangeli, B., *Zákon o Policii České republiky*, 1. vydání. Praha: C. H. Beck 2009. s. 230-273.

není nutné původní záznam měnit a sepisovat záznam nový.⁴⁷ Z hlediska praxe je však právní kvalifikace součástí formuláře systému ETR a bez jejího uvedení není možno formulář správně vyplnit a uložit (Příloha IV). Opis záznamu o zahájení úkonů trestního řízení se do 48 hodin zašle (nikoliv doručí) státnímu zástupci, který je tímto informován o tom, že se v dané věci koná trestní řízení, aby mohl vykonávat v uvedeném řízení dozor.⁴⁸ V praxi základního útvaru policie se nejčastěji setkáváme s případy, kdy je zahájení úkonů trestního řízení vymezeno provedením neodkladných a neopakovatelných úkonů, konkrétně ohledání místa činu, neboť ve většině případů policista telefonicky přijme oznámení, například o tr. činu krádeže či krádeže vloupáním a v počáteční fázi šetření vyjede na místo a samotný záznam o zahájení úkonů trestního řízení je zpracován bezprostředně po ohledání místa činu.

1.7.1 Postup po zahájení úkonů trestního řízení

Po zahájení úkonů trestního řízení policejní orgán k objasnění a prověření skutečností, důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje potřebné podklady, nezbytná vysvětlení a zajišťuje stopy trestného činu, kdy je oprávněn zejména:⁴⁹

- a) vyžadovat vysvětlení od fyzických a právnických osob a státních orgánů,
- b) vyžadovat odborné vyjádření od příslušných orgánů, a je-li toho pro posouzení věci třeba, též znalecké posudky,
- c) obstarávat potřebné podklady, zejména spisy a jiné písemné materiály,
- d) provádět ohledání věci a místa činu,
- e) vyžadovat za podmínek uvedených v § 114 provedení zkoušky krve nebo jiného podobného úkonu, včetně odběru potřebného biologického materiálu,
- f) pořizovat zvukové a obrazové záznamy osob, za podmínek stanovených v § 114 snímat daktyloskopické otisky, provádět osobou téhož pohlaví nebo lékařem prohlídku těla a jeho zevní měření, jestliže je to nutné ke zjištění totožnosti osoby nebo ke zjištění a zachycení stop nebo následků činu,
- g) za podmínek stanovených v § 76 zadržet podezřelou osobu,

⁴⁷ Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008. s. 1203-1206.

⁴⁸ § 12-16 Vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství.

⁴⁹ § 158 odst. 3 tr. řádu.

- h) za podmínek stanovených v § 78 až 81 činit rozhodnutí a opatření v těchto ustanoveních naznačená,
- i) způsobem uvedeným v hlavě čtvrté provádět neodkladné nebo neopakovatelné úkony, pokud podle tohoto zákona jejich provedení nepatří do výlučné pravomoci jiného orgánu činného v trestním řízení.

Podnětem k zahájení trestního řízení mohou být jak poznatky vlastního šetření, tak trestní oznámení. Nejčastěji jsou úkony trestního řízení na základním útvaru policie zahájeny na základě trestního oznámení a zde se postup v prvotní fázi liší jen dle způsobu, jakým se policista o daném skutku dozvěděl, kdy se jedná převážně o oznámení telefonické, osobní či písemné.

V případě telefonického oznámení je prvotním úkonem výjezd hlídky na místo činu. Policejní hlídku tvoří převážně dva policisté, kteří posléze celý skutek též zadokumentují. Pouze v rámci větších obvodních oddělení (OOP I. a II. typu) se na zadokumentování skutku při návratu hlídky podílí též policista pověřený výkonem dozorcí služby. Po příjezdu na místo jsou od oznamovatele získány prvotní informace k danému skutku a dle situace následuje provedení prvotních, neodkladných a neopakovatelných úkonů, zejména ohledání místa činu, je provedeno prvotní šetření v místě a pokud jsou dány podmínky, jsou provedeny zajišťovací úkony, zadržení osoby podezřelé⁵⁰, vydání věci⁵¹ či odnětí věci.⁵²

Po provedeném šetření na místě činu policista po návratu na obvodní oddělení zahájí úkony trestního řízení, oznamovatele vyslechne na Protokol o trestním oznámení (Příloha V), vyplní formuláře Poučení poškozeného v trestním řízení a Poučení osoby o poskytování informací v trestním řízení, pokud bylo provedeno ohledání místa činu, zpracuje Protokol o ohledání místa činu, náčrtek, provede zálohu fotodokumentace na disky CD-R a v případě zajištění kriminalisticky využitelných stop zpracuje Žádost o odborné vyjádření (např. z oboru daktyloskopie, trasologie, mechanoskopie, biologie, chemie a dalších). Dále policisté sepíší Úřední záznam o prvotním šetření a dle skutku případně další dokumenty, například: Seznam a popis odcizených (poškozených) věcí, Potvrzení o odcizení dokladů, Záznam o vyhlášení pátrání, Žádost o blokaci mobilního

⁵⁰ § 76 tr. řádu.

⁵¹ § 78 tr. řádu.

⁵² § 79 tr. řádu.

telefonu, Souhlas s poskytnutím údajů ze zdravotnické dokumentace a podobně. Jak již bylo uvedeno, veškeré dokumenty a formuláře policista zpracovává v systému ETŘ. Od oznamovatele (poškozeného) pak zajistí dle skutku veškeré relevantní dokumenty, jako jsou smlouvy, výpisy účtů, prodejní doklady, doklady k odcizeným věcem, soudní rozsudky a rozhodnutí, lékařské zprávy a další. V případě osobního oznámení, kdy se oznamovatel nejprve dostaví na oddělení policie, se postup v zásadě neliší od shora uvedeného. Po zadokumentování skutku je spisový materiál předán přímému nadřízenému, který je pověřen v rámci útvaru dohledem nad trestním řízením, což je převážně zástupce vedoucího obvodního oddělení (vedoucí, pověřený policista s příplatkem za vedení). Tento po kontrole spisového materiálu schválí dokumenty opatřené podpisovými doložkami za policejní orgán, zejména Záznam o zahájení úkonů trestního řízení (případně nekvalitně zpracované záznamy vrátí policistovi, jenž je vytvořil, k přepracování) a spisový materiál přidělí policistovi, který případ bude šetřit. Tento policista následně zpracuje k případu plán prověřování⁵³, ve kterém uvede veškeré skutečnosti a úkony, které bude provádět⁵⁴, včetně časových termínů jejich zpracování a tento plán prověřování opět předloží ke schválení nadřízenému. Po prvotní kontrole spisového materiálu ze strany vedoucího pracovníka, která je provedena fyzicky, již další kontroly a úkolování do trestních věcí probíhají zásadně v rámci informačního systému ETŘ, kde má vedoucí pracovník aktuální on-line přehled o stavu věci a provedených úkonech, včetně kompletní historie.

U písemně přijatých oznámení, kdy dojde k zahájení úkonů trestního řízení, je situace odlišná v tom, že se většinou neprovádí ohledání místa činu, došlý spisový materiál se zaeviduje v systému ETŘ a ze strany vedoucího pracovníka je věc přímo přidělena policistovi, který ji bude dále šetřit výše uvedeným postupem od zpracování plánu prověřování. Vzhledem k tomu, že se jedná převážně o spisový materiál zaslaný jiným subjektem než oznamovatelem, vyrozumí se písemně oznamovatel a státní zástupce o tom, která složka bude prověřování skutku provádět. Typicky lze uvést většinu případů, kdy je trestní oznámení podáno na státním zastupitelství, odkud je postoupeno na policii - službu kriminální policie a vyšetřování a odtamtud dle místní a věcné příslušnosti na konkrétní základní útvar policie - OOP.

⁵³ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 30 ze dne 21. dubna 2009, o plnění úkolů v trestním řízení, ve znění závazného pokynu policejního prezidenta č. 150/2009. Praha: Policejní prezidium, 2009, čl. 32.

⁵⁴ Převážně se jedná o úkony dle § 158 odst. 3 tr. řádu.

1.8 Stěžejní úkony v přípravném řízení

Nejdůležitější úkony v rámci přípravného řízení jsou dle mého názoru Ohledání místa činu a Výslech (podání vysvětlení). Ohledání místa činu je stěžejním neodkladným a neopakovatelným úkonem zásadního významu, neboť chyby učiněné při ohledání a znehodnocení případných stop, již nelze v budoucnu nijak napravit, což může mít zásadní význam pro pozdější dokazování. Taktéž výslech je v rámci přípravného řízení nutno označit za klíčový, neboť jeho předmětem je získání všech informací, majících vztah k prověřovanému skutku. Ačkoli v přípravném řízení v praxi základního útvaru policie v drtivé většině výslech nemá povahu neodkladného a neopakovatelného úkonu, lze kvalitním provedením výslechu získat relevantní poznatky k objektivnímu zjištění stavu a objasnění prověřovaného činu.

1.8.1 Ohledání místa činu

Místem činu rozumíme to místo, kde byl trestný čin spáchán, nebo které území souvisí s objasňováním trestní věci. Vyhledání, ohledání, zajištění a zadokumentování místa činu a zde přítomných kriminalisticky využitelných stop, musí bezchybně a stoprocentně zvládnout každý policista základního útvaru policie, který se na přípravném řízení podílí, neboť řádné vyhledání, ohledání a zajištění místa činu, předmětů a stop je povinností policejního orgánu. Ohledáním místa činu se zjišťuje a dokumentuje celková situace na místě činu, přítomnost nebo nepřítomnost předmětů, stop, jejich vlastnosti, vzájemný vztah a vztah k objasňované věci tak, aby byly trvale zachyceny procesně a kriminalisticky významné skutečnosti.

Předběžné zajištění místa činu a s tím související prvotní a neodkladné úkony provede policista, který se na místo činu dostaví jako první a za řádné vyhledání, ohledání a zajištění místa činu, předmětů nebo stop poté odpovídá ten policejní orgán, který řídí provedení těchto úkonů na místě činu, což jsou v případě, kdy věc spadá do věcné příslušnosti základního útvaru, policisté (policejní orgán) místně příslušného obvodního oddělení zařazení v danou dobu do služby tzv. výjezdu. Tento policejní orgán zároveň odpovídá za vyžádání zkoumání. Pokud je provedení uvedených úkonů kriminalisticko-technicky nebo jinak odborně náročnější, vyžádá si policejní orgán

součinnost kriminalistického technika, případně kriminalistického experta nebo jiného odborníka, tito však odpovídají pouze za technickou stránku provedených úkonů.⁵⁵

V praxi, po příjezdu policejní hlídky na místo činu a spadá-li věc příslušností základnímu útvaru, provede tato hlídka vlastní ohledání místa činu, konkrétně ohledání, náčrtek, fotodokumentaci a případné zjištění a zajištění kriminalisticky využitelných stop. Po návratu na útvar policie pak policisté zpracují vlastní Protokol o ohledání místa činu (Příloha VI), který má přesně stanovenou formu a skládá se ze tří částí. V první části jsou soustředěny údaje o úkonu, času a podmínkách, které panovaly na místě a o všech osobách zúčastněných na úkonu. V druhé části je uveden samotný popis ohledání, včetně zajištěných stop. Třetí část obsahuje informace o pořízení fotodokumentace, jak bylo naloženo se zajištěnými stopami, zda byl nasazen služební pes a kdy bylo ohledání ukončeno. Protokol musí být podepsán všemi osobami, jež se na ohledání podílely. Do protokolu o ohledání místa činu zásadně patří jen to, co je možno bezprostředně vnímat na místě, nikoliv domněnky či subjektivní názory.⁵⁶

K zajištění stop je ve většině případů vyžádána součinnost kriminalistického technika, kdy technici se u územního odboru vnější služby České Budějovice střídají ve 24 hodinových směnách a jsou tedy neustále k dispozici. Vzhledem k tomu, že se u techniků jedná o zkušené policisty zařazené v šesté tarifní třídě, mají tito mnohdy jak z hlediska délky služby, tak i vzhledem ke směru vykonávání jejich činnosti, praktické zkušenosti s ohledáním místa činu na mnohonásobně vyšší úrovni, než policisté základního útvaru. V rámci trestních věcí je ze strany policistů vyžádána součinnost technika převážně u případů krádeží vloupáním, kde je předpoklad zajištění kriminalisticky využitelných stop největší.

Policejní technik odpovídá pouze za technickou stránku provedených úkonů⁵⁷, tedy technické zajištění stopy. Za samotné řízení činnosti na místě činu, a kriminalisticky a procesně kvalifikovaný způsob vyhledání, ohledání a zajištění místa činu, předmětů a stop odpovídá plně policejní orgán, tedy policejní hlídka, kterou tvoří

⁵⁵ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 100 ze dne 7. prosince 2001, ke kriminalisticko-technické činnosti Policie České republiky, ve znění závazného pokynu policejního prezidenta č. 84/2004 a 20/2007. Praha: Policejní prezidium, 2007, čl. 3.

⁵⁶ Hlaváček, J., Protivinský, M. a kol. *Praktická kriminalistika*. 1. vydání. Praha: Kriminalistický ústav Praha Policie České republiky, 2007. s. 16-17.

⁵⁷ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 100 ze dne 7. prosince 2001, ke kriminalisticko-technické činnosti Policie České republiky, ve znění závazného pokynu policejního prezidenta č. 84/2004 a 20/2007. Praha: Policejní prezidium, 2007, čl. 3, odst. 5, čl. 5.

převážně mnohem méně zkušených policistů. Tato praxe je dle mého názoru zcela nevyhovující, neboť je zcela absurdní, aby policista s minimem zkušeností, což nepochybně policista základního útvaru krátce po absolvování základní odborné přípravy⁵⁸ je, v případě přivolání policejního technika na místo činu dále za vše plně odpovídal a prací specialisty, v daném případě vrchního inspektora zařazeného v šesté tarifní třídě, s mnohem většími zkušenostmi, bylo pouhé technické zajištění, dokonce nikoliv samotné vyhledání, kriminalisticky využitelných stop a provedení fotodokumentace. Jak již bylo řečeno v úvodu, na kvalitě provedeného ohledání místa činu a zajištění stop závisí v mnoha případech úspěch celého trestního řízení, kdy podcenění ohledání může mít za následek nenahraditelnou ztrátu důkazních materiálů a v konečném důsledku může vést až k nemožnosti usvědčení pachatele.

1.8.2 Výslech (podání vysvětlení)

Výslech, v případě přípravného řízení hovoříme převážně o podání vysvětlení, je základním a nejrozšířenějším prostředkem ke zjištění skutečností, které souvisejí s prověřovaným činem. Na kvalitě výpovědi a takto získaných informací často závisí další směr prověřování daného skutku. Kvalitní vedení výslechu a získání veškerých možných relevantních informací je závislé ve značné míře též na tom, jak je výslech veden, na praktických zkušenostech vyslyšajícího a jeho profesní připravenosti.

Z hlediska procesního postavení vyslyšované osoby v případě přípravného řízení konaném základními útvary policie, lze určit několik typů výslechů, se kterými se policisté převážně setkávají a to: podání vysvětlení, trestní oznámení, výslech podezřelého a výslech svědka.

Po zahájení úkonů trestního řízení, pomineme-li výpověď oznamovatele, tedy trestní oznámení⁵⁹, na Protokol o trestním oznámení, jsou výpovědi (výslechy) osob, které nemají povahu neodkladného a neopakovatelného úkonu⁶⁰, zpracovávány většinou formou podání vysvětlení, o čemž policista sepíše Úřední záznam o podaném vysvětlení dle § 158 odst. 5 tr. řádu. Policisté se často dopouštějí procesního pochybení, kdy podání vysvětlení dle § 158 odst. 5 tr. řádu provedou ještě ve fázi šetření dle zákona

⁵⁸ ZOP - základní odborná příprava pro nově nastupující policisty.

⁵⁹ § 59 odst. 3,5 tr. řádu .

⁶⁰ § 158a tr. řádu.

o policii⁶¹, tedy před zahájením úkonů trestního řízení, kdy takovýto záznam není možno pro účely pozdějšího trestního řízení v případě kvalifikování věci jako trestný čin jakkoliv použít, ani z něj vycházet. Procesním postupem v tomto případě je podání vysvětlení dle § 61 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. U osoby podezřelého se provádí výslech dle jeho procesního postavení, převážně taktéž na protokol o podání vysvětlení dle § 158 odst. 5 tr. řádu, v případě zadržení⁶², kde není vedeno následně zkrácené přípravné řízení, dle § 76 odst. 3 tr. řádu a pokud je vedeno zkrácené přípravné řízení, provádí se dle § 179b odst. 3 tr. řádu.

Před započítáním jakéhokoliv výslechu (podání vysvětlení) musí být osoba podávající vysvětlení dle svého procesního postavení řádně a náležitě poučena o svých právech a povinnostech. Tato skutečnost náležitého poučení dle typu výpovědi v praxi nečiní žádné problémy, neboť veškeré záznamy a protokoly jsou součástí informačního systému ETR jako takové již příslušná poučení obsahují.

Má-li výpověď povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, je nutno osobu vyslechnout jako svědka za podmínek uvedených v § 158a tr. řádu, tedy výslech se provede na návrh státního zástupce za účasti soudce, zde však musím konstatovat, že jsem se s takovým případem za svoji dvacetiletou praxi na základním útvaru ještě nesetkal.

„Cílem výslechu je dosažení objektivních informací o vyšetřované události. Ze strany vyslychajícího jde o cílevědomé motivování vyslychané osoby k tomu, aby vypovídala pravdu a vypověděla vše, co v souvislosti s daným trestným činem pozorovala a vnímala.“⁶³

Výslech je mimořádně důležitý též v tom, že má klíčový význam i k dalším důkazním prostředkům a nesprávné vyhodnocení situace může následné provedení těchto důkazních prostředků nejen značně zkomplikovat, ale v některých případech i znemožnit. Typickým příkladem je situace, kdy při podání vysvětlení, či trestního oznámení, je ze strany policisty vytipována osoba podezřelého a v rámci výslechu policista vyslychané osobě předloží fotografii podezřelého s dotazem, zda tuto osobu poznává, kdy tímto zcela chybným krokem je znemožněna pozdější případná rekoncile.

⁶¹ Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

⁶² § 76 tr. řádu.

⁶³ Chmelík J. a kol: *Rukověť kriminalistiky*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2005. s. 160.

Zde je zcela evidentní, jak je nutné, aby policisté byli alespoň ke stěžejním úkonům a postupům v rámci přípravného řízení pravidelně školeni, neboť i když v rámci základních útvarů policie tyto úkony nejsou vykonávány a jsou prováděny až ze strany služby kriminální policie a vyšetřování (typicky rekognice, konfrontace, vyšetřovací pokus a další), je možné již v počátku chybným postupem jejich následné provedení velmi zkomplikovat či znemožnit.

Taktéž je v rámci výsledku ze strany vyslychajícího nepřipustné pokládat sugestivní, či kapciózní otázky, ve kterých jsou vyslychanému předestírány okolnosti, které mají být teprve zjištěny a vyslychanému se tímto naznačuje, jak má odpovědět, nebo se mu předestírá skutečnost, jež se nezakládá na pravdě a svádí vyslychaného k odpovědi, kterou si vyslychající policista přeje, neboť takto lze již v počátku přípravného řízení získat zkreslené informace, prověřování je vedeno jedním směrem a cílem, což je zcela nepochybně nežádoucí a v konečném důsledku opět může vést až ke zmaření celého přípravného řízení a neobjasnění věci. Úspěch výsledku vždy spočívá ve stanovení jeho smyslu a cíle, znalosti případu a připravenosti. Výslech musí být veden cílevědomě a objektivně a co se praxe týká, hlavně tak, aby nemusel být opakován. Vyslychající musí na odpovědi vyslychané osoby, ve kterých uvádí nové skutečnosti pružně reagovat, aby mohly být nové okolnosti náležitě objasněny. Zde se lze v praxi opět často setkat se stavem, kdy je po kontrole spisového materiálu ze strany vedoucího pracovníka zjištěno, že výsledkem nebyly zodpovězeny všechny otázky, jež z věci vyplývají a že na nové skutečnosti nebylo ze strany vyslychajícího policisty reagováno tak, aby byly tyto skutečnosti náležitě objasněny. V těchto případech pak převážně následuje v rámci pokynů ze strany vedoucího pracovníka opětovné předvolání osoby a doplnění výsledku o potřebné skutečnosti, čímž dochází ve věci ke zcela zbytečným průtahům. Protokolace výsledku musí být doslovná, v přímé řeči, tak jak ji vypovídající uvádí, nezřídka se lze v praxi taktéž setkat se skutečnostmi, kdy výpověď osoby obsahuje vyloženě policejní terminologii a je zcela jasné a evidentní, že takto by osoba bez právnického či policejního vzdělání nikdy vypovídat nemohla (Příloha V).

1.9 Lhůty v přípravném řízení

Policejní orgán je v přípravném řízení při prověřování skutečností, důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, vázán lhůtami. V rámci základního

útvary policie jsou šetřeny trestné činy s horní hranicí trestu odnětí svobody tři roky, kdy v případě územního odboru Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, je u vybraných trestných činů věcná příslušnost policejních orgánů upravena Pokynem ředitele Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje č. 347/2009. U těchto trestných činů (viz. kapitola 1.3.1 Příslušnost věcná a funkční), je horní hranice trestu odnětí svobody pět let. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že policejní orgán základního útvaru policie je povinen prověřit skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, do dvou měsíců od jejich přijetí.⁶⁴ Pokud nebyla věc v uvedené lhůtě prověřena, policejní orgán státnímu zástupci písemně zdůvodní, proč nebylo možné v zákonem stanovené lhůtě prověřování skončit, jaké úkony je třeba ještě provést a po jakou dobu bude prověřování pokračovat. Státní zástupce může pokynem policejnímu orgánu jednak změnit výčet úkonů, které mají být ještě provedeny, jednak stanovit odlišně lhůtu, po kterou má prověřování ještě trvat.⁶⁵ Poté, neskončí-li policejní orgán prověřování ani v prodloužené lhůtě, předloží spis státnímu zástupci s odůvodněným návrhem na její prodloužení.⁶⁶ V praxi jsou nejčastěji prodloužovány ty trestní spisy, jejichž zpracování je procesně složité (hospodářská trestné činy, podvody, úvěrové podvody, zpronevěry), činy, u kterých je část úkonů prováděná formou dožádání dalším součastem policie (výslechy) a ty činy, u kterých je po osobě podezřelého vyhlášeno pátrání (například na základě souhlasu se zadržením dle § 76 odst. 1 tr. řádu).

Jak žádosti o prodloužení lhůty prověřování, jež jsou zasílány státnímu zástupci, tak i zprávy státního zástupce, týkající se konkrétního termínu prodloužení lhůty, jsou ukládány a zaznamenávány v systému ETR, takže vedoucí pracovník má opět detailní přehled o průběhu trestního řízení, jeho lhůtách a pokynech státního zástupce, aniž by byl nucen fyzicky kontrolovat písemný materiál.

1.10 Skončení prověřování

Po ukončení prověřování trestného činu v rámci základního útvaru policie přichází v úvahu tyto možnosti:

1. Policejní orgán věc odloží usnesením

⁶⁴ § 159 odst. 1, písm. a) tr. řádu.

⁶⁵ § 159 odst. 2 tr. řádu.

⁶⁶ § 159 odst. 3 tr. řádu.

2. Policejní orgán věc odevzdá příslušnému orgánu, pokud se jedná o přešupek nebo jiný správní delikt a věc je dostatečně objasněna
3. Policejní orgán věc překvalifikuje na přešupek
4. Policejní orgán věc předá do vyšetřování
5. Policejní orgán ve věci zahájí zkrácené přípravné řízení

Usnesení je v přípravném řízení v rámci základního útvaru policie nejčastější formou rozhodnutí při skončení prověřování trestného činu, kdy je věc za splnění zákonných podmínek odložena. Odložení věci přichází v úvahu, jestliže se v rámci prověřování, po zahájení úkonů trestního řízení, dojde k závěru, že věc nenaplnuje skutkovou podstatu trestného činu⁶⁷, nebo je trestní stíhání za splnění podmínek uvedených v § 11 tr. řádu nepřípustné⁶⁸, dále v případě, je-li trestní stíhání neúčelné⁶⁹ vzhledem k okolnostem uvedeným v § 172 odst. 2 písm. a) nebo b) tr. řádu, nebo pokud se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání (pachatel neznámý)⁷⁰. Nejčastějším důvodem k odložení věci v rámci základního útvaru policie je ta skutečnost, že není zjištěn pachatel trestného činu, tedy pachatel je neznámý a nepodařilo se zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání. Po odložení věci, pomínou-li důvody odložení, tedy zjistí-li se osoba podezřelá z daného skutku, trestní stíhání se zahájí. Ostatní výše jmenované důvody odložení věci jsou méně časté a po nabytí právní moci usnesení⁷¹ je de facto rozhodnutí konečné. V případě odložení věci zůstává spisový materiál u útvaru, který věc šetřil a usnesení je součástí tohoto spisového materiálu. Usnesení se dále zasílá poškozenému, ve lhůtě 48 hodin musí být doručeno státnímu zástupci a oznamovatel se o odložení věci vyrozumí, pokud o to požádal.⁷² Proti usnesení může poškozený podat stížnost, která má odkladný účinek. Stížnost je nutno ze strany poškozeného zaslat do tří dnů od doručení usnesení a to orgánu, který usnesení vydal.⁷³ Je-li ze strany poškozeného do usnesení stížnost podána, policejní orgán jí buď v rámci autoremedury vyhoví, toto je převážně v případech pochybení administrativního rázu, nedotkne-li se změna původního usnesení práv jiné

⁶⁷ § 159a odst. 1 tr. řádu.

⁶⁸ § 159a odst. 2 tr. řádu.

⁶⁹ § 159a odst. 3 tr. řádu .

⁷⁰ § 159a odst. 5 tr. řádu.

⁷¹ § 140 tr. řádu.

⁷² § 159a odst. 6 tr. řádu.

⁷³ § 143 tr. řádu.

strany trestního řízení, nebo pokud policejní orgán stížnosti nevyhoví, postoupí stížnost spolu se spisovým materiálem a odůvodňující zprávou o nevyhovění stížnosti státnímu zástupci. Obsahové náležitosti usnesení stanoví § 134 tr. řádu, kdy usnesení musí obsahovat:

- a) označení orgánu, o jehož rozhodnutí jde,
- b) den a místo rozhodnutí,
- c) výrok usnesení s uvedením zákonných ustanovení, jichž bylo použito,
- d) odůvodnění, pokud zákon nestanoví něco jiného, a
- e) poučení o opravném prostředku.

V odůvodnění je třeba uvést skutečnosti, které byly vzaty za prokázané, důkazy, o něž se skutková zjištění opírají, úvahy, jimiž se policejní orgán řídil při hodnocení provedených důkazů, jakož i právní úvahy, na jejichž podkladě posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona. Nejčastější nedostatky v usnesení ze strany policistů bývají převážně v odůvodnění, které je nedostatečné a neobsahuje veškeré skutečnosti, které byly zjištěny a úvahy, jimiž se policista řídil, usnesení o odložení věci je bez znalosti spisového materiálu nepřezkoumatelné a tato skutečnost je častým důvodem ke stížnostem do usnesení.

Odevzdání věci příslušnému orgánu k projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, nebo odevzdání věci jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání⁷⁴ nastává v případě, že je v průběhu prověřování trestného činu zjištěn podezřelý, věc je řádně a náležitě zadokumentována, avšak v průběhu šetření na základě zjištěných skutečností dospěje policejní orgán k závěru, že věc nenaplnuje skutkovou podstatu trestného činu, ale přestupku či jiného správního deliktu. Toto nastává typicky v případech trestného činu ublížení na zdraví, kdy je věc na základě odborného vyjádření či znaleckého posudku z oboru soudního lékařství následně překvalifikována na přestupek, nebo majetkových trestných činů, kde na základě odborného vyjádření dojde ke snížení škody. O odevzdání věci se vyrozumí státní zástupce a poškozený.

V případě, že po prověření všech skutečností je zjištěno, že se jedná ve věci o přestupek (například z výše uvedených důvodů), avšak podezřelý není zjištěn, provede policista změnu právní kvalifikace úředním záznamem a věc nadále šetří podle

⁷⁴ § 159a odst. 1 písm. a) nebo b) tr. řádu

zákonu č. 200/1990 Sb. o přestupcích. O změně právní kvalifikace a způsobu vyřízení vyrozumí státního zástupce a poškozeného.

Pokud je zjištěn pachatel trestného činu, věc je řádně zadokumentována, avšak nelze ji řešit formou zkráceného přípravného řízení⁷⁵, je předána do vyšetřování k zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu. Tento způsob vyřízení přináší v praxi nejvíce problémů, neboť spisový materiál je ze strany SKPaV často vrácen k doplnění, což může být zapříčiněno ať již nedostatky ve spisovém materiálu, či subjektivním pohledem obou stran na věc, kdy policista obvodního oddělení považuje spisový materiál a dokazování za kompletní, avšak komisař SKPaV nikoliv. Opětovně dochází nejen ke značným průtahům v prověřování skutku, ale i k vzájemné nevraživosti mezi službami. V případě zjištění pachatele je forma předání skutku do vyšetřování vzhledem k novele tr. řádu zákonem č. 384/2008 Sb., účinné k 1. 1. 2009, využívána pouze v nejnútnejších a zákonem stanovených případech, neboť je snaha skutky u nichž je to možné, řešit formou zkráceného přípravného řízení. Vzhledem k dané novele, kdy lhůta ke skončení zkráceného přípravného řízení je stanovena na dva týdny ode dne sdělení podezřelému, získává policejní orgán značný prostor k řádnému objasnění a zadokumentování věci, takže mnohdy komplikované předávání věcí mezi službami, tedy obvodním oddělením a SKPaV odpadá a věc je předávána formou zkráceného přípravného řízení přímo státnímu zástupci. Snížením počtu trestních věcí předávaných do vyšetřování při jejich současném řešení formou zkráceného přípravného řízení dochází ke značnému zkrácení doby trestního řízení a odpadá časté přehazování spisových materiálů z jedné služby na druhou, což vede mimo jiné i ke značné úspoře sil a prostředků a odbřemenění SKPaV od šetření tzv. bagatelní trestné činnosti.

2. Zkrácené přípravné řízení

2.1 Charakteristika zkráceného přípravného řízení

Zkrácené přípravné řízení je zvláštní formou přípravného řízení trestního, jehož cílem je u skutkově jasných a nejméně závažných trestných činů co nejefektivněji a nejrychleji postavit podezřelého před soud a dosáhnout spravedlivého rozhodnutí v co

⁷⁵ Horní sazba trestu odnětí svobody je vyšší než tři roky, důvody uvedené v 179f tr. řádu.

nejkratší lhůtě.⁷⁶ Z uvedeného jasně vyplývá, že konání zkráceného přípravného řízení bude doménou základních útvarů policie a policistů nižších organizačních článků jako jsou OOP, MOP či služba dopravní policie.

Orgán provádějící zkrácené přípravné řízení provádí zpravidla úkony podle hlavy deváté trestního řádu a způsobem podle hlavy čtvrté provádí pouze neodkladné nebo neopakovatelné úkony. Účelem zkráceného přípravného řízení je co nejrychlejší zadokumentování skutku ze strany policejního orgánu do stadia předložení zprávy o výsledku zkráceného přípravného řízení spolu se spisovým materiálem státnímu zástupci, kdy celé řízení směřuje především k podání návrhu na potrestání dle § 179c odst. 2 tr. řádu a k projednání samosoudcem ve zjednodušeném řízení.⁷⁷

Zkrácené přípravné řízení má určité znaky postupu po zahájení trestního stíhání, neboť se vede vůči konkrétní osobě podezřelého, avšak tento se stává obviněným až po podání návrhu na potrestání ze strany státního zástupce soudu, pokud není návrh na potrestání státním zástupcem podmíněně odložen (§ 179g tr. řádu).

„Zkrácené přípravné řízení bylo zavedeno novelou provedenou zákonem č. 265/2001 Sb., pro urychlené projednání nejméně závažných trestných činů se sazbou trestu odnětí svobody do tří let, jestliže jde o skutkově jasné případy, přičemž řízení ohledně takových trestných činů bylo maximálně zjednodušeno, když bylo téměř zcela vyloučeno duplicitní dokazování před a po podání obžaloby. Podstatou zkráceného přípravného řízení je rychlé a neformální objasnění skutku, ve kterém je spatřován trestný čin, zjištění osoby důvodně podezřelé z jeho spáchání a vyhledání (nikoliv provedení) důkazů.“⁷⁸

Skutečnost, že se zkrácené přípravné řízení bude konat u skutkově zcela jasných případů s co nejkratší lhůtou vyřízení⁷⁹ však zaznamenala zcela zásadní průlom provedením novely⁸⁰ tr. řádu platné od 1. 1. 2009. Na základě této novely zkrácené přípravné řízení musí být skončeno nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy policejní

⁷⁶ Císařová, D., Fenyk, J., Gřivna, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 5. vydání. Praha: ASPI, 2008. s. 438.

⁷⁷ Císařová, D., Fenyk, J., Gřivna, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 5. vydání. Praha: ASPI, 2008. s. 439.

⁷⁸ Šámal, P. a kol. *Trestní řád. Komentář*. I. díl. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008. s. 1447.

⁷⁹ § 179b odst. 4 tr. řádu, úprava platná do 31. 12. 2008 (Zkrácené přípravné řízení musí být skončeno nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán obdržel trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání).

⁸⁰ Zákon č. 384/2008 Sb., novela tr. řádu účinná k 1. 1. 2009

orgán sdělil podezřelému, že spáchání jakého skutku je podezřelý⁸¹, takže policejnímu orgánu nic nebrání v tom, aby v rámci prověřování skutku nejprve shromáždil veškeré dostupné materiály a až po zadokumentování věci zahájil zkrácené přípravné řízení. Od novely tr. řádu se zkrácené přípravné řízení s postupem od zahájení úkonů tr. řízení do předání věci do vyšetřování, značně prolíná, neboť je umožněno vést zkrácené přípravné řízení i u těch věcí, kde to dříve vzhledem k časové náročnosti zadokumentování nebylo možné. Typicky lze uvést například trestný čin zanedbání povinné výživy, kde vzhledem ke dříve stanovené čtrnáctidenní lhůtě a množství materiálů, které je nutno v rámci prověřování tohoto skutku shromáždít, nebylo zpracování zkráceného přípravného řízení myslitelné. V současné době však policista daný skutek nejprve zadokumentuje, vyžádá veškeré materiály a až poté, co je spisový materiál takřka kompletní, je osoba podezřelého předvolána, sděleno jí podezření z daného skutku, je vyslechnuta a věc je následně v řádu několika dnů⁸² předána státnímu zástupci. Ač v současné době právní úprava umožňuje zahájit ve věci zkrácené přípravné řízení prakticky v mnohem delším časovém horizontu od doby, kdy policejní orgán obdržel trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání, stále se jedná o řízení, jež je ve své podstatě jednoduché a ekonomické, odpadá zde vyšetřování, tedy předávání věcí mezi službami pořádkové policie a SKPaV a následně časté vrácení spisových materiálů zpět k došetření.

2.2 Podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení

Trestní řád vymezuje podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení jak pozitivně, tak i negativně. V případě pozitivního vymezení⁸³ je základní podmínkou konání zkráceného přípravného řízení ta skutečnost, že jej lze konat pouze u trestných činů, o nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu a na něž zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje tři léta. Tato podmínka musí být splněna vždy, kdy další dvě alternativní podmínky vyžadují, aby byl podezřelý přistižen při činu nebo bezprostředně poté, nebo pokud v průběhu prověřování trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání byly zjištěny skutečnosti, jinak

⁸¹ § 179b odst. 4 tr. řádu.

⁸² § 179c tr. řádu za dodržení lhůty stanovené § 179b odst. 4 tr. řádu.

⁸³ § 179a odst. 1 písm. a) nebo § 179a odst. 1. písm. b) tr. řádu.

odůvodňující zahájení trestního stíhání, lze očekávat, že podezřelého bude možné ve lhůtě uvedené v § 179b odst. 4 tr. řádu (dva týdny), postavit před soud.

U negativního vymezení skutečností, kdy zkrácené přípravné řízení konat nelze, nebo v něm nelze pokračovat, je nutno vycházet v případě, jestliže⁸⁴

- a) je dán důvod vazby a nejsou splněny podmínky pro předání zadrženého podezřelého spolu s návrhem na potrestání soudu, nebo
- b) jsou dány důvody pro konání společného řízení o dvou nebo více trestných činech, a alespoň o jednom z nich je třeba konat vyšetřování.

Ve všech případech záleží na zkušenosti policisty, aby pečlivě zvážil veškeré skutečnosti každého prověřovaného skutku, neboť ne každý trestný čin, jenž obligatorně splňuje výše uvedené podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení, je zároveň skutkově a důkazně jasný, na druhé straně jak již bylo výše uvedeno, současná právní úprava⁸⁵ umožňuje vést zkrácené přípravné řízení i v těch případech, kde to dříve z časových důvodů nebylo možné kvůli náročnosti zadokumentování věci. Vzhledem k uvedenému je v počáteční fázi zkráceného přípravného řízení, již v době jeho zahájení, důležitá nejen kontrolní činnost přímého nadřízeného policisty, jenž hodlá zkrácené přípravné řízení zahájit, ale lze zde aplikovat i dozor státního zástupce.⁸⁶

V případě zjištění skutečností, kvůli kterým není možno zkrácené přípravné řízení konat, avšak již bylo zahájeno sdělením podezření⁸⁷ osobě podezřelého, státní zástupce ať již na základě podnětu policejního orgánu, či vlastního zjištění, vlastním opatřením toto sdělení podezření zruší a věc je následně prověřována standardním způsobem postupem před zahájením trestního stíhání dle § 158 odst. 3 tr. řádu, kdy je po náležitém objasnění věci předána k zahájení trestního stíhání dle § 160 tr. řádu.

2.3 Postup při konání zkráceného přípravného řízení

2.3.1 Zahájení zkráceného přípravného řízení

Zahájení zkráceného přípravného řízení trestní řád přímo taxativně nevymezuje, avšak z logiky vyplývá, že počátkem jeho zahájení je sdělení podezření podle § 179b

⁸⁴ § 179f odst. 1 tr. řádu.

⁸⁵ § 179b odst. 4 tr. řádu.

⁸⁶ § 174 tr. řádu.

⁸⁷ § 179b odst. 3 tr. řádu.

odst. 3 tr. řádu, neboť od tohoto okamžiku počíná běžet lhůta, ve které je nutno zkrácené přípravné řízení skončit.⁸⁸ Tato úprava daná novelou tr. řádu, jež nabyla účinnosti 1. 1. 2009, má za následek tu skutečnost, že je zkrácené přípravné řízení možno vést i v případech, kdy policejní orgán obdržel trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání i s výrazným časovým odstupem od doby, kdy došlo ke sdělení podezření.

V praxi přichází v úvahu převážně dva způsoby, kdy je zkrácené přípravné řízení zahájeno, ačkoli jak bylo uvedeno, jeho počátek je vymezen sdělením podezření:

- a) zadržením podezřelého dle § 76 tr. řádu, kdy jsou následně zahájeny úkony trestního řízení, sděleno podezření a proveden výslechem podezřelého a veškerý písemný materiál v rámci trestního spisu je shromažďován a celý případ dokumentován ve lhůtě dané pro provedení zkráceného přípravného řízení, nebo
- b) jsou zahájeny úkony tr. řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu a samotné zkrácené přípravné řízení je sdělením podezření zahájeno až poté, co jsou shromážděny veškeré materiály a skutek je řádně zadokumentován.

U obou případů je v praxi bezprostředně po rozhodnutí, že bude vedeno zkrácené přípravné řízení, telefonicky vyrozuměn dosahový státní zástupce, který je informován, v jaké věci a proti komu bude řízení vedeno. Následně se opis záznamu o sdělení podezření doručí (předá) podezřelému, jeho obhájci (pokud si jej zvolil nebo pokud byl podezřelému ustanoven v případě nutné obhajoby) a státnímu zástupci, kterému je nutno opis zaslat nejpozději do 48 hodin.⁸⁹ Spolu s opisem sdělení podezření se dále, ačkoli to tr. řád nestanovuje, státnímu zástupci zasílá protokol o výpovědi podezřelého a v případech, kdy byl podezřelý zadržen dle § 76 tr. řádu i protokol o zadržení. Zaslání těchto materiálů je důležité nejen vzhledem ke skutečnosti, aby se státní zástupce dozvěděl o konání zkráceného přípravného řízení a provedení daných úkonů, ale i z důvodů dozoru státního zástupce nad zachováním zákonnosti v přípravném řízení. Zaslání nejen sdělení podezření, ale i ostatních uvedených materiálů umožňuje státnímu zástupci přezkoumat, zda bylo podezřelému řádně

⁸⁸ § 179b odst. 4 tr. řádu.

⁸⁹ § 179b odst. 3 tr. řádu.

sděleno, ze spáchání jakého skutku je podezřelý, jaký čin je ve skutku spatřován a zda je reálné daný skutek formou zkráceného přípravného řízení realizovat.⁹⁰

2.3.2 Podání vysvětlení

Tak jako u postupu před zahájením trestního stíhání po zahájení úkonů tr. řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu, tak i u zkráceného přípravného řízení jsou výpovědi osob prováděny převážně formou podání vysvětlení dle § 158 odst. 5 tr. řádu. Osoba oznamovatele je vyslechnuta na Protokol o trestním oznámení a osoba podezřelého na Protokol o výsledku podezřelého. U výsledku podezřelého se přiměřeně použijí ustanovení o výsledku obviněného⁹¹, obsah poučení je přiměřeně upraven tak, aby bylo patrné, že se jedná o podezřelého. Všechny protokoly včetně patřičných poučení jsou samozřejmě součástí IS ETŘ. U podání vysvětlení platí shodně všechny skutečnosti uvedené v kapitole 1.8.2 Výslech (podání vysvětlení). Výslech svědka nebo rekognice, které je nutné jako neodkladný a neopakovatelný úkon provést za účasti soudce, v rámci zkráceného přípravného řízení vzhledem k náročnosti těchto úkonů a v souvislosti s tímto i k vzhledem předpokládané složitosti dokazování, sice možné jsou, ale prakticky se neprovádějí.

2.3.3 Sdělení podezření

Podezřelému je třeba nejpozději před začátkem výsledku sdělit podle ustanovení § 179b odst. 3 tr. řádu podezření. Sdělení podezření nemá charakter rozhodnutí, tudíž proti němu není přípustná stížnost, státní zástupce však může sdělení podezření v rámci dozoru nad přípravným řízením, případně na žádost podezřelého⁹² přezkoumat a v odůvodněných případech vlastním opatřením zrušit.

Záznam o sdělení podezření tak, jak je formulován v systému ETŘ (Příloha VII) obsahuje:

- a) data podezřelé osoby: titul, jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, místo narození, adresu trvalého a současného pobytu, zaměstnání a zaměstnavatele,
- b) výrok, ve kterém je popsán skutek, pro který se podezření sděluje, uvedení místa, času a okolností spáchání skutku, včetně právní kvalifikace a dalších

⁹⁰ Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008. s. 1461-1462.

⁹¹ § 91-95 tr. řádu.

⁹² § 158a tr. řádu.

relevantních skutečností, například informace o rozhodnutích (rozsudek, trestní příkaz), jež mají na stanovení právní kvalifikace vliv,

- c) místo a den sdělení podezření, včetně času jeho převzetí a označení orgánu, který podezření sdělil.

Význam sdělení podezření je do jisté míry obdobný, jako u usnesení o zahájení trestního stíhání, ačkoli na rozdíl od tohoto nemá účinky zahájení trestního stíhání, neboť ty má až okamžik doručení návrhu státního zástupce na potrestání soudu⁹³. Sdělením podezření je zahájeno zkrácené přípravné řízení a počne běžet lhůta stanovená § 179b odst. 4 tr. řádu (dva týdny) a řízení je vedeno proti určité osobě, která může uplatnit práva podezřelého, podezřelý je od počátku seznámen se všemi skutečnostmi, jež mu jsou kladeny za vinu a v následném výslechu podezřelého má možnost se ke všem těmto skutečnostem vyjádřit. Sdělením podezření je dále určen předmět trestního řízení⁹⁴ a dokazování byť je prováděno omezeně, se musí týkat skutku, pro který bylo podezření sděleno. Z tohoto důvodu je nutné v případě, že se při prověřování v rámci zkráceného přípravného řízení zjistí podezření z dalšího skutku, sdělit nové podezření. Případná změna právní kvalifikace je u zkráceného přípravného řízení možná, neboť trestní řízení se vede vždy pro skutek. V uvedených případech je však vždy nutné posoudit, zda se v případě změny nadále jedná o takový skutek, u kterého lze zkrácené přípravné řízení konat.⁹⁵

2.3.4 Práva podezřelého

Podezřelým se osoba, proti níž se zkrácené přípravné řízení vede, stává okamžikem sdělení podezření dle § 179b odst. 3 tr. řádu a od tohoto okamžiku má obdobná práva jako obviněný ve vyšetřování (§33 odst. 1,2 tr. řádu). Podezřelý tedy má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem a důkazům, má právo nevypovídat, může uvádět skutečnosti a důkazy ke své obhajobě, činit návrhy a podávat žádosti o opravné prostředky, zde však přichází v úvahu pouze postup dle § 157a odst. 1 tr. řádu (žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu a státního zástupce). Před započítím výslechu je podezřelého třeba řádně poučit (poučení je součástí protokolu o výslechu

⁹³ § 314b odst. 1 tr. řádu.

⁹⁴ § 176 odst. 2 tr. řádu.

⁹⁵ Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008. s. 1450-1451.

podezřelého v systému ETŘ) a poskytnout mu plnou možnost k uplatnění jeho práv. Podezřelý má též vždy právo zvolit si obhájce a v případě zadržení se s ním radit bez přítomnosti třetí osoby. Pokud je podezřelý zadržen, vychází se přiměřeně z ustanovení § 36 odst. 4 tr. řádu (nutná obhajoba). V případě že podezřelý ze zadržení nebude propuštěn, ale bude nejpozději ve lhůtě 48 hodin předán s návrhem na potrestání k soudu k provedení zjednodušeného řízení, musí mu být dána přiměřená lhůta ke zvolení si obhájce a pokud si jej nezvolí, je nutno mu obhájce ustanovit (§ 179b odst. 2 tr. řádu). Pokud je podezřelým osoba mladistvého, jedná se vždy o případ nutné obhajoby⁹⁶, zde však zkrácené přípravné řízení neprovádějí policisté základních útvarů, ale k tomuto určení specialisté z řad SKPaV.

2.3.5 Postup při objasňování a prověřování zkráceného přípravného řízení

Ve zkráceném přípravném řízení je důležité v co nekratší době shromáždit ze strany policejního orgánu veškeré podklady a materiály, aby mohlo být ve lhůtě stanovené § 179b odst. 4 tr. řádu ukončeno (lhůta dvou týdnů). Z dikce paragrafového znění jasně vyplývá ta skutečnost, že se jedná o lhůtu společnou jak pro policejní orgán, tak státního zástupce posléze podávajícího návrh na potrestání, nebo činícího jiné rozhodnutí, neboť v této lhůtě musí být věc předložena soudu s návrhem na potrestání, pokud nebylo jiné rozhodnutí učiněno.⁹⁷ V dané věci dále přichází v úvahu i postup dle § 179f odst. 2 písm. a) tr. řádu, kdy je lhůtu ke skončení zkráceného přípravného řízení možno ze strany státního zástupce v odůvodněných případech nejvýše o deset dnů prodloužit. K tomuto prodloužení lhůty však dochází v praxi opravdu výjimečně, zejména z důvodů, kdy se nepodařilo shromáždit veškeré materiály, ale je reálný předpoklad jejich získání v uvedeném termínu. Tato skutečnost přichází v úvahu zejména v případech, kdy je zkrácené přípravné řízení zahájeno současně se zahájením úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu (zejména v případě zadržení dle § 76 tr. řádu), neboť v těchto případech je reálná lhůta ke skončení zkráceného přípravného řízení opravdu maximálně čtrnáct, v případě prodloužení ze strany státního zástupce plus dalších deset dnů. Jak však již bylo uvedeno v předcházejících kapitolách, provedením novely tr. řádu k 1. 1. 2009⁹⁸, se lhůta ke skončení zkráceného přípravného

⁹⁶ § 42 odst. 2 ZSVM.

⁹⁷ Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008. s. 1462-1463.

⁹⁸ Zákon č. 384/2008 Sb., novela tr. řádu účinná k 1. 1. 2009.

řízení odvíjí až od sdělení podezření, takže je možné v současné době ve zkráceném přípravném řízení projednat i ty případy, u nichž to před účinností dané novely, vzhledem k časové náročnosti zadokumentování, nebylo možné. Po zahájení úkonů trestního řízení v těchto případech policista nejprve shromáždí veškeré materiály v rámci postupu dle § 158 odst. 3 tr. řádu (viz. kapitola 1.7.1 Postup po zahájení úkonů trestního řízení) a teprve poté zahájí zkrácené přípravné řízení. V těchto případech tak může policista například i vyžadovat odborná vyjádření nebo znalecké posudky⁹⁹, poněvadž v době zahájení zkráceného přípravného řízení již má dané materiály k dispozici. U zkráceného přípravného řízení se jedná především o odborná vyjádření ke stanovení výše škody, či odborná vyjádření nebo znalecké posudky z oboru soudního lékařství k určení rozsahu zranění osoby poškozeného.

Z praxe a na základě statistiky jednoznačně vyplývá fakt, že díky uvedené novele tr. řádu od 1. 1. 2009, tedy stanovení počátku běhu doby zkráceného přípravného řízení na okamžik sdělení podezření, je v rámci územního odboru České Budějovice, krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, zaznamenán rapidní nárůst případů řešených základními útvary policie formou zkráceného přípravného řízení. Tento nárůst je ve srovnání s rokem 2008 takřka o 100% a ve zkráceném přípravném řízení jsou nyní ve značné míře řešeny i ty případy, jež byly touto formou před uvedenou novelou řešeny spíše sporadicky, nebo vůbec ne, jako například trestné činy zanedbání povinné výživy, zpronevěry, nebo podvodu.

2.3.6 Vyřízení věci ve zkráceném přípravném řízení

Trestní řád řeší ukončení zkráceného přípravného řízení dvěma způsoby a to jak vyřízením věci policejním orgánem, v rámci odložení věci, tak státním zástupcem, po předložení zprávy o výsledku zkráceného přípravného řízení. Pro policejní orgán je způsob vyřízení specifikován v ustanovení § 179c odst. 1 tr. řádu:

Nerozhodne-li po skončení zkráceného přípravného řízení policejní orgán o odložení věci z důvodu uvedeného v § 159a odst. 1 až 4, předloží státnímu zástupci stručnou zprávu o jeho výsledku, ve které uvede, jaký trestný čin je spatřován ve skutku, pro který je sděleno podezření, a jaké důkazy, jež lze provést před soudem, podezření odůvodňují. Ke zprávě policejní orgán připojí všechny písemnosti a věci shromážděné v průběhu zkráceného přípravného řízení.

⁹⁹ § 105 odst. 1 tr. řádu.

V případě odložení věci je odkazováno na samostatnou úpravu vyřízení jako ve standardním přípravném řízení po zahájení úkonů tr. řízení, kdy policejní orgán věc může odložit dle § 159a odst. 1 až 4 tr. řádu. Policejní orgán však může analogicky postupovat i dle ust. § 159a odst. 1 písm. a) nebo b) tr. řádu, kdy tato možnost odevzdání věci zde chybí zřejmě v důsledku legislativního nedostatku. Policejní orgán může také tento postup navrhnout státnímu zástupci.¹⁰⁰ Další, zde však již zcela zásadní legislativní chybou dle mého názoru je fakt, že novelou tr. řádu zákonem č. 306/2009 Sb., účinné k 1. 1. 2010, bylo novelizováno znění § 159a tr. řádu, avšak ustanovení § 179c odst. 1 tr. řádu, které na § 159a tr. řádu odkazuje, zůstalo beze změny. V důsledku této legislativní chyby je odkazováno na vyřízení odložením věci policejním orgánem z důvodu ustanovení § 159a odst. 1 až 4 tr. řádu, přitom dle ustanovení § 159a odst. 4 tr. řádu může věc odložit pouze státní zástupce a v žádném případě policejní orgán a dále ustanovení § 159a odst. 5 tr. řádu¹⁰¹ zde zcela nelogicky chybí. K možnosti odložení věci ve zkráceném přípravném řízení je nutno konstatovat, že k tomuto způsobu vyřízení zkráceného přípravného řízení takřka nedochází, neboť v případě zahájení zkráceného přípravného řízení se jedná o řízení, které se zahajuje u skutkově jasných případů, kdy je věc již velmi dobře vymezena a zadokumentována.

Pokud policejní orgán věc neodloží, což nastává v naprosté většině případů zkráceného přípravného řízení, předloží státnímu zástupci zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení spolu se všemi písemnostmi a věcmi shromážděnými v průběhu zkráceného přípravného řízení.¹⁰² Ve zprávě o výsledku zkráceného přípravného řízení policejní orgán uvede:¹⁰³

- a) *osobní údaje podezřelého, případně též s údaji o zadržení*
- b) *popis skutku*
- c) *právní kvalifikaci*
- d) *seznam důkazů, resp. důkazních prostředků*
- e) *případně návrh na podání návrhu na potrestání, resp. uplatnění podmíněného odložení podání návrhu na potrestání, nebo odložení věci za současného*

¹⁰⁰ Šámal, P. a kol. *Trestní řád. Komentář. I. díl. 6. vydání.* Praha: C. H. Beck, 2008. s. 1464-1465.

¹⁰¹ Do 31.12.2009 § 159a odst.4 tr. řádu (Státní zástupce nebo policejní orgán věc odloží též tehdy, pokud se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání (§ 160). Pominou-li důvody odložení, trestní stíhání zahájí).

¹⁰² § 179c odst. 1 tr. řádu.

¹⁰³ Šámal, P. a kol. *Trestní řád. Komentář. I. díl. 6. vydání.* Praha: C. H. Beck, 2008. s. 1465.

schválení narovnání, návrhy na uplatnění alternativních trestů, na ochranná opatření apod.

Spisový materiál se ve věci zkráceného přípravného řízení vyhotovuje v jednom originále a dvou opisech. Originál a jeden opis spisového materiálu se předává státnímu zástupci, druhý opis zůstává u té součásti policie, která zkrácené přípravné řízení zpracovala. Mimo uvedené zprávy o výsledku zkráceného přípravného řízení, jsou součástí spisového materiálu veškeré relevantní dokumenty, které policejní orgán ve věci shromáždil a zadokumentoval. Součástí spisového materiálu je vždy Záznam o zahájení úkonů tr. řízení dle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu, Záznam o sdělení podezření dle ust. § 179b odst. 3 tr. řádu, Protokol o výslechu podezřelého (Příloha VIII), v případě zadržení Protokol o zadržení osoby podezřelé, Opis rejstříku trestů podezřelého a Zpráva o pověsti podezřelého. Dle povahy věci spisový materiál dále obsahuje Protokol o trestním oznámení, Poučení poškozeného v trestním řízení, Poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných, Seznam a popis odcizených (poškozených) věcí, Úřední záznamy o podaných vysvětleních, Úřední záznamy o provedených šetřeních, Protokol o ohledání místa činu, Fotodokumentaci, Odborná vyjádření, Zprávy úřadu práce a podobně. Spisový materiál je řádně očíslován a doplněn o obsah spisu. Materiály, které jsou pořízeny v kopii, je nutné opatřit razítkem „Kopie souhlasí s originálem“. V rámci lhůty dané ke skončení zkráceného přípravného řízení (dva týdny + deset dní v případě prodloužení lhůty) se v praxi spisový materiál se zprávou o výsledku zkráceného přípravného řízení (Příloha IX), předává státnímu zástupci nejpozději dva dny před ukončením lhůty.

3. Trestné činy v praxi základního útvaru

3.1 Zatíženost základních útvarů v rámci trestního řízení

V přípravném řízení hraje jistě nemalou roli i to, jak je daný útvar zatížen zpracovávanými trestními skutky (nápad trestné činnosti)¹⁰⁴. Nejvíce zatíženým útvarem v rámci krajského města je OOP České Budějovice, nejméně zatíženými útvary jsou OOP Ševětín a OOP Zliv. Na jedné straně tedy je útvar s vysokým počtem policistů (fyzický stav cca 52 policistů), ale extrémním nápadem, na straně druhé

¹⁰⁴ Tabulky sestaveny na základě údajů a statistik v systému ETR.

oddělení s mnohonásobně menším nápadem trestné činnosti, ale početním stavem policistů (fyzický stav cca 10-12 policistů) na hranici možnosti zabezpečení chodu útvaru. Dále například OOP Hluboká nad Vltavou má oproti svým okolním sousedním oddělením Zliv a Ševětín, takřka dvojnásobný nápad trestních věcí, avšak počet policistů na stejné kritické úrovni (fyzický stav cca 10). V předcházejících kapitolách bylo uvedeno, že vyšší stav policistů umožňuje hlavně v oblasti trestního řízení daleko lépe racionalizovat činnost útvaru, kdežto tam kde je stav policistů nízký, nemůže být o nějaké specializaci ani řeči a všichni policisté se musejí zabývat takzvaně vším. V dané situaci je jediné možné řešení a to nastavení tabulkových a fyzických stavů v rámci jednotlivých útvarů tak, aby odpovídaly realitě a to jak z hlediska zatíženosti policistů co se týká schopnosti zpracovat určitý počet skutků, tak i té skutečnosti, že při určitém nízkém počtu policistů již není možno zajistit ani řádný chod útvaru, ani kvalitní zpracování trestního řízení.

Počet ukončených trestních věcí u vybraných OOP

	České Budějovice	Čtyři Dvory	Suché Vrbné	Hluboká nad Vltavou	Boršov nad Vltavou
2008	1660	817	366	184	216
<i>Z toho NP</i>	<i>1136</i>	<i>531</i>	<i>171</i>	<i>115</i>	<i>154</i>
2009	1616	856	345	201	186
<i>Z toho NP</i>	<i>984</i>	<i>511</i>	<i>189</i>	<i>126</i>	<i>122</i>

Počet ukončených trestních věcí u vybraných OOP

	Lišov	Ševětín	Trhové Sviny	Týn nad Vltavou	Zliv
2008	217	95	172	194	125
<i>Z toho NP</i>	<i>135</i>	<i>35</i>	<i>70</i>	<i>78</i>	<i>55</i>
2009	211	110	225	207	115
<i>Z toho NP</i>	<i>122</i>	<i>40</i>	<i>94</i>	<i>86</i>	<i>63</i>

Z uvedených statistických údajů vyplývá fakt, že OOP České Budějovice, je trestními spisy (nápadem trestné činnosti) i přes svůj početní stav, zatíženo zcela extrémně a naopak, malá oddělení, jako jsou OOP Zliv a OOP Ševětín jsou nápadem

trestné činnosti zatíženy minimálně. Zde je však nutno vzít v úvahu fakt, že OOP Zliv, Ševětín a Hluboká nad Vltavou jsou v současné době vzhledem k početním stavům policistů, na hranici schopnosti zabezpečení chodu služby. U většiny útvarů u více jak poloviny šetřených skutků po ukončení prověřování není zjištěn pachatel trestného činu a věc je následně odložena.

3.2 Struktura trestných činů

Ze statistických výstupů¹⁰⁵ dále vyplývá, že nejčastějšími trestnými činy, se kterými se policisté setkávají, jsou majetkové delikty, tedy krádeže prosté, krádeže vloupáním a ostatní. Tyto skutky tvoří více jak polovinu všech trestních věcí, kdy se navíc jedná o skutky, které jsou v drtivé většině oznámeny právě základním útvarům policie. Se zpracováním těchto deliktů mají policisté základních útvarů největší zkušenosti. Z údajů dále je patrná sestupná tendence nápadu trestné činnosti za období roku 2009.

Kriminalita podle druhů, okres České Budějovice, rok 2007

<i>Celková</i>	<i>Obecná</i>	<i>Násilná</i>	<i>Mravnostní</i>	<i>Majetková</i>
5821	4389	319	25	3706
<i>Krádeže vloupáním</i>	<i>Krádeže prosté</i>	<i>Ostatní</i>	<i>Hospodářská</i>	<i>Zbývající</i>
996	2456	339	657	775

Kriminalita podle druhů, okres České Budějovice, rok 2008

<i>Celková</i>	<i>Obecná</i>	<i>Násilná</i>	<i>Mravnostní</i>	<i>Majetková</i>
6011	4504	333	30	3612
<i>Krádeže vloupáním</i>	<i>Krádeže prosté</i>	<i>Ostatní</i>	<i>Hospodářská</i>	<i>Zbývající</i>
1032	2220	529	533	974

¹⁰⁵ Tabulky sestaveny ze statistických údajů Policie České republiky, krajského ředitelství Jihočeského kraje.

Kriminalita podle druhů, okres České Budějovice, rok 2009

<i>Celková</i>	<i>Obecná</i>	<i>Násilná</i>	<i>Mravnostní</i>	<i>Majetková</i>
5153	3767	338	33	2910
<i>Krádeže vloupáním</i>	<i>Krádeže prosté</i>	<i>Ostatní</i>	<i>Hospodářská</i>	<i>Zbývající</i>
857	1763	486	464	922

3.3 Zkrácené přípravné řízení versus vyšetřování

Od roku 2002, kdy bylo zavedeno zkrácené přípravné řízení novelou tr. řádu č. 265/2001 Sb., se jasně potvrzuje, že tento institut má své opodstatnění a je velkým přínosem ke zkvalitnění a zrychlení trestního řízení u méně závažných trestních věcí. Zavedením zkráceného přípravného řízení odpadá předávání trestních věcí orgánům SKPaV a tímto hrozící následný kolotoč vrácení spisového materiálu zpět na základní útvary, řízení je rychlé a ekonomické. Z mého pohledu je současná právní úprava, kdy se zkrácené přípravné řízení zahajuje sdělením podezření, plně dostačující a vyhovuje praxi v rámci základních útvarů policie.

Z následujících tabulek vyplývá, že od zavedení institutu zkráceného přípravného řízení má tento způsob vyřízení věci vzrůstající tendenci.

Zkrácené přípravné řízení § 179b tr. řádu versus tr. stíhání § 160 odst. 1 tr. řádu, okres České Budějovice

2002		2003		2004		2005	
§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1
172	2017	272	1687	295	1761	271	1920

Zkrácené přípravné řízení § 179b tr. řádu versus tr. stíhání § 160 odst. 1 tr. řádu, okres České Budějovice

2006		2007		2008		2009	
§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1
313	1659	509	1681	590	1665	1032	1217

Statistickými údaji¹⁰⁶ je potvrzena skutečnost, že provedením novely trestního řádu účinné k 1. 1. 2009, dochází k razantnímu navýšení trestních věcí řešených přímo

¹⁰⁶ Tabulky sestaveny ze statistických údajů Policie České republiky, krajského ředitelství Jihočeského kraje a výstupů systému ETR.

základními útvary v rámci zkráceného přípravného řízení, v roce 2009 je to oproti roku 2008 o celých 74,9%. Naproti tomu u skutků, kde je zahájeno tr. stíhání, je zaznamenán vůči roku 2008 pokles o 26,9%.

3.4 Kazuistika

V následujících příkladech z praxe je dokumentován postup, šetření a úkony činěné policisty v konkrétních případech.

Kazuistika č. 1

Dne 15. 2. 2010 se osobně dostavil na OOP Pardubice p. J. D., zaměstnanec firmy JMG International Agency, společnosti zabývající se vymáháním pohledávek, který oznámil, že na společnost bylo postoupeno vymáhání pohledávky firmy RCI Financial Services, za účelem prověření dlužníka G. S., bytem Pardubice. Oznamovatel byl vyslechnut na Úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, kdy uvedl, že jeho úkolem bylo prověřit platební schopnost dlužníka G. S. a zjednat nápravu. Dále uvedl, že dlužník G. S. si dne 21. 2. 2007 v Českých Budějovicích, autobazaru Linhart Borek, zakoupil motorové vozidlo AUDI A6, na které mu byl poskytnut úvěr. Spolu s úvěrovou smlouvou byla uzavřena též smlouva o zajištění závazku převodem práva, kde je předmětem zajištění předmět financování, kdy doručením výpovědi úvěrové smlouvy o financování dochází k přechodu vlastnického práva předmětu financování na věřitele. Dne 18. 1. 2010 bylo od úvěrové smlouvy odstoupeno, avšak G. S. na písemnou výzvu k vrácení vozidla nereagoval. Oznamovateli se podařilo dlužníka G. S. kontaktovat pouze telefonicky, kdy mu pan G. S. sdělil, že považuje svoje pohledávky za vyřízené. Z uvedeného důvodu se tedy oznamovatel obrátil na policii, OOP Pardubice, kde ve svém oznámení, které dále předložil i písemně, požadoval zahájení trestního stíhání G. S. a aby bylo po předmětu financování - vozidle AUDI A6 neprodleně vyhlášeno celostátní pátrání. Oznamovatel J. D. dále předložil v rámci svého oznámení kopii smlouvy o úvěru, kopii přijímacího protokolu, kopii odstoupení od smlouvy o úvěru, kopii doručenky o převzetí odstoupení od smlouvy, plnou moc, kopii splátkového kalendáře a kopii všeobecných podmínek.

Ještě téhož dne, tedy 15. 2. 2010 bylo oznámení s odkazem na místní příslušnost, kdy k uzavření smlouvy o úvěru došlo v Českých Budějovicích, autobazaru Linhart

Borek, zasláno na OOP Hluboká nad Vltavou, o čemž byl oznamovatel vyrozuměn. Na OOP Hluboká nad Vltavou bylo oznámení doručeno dne 17. 2. 2010, kdy prostudováním spisového materiálu bylo zjištěno, že při uzavření smlouvy dne 21. 2. 2007 nebyly uvedeny žádné nepravdivé údaje a žádné údaje nebyly ze strany kupujícího zamlčeny. Od uzavření smlouvy do 20. 10. 2009 byly splátky řádně hrazeny. Do doby oznámení věci na OOP Pardubice nebyly ze strany vymáhající společnosti učiněny žádné kroky v rámci občansko-právního řízení u příslušného soudu k vymožení pohledávky. Po prostudování písemných materiálů policejní orgán dospěl k závěru, že ve věci není dáno podezření z jakéhokoliv trestného činu, neboť pouhým nedodržením splátkového kalendáře dokonce až v samém závěru úvěrového období není důvodem k zahájení úkonů tr. řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu. Věc byla dne 13. 3. 2010 založena a oznamovatel byl o důvodech založení věci vyrozuměn.

Tento případ ilustruje snahu společností poskytujících úvěry, přesunout činnost a aktivitu ve vymáhání a zajištění svých pohledávek na policii, namísto užití prostředků civilního práva u příslušného soudu a to i přes tu skutečnost, že se dlužník dostane do prodlení se splátkami až v samotném závěru splácení a v uzavřené smlouvě není zjištěno rozporů.

Kazuistika č. 2

Dne 21. 10. 2009 se dostavila osobně na OOP Hluboká nad Vltavou paní J. V. za účelem trestního oznámení na společnost Golden Gate Marketing, od které si zakoupila na předváděcí akci sadu kuchyňského nádobí. Po obeznámení se skutečností byl s oznamovatelkou sepsán službu konajícím policistou Úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Na základě podaného vysvětlení bylo zjištěno, že paní J. V. byla dne 30. 9. 2009 na předváděcí akci v hotelu Parkhotel v Hluboké nad Vltavou, kde bylo předváděno kuchyňské nádobí s možností jeho koupě. O akci se oznamovatelka dozvěděla na základě reklamního letáku a dostavila se na ni se svým manželem. Po předvedení zboží byla přítomným návštěvníkům nabídnuta sada nádobí za částku 19.990,-Kč. Oznamovatelka se dohodla s manželem o koupi zboží na splátky a podepsala příslušné smlouvy. Ještě téhož dne po návratu z předváděcí akce si však koupí rozmyslela a šla zboží vrátit, avšak prodejce, se kterým podepsala smlouvu, již nebyl přítomen a jeho

kolegové odmítli zboží převzít. Následující den zaslala dopis na adresu firmy s tím že odstupuje od koupě zboží, kdy se cítí ze strany prodejce podvedena, neboť kupní smlouvu podepsala ve spěchu a další dopis na společnost Home Credit, s žádostí o odklad splátek do doby vyřešení věci. Následně obdržela od společnosti Home Credit vyrozumění, že žádosti o odklad splátek nelze na základě úvěrových podmínek, které oznamovatelka taktéž podepsala, vyhovět. Od společnosti Golden Gate Marketing poté obdržela vyrozumění, že se odstoupení od smlouvy nevyhovuje. Oznamovatelka dále ve svém podání vysvětlení uvedla, že se cítí být ze strany prodávajícího podvedena a proto se rozhodla věc oznámit na policii. V rámci podaného vysvětlení dále předložila kupní smlouvu, smlouvu o úvěru, záruční listy na zakoupené zboží a korespondenci mezi ní a firmou Golden Gate Marketing a Home Credit včetně podacích lístků. Mimo komunikace s uvedenými společnostmi žádné kroky ze strany J. V. učiněny nebyly.

Policejní orgán následně věc pečlivě zvážil a po prostudování jak výpovědi, tak písemných materiálů, zjistil, že věc má občansko-právní charakter a v tomto smyslu bylo paní J. V. dne 22. 10. 2009 zasláno vyrozumění (Příloha X) a věc byla založena.

Případ je jasnou ukázkou povinnosti policisty přijmout jakékoliv oznámení, tedy i to, u kterého již v době oznámení je zcela jasné, že věc má občansko-právní charakter. Z případu je dále velmi dobře patrné, že policista základního útvaru musí znát velmi dobře nejen právní normy týkající se trestního, případně přestupkového práva, ale musí znát dobře i problematiku obchodního, občanského, správního práva a mnoha dalších oblastí.

Kazuistika č. 3

Dne 19. 1. 2010 oznámil pan M. G. prostřednictvím linky 158 vloupání do své garáže v Hluboké nad Vltavou u Munického rybníka. Na místo se ihned dostavila hlídka policie OOP Hluboká nad Vltavou, která se spojila s oznamovatelem (poškozeným) M. G., provedla prvotní šetření a ohledání místa činu. Bylo zjištěno, že pachatel vnikl do garáže po odstranění visacího zámku a vypáčení vstupních dveří nezjištěným předmětem, v garáži dále vnikl po rozbití skleněné výplně levých předních dveří do zde zaparkovaného vozidla Škoda Felicia a následně z garáže a vozidla odcizil věci v celkové hodnotě 7.700,-Kč a poškozením způsobil škodu ve výši 4.000,-Kč. V rámci ohledání místa činu byla provedena fotodokumentace a byla zajištěna jedna biologická

stopa pro pozdější případné porovnání s osobou podezřelého. Po provedených úkonech na místě činu se oznamovatel spolu s hlídkou policie dostavil na OOP Hluboká nad Vltavou. Byly zahájeny úkony tr. řízení pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1, písm. a, b) tr. zákoníku (policista sepsal záznam o zahájení úkonů tr. řízení) a oznamovatel M. G. byl k věci vyslechnut na protokol o trestním oznámení. Dále oznamovatel podepsal poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných, poučení poškozeného v trestním řízení, seznam a popis odcizených věcí a protokol o ohledání místa činu, jež policisté po příjezdu z místa taktéž bezprostředně zpracovali zároveň s úředním záznamem o provedeném šetření.

20. 1. 2010 byla provedena kontrola spisového materiálu ze strany vedoucího pracovníka a spis byl přidělen zpracovateli, který poté vyhotovil plán prověřování, který opět předložil ke schválení vedoucímu pracovníkovi. V rámci prověřování bylo provedeno opětovné šetření v okolí místa činu, šetření mezi zájmovými osobami a šetření v místech prodeje použitého zboží. Byla vyžádána spolupráce okolních OOP prostřednictvím systému ETR a spolupráce s pracovníky SKPaV. Dne 10. 2. 2010 byla ze strany vedoucího pracovníka provedena kontrola spisového materiálu a následně byla věc dne 15. 2. 2010 dle § 159a odst. 5 tr. řádu odložena.

Uvedený případ je typickým příkladem postupu šetření majetkového deliktu krádeže vloupáním, kdy tyto skutky tvoří většinu trestních věcí v rámci základních útvarů policie.

Kazuistika č. 4

Dne 21. 12. 2009 se na OOP České Budějovice dostavil pan J. P., který oznámil, že mu v Hluboké nad Vltavou, v šatně Střední odborné školy elektrotechnické, byla odcizena kytara, kterou mu vytrhl z ruky J. K. Oznamovatele vyslechl policista vykonávající dozorní službu na Protokol o trestním oznámení, dále oznamovatel podepsal poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných, poučení poškozeného v trestním řízení, seznam a popis odcizených věcí a předložil prodejní doklad k odcizené kytarě. Policista sepsal záznam o zahájení úkonů tr. řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu pro podezření z tr. činu krádeže dle § 247 odst. 1 písm. a, d) tr. zákona a dále sepsal o zjištěných skutečnostech úřední záznam, který vycházel z výpovědi oznamovatele.

Dne 25. 12. 2009 byl spisový materiál dle místní příslušnosti postoupen na OOP Hluboká nad Vltavou, kde byl po kontrole vedoucího pracovníka přidělen zpracovateli, který vyhotovil plán prověřování. Za účelem řádného zadokumentování věci bylo provedeno ohledání místa činu a šetření na Střední odborné školy elektrotechnické. Byli předvoláni za účelem podání vysvětlení svědci události a to L. H., T. J., A. K. a R. P., kteří byli vyslechnuti na úřední záznam o podaném vysvětlení dle § 158 odst. 5 tr. řádu a zároveň podepsali poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných. Na OOP Hluboká nad Vltavou byl předvolán podezřelý J. K., který se dostavil až 10. 2. 2010. Téhož dne bylo jmenovanému sděleno podezření z tr. činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a, d) tr. zákona, platného do 31. 12. 2010 a následně byl vyslechnut na protokol o výsledku podezřelého. Sdělením podezření bylo zahájeno zkrácené přípravné řízení. J. K. se ke svému činu doznal. Policistou zpracovávajícím skutek bylo k hodnotě odcizené kytary zpracováno odborné vyjádření, na podezřelého byly vyžádány zprávy o pověsti z místa bydliště i zaměstnavatele a byl vyžádán opis rejstříku trestů. Dne 16. 2. 2010 se podezřelý J. K. dostavil na OOP Hluboká nad Vltavou, kde na protokol o vydání věci dle § 78 tr. řádu vydal předmětnou kytaru, tato byla poté usnesením o vrácení věci dle § 80 odst. 1 tr. řádu vrácena majiteli. Policista vyhotovil spisový materiál ve třech provedeních (originál + 2x opis) a dne 17. 2. 2010, tedy týden po zahájení zkráceného přípravného řízení, byl spisový materiál se zprávou o výsledku zkráceného přípravného řízení předán státnímu zástupci, který dne 18. 2. 2010 podal Okresnímu soudu České Budějovice, dle § 179c odst. 2 písm. a) tr. řádu, návrh na potrestání.

Případ ilustruje současnou úpravu zkráceného přípravného řízení, které je možno zahájit i s větším časovým odstupem od samotného zahájení úkonů tr. řízení. Po zadokumentování věci je případ urychleně vyřízen ve zkráceném přípravném řízení a odpadá předávání skutku v rámci mezičlánku SKPaV.

Kazuistika č. 5

Dne 19. 1. 2010 oznámila osobně na OOP Hluboká nad Vltavou paní P. O. neplacení výživného na své nezletilé děti R. O. a P. O. ze strany svého bývalého manžela R. O., který za období od 3. 4. 2009 do 19. 1. 2010 dluží na výživném částku ve výši 24. 900,- Kč. S oznamovatelkou byl ze strany policisty sepsán protokol

o trestním oznámení, sestaven přehled placení výživného, podepsáno poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných a zajištěna kopie rozsudku soudu k úpravě výživného a kopie rodných listů dětí. Byly zahájeny úkony tr. řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu. Následujícího dne byla po kontrole spisového materiálu věc přidělena policistovi, který vyžádal další písemné materiály, na povinného opis rejstříku trestů, zprávu o pověsti z místa bydliště, zprávu úřadu práce k uchazeči o zaměstnání a sociálním dávkám a na oprávněnou zprávu úřadu práce k dávkám státní sociální podpory. Povinný R. O. byl předvolán na OOP Hluboká nad Vltavou za účelem podání vysvětlení, kdy se dostavil dne 1. 2. 2010. Téhož dne bylo jmenovanému sděleno podezření z přečinu zanedbání povinné výživy dle ust. § 196 odst. 1, 2 tr. zákoníku, čímž bylo zahájeno zkrácené přípravné řízení a dále byl k věci vyslechnut. Po obdržení všech vyžádaných písemností policista vyhotovil spisový materiál ve třech provedeních (originál + 2x opis) a věc byla dne 8. 2. 2010 předložena se zprávou o výsledku zkráceného přípravného řízení státnímu zástupci, který dne 10. 2. 2010 podal Okresnímu soudu České Budějovice, dle § 179c odst. 2 písm. a) tr. řádu, návrh na potrestání.

Na uvedeném případě je názorné zpracování přečinu zanedbání povinné výživy v rámci zkráceného přípravného řízení, kdy vzhledem k množství vyžadovaných materiálů je určitý odstup zahájení zkráceného přípravného řízení od samotného zahájení úkonů trestního řízení, ideálním řešením. Předávání spisového materiálu mezi službou pořádkové policie (OOP) a službou SKPaV tímto opět odpadá.

Závěr

Přípravné řízení trestní, jak již bylo řečeno v úvodu této práce, je jednou ze stěžejních činností základních útvarů policie. Jedná se o tu část trestního řízení, na které mnohdy závisí zdárný průběh trestního řízení jako celku, řádné objasnění věci a následné spravedlivé potrestání pachatele. Na straně druhé, mimo trestního řízení se policisté základních útvarů zabývají velice širokou škálou dalších činností kladoucích nesmírné nároky na jejich odbornou připravenost. Zatímco policista SKPaV je oním specialistou na trestní řízení, policisté základních útvarů musí být specialisty prakticky na veškerou policejní činnost a přitom jsou těmi spodními články, od nichž se odvíjí policejní hierarchie a kariérní žebříček.

Pro konání přípravného řízení jsou v rámci základních útvarů policie rozdílné podmínky a to jak vzhledem k početním stavům jednotlivých útvarů, tak vzhledem k jejich zatíženosti. Jako problematickými se jeví dva extrémy, jeden, kdy má policejní útvar tak nízký počet policistů, že musí docházet k omezování výkonu služby a za této situace je efektivní práce na trestních věcech diskutabilní, neboť vzhledem k dalším úkolům které policista plní, vykonávají všichni policisté v rámci útvaru prakticky veškeré činnosti bez větší specializace. Druhým případem je sice velké oddělení, ale zatížené extrémním nápadem trestné činnosti, policisté jsou přetíženi a práce na trestních věcech může být též problematická. V prvním případě je jediným možným řešením dané situace fyzické navýšení počtu policistů, aby bylo možno zajistit reálný chod policejního útvaru, případně se nabízí možnost, dvě malá sousední obvodní oddělení sloučit v jedno větší, což by navíc mělo další pozitivní skutečnost a to značnou úsporu finančních prostředků. Vzhledem k tomu, že navyšování fyzických stavů není vzhledem k rozpočtové situaci reálné, jeví se druhá možnost a to slučování malých útvarů ve větší efektivní celky jako nejpříjemnější. U základního útvaru policie, kde je sice počet policistů vysoký, ale v daném územním celku je extrémně vysoký nápad trestné činnosti, pokud pomineme další navýšení počtů policistů, je jediným možným řešením dělba činností tak, aby byl chod útvaru co možná nejvíce efektivní.

Dalším důležitým aspektem v oblasti trestního řízení je zvýšení odborné připravenosti policistů. Je nutné provádět školení policistů k jednotlivým procesním úkonům, zejména k postupům při šetření v oblasti hospodářské kriminality, kde mají policisté nejméně zkušeností a k těm procesním postupům, kde může mít případné pochybení fatální význam pro následný průběh trestního řízení. U trestných činů hospodářské kriminality se nabízí jako nejvhodnější řešení převedení prověřování těchto skutků na útvary SKPaV, zvláště při skutečnosti nárůstu počtu skutků řešených základními útvary formou zkráceného přípravného řízení při poklesu skutků kde je zahájeno trestní stíhání.

Odborné připravenosti se týká také seznamování se značným množstvím interních aktů řízení, kterými jsou policisté doslova zahlcováni. Filtrační činnost nadřízeného, který ony akty přiděluje, je nesmírně důležitá, aby byl policista seznamován opravdu s tím nejnужnějším, co k výkonu své funkce potřebuje. Současná praxe alibistického přidělování stovek dokumentů není dle mého názoru efektivní a udržitelná.

V oblasti trestního řízení se policisté základních útvarů umějí orientovat až na výjimky (hospodářská kriminalita) velice dobře a zvláště v případech zkráceného přípravného řízení dosahují základní útvary velmi dobrých výsledků. Nastavení věcné příslušnosti pro trestní řízení, kdy jsou prověřovány zejména skutky s trestní sazbou odnětí svobody do tří let, je správné a vyhovující a problémy nečiní ani šetření skutků s trestní sazbou do pěti let, pokud se jedná například o trestné činy krádeže.

Otázkou k zamyšlení do budoucna je skutečnost, kam se má činnost základních útvarů policie, co se trestního řízení týká, ubírat, neboť v souladu s principy Community policing je místo uniformovaného policisty základního útvaru policie převážně v terénu mezi občany, proti čemuž však stojí časově a administrativně náročné trestní řízení. Zde se nabízí dle mého názoru jen jedna cesta, kdy ze strany základních útvarů policie budou řešeny jen ty jednoduché a typově nejméně závažné a nejméně složité trestné činy, převážně formou zkráceného přípravného řízení.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY:

1. Císařová, D., Fenyk, J., Gřivna, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 5. vydání. Praha: ASPI, 2008. 824s. ISBN 978-80-7357-348-5
2. Hlaváček, J., Protivinský, M. a kol. *Praktická kriminalistika*. 1. vydání. Praha: Kriminalistický ústav Praha Policie České republiky, 2007. 240 s.
3. Chmelík J. a kol: *Rukověť kriminalistiky*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2005. 536 s. ISBN-80-86898-36-9
4. Jankovský Z., Jak naložit s nepřiměřenou délkou trestního řízení? *Bulletin advokacie*. Praha: Česká advokátní komora, 11.12.2009, č. 12.
5. Šámal, P. a kol. *Trestní řád. Komentář. I. díl*. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008. 1525 s. ISBN 978-80-7400-043-0
6. Šámal, P. a kol. *Trestní řád. Komentář. II. díl*. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008. 1518 s. ISBN 978-80-7400-043-0
7. Šámal, P., Novotný, F., Růžička, M., et al. *Přípravné řízení trestní*. 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. 1471 s. ISBN 80-7179-741-3
8. Šámal, P., Válková, H., Sotolář, A., et al. *Zákon o soudnictví ve věcech mládeže. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2007. 1227 s. ISBN 978-80-7179-375-5
9. Vangeli, B., *Zákon o Policii České republiky*, 1. vydání. Praha: C. H. Beck 2009. 458 s. ISBN 978-80-7400-142-0
10. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 110 ze dne 20. června 2008, o plnění úkolů služby pořádkové policie a železniční policie. Praha: Policejní prezidium, 2008, (interní předpis)
11. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 30 ze dne 21. dubna 2009, o plnění úkolů v trestním řízení, ve znění závazného pokynu policejního prezidenta č. 150/2009. Praha: Policejní prezidium, 2009, (interní předpis)
12. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 100 ze dne 7. prosince 2001, ke kriminalisticko-technické činnosti Policie České republiky, ve znění závazného pokynu policejního prezidenta č. 84/2004 a 20/2007. Praha: Policejní prezidium, 2007, (interní předpis)

13. Pokyn ředitele Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje č. 347 ze dne 16. prosince 2009, kterým se stanoví dílčí úprava věcné příslušnosti policejních orgánů územních odborů Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje. České Budějovice, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, 2008, (interní předpis)

Právní předpisy (právní stav k 1. 1. 2010):

1. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník
2. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád)
3. Zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže
4. Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky
5. Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů
6. Nařízení vlády č. 104/2005 Sb., kterým se stanoví katalog činností v bezpečnostních sborech
7. Vyhláška č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství

SEZNAM ZKRATEK

- LZPS - zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod
MOP - místní oddělení policie
NP - neznámý pachatel
OOP - obvodní oddělení policie
SKPaV - služba kriminální policie a vyšetřování
ZSVM - zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů
ZPŘ - zkrácené přípravné řízení

SEZNAM PŘÍLOH

- Příloha I - Řízený rozhovor se zástupcem vedoucího oddělení OOP Zliv
- Příloha II - IS ETŘ, úvodní základní nabídka
- Příloha III - IS Bedrunka, úvodní základní nabídka
- Příloha IV - Záznam o zahájení úkonů trestního řízení
- Příloha V - Protokol o trestním oznámení
- Příloha VI - Protokol o ohledání místa činu
- Příloha VII - Sdělení podezření
- Příloha VIII - Protokol o výslechu podezřelého
- Příloha IX - Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení
- Příloha X - Vyrozumění oznamovatele

Příloha I

Řízený rozhovor mezi autorem bakalářské práce a zástupcem vedoucího Obvodního oddělení Zlív npor. Šarvaicem Miroslavem k aktuálním otázkám a problematice trestního řízení v rámci obvodního oddělení policie.

1) Jak hodnotíte odbornou úroveň nově nastoupivších policistů, po absolvování základní odborné přípravy?

npor. Bc. Šarvaic: *„Odborná úroveň policistů, kteří přicházejí na základní útvar není špatná, co se týká například znalostí předpisů, ale je bezpodmínečně nutné, aby policista, který na obvodní oddělení nastoupí přímo z policejní školy, byl minimálně po dobu několika měsíců odborně veden služebně starším kolegou, aby získal praktické zkušenosti. Tuto skutečnost pocítuji poslední dobou jako problém, neboť generační výměna v posledních letech byla daleko větší, než by bylo vhodné a opravdu zkušených starších policistů, jejichž práce si nesmírně vážím, není tolik, aby výměna zkušeností mezi novým a starším policistou probíhala plynule a bezproblémově.“*

2) Jak hodnotíte úroveň odborné připravenosti policistů pro podmínky trestního řízení?

npor. Bc. Šarvaic: *„Odborná připravenost policistů pro trestní řízení je prakticky na minimální úrovni a závisí na tom, co si policista sám nastuduje a jakou má ochotu a snahu se sám vzdělávat. Probíhají sice pravidelná školení policistů v našem školicím středisku v Lišově, ale zde se policista dostane dle rozpisu zhruba jedenkrát ročně a ať se jedná o policistu v nižší tarifní třídě, nebo toho nejzkušenějšího v šesté tarifní třídě, takzvaného zpracovatele, pro oblast trestního řízení jsou vyčleněny z celého školení pouze dvě hodiny, což považuji za absolutně nedostatečné. Podle mého názoru by u zpracovatele mělo být vyčleněno několikadenní školení pouze pro problematiku trestního řízení, čímž by kvalita zpracování trestních věcí zcela jistě stoupla. Jako další problém pocítuji absenci právních norem s výkladem a judikáty, například do současné doby na OOP vůbec není k dispozici nový trestní zákoník s výkladem, ačkoli vstoupil v účinnost již 1. 1. 2010 a jedná se o zcela nový trestní kodex. Co se týká norem a předpisů, například interních aktů řízení, další problém spatřuji v množství pokynů, jimiž jsou policisté zahlcováni prostřednictvím systému E-SIAR, zde již má každý policista přiděleno několik stovek dokumentů se kterými musí být seznámen. Zde je nutná důsledná kontrola ze strany nadřízených, kteří dokumenty zasílají k seznámení,*

aby se ke každému dostalo opravdu jen to nejnütnější, co musí vzhledem ke své funkci a výkonu činnosti znát. “

3) V čem vidíte u konání trestního řízení v rámci základního útvaru největší problém?

npor. Bc. Šarvaic: *„Zde je to zcela nepochybně ve zpracovávání hospodářské trestné činnosti, se kterou mají policisté nejméně zkušenosti. Navíc se jedná o trestné činy, u kterých prakticky nedochází ke zpracování formou zkráceného přípravného řízení, avšak po zpracování základním útvarem a následném předání službě SKPaV dochází k vracení spisového materiálu zpět na základní útvar. To je však vcelku logické, neboť policisté SKPaV odboru hospodářské kriminality s těmito činy zkušenosti mají, neboť nedělají nic jiného, kdežto policisté základních útvarů se s těmito činy setkávají sporadicky a tak jejich šetření ze strany OOP je dle mého názoru zcela neefektivní a problematické. “*

4) Jaký máte názor na novelu trestního řádu, kdy od 1. 1. 2009 je nutné ukončit zkrácené přípravné řízení dva týdny od sdělení podezření, na rozdíl od předchozí úpravy, kdy to bylo dva týdny ode dne, kdy policejní orgán obdržel trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání?

npor. Bc. Šarvaic: *„Musím konstatovat, že tato novela se v praxi velice osvědčila. Vzhledem k tomu, že prakticky nedochází k vracení spisového materiálu v rámci zkráceného přípravného řízení ze strany státního zástupce, což se o skutcích předávaných orgánům SKPaV říci nedá, je zcela evidentní, že policisté umějí zkrácené přípravné řízení zpracovat na opravdu kvalitní úrovni. Lhůta daná zákonem platným do 31. 12. 2008 byla evidentně krátká a v případě že bylo ve věci nutno udělat časově náročnější úkony, bylo prakticky provedení zkráceného přípravného řízení nemožné. Na základě nynější úpravy byt' dojde k zahájení zkráceného přípravného řízení s určitým časovým odstupem od samotného zahájení úkonů zkráceného přípravného řízení, v rámci základního útvaru se stále jedná o řízení, jež je velice efektivní a zcela jistě vede k celkově kratší a přijatelné délce trestního řízení jakožto celku. “*

5) Pracujete na malém venkovním útvare, jak vidíte početní stav policistů v závislosti na činnostech, které útvar zajišťuje a v této souvislosti též činnost v oblasti trestního řízení?

npor. Bc. Šarvaic: „Často se setkávám s názorem, jaký je na malém útvaru policie klid a pohoda, vzhledem k tomu, kolik trestných činů, ale i přestupků je zde řešeno v porovnání s městskými útvary. Bohužel s tímto názorem se nemohu absolutně ztotožnit. Je zcela evidentní, že na velkých útvarech v rámci krajského města, například OOP České Budějovice, nebo OOP Čtyři Dvory, je v porovnání s venkovním útvarem obrovský nápad trestné činnosti, tento rozdíl může činit i desetinásobek nápadu, avšak je nutné vzít v úvahu fakt, že vzhledem k početním stavům je na těchto útvarech možno zásadním způsobem organizovat policejní činnost tak, aby byla co nejvíce efektivní. Například je zde přítomna dozorčí služba, skupina dokumentace, zpracovatelé, kterým jsou přidělovány ty složitější případy, mohou být dále specializováni na určité oblasti, ze kterých mají největší zkušenosti, jsou tu policisté, jejichž hlavní pracovní náplní je obchůzková služba. Toto v žádném případě na malém útvaru praktikovat nelze, neboť na malém útvaru policie musí každý policista ovládat úplně vše. Realita je většinou taková, že vzhledem k nízkým početním stavům jsou ve službě přítomni pouze dva policisté, kteří jakoukoliv věc, ať je to obyčejné číslo jednacích, přestupek, nebo trestný čin, zpracují od doby oznámení, až po předání nadřízenému. Pokud tedy občan oznámí například vloupání do svého vozidla, policisté vyjedou na místo, kde vše zpracují a s oznamovatelem poté provedou další veškeré úkony na útvaru. V situaci kdy jsou policisté mimo útvar, za současného stavu již není na OOP další policista. Vzhledem k tomu, že na přidělených spisech policisté pracují pouze v době, kdy mají výjezd, je práce na spisech zejména v případě, kdy je nutno ve věci předvolat a vyslechnout další osoby, problematická, neboť občan se může dostavit k výslechu, ale nemá jej kdo vyslechnout, neboť hlídka řeší aktuální případ.“

6) Potýkáte se problémy s početními stavy policistů na vašem OOP?

npor. Bc. Šarvaic: „Na OOP Zliv je tabulkový stav policistů nastaven na patnáct policistů včetně vedení, tedy vedoucího a zástupce. V současné době máme reálný stav policistů dvanáct a tento stav se od dubna 2010 dále sníží, neboť v rámci posilování služeb v krajském městě na OOP České Budějovice se na tomto oddělení zúčastní další dva policisté tzv. studijního pobytu za účelem získání zkušeností na oddělení s velkým nápadem trestné činnosti. Reálný stav policistů na našem oddělení tedy bude deset policistů včetně vedení a to je počet, kdy již nelze zajistit nepřetržitý výkon služby, takže jsme nuceni převážně v nočních hodinách výkon služby přerušit a střídat se společně

s okolními odděleními. Praxe je pak taková, že jeden útvar slouží v noční době za útvar vedlejší, tedy za dva územní obvody. Tento stav mohu bez nadsázky označit jako kritický, neboť pokud chceme zajistit nepřetržitou službu na OOP, potřebujeme jen na střídání se ve službách osm policistů, kteří by nikdy neměli dovolenou, žádné školení, žádnou odbornou přípravu, jako například služební a tělesnou, a tak dále. Minimální stav, kdy OOP může efektivně fungovat je dle mého názoru patnáct policistů včetně vedení, ale to je opravdu minimum, opakuji reálný, nikoliv tabulkový stav.“

7) Můžete specifikovat stěžejní činnosti, jež policisté v rámci vašeho útvaru vykonávají?

npor. Bc. Šarvaic: „Tak jako na každém útvaru policie, vykonáváme nejširší škálu činností jež nám je určena zákony, z nichž jsou stěžejní zákon o policii České republiky, přestupkový zákon, trestní zákoník a trestní řád. Naše činnost je obsáhlá, lze jmenovat například ochranu bezpečnosti osob a majetku, spolupůsobení při zajišťování veřejného pořádku, odhalování trestných činů, přípravné trestní řízení, odhalování a šetření přestupků, dohled nad bezpečností a plynulostí silničního provozu, dopravně bezpečnostní akce, šetření na dožádání jiných útvarů policie ČR, soudů a dalších subjektů státní správy, pátrání po osobách a věcech v rámci celostátního pátrání, přítomnost policistů na řadě místních kulturních a sportovních akcí a další. Mimo uvedených činností mají policisté spoustu dalších úkolů, kdy se zúčastňují školení řidičů, tělesné a odborné přípravy, střelecké přípravy a podobně. V rámci prevence pořádají besedy v mateřských a základních školách, domovech důchodců, u základních škol hlídají u přechodů pro chodce. Stěžejní činností policisty základního útvaru by dle mého názoru měl být kontakt s veřejností zejména formou občůzkových služeb, aby byl policista co možná nejvíce v terénu a nikoliv za stolem u počítače, zcela v souladu s principy community policing. Jak jsem již uvedl, zvláště na malém oddělení jako je to naše, nelze určité činnosti ve větší míře specializovat, tak jak by to bylo vhodné například v rámci trestního řízení.“

8) Jste spokojen s úrovní spolupráce policistů OOP s policisty SKPaV:

npor. Bc. Šarvaic: „Zde musím konstatovat, že spolupráce mezi složkami uniformované policie a SKPaV je na dobré úrovni, zejména co se týká spolupráce policistů obvodního oddělení s kriminalisty zabývajícími se operativou. Často v rámci prověřování tr. činu

zpracovatel samostatně spolupracuje s kriminalistou a objasnění činu je společným dílem. Zde si myslím není na místě zabývat se nějakým čárkovým systémem, jak často slycháme, ale cílem by mělo být objasnění skutku a pokud je toho dosaženo společným úsilím policistů OOP a SKPaV, je dle mého názoru úplně jedno, kdo bude mít skutek, onu pomyslnou čárku, vykázán.“

Příloha II

The screenshot shows the ETR 3.3 web application interface. The browser title is "ETR [KRPC] - Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje - Microsoft Internet Explorer". The address bar shows "http://etrp-c.pcr.cz/etr/". The main content area is titled "váš pracovní podpory Policie ČR • Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje [KRPC]". The interface is organized into several sections, each with a title and a list of items. The sections include:

- Moje nesplněné pokyny:** Nemáte žádné pokyny.
- Moje nesplněné spolupráce:** Nemáte žádné spolupráce.
- Spolupráce v mých spisech:** Nezádal jste žádné spolupráce nebo vypršel limit.
- Avíza:** Nemáte žádné avizované formuláře a soubory.
- Registrační karty k podpisu:** Nemáte žádné registrační karty k podpisu.
- Moje TČ:**
 - KRPC-2428/TČ-2010-020171-LVD * 15.2.2010
 - § 158 - Oznamení o neplnění výživovací povinnosti - Horváth
- Moje PŘ:** Nemáte přiděleny žádné přestupkové spisy.
- Moje ČJ:**
 - KRPC-6593/ČJ-2010-020113 29.1.2010
 - Vlastní akce
 - KRPC-1720/ČJ-2010-020113 7.1.2010
 - Požadavky na materiál
 - KRPC-1709/ČJ-2010-020113 7.1.2010
 - Výzevy na PCO
 - KRPC-1704/ČJ-2010-020113 7.1.2010
 - Styk s veřejností
 - KRPC-1695/ČJ-2010-020113 7.1.2010
 - Registrační karty do IS
 - KRPC-26877/ČJ-2009-020113 20.4.2009
 - Seznam objektů OOP Hluboká-ZPPP 28/2009
- Přítelé spolupráce - na moje útvar:** Nemáte žádné spolupráce.
- Nesplněné spolupráce - můj útvar:**
 - KRPC-17762/ČJ-2010-020071 do 29.5.2010
 - Předvolební shromáždění-vyhlášení mimořádného opatření: PF ... 020113 -> Koblík: nepracováno
 - KRPC-22787/ČJ-2010-0200SP do 30.4.2010
 - Nástupní kurz policistů ZOP 1 - termíny konání v roce 201 ... 020113 -> Koblík: nepracováno
 - KRPC-22632/ČJ-2009-0200KR do 30.4.2010
 - Skatační řízení neutajovaných dokumentů u útvarů PCR v ro ... 020113 -> Vondříková: nepracováno
- Nesplněné pokyny - moje útvar:**
 - KRPC-18201/ČJ-2010-020113 15.4.2010
 - Žádost o výslech - Nymša
 - Koblík: p. Lexa: Ihned provést požadované úkony ... -> Lexa 15.4.2010
 - KRPC-22611/ČJ-2010-020113-MV 15.4.2010
 - Doručená zásilka s doklady od nezakoupeného vozidla, Bečyně
 - Koblík: p. Sirováčková: K prodej vozidla došlo ev ... -> Sirováčková 15.4.2010
 - KRPC-4375/TČ-2010-020113 15.4.2010
 - NP - krádež laminátové lodí, Jeznice
 - Koblík: p. Velišek: Zpracovat plán postupu objas ... -> Velišek 13.4.2010
 - KRPC-23115/ČJ-2010-020113 9.4.2010
 - Nález jízdního kola, Borek, 193
 - Fojtik: p. Lexa: zkontrolovat zda je věc zapsány ... -> Lexa 9.4.2010
 - KRPC-3817/TČ-2010-020113 9.4.2010
 - § 158 - fyzické napadení P. Kalna - Hluboká N/Vitavou-SOŠE
 - Koblík: p. Pešta: Postup dle ústního pokynu stan ... -> Pešta 9.4.2010
 - KRPC-3826/TČ-2010-020113 9.4.2010
 - § 158-Fyzické napadení R. Slavík-Hluboká nad Vitavou - SOŠE
 - Koblík: p. Pešta: Postup dle ústního pokynu stan ... -> Pešta 6.4.2010
 - KRPC-3936/TČ-2010-020113 6.4.2010
 - § 158 - neplacení výživného, Hrušková
 - Fojtik: p. Pešta: zpracovat plán prověřování a p ... -> Pešta
- Přítelé spisů - na moje útvar:** Nemáte žádné spisy k převzetí.
- Předané spisy - od mých útvarů:**
 - KRPC-2978/TČ-2010-020113 9.4.2010
 - NP-pomalování kostela ev.J.Nepomuckého,Hluboká n/Vlt
 - 020113 -> 020171 - čeká na vyřízení
- BODYS a EKŘ - k odeslání:** Nemáte žádné přestupky k odeslání.

Dotazy do informačních systémů

Dotazy do informačních systémů

POUZE PRO SLUŽEBNÍ POTŘEBU !

Uživatel je oprávněn využívat informační systémy pouze v rozsahu nutném pro plnění služebních nebo pracovních povinností.

VAŠE ČINNOST JE MONITOROVÁNA,
NEOPRÁVNĚNÉ NAKLÁDÁNÍ S OSOBNÍMI ÚDAJI MŮŽE BÝT TRESTNÝM ČINEM.

Data IS C-LOOK nejsou aktualizována od vstupu ČR do Schengenského prostoru (prosinec 2007).

Opraveno zobrazení v IS TUDU - archiv, přidána Doručovací adresa v IS CRO a upraveno zobrazení příznaků osoby v IS CER.

Vaše přihlašovací jméno: PCR\of231349
 Vaše služební zařazení: Policie, Jizní Čechy, OR_CBUDEJ
 Kód okresu: 0201
 Poslední přihlášení: 15.03.2010 v 13:33:08 z IP: 10.145.38.205

Pokud zjistíte chybu nebo jinou nesrovnalost avizujte ji, prosím, e-mailem na [stálou službu OSŘI](#) nebo [autorům](#).

[Novinky a změny](#)

© 2000-2007 OSŘI PP ČR ver.: 2.51

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Obvodní oddělení
373 41 Hluboká nad Vltavou

Č.j.KRPC-xxxx-xx/TČ-2010-020113

Hluboká nad Vltavou 1. února 2010
Počet listů: 1

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **01.02.2010** na základě oznámení od Zdeňka KALINSKÁ, nar. 01.01.1952, zahájeny úkony trestního řízení ve věci **vloupání do motorového vozidla v Hluboké n/Vltavou**, neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že v době od 29.01.2010 20:30 hod. do 01.02.2010 09:00 hod.

mohl být (kým):

neznámý pachatel,

spáchán v obci HLUBOKÁ NAD VLTAVOU, v ulici LESNÍ, před domem č.p. 720

přečin **krádeže dle ust. § 205 odst.1 písm. b) trestního zákoníku**

tím, že

za použití násilí, nezjištěným předmětem, se vloupal po rozlomení zámku levých předních dveří, do zde zaparkovaného motorového vozidla tov. zn. Škoda Fábía combi, bílé barvy, registrační značky 1C1 0147, kde nezjištěným způsobem poškodil plastové orámování panelu přístrojové desky, zabudovaný držák handsfree zn. Nokia a dále z vozidla odcizil reflexní vestu, auto atlas, rozprašovač s přípravkem na mytí oken, plastovou škrabku na okna a svazek klíčů,

čímž měla být poškozené:

Zdeňka KALINSKÁ (roz. NOVÁKOVÁ),

nar. 01.01.1952, trvale bytem LESNÍ 720, 373 41 HLUBOKÁ NAD VLTAVOU

způsobena škoda ve výši 2.500,-Kč poškozením a škoda ve výši 550,-Kč odcizením věcí.

nrap. Martin Pešta
vrchní inspektor

za policejní orgán:
komisař npor. Josef Koblic
vedoucí oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Obvodní oddělení
373 41 Hluboká nad Vltavou

Č.j.KRPC-xxxx-xx/TČ-2010-020113

Hluboká nad Vltavou 19. ledna 2010
Počet listů: 3

Protokol o trestním oznámení

V **Obvodní oddělení Hluboká nad Vltavou** dne **19.01.2010** v **08:50** hodin **oznámil(a)**

jméno, příjmení: **Michal GUSTAV**

jméno, příjmení(rodné): **GUSTAV**

datum narození: **1.1.1964**

místo narození: **TÁBOR**

Trvalé bydliště:

PALACKÉHO 639, 373 41 HLUBOKÁ NAD VLTAVOU tel.: 723229384

Současné bydliště:

tel.:

Adresa pro účely doručování:

jako trvalé bydliště tel.:

Adresa zaměstnavatele:

OSVČ v oboru písmomalířství

Místo zaměstnání:

v místě trvalého bydliště

Postavení v zaměstnání:

živnostník

Průkaz totožnosti: **103160451** stav: **Svobodný/á**

K věci:

vloupání do garáže v Hluboké nad Vltavou, u Munického rybníku ze dne 19. ledna 2010

Poučení:

Podle § 158 odst. 2 tr. řádu vás upozorňuji na odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů, zejména na trestný čin křivé obvinění podle § 345 tr. zákoníku, pomluva podle § 184 tr. zákoníku, poškozování cizích práv podle § 181 tr. zákoníku, nadřizování podle § 366 trestního zákoníku a přestupek křivé vysvětlení podle § 47a odstavec 1 zákona číslo 200/1990 Sb.

Podle § 100 odst. 2 tr. řádu máte právo odepřít výpověď, jestliže byste způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmy byste právem pociťoval jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 tr. řádu odepřít výpověď nemůže ten, kdo má stran trestného činu, jehož se výpověď týká, oznamovací povinnost podle trestního zákona.

Podle § 2 odst. 14 tr. řádu máte právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém prohlásíte, že jej ovládáte.

Podle § 55 odst. 2 tr. řádu máte právo žádat o utajení své podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým budete v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že Vám nebo osobě blízké v souvislosti s podáním svědeckví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv.

Po skončení výslechu vám bude protokol předložen k přečtení, nebo, požádáte-li o to, bude vám přečten. Máte právo žádat o jeho doplnění, provedení oprav či změn, aby byl v souladu s Vaší výpovědí.

Pokud o to požádáte, budete do jednoho měsíce vyrozuměn o provedených opatřeních.

Vyjádření oznamovatele:

T í m t o podávám trestní oznámení na neznámého pachatele, který v době od 18:30 hod. dne 18. 1. 2010 do 06:30 hod. dne 19. 1. 2010, v Hluboké nad Vltavou, v prostoru řadových garáží u Munického rybníku, za použití násilí, po vypáčení dvoukřídlých celopalubkových dřevěných vrat a odstranění visacího zámku, vnikl do garáže č. 49, kde nezjištěným předmětem rozbil skleněnou výplň levých předních dveří osobního vozidla tov. zn. **ŠKODA FELICIA COMBI LXI TMBEFF653**, registrační značky 3C75480, poté vytáhnul zajišťovací plastový kolíček a z vnitřního prostoru vypáčil instalované autorádio zn. LG s RDS s CD přehrávačem, černostříbrné barvy, stáří 2 roky, v současné hodnotě cca 2.000,-- Kč (k autorádiu mám i pojištění proti krádeži), dále 20 ks CD originál i přehrávané, v hodnotě cca 1.000,-- Kč, hnědé umělohmotné pouzdro s dioptrickými brýlemi s kovovými obroučkami v hodnotě 2.500,- - Kč, dále uvnitř garáže odcizil papírovou obdélníkovou krabici s novým střešním nosičem na vozidla Škoda Felicia v současné hodnotě cca 2.000,-- Kč, dále bylo z garáže odcizení hrablo na sních s umělohmotnou lopatou zelené barvy a umělohmotné cestářské koště v současné hodnotě cca 200,-- Kč, čímž mi byla způsobena odcizení 7.700,-- Kč, poškozením skleněné výplně levých předních dveří mi byla způsobena škoda ve výši cca 2.000,-- Kč a poškozením garážových vrat a visacího zámku mi byla způsobena škoda ve výši 1.000,-- Kč.

K věci mohu uvést, že jsem včerejšího dne tj. 18. 1. 2010 v době kolem 18:30 hod. přijel se svým výše uvedeným osobním vozidlem. To jsem zaparkoval do řadové garáže a poté jsem po uzamčení cylindrické vložky zámku a petlice s visacím zámkem, odešel domů. Dnešního dne tj. 19. 1. 2010 jsem přišel ke garáži v 06:30 hod. s zjistil jsem výše uvedené skutečnosti. Na základě toho jsem svým mobilním telefonem zavolal na linku 158 Policii České republiky a skutečnost jim oznámil.

Jiných poškození či odcizení nebylo zjištěno.

Způsobená škoda není kryta žádným druhem pojištění, konkrétní podezření na nikoho nemám.

Po skončení prováděného šetření žádám o písemné vyrozumění prostřednictvím pošty, datovou schránku nemám.

Žádám abych byl(a) vyrozuměn o učiněných opatřeních.

Po poučení dle § 43 odst. 3 tr. řádu se jako poškozený připojuji k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 10.700,-- Kč a současně navrhuji, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit tuto škodu.

To je vše co jsem chtěl k věci uvést, text protokolu o trestním oznámení mi byl hlasitě diktován a souhlasí s tím, co jsem uvedl, po skončení zápisu jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 19. 01. 2010 v 09:16 hodin.

Za policejní orgán
oznámení přijal:

Přítomen:

Oznamovatel:

nrap. Milan Bajcura
vrchní inspektor

nstržm. Miroslav Syrovátka
vrchní referent

Michal Gustav

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Obvodní oddělení
373 41 Hluboká nad Vltavou

Č.j.KRPC-xxxx-xx/TČ-2010-020113

Hluboká nad Vltavou 19. ledna 2010
Počet listů: 1

Protokol o ohledání místa činu (§ 113 trestního řádu)

I.

Ohledání provedli:

vrchní referent stržm. Mgr. Miroslav Syrovátka - OOP Hluboká nad Vltavou
vrchní inspektor nrap. Zdeněk Melichárek - kriminalistický technik ÚO SKPaV Č.
Budějovice

Ohledání přítomni:

Michal GUSTAV, nar. 1.1.1964, bytem PALACKÉHO 639, 373 41 HLUBOKÁ NAD
VLTAVOU

Důvod ohledání:

vloupání do garáže v Hluboké nad Vltavou, u Munického rybníku

Začátek ohledání:

19. 1. 2010 v 07:15 hod.

Místo ohledání:

garáže u Munického rybníku, Hluboká nad Vltavou

Podmínky ohledání:

Zataženo, mlhavo, denní doba, teplota -2 stupně Celsia

Způsob ohledání: **statické**

II.

Místem ohledání je objekt garáží u Munického rybníka. Vjezd do objektu garáží je z pozemní komunikace 2/10. Prostor garáží je v době ohledání zasněžený a podklad pod sněhem je tvořen asfaltovým povrchem. Objekt je otevřený bez oplocení a jsou zde dvě pěší přístupové cesty a to z levé a pravé strany objektu. Objekt je tvořen dvěma oddělenými řadami garáží, směrem od komunikace 2/105 je to počet 46 garáží a směrem ke hrázi Munického rybníku je to počet 33 garáží. V levé a pravé části garáží je umístěno pouliční osvětlení.

Bližším místem ohledání je garáž č. 50, která je umístěna při vstupu do objektu v levé části a to směrem z komunikace 2/105 a hned vedle parku. Vstup do garáže je tvořen dřevěnými dvoukřídlými dveřmi hnědé barvy. Na těchto dveřích je připevněna železná petlice, na které chybí visací zámek. Tento při ohledání nebyl zajištěn. Dveře jsou dále opatřeny cylindrickou vložkou FAB, která je v době ohledání nepoškozená a uzamčená. Na levém křídle dveří z vnitřní strany je vytržený jeden ze tří šroubů západky k závoře. V garáži je v době ohledání zaparkováno OA **ŠKODA FELICIA COMBI LXI TMBEFF653**, registrační značky 3C75485, barva bílá, . Bližším místem ohledání je okénko levých předních dveří, které je rozbité. Na rámu dveří a okénka nejsou žádné známky poškození. Vedle vozidla **ŠKODA FELICIA COMBI LXI TMBEFF653**, vlevo se na zemi nachází střepty z okénka. Na kolíku uzamykání levých předních dveří byla zajištěna stopa **č. 1 Biologická** , (místo zajištění: stěr z kolíku). Na zemi vlevo vedle vozidla byla zajištěna stopa **č. 2 Věcná**, (místo zajištění: skleněné střepty skla OA Š Felicia na podlaze garáže). Na sedadle řidiče se nachází menší množství střeptů z rozbitého okénka. Ve středovém panelu palubní desky, v otvoru pro autorádio vyčnívají pouze kabely od zdroje a antény. Příhrádka v pravé části palubní desky je otevřena. V úložném zadním prostoru OA Škoda Felicia je plastová bedýnka s náradím a ošacením. Zadní dveře úložného prostoru jsou odemčené uzavřené. Za zaparkovaným vozidlem jsou v levém a pravém rohu garáže umístěna sada 4 ks pneumatik.

III.

Na místě ohledání provedeno technikem SKPaV nrap. Zdeněk Melichárek, pořízena fotodokumentace. Technikem zajištěny stopy **č. 1 Biologická**, která bude zaslána k vyhodnocení na PČR KŘPJČK, OKTE, České Budějovice, stopa **č. 2 Věcná**, bude uložena na OOP Hluboká nad Vltavou, služební pes nenasazen pro značný pohyb majitelů garáží a provozu motorových vozidel. Ohledání místa činu bylo ukončeno dne **19. 01. 2010 v 8:15** hodin.

Ohledání přítomni:

Michal Gustav

Ohledání provedli:

stržm. Miroslav Syrovátka
vrchní referent

nrap. Zdeněk Melichárek
vrchní inspektor

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Obvodní oddělení
373 41 Hluboká nad Vltavou

Č.j.KRPC-xxxx-xx/TČ-2010-020113

Hluboká nad Vltavou 23. února 2010
Počet listů: 1

Záznam o sdělení podezření

Podle § 179b odst. 3 trestního řádu sděluji podezření osobě

Libor NOVÁK,

nar. 01.01.1951 v KARVINÁ, trv. bytem HORNOSUŠSKÁ 998/87, 735 35 HORNÍ
SUCHÁ, zaměstnání: brigádně jako dělník, pomocné práce

z přečinu

krádeže dle ust. § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

neboť na základě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že

jste dne 22.02.2010 v době od 08:00 hod. do 09:00 hod., v obci Dasný, z domu čp. 3, bez použití násilí, z volně přístupné neuzamčené místnosti sloužící k prodeji mléka zv. "mlékárna", odcizil volně odloženou pánskou koženkovou peněženku, hnědé barvy s obsahem - finanční hotovost ve výši 6.200,-Kč, občanský průkaz, řidičský průkaz, zbrojní průkaz, 2 ks průkazů zbraně, platební karta Ge Money bank vše na jméno Václav Šesták, čímž byla způsobena majiteli **Václav ŠESTÁK**, nar. 01.01.1956 v ČESKÉ BUDĚJOVICE, trv. bytem DASNÝ-DASNÝ 3, 373 41, škoda ve výši 6.300,-Kč,

-dále jste dne 22.02.2010 v době ve 12:05 hodin, v obci Hluboká nad Vltavou, na nám. ČSLA, v restauraci - vinárna hotelu Záviš, bez použití násilí, z barového pultu, odcizil volně položený mobilní telefon zn. NOKIA N79-1C, výr. číslo IMEI 356044032828798, čímž byla způsobena škoda majitelce **Iva MALÁ**, nar. 01.01.1989 v ČESKÉ BUDĚJOVICE, trv. bytem SMETANOVA 251, 373 44 ZLIV ve výši 5.000,-Kč,

tedy jste odcizil věci v celkové hodnotě 11.300,-Kč.

nprap. Martin Pešta
vrchní inspektor

Obhájce nezvolen.

Záznam o sdělení podezření převzal:
Libor NOVÁK
Dne 23.02.2010 v 11:25 hod.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Obvodní oddělení
373 41 Hluboká nad Vltavou

Č.j.KRPC-xxxx-xx/TČ-2010-020113

Hluboká nad Vltavou 23. února 2010
Počet listů: 5

Protokol o výslechu podezřelého

V **Hluboká nad Vltavou** dne **23.02.2010** v **11:40** hodin byl zahájen výslech podezřelého

Jméno, příjmení: **Libor NOVÁK**
Dřívější příjmení: **NOVÁK**
Místo narození, okres, kraj: **KARVINÁ, okr. KARVINÁ**
Datum narození: **01.01.1951**
Průkaz **106433090** státní příslušnost: **CZE**
totožnosti:
Národnost: osobní stav: **Svobodný/á**

Trvalý pobyt:
HORNOSUŠSKÁ 998/87, 735 35 HORNÍ SUCHÁ tel.: 604566693

Zdržuje se:
tel.:

Adresa pro účely doručování:
Dasný 3, PSČ:373 41, okr. České Budějovice tel.:

Adresa zaměstnavatele:
Dasný 3, okr. České Budějovice u pana Šestáka

Zaměstnání a postavení v něm:
brigádně jako dělník, pomocné práce

Místo zaměstnání:

Počet zaměstnání v posledních dvou letech: **1**

Vzdělání: **vyučen**

Majetkové poměry: **nemajetný**

Čistý měsíční příjem: **10.000,-Kč**

Otec: **EVŽEN NOVÁK**

Matka: **MARIE NOVÁKOVÁ**

Manžel (druh): **-----**

Sourozenci: **Sestra Eva Spratková a sestra Alena Špetíková**

Děti: **ne**

V minulosti vyslýchán pro trestný čin: **krádež, výtržnictví, ublížení na zdraví a pod. kolikrát 15x**

Dřívější tresty: **Výkon trestu odnětí svobody poslední v roce 2001**

Podezřelému byl doručen záznam o sdělení podezření z trestného činu podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku dne **23. února 2010.**

Poučení podezřelého:

Podle § 33 odst. 1 trestního řádu máte právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se vám kladou za vinu a důkazům o nich, nejste však povinen vypovídat. Můžete uvádět okolnosti a důkazy sloužící k vaší obhajobě, činit návrhy, podávat žádosti a opravné prostředky. Máte právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výslechu nemůžete radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Můžete žádat, abyste byl vyslýchán za účasti svého obhájce, a aby se obhájce zúčastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165 trestního řádu). Jste-li ve vazbě nebo výkonu trestu odnětí svobody, můžete s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby.

Podle § 92 odst. 2 trestního řádu máte možnost se k podezření podrobně vyjádřit, zejména souvisle vylíčit skutečnosti, které jsou předmětem podezření, uvést okolnosti, které jej zeslabují či vyvracejí a nabídnout o nich důkazy.

Podle § 92 odst. 3 trestního řádu Vám mohou být kladeny otázky k doplnění výpovědi nebo odstranění neúplností, nejasností a rozporů. Otázky musí být kladeny jasně a srozumitelně bez předstírání klamavých a nepravdivých okolností; nesmí v nich být naznačeno, jak na ně odpovědět.

Podle § 93 odst. 1 trestního řádu vám může být dovoleno, aby dříve než dáte odpověď, jste nahlédl do písemných poznámek, které musíte vyslýchajícímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.

Podle § 33 odst. 2 trestního řádu osvědčíte-li, že nemáte dostatek prostředků, abyste si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že máte nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Podle § 33 odst. 3 trestního řádu podáváte v přípravném řízení návrh na rozhodnutí o obhajobě bezplatné nebo za sníženou odměnu včetně příloh, jimiž prokazujete jeho důvodnost, prostřednictvím státního zástupce, v řízení před soudem pak prostřednictvím soudu, který koná řízení v prvním stupni.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu máte za povinnost uvést adresu pro účely doručování písemností určených k vašim rukám.

Podle § 65 odst. 1 trestního řádu máte právo nahlížet do spisů, činit si z nich výpisky a poznámky a na svoje náklady si pořizovat kopie spisů a jejich částí. Podle § 65 odst. 2 trestního řádu vám může toto právo policejní orgán ze závažných důvodů odepřít, důvod odepření, pokud o to požádáte, přezkoumá státní zástupce.

Podle § 157a odst. 1 trestního řádu máte právo kdykoli v průběhu přípravného řízení žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady v postupu policejního orgánu.

Podle § 165 odst. 1 trestního řádu se můžete se souhlasem policejního orgánu zúčastnit vyšetřovacích úkonů a klást otázky vyslýchaným svědkům.

Podle § 95 odst. 2 trestního řádu máte právo, aby Vám po skončení výslechu byl protokol předložen k přečtení nebo požádáte-li o to, aby Vám byl přečten. Máte právo žádat, aby byl protokol doplněn nebo aby v něm byly provedeny opravy v souhlase s vaší výpovědí. Podle § 95 odst. 3 trestního řádu protokol o výslechu, který byl prováděn bez přibrání zapisovatele, je nutno před podpisem předložit k přečtení nebo přečíst za přítomnosti nezúčastněné osoby. Máte-li proti obsahu protokolu námitky, je nutno je projednat v přítomnosti přibrané osoby a výsledek pojmout do protokolu.

Podle § 66 odst. 1 trestního řádu Vás dále poučuji o tom, že kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení, nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle trestního řádu, může být v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.

Podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu, podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu v úmyslu přivodit mu trestní stíhání.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu máte právo užívat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém uvedete, že jej ovládáte.

Podle § 28 odst. 1 trestního řádu neuvedete-li jazyk, který ovládáte, nebo uvedete-li jazyk či dialekt, který není jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem a pro takový jazyk nebo dialekt není zapsána žádná osoba v seznamu tlumočnicků, ustanoví vám orgán činný v trestním řízení tlumočnicka pro jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem.

Podle § 179g odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem podezřelého státní zástupce podmíněně odložit trestní stíhání, jestliže se podezřelý z trestného činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Vyjádření podezřelého k poučení:

Před započítím výslechu jsem byl vyslychajícím poučen o svých právech, poučení jsem v plném rozsahu porozuměl.

Zvláště jsem byl poučen o svém právu podle § 33 odst. 1 trestního řádu k věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Dále jsem byl zejména poučen o následcích křivého obvinění podle § 345 trestního zákoníku, toto poučení беру na vědomí a jsem si vědom možných důsledků.

Vyjádření podezřelého k osobě:

Uvádím, že jsem svobodný, bezdětný. V současné době se neléčím na žádnou nemoc, léky žádné neberu. Co se týká požívání drog, omamných látek, tak uvádím, že tyto látky neužívám, pouze kouřím cigarety dostupné na našem trhu, občas si dám nějaký alkohol, tedy nějaké to pivo a nějakého toho frťana, tedy tvrdý alkohol. Z rodiny se stýkám pouze se sourozenci, jsou to dvě sestry, které občas navštěvuji, nebo s nimi komunikuji po telefonu. K mému vzdělání uvádím, že jsem vyučen v oboru Elektrikář. V současné době se cítím dobře, a jsem schopen podání vysvětlení. Veškerou doručovanou poštovní korespondenci si přebírám na adrese Dasný 3, 373 41, a jsem k zastížení na svém mobilním telefonu číslo 604/544693.

Vyjádření podezřelého k věci:

Předem uvádím, že jsem si přečetl poučení uvedené na tomto Protokolu o výslechu podezřelého, poučení mi bylo řádně vysvětleno, poučení rozumím, беру jej plně na své vědomí. Obhájce si zatím volit nebudu. K věci se plně vyjádřím.

Vzhledem k tomu, že jsem se k požadované věci již vyjádřil do úředního záznamu o podaném vysvětlení podle ust. § 158 odst. 5 tr. řádu dnešního dne tj. 23.02.2010, tak se plně odkazuji na tento výslech, a proto uvádím stejných skutečností:

Uvádím, že včerejšího dne tj. 22. února 2010 jsem jako obvykle pracoval u pana Šestáka v obci Dasný v objektu statku čp. 3. Vzhledem k tomu, že jsem měl problém s bolestí zubů, tak jsem již od rána si vyplachoval ústa několika skleničkami rumu, kdy jsem po propláchnutí rum vypil. Měl jsem celou litrovou lahev rumu, kterou jsem postupně takto vypil. Mohlo být asi tak kolem osmé, až deváté hodiny dopoledne, jsem řekl panu Šestákovi, že si odjedu na Hlubokou něco koupit a že se vrátím později. Šel jsem do místnosti zvané mlékárna, tato místnost je neustále otevřená a vchází se do ní ze dvora domu - statku čp. 3 v obci Dasný. Když jsem do této místnosti vešel, tak jsem si všiml, že zde v prostoru mléčného zařízení je položena peněženka, hnědé barvy. Věděl jsem, že to je peněženka pana Václava Šestáka, který mě zaměstnává. Tuto peněženku jsem u něho několikrát viděl, často jí někde nechával položenou. V tu chvíli mě napadlo, že si peněženku vezmu a peníze z této peněženky použiju

pro svou potřebu. Jsem si vědom té skutečnosti, že jsem si peněženku přivlastnil bez souhlasu pana Šestáka. Do peněženky jsem nejprve nekoukal, předpokládal jsem, že jsou v ní peníze. Poté jsem sedl na mé jízdni kolo a jel jsem na Hlubokou nad Vltavou. Jel jsem po hlavní komunikaci z Dasného přes hráz rybníka Bezdrev, kolem ZOO Ohrady. Zde jsem se zastavil na čerpací stanici Benzina, kde jsem si vsadil šťastných deset. Zde na čerpací stanici mi peněženka p. Šestáka vypadla z ruky a z této vypadly doklady, všiml jsem si, že jsou zde doklady jako občanský průkaz a pod. na jméno Václav Šesták a byly zde také nějaké platební karty. Tyto věci jsem zandal zpět do peněženky. Doklady a platební karty jsem nechtěl nijak zneužít, peněženku jsem odcizil z důvodu finančních prostředků, které jsem předpokládal, že zde budou. V peněžence bylo celkem 6.200,-Kč. Zde na Benzině jsem platil svými penězi. Také jsem zde hrál na výherním automatu, kde jsem byl jen chvíli, nic jsem nevyhrál. poté jsem nakupoval různé potraviny a věci na sebe v několika obchodech v Hluboké nad Vltavou, zde jsem vše platil z peněz, které byly mé. Dále uvádím, že jsem také zašel do restaurace u hotelu Záviš, jedná se o restauraci do které se vstupuje z ulice, která vede na náměstí v Hluboké, dříve zde bylo hodně hracích automatů. Zde jsem si objednal jedno pivo. Já jsem stál u baru, nesedal jsem si, protože jsem silně zapáchal z kravína. Za barem byla nějaká servírka, která si zde na baru odložila svůj mobilní telefon. Myslím, že se jednalo o značku Nokia. nevím co mě to napadlo, ale rozhodl jsem se, že tento mobilní telefon odcizím. V baru v té době nikdo jiný nebyl. Servírka neustále někam odbíhala, v době, kdy nevěnovala pozornost mobilnímu telefonu, tak jsem si jej vzal a zandal si jej do kapsy kalhot. Poté jsem z restaurace ihned odešel. Pamatuji si, že jsem šel do restaurace myslím "Logham", jedná se o restauraci, která je v rohové budově u hlavní komunikace vedoucí z města, po pravé straně, když se jede na Municode. Zde jsem si objednal pivo a hrál automaty. Zde jsem vyhrál dvakrát za sebou, obsluha restaurace mě vyplatila částky něco kolem 1000,-Kč a 1500,-Kč. Jak jsem již uvedl, nakupoval jsem v Hluboké nad Vltavou potraviny a nové věci na sebe, tento nákup jsem prováděl i po odchodu z této restaurace. Z restaurace jsem odešel proto, protože když jsem ještě stál u herního automatu, tak přišla ta servírka, které jsem odcizil mobil, já se zalekl, šel jsem na WC v uvedené restauraci, kde jsem zanechal její mobilní telefon, z důvodu aby nebyl u mě nalezen. Poté jsem z restaurace rychle odešel a pokračoval v nákupech. Co se týká odcizené peněženky pana Hocha, tak uvádím, že jsem peníze z peněženky vyndal a dal si je do kapsy, měl jsem je oddělené od svých peněz. Peněženka mi musela někde v restauraci, kde jsem dvakrát vyhrál vypadnout, protože jsem ji při odchodu z restaurace již neměl. Po nějaké době jsem byl zadržen hlídkou Policie ČR, která mě pro mou podnapilost odvezla na protialkoholní stanici do Českých Budějovic. To je vše co bych k věci uvedl, více jsem neodcizil, pouze uvedený mobilní telefon, který jsem zanechal na WC v restauraci a peněženku pana Šestáka s doklady a penězi.

Dále bych chtěl ještě opravit, že jsem uvedl restauraci "Lugham", ale tato restaurace byla již přejmenována na restauraci "U Podlešáků", jedná se o restauraci, kde jsem na WC zanechal odcizený mobilní telefon. Dále k odcizenému mobilnímu telefonu doplňuji, že jsem jej odcizil z barového pultu ve vinárně hotelu Záviš.

Závěrem uvádím, že celé věci lituji, z mé strany se jednalo o zkratové jednání, které bylo ovlivněno alkoholem. S panem Šestákem se spojím a omluvím se mu za své jednání. Peníze, které jsem mu odcizil jsem dobrovolně vydal Policii ČR. To je vše co bych k věci mohl a chtěl uvést.

S postupem podle ustanovení § 179g/1 trestního řádu: **souhlasím**

To je vše co jsem chtěl k věci uvést, protokol mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení protokolace jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 23.02.2010 v 12:33 hodin.

nprap. Martin Pešta
vrchní inspektor

podezřelý
Libor KLUSEK

čtení přítomni
pprap. Ilona Vejvodová
vrchní asistent

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Obvodní oddělení
373 41 Hluboká nad Vltavou

Č.j.KRPC-xxxx-xx/TČ-2010-020113

Hluboká nad Vltavou 3. března 2010
Počet listů: 2

Okresní státní zastupitelství
Goethova 2
370 21 České Budějovice

Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení

Podle § 179c odstavec 1 trestního řádu předkládám zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení proti podezřelému

Libor NOVÁK, 01.01.1951 v KARVINÁ, trv. bytem HORNOSUŠSKÁ 998/87, 735 35 HORNÍ SUCHÁ, zaměstnání: brigádně jako dělník, pomocné práce

z trestného činu

krádeže dle ust. § 205 odst. 1 písm a) tr. zákoníku,

kterého se dopustil tím, že

dne 22.02.2010 v době od 08:00 hod. do 09:00 hod., v obci Dasný, z domu čp. 3, bez použití násilí, z volně přístupné neuzamčené místnosti sloužící k prodeji mléka zv. "mlékárna", odcizil volně odloženou pánskou koženkovou peněženku, hnědé barvy s obsahem - finanční hotovost ve výši 6.200,-Kč, občanský průkaz, řidičský průkaz, zbrojní průkaz, 2 ks průkazů zbraně, platební karta Ge Money bank vše na jméno Václav Šesták, čímž byla způsobena majiteli **Václav ŠESTÁK**, nar. 01.01.1956 v ČESKÉ BUDĚJOVICE, trv. bytem DASNÝ-DASNÝ 3, 373 41 škoda ve výši 6.300,-Kč,

-dále dne 22.02.2010 v době ve 12:05 hodin, v obci Hluboká nad Vltavou, na nám. ČSLA, v restauraci - vinárna hotelu Záviš, bez použití násilí, z barového pultu, odcizil volně položený mobilní telefon zn. NOKIA N79-1C, vyr. číslo IMEI 356044032828798, čímž byla způsobena škoda majitelce **Iva MALÁ**, nar. 01.01.1989 v ČESKÉ BUDĚJOVICE, trv. bytem SMETANOVA 251, 373 44 ZLIV ve výši 5.000,-Kč,

tedy odcizil věci v celkové hodnotě 11.300,-Kč.

Podezření odůvodňují tyto důkazy:

- Záznam o sdělení podezření,
- Protokol o výslechu podezřelého,
- Protokol o trestním oznámení,
- Protokol o ohledání místa činu,
- Úřední záznamy,
- Usnesení dle ust. § 80/1 tr. řádu.

nrap. Martin Pešta
vrchní inspektor

za policejní orgán:
komisař npor. Josef Koblíček
vedoucí oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Obvodní oddělení
373 41 Hluboká nad Vltavou

Č.j.KRPC-xxxx-xx/Čj-2009-020113

Hluboká nad Vltavou 22. října 2009
Počet listů: 1

paní
J. V.
Masarykova 45
37341 Hluboká nad Vltavou

Vyrozumění oznamovatele

K Vašemu oznámení ze dne 21.10.2009, ohledně podepsání kupní smlouvy na kuchyňské zboží na předváděcí akci, Vám sděluji, že ve věci není dáno podezření z trestného činu či přestupku a že je věc nutno řešit občansko-právní cestou.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem, kdy je nezpochybnitelně prokázáno, že předváděcí akce byla mimo bydliště jmenované v hotelu Parkhotel a tato se na akci dostavila na základě reklamního letáku, nikoliv tedy na výslovné přání objednavatele - spotřebitele, je zcela evidentní, že má nárok na odstoupení od smlouvy dle § 57 občanského zákoníku (§ 57 odst. 1 Občanského zákoníku: Byla-li spotřebitelská smlouva uzavřena mimo prostory obvyklé k podnikání dodavatele nebo nemá-li dodavatel žádné stálé místo k podnikání, může spotřebitel od smlouvy písemně odstoupit do 14 dnů od jejího uzavření; nedošlo-li dosud ke splnění dodávky zboží či služeb dodavatelem, může od smlouvy odstoupit bez uvedení důvodů a bez jakékoliv sankce do 1 měsíce. To neplatí ohledně smluv, u nichž si spotřebitel výslovně sjednal návštěvu dodavatele za účelem objednávky. Dodavatel je zároveň povinen vrátit spotřebiteli zaplacené finanční částky do 30 dnů od odstoupení od smlouvy). Smlouva uzavřená v situaci, kdy obchodník pozval spotřebitele ke schůzce na místě odlišném od bydliště spotřebitele a odlišném od obvyklých obchodních prostor tohoto obchodníka, na místě, které není jasně označeno jako pobočka k prodeji veřejnosti, aby mu představil své zboží (tedy v daném případě v hotelu Parkhotel), musí být považována za smlouvu uzavřenou během zájezdu organizovanému obchodníkem mimo své obvyklé obchodní prostory, ve smyslu směrnice Rady 85/577/EHS. Spotřebitel může vykonat své právo na odstoupení od smlouvy podle čl. 5 odst. 1 uvedené směrnice, **BEZ** nutnosti důkazu o ovlivnění či zmanipulování spotřebitele obchodníkem. Uvedená směrnice Rady 85/577/EHS dále vylučuje smluvní ujednání o povinnosti zaplatit náhradu škody pro případ, že spotřebitel od smlouvy odstoupí.

Tedy, že se jedná o občansko-právní spor, bude věc založena na OOP Hluboká nad Vltavou, pod uvedeným číslem jednacím.

Tímto rozhodnutím není dotčeno Vaše právo, domáhat se náhrady škody občansko právní cestou.

Zpracoval:

prap. Lexa Bohumil
inspektor

Za policejní orgán:

komisař npor. Josef Koblíček
vedoucí oddělení

ABSTRAKT

FOJTÍK, O. *Přípravné řízení trestní v praxi základního útvaru policie České republiky: bakalářská práce.* České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o. p. s., 2010. 83 s. Vedoucí bakalářské práce JUDr. Soňa Fišerová.

Klíčová slova: přípravné řízení trestní, zkrácené přípravné řízení, základní útvar policie.

Práce se snaží přiblížit konání přípravného řízení trestního policisty základních útvarů Policie České republiky tak, jak probíhá přímo v praxi, od počátečního podnětu k prověřování věci, až po způsob vyřízení policejním orgánem. Zabývá se postupem policistů ve fázi šetření, kdy nejsou zahájeny úkony trestního řízení, postupem po zahájení úkonů trestního řízení a zkráceným přípravným řízením. V práci jsou dále vymezeny podmínky, ve kterých policisté základních útvarů přípravné řízení konají a základní postupy, jimiž se musí řídit.

Na základě praktických zkušeností autora jsou uvedeny problematické aspekty konání přípravného řízení na základních útvarech policie. Závěrem je práce doplněna o statistické výstupy a u vymezených problémů navrženo řešení.

ABSTRACT

FOJTÍK, O. *Preparatory Criminal Procedure in Practice of the Basic Police Units in the Czech Republic: Bachelor thesis*. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, o.p.s. , 2010. 83 p. Supervisor: JUDr. Soňa Fišerová.

Keywords: preparatory criminal procedure, summary preliminary procedure, basic section of Police

The work tries to outline the performance of a preliminary criminal procedure by policemen of the basic section of Police of the Czech Republic, just as it proceeds right in a practice, from the initial suggestion of the matter's verification, up to the way of execution by the police body. It deals with a policemen's progress in the stadium of investigation when the acts of criminal procedure are not begun, a progress after the initiating of the acts of criminal procedure and a summary preliminary procedure. In the work there are further specified the conditions in which the policemen of the basic sections execute the preliminary procedure and basic progresses which they have to obey.

On the basis of an author's practical experience there are mentioned the problematic aspects of an executing of the preliminary procedure at the basic sections of Police. At the close, the work is supplied with the statistical outputs and there is a solution suggested at the issues defined.