

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, O. P. S., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2011

RADEK BÁBÍČEK, DiS.

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, O. P. S., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ

Autor práce: Radek Bábíček, DiS.

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: JUDr. Erik Dlouhý

Katedra: právních oborů a bezpečnostních studií

2011

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění.

.....

Děkuji vedoucímu práce pplk. JUDr. Erikovi Dlouhému, za odborné vedení, rady a připomínky při zpracování práce.

ABSTRAKT

BÁBÍČEK, R. *Zkrácené přípravné řízení : bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o. p. s., 2011. 103 s. Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Erik Dlouhý.

Klíčová slova: trestní řízení, přípravné řízení, zkrácené přípravné řízení, policejní orgán, státní zástupce, soudce.

Tato práce pojednává o problematice zkráceného přípravného řízení. Zkrácené přípravné řízení bylo zavedeno do českého trestního práva v roce 2002 jako nová forma trestního řízení. V práci jsou shrnuty postupy orgánů činných v trestním řízení, od policejního orgánu přes státního zástupce až po soudce. Práce dále zjišťuje, jaké trestné činy byly nejčastěji ve zkráceném přípravném řízení projednávány a analyzuje zatížení policejního orgánu ve směru ke skladbě projednávaných trestných činů a jejich počtu. V závěru práce jsou zhodnoceny stanovené cíle za využití metod popsanych v úvodu práce, případné poznatky a názory.

ABSTRAKT

BÁBÍČEK, R. *The shorter preliminary proceeding : Bachelor thesis.* České Budějovice: University of European and Regional Studies, o. p. s., 2011. 103 p. Supervisor: JUDr. Erik Dlouhý.

Key words: criminal proceedings, preliminary proceedings, shorter preliminary proceeding, police authority, state attorney, judge.

This bachelor thesis deals with questions of a shorter preliminary proceeding. The shorter preliminary proceeding was introduced into the Czech Penal Law System in 2002 as a new form of the pre-trial proceedings. There is a summary of the procedures of law enforcement authorities from a police authority over a state attorney to a judge. The thesis also searches which kinds of crime were most often included in shorter preliminary proceedings and analyzes the charge of police authority taking into consideration the structure and number of crimes, which were investigated. At the end of the work there is an evaluation of the used methods described in the introduction to the work, or some knowledge and opinions.

Obsah

Úvod	8
1 Cíl a metodika bakalářské práce	9
2 Přípravné řízení trestní	10
2.1 Přípravné řízení – definice	10
2.2 Přípravné řízení – dělení dle právní úpravy	10
2.2.1 Postup před zahájením trestního stíhání.....	11
2.2.2 Vyšetřování.....	12
2.3 Přípravné řízení – účel, funkce	13
3 Zkrácené přípravné řízení jako zvláštní forma přípravného řízení	15
3.1 Zkrácené přípravné řízení - funkce , podstata, význam	15
3.2 Podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení	16
3.3 Zákonné lhůty pro zkrácené přípravné řízení.....	18
3.4 Orgány konající zkrácené přípravné řízení	19
4 Procesní úkony prováděné orgánem policie ve zkráceném přípravném řízení	21
4.1 Zahájení úkonů zkráceného přípravného řízení	22
4.2 Podání vysvětlení	24
4.3 Sdělení podezření	25
4.4 Výslech podezřelého	26
4.4.1 Práva podezřelého ve zkráceném přípravném řízení	28
4.5 Odborné vyjádření a přibrání znalce	29
4.5.1 Odborná vyjádření.....	30
4.5.2 Znalecký posudek.....	31
4.6 Vyřízení věci policejním orgánem.....	32
5 Postup státního zástupce	35

5.1 Podání návrhu na potrestání.....	36
5.2 Odevzdání věci příslušnému orgánu k projednání přestupku, či jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání.	37
5.3 Odklony v trestním řízení	37
5.3.1 Odložení věci po schválení narovnání	39
5.3.2 Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání.	40
6 Zjednodušené řízení před soudem	44
6.1 Hlavní líčení ve zjednodušeném soudním řízení	46
6.2 Rozhodnutí soudce bez hlavního líčení vydáním trestního příkazu.....	46
7 Obdobné formy zkráceného řízení zakotvené v trestním právu v minulosti	48
8 Zkrácené přípravné řízení v praxi – statistické údaje	52
8.1 Struktura trestných činů projednávaných v ZPR	52
8.2 Rychlost zkráceného přípravného řízení	55
9 Zatížení základních výkonných organizačních článků zkráceným přípravným řízením	56
Závěr	62
Seznam použitých zdrojů	64
Seznam zkratk	67
Seznam tabulek a grafů	68
Přílohy	69

Úvod

Pro svou bakalářskou práci jsem si vybral téma zkrácené přípravné řízení. Důvodem, proč jsem si vybral toto téma, je mimo jiné to, že pracuji ve funkci vedoucího jednoho ze základních výkonných organizačních článků služby pořádkové policie PČR. Po větší část své dosavadní policejní praxe jsem se věnoval plnění úkolů v trestním řízení. V roce 2002, kdy proběhla velká novela trestní řádu, která přinesla do českého trestního práva zkrácené přípravné řízení, jsem byl u toho, když se tento nový postup zaváděl do policejní praxe. Mohl jsem tak sledovat jeho následný vývoj a změny právní úpravy, kterými tato problematika v průběhu dalších let prošla. Při výkonu služby se s touto oblastí trestního práva setkávám velmi často, neboť zkrácené přípravné řízení tvoří jednu ze základních činností základních výkonných organizačních článků Policie ČR.

Ve své práci jsem se rozhodl jednak charakterizovat účel a funkci zkráceného přípravného řízení a poskytnout komplexní přehled o postupech a činnostech orgánů činných v trestním řízení při konání zkráceného přípravného řízení. Důkladněji se pochopitelně věnuji postupu policejního orgánu a úkonům, které v rámci zkráceného přípravného řízení provádí. U jednotlivých orgánů činných v trestním řízení dále hodnotím právní úpravu jejich postupu, její komplexnost, účelnost a její eventuální nedostatky. U policejního orgánu se kromě všeobecné právní úpravy věnuji též úpravě postupu policejního orgánu stanovené interní normativní instrukcí. V další kapitole analyzuji, jaké druhy kriminality jsou ve zkráceném přípravném řízení nejčastěji projednávány a jaký je podíl trestných činů projednávaných ve zkráceném přípravném řízení na celkovém počtu trestných činů objasněných základními výkonnými organizačními články, jimiž jsou místní oddělení Policie ČR. V poslední kapitole analyzuji, jakou měrou zkrácené přípravné řízení zatěžuje místní oddělení Policie ČR. V závěru své práce provádím výsledné shrnutí celé problematiky, konstatuji přínosy a navrhuji změny.

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Cílem bakalářské práce je charakterizovat účel a funkci zkráceného přípravného řízení a poskytnout komplexní přehled o postupech a činnostech orgánů činných v trestním řízení při konání zkráceného přípravného řízení.

Dále pak vyhodnotit právní úpravu zkráceného přípravného řízení, přínos či eventuální nedostatky.

Dále na základě výzkumu poskytnout informace o tom, jaké druhy kriminality jsou ve zkráceném přípravném řízení nejčastěji projednávány, jaký je podíl trestných činů projednávaných ve zkráceném přípravném řízení na celkovém počtu trestných činů objasněných základními výkonnými organizačními články Policie ČR, a jakou měrou se podílí konání zkráceného přípravného řízení na zatížení základních výkonných organizačních článků Policie ČR.

K dosažení shora uvedených cílů jsem jako metody použil studium odborných materiálů vztahujících se k danému tématu, jejich následnou analýzu, komparaci a dále statistickou metodu spočívající ve zpracování, třídění, analýze a hodnocení dat získaných na základě studia a analýzy spisů zkráceného přípravného řízení ze stanoveného základního a výběrového souboru. Zdroje dat jsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů.

2 Přípravné řízení trestní

Trestní řízení je pojem, který označuje zákonem upravený postup orgánů činných v trestním řízení, případně i jiných osob zúčastněných, jehož úkolem je náležitě zjistit, zda byl spáchán trestný čin, a je-li tomu tak, zjistit jeho pachatele a uložit mu podle zákona trest nebo ochranné opatření, učiněné rozhodnutí vykonat, dále působit k upevnování zákonnosti, k předcházení a zamezování trestné činnosti a k výchově občanů.¹

2.1 Přípravné řízení – definice

Přípravné řízení je předsoudní stadium trestního řízení, jehož definice je obsažena v § 12 odst. 10 trestního řádu (dále jen tr. ř.). „*Přípravným řízením se rozumí úsek trestního řízení od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, které mu bezprostředně předcházejí, a nebyly-li tyto úkony provedeny, od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby, postoupení věci jinému orgánu nebo zastavení trestního stíhání, anebo do rozhodnutí či vzniku jiné skutečnosti, jež mají účinky zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby, zahrnující objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a vyšetřování*“.²

2.2 Přípravné řízení – dělení dle právní úpravy

Novela trestního řádu provedená zákonem č. 265 /2001 Sb. vytvořila tři odlišné formy přípravného řízení:

- standardní přípravné řízení, které se vede u všech trestných činů, o nichž řízení v prvním stupni koná okresní soud,
- rozšířené přípravné řízení, které se vede u trestných činů, na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož dolní hranice činí nejméně 5 let, nebo pokud za ně lze uložit výjimečný trest, a dále o činech vyjmenovaných v § 17 odst. 1 písm. a) až d) tr. ř., o nichž řízení v prvním stupni koná krajský soud.

¹ JELÍNEK, J., et al. *Trestní právo procesní*. Praha, 2007, s. 15.

² Česko. Zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním : Trestní řád. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1961, 66, s. 513-576.

- zkrácené přípravné řízení, které je zvláštní formou trestního řízení a které se vede v rámci postupu před zahájením trestního stíhání o nejméně závažných trestních činech.

2.2.1 Postup před zahájením trestního stíhání

V současnosti právní úprava v hlavě deváté tr. ř. zahrnuje do přípravného řízení postup před zahájením trestního stíhání, který je součástí přípravného řízení a tvoří počátek trestního procesu v jeho předsoudní fázi. Postup před zahájením trestního stíhání se zahajuje sepsáním záznamu o zahájení úkonů v trestním řízení. Účelem postupu před zahájením trestního stíhání je *prověřování* trestních oznámení či jiných podnětů k zahájení trestního stíhání a realizace opatření směřující k odhalení trestných činů a jejich pachatelů tak, aby k zahájení trestnímu stíhání došlo včas a jen v odůvodněných případech. Po novele trestního řádu, která proběhla na základě zák. č. 265/2001 Sb. mají úkony provedené v tomto stadiu trestního řízení policejním orgánem zpravidla i povahu procesních úkonů použitelných v dalších stadiích trestního řízení, včetně řízení před soudem. Policejní orgán po sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení opatřuje potřebné podklady, kterými mohou být např. písemné odpovědi na dotazy policejního orgánu, různé doklady například zprávy a smlouvy. Dále opatřuje nezbytná vysvětlení od osob. K tomuto podání vysvětlení si může podezřelý i jiná osoba přibrat advokáta, který jí poskytuje právní pomoc. Nejedná se tu však o obhajobu, která se uplatňuje až po zahájení trestního stíhání. Záznamy o podání vysvětlení nelze použít v řízení před soudem jako důkaz. Dále policejní orgán zajišťuje stopy trestného činu na místě jeho spáchání a dále věci doličné a jiné věci zajištěné ať už na základě ohledání, předložení, vydání a odnětí věci důležité pro trestní řízení, domovní prohlídky, prohlídky jiných prostor a pozemků, osobní prohlídky, manipulaci se zásilkou atd. Již v tomto stadiu vykonává státní zástupce nad zachováváním zákonnosti postupu. Postup před zahájením trestního stíhání končí buď vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání nebo odložením trestní věci či odevzdáním věci. V postupu před zahájením trestního stíhání se uplatňuje i rozhodnutí dočasného odložení trestního stíhání.

2.2.2 Vyšetřování

Vyšetřování je úsek trestního řízení, který začíná zahájením trestního stíhání (§160 odst. 1 tr. ř.) a končí podáním obžaloby, postoupením věci jinému orgánu nebo zastavením trestního stíhání, včetně schválení narovnání a podmíněného zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby (§161 odst. 1 tr. ř.) a za určitých podmínek může končit i přerušением trestního stíhání, jestliže nepomine důvod pro přerušení. Jde tedy o fázi přípravného řízení následující až po zahájení trestního stíhání a trvající do ukončení přípravného řízení. Vyšetřování zpravidla předchází prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, ale nemusí tomu tak být vždy. Usnesení o zahájení trestního stíhání lze vydat i bez předchozího prověřování, a to tehdy pokud jsou již v době doručení trestního oznámení, nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání, zjištěny skutečnosti, které nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin, a zároveň dostatečně odůvodňují závěr, že jej spáchala určitá osoba. Postup při vyšetřování je upraven v trestním řádu v hlavě desáté, oddílu druhém a třetím. Ve vyšetřování musí být co nejrychleji v potřebném rozsahu vyhledány důkazy k objasnění všech základních skutečností důležitých pro posouzení případu, včetně osoby pachatele a následků trestného činu. Policejní orgán ve vyšetřování vyhledává a za stanovených podmínek i provádí důkazy bez ohledu na to, zda svědčí ve prospěch či neprospěch obviněného. Přitom policejní orgán postupuje stejně jako při prověřování v rámci postupu před zahájením trestního stíhání. Úkony, které byly provedeny před zahájením trestního stíhání, nemusí policejní orgán opakovat, pokud byly provedeny způsobem odpovídajícím ustanovením zákona. Jestliže byly před zahájením trestního stíhání provedeny výslechy svědků podle § 158 odst. 8 tr. ř. a lze-li takový úkon opakovat, policejní orgán jej na návrh obviněného buď provede znovu a obviněnému nebo obhájci umožní, aby se takového úkonu účastnil, anebo jej poučí o právu domáhat se osobního výslechu takového svědka v řízení před soudem. Jinak výslechy svědků provádí jen, tehdy:

- pokud se jedná o neodkladný nebo neopakovatelný úkon,
- nebo jde-li o výslech osoby mladší patnácti let, osoby, o jejíž schopnosti správně a úplně vnímat, zapamatovat si nebo reprodukovat jsou s ohledem na její psychický stav pochybnosti,

- anebo nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že na svědka by mohl být pro jeho výpověď vyvíjen nátlak.

Jinak poškozeného a další svědky vyslechně jen tehdy, jestliže hrozí z jiného důvodu, že bude ovlivněna jejich výpověď nebo schopnost zapamatovat si rozhodné skutečnosti, nebo schopnost tyto skutečnosti reprodukovat, zejména je-li pro složitost věci odůvodněn předpoklad delšího trvání vyšetřování. Bez těchto podmínek je však možno, jestliže je toho třeba, vyslechnout znalce. Z toho vyplývá zásadní omezení procesního provádění dokazování ve vyšetřování, kdy zákon po novele provedené zákonem č. 265/2001 Sb. přesunul provádění dokazování do hlavního líčení a připouští pořizovat i po zahájení trestního stíhání úřední záznamy způsobem uvedeným v § 158 odst. 3 až 7 tr. ř. a zařazovat je do spisu. Také o úředních záznamech pořizovaných po zahájení trestního stíhání platí, že záznam nelze použít v řízení před soudem jako důkaz a že slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby důkaz byl proveden ještě v přípravném řízení v řádné procesní formě, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede.³

2.3 Přípravné řízení – účel, funkce

Účelem přípravného řízení je zjistit trestné činy a odhalit jejich pachatele, zajistit provedení neodkladných a neopakovatelných a dalších úkonů, vyhledání nezbytných důkazů, popř. jejich provedení, jež jsou vždy nezbytné pro rozhodnutí státního zástupce o tom, zda ve věci podá obžalobu, nebo učiní jiné rozhodnutí ve věci a opatří podklady potřebné pro projednání věci v řízení před soudem.⁴

Přípravné řízení plní tyto základní funkce:

- a) **zjišťovací**, která spočívá v tom, že se v jeho rámci zjišťují podklady potřebné pro projednání věci v řízení před soudem.

³ HENDRYCH, D., et al. *Právní slovník*. Praha, 2009, s.1158.

⁴ ŠÁMAL, P., et al. *Přípravné řízení trestní*. Praha, 2003, s. 13.

- b) **zajišťovací**, která spočívá v shromáždění důkazů v procesní podobě, čímž je předcházeno znehodnocení nebo poškození důkazů u kterých to hrozí a které by z tohoto důvodu již nebylo možno provést v hlavním líčení.
- c) **filtrační**, která zajišťuje, aby před soud byly postaveny jen osoby, u nichž je dáno dostatečně odůvodněné podezření, že spáchaly žalovaný trestný čin, čímž jsou zároveň chráněny nevinné osoby, popř. osoby, u nichž podezření ze spáchání trestného činu dostatečně odůvodněno není, před difamujícími účinky soudního řízení, neboť hlavní líčení i veřejné zasedání o odvolání se na rozdíl od v podstatě utajeného (neveřejného) přípravného řízení koná zásadně veřejně.⁵

Vedle těchto funkcí se vymezuje též funkce **odklonná**, která je projevem snahy vyhnout se složitému a nákladnému řízení v případech méně závažné trestné činnosti tzv. alternativním projednáním trestní věci⁶

⁵ NOVOTNÝ, F., et al. *Trestní kodexy*. Praha, 2002, s. 874.

⁶Více v kapitole č. 5 Postup státního zástupce

3 Zkrácené přípravné řízení jako zvláštní forma přípravného řízení

Zkrácené přípravné řízení (dále jen ZPŘ) je zvláštní způsob postupu před zahájením trestního stíhání, který se vede o nejméně závažných trestných činech proti konkrétní osobě podezřelé ze spáchání trestného činu a koná se za podmínek uvedených v § 179a tr. ř.

ZPŘ bylo do českého trestního práva procesního zavedeno novelou trestního řádu provedenou zákonem č. 265/2001 Sb. s účinností od 1. ledna 2002. Jeho úprava je součástí trestního řádu i v současnosti. Právní úprava ZPŘ je obsažena v samostatném sedmém oddílu hlavy desáté, trestního řádu.

3.1 Zkrácené přípravné řízení - funkce , podstata, význam

Smyslem ZPŘ je urychlení předsoudního stadia a rychlý převod věci do stadia řízení před soudem. Toto řízení je určeno pro řešení méně závažných a „flagrantních“ deliktů, kdy pachatel trestného činu je přistižen při činu nebo bezprostředně poté a jsou dány předpoklady pro objasnění věci ve lhůtě několika dnů.⁷

Podstatou ZPŘ je rychlé a neformální objasnění skutku, ve kterém je spatřován trestný čin, zjištění osoby důvodně podezřelé z jeho spáchání a vyhledání (nikoli provedení) důkazů.

„Vyřízení věci ve zkráceném přípravném řízení představuje možnost, jak velmi účinně postihovat méně závažnou trestnou činnost, věci vyznačující se zpravidla tím, že podezřelý si je vědom svého protiprávního jednání, projevuje účinnou snahu po nápravě, nebo souhlasí s tím, že mu bude za toto jednání uložen i odpovídající trest, a je také ochoten v mezích daných trestním řádem s orgány činnými v trestním řízení spolupracovat v zájmu toho, aby věc byla s největším urychlením ukončena. Institut zkráceného přípravného řízení poskytuje možnost, aby tím, že budou urychleně, byť při respektování základních práv a svobod osoby, proti které se řízení vede, i dalších osob, skončeny věci méně závažné

⁷ ŠÁMAL, P., et al. *Přípravné řízení trestní*. Praha, 2003, s. 758.

trestné činnosti, bylo možno zaměřit rozhodující pozornost na trestnou činnost závažnou, na věci skutkově, důkazně a právně složité.“⁸

3.2 Podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení

Pozitivně vymezené podmínky pro konání ZPŘ jsou uvedeny v § 179a tr. ř. Dle tohoto ustanovení je základní podmínkou řízení o trestném činu na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje tři léta a o kterém zároveň přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu. Tato podmínka musí být splněna vždy. Je tedy zřejmé, že mezi trestné činy, o kterých je možné konat ZPŘ, nepatří ty, na které sice zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje tři léta, ale je u nich dána věcná příslušnost krajského soudu podle § 17 tr. ř.

Pokud je splněna tato základní podmínka, lze konat ZPŘ tehdy,

- a) pokud je podezřelá osoba přistižena při činu, nebo bezprostředně poté,
- b) nebo v průběhu prověřování trestního oznámení, nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání, pokud jsou již na začátku prověřování shledány důvody, které by jinak mohly vést k zahájení trestního stíhání konkrétní osoby (§ 160 odst. 1 tr. ř.) a je zřejmé, že tuto věc bude možno skončit ve lhůtě dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán sdělil podezřelému, že spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován.

Za osobu, která byla přistižena, je podle právní teorie považována nejen ta osoba, která byla přistižena v okamžiku páchání trestného činu, ale i ta osoba, která byla z místa činu pronásledována a dostižena, a to ať už na základě vizuálního kontaktu, či za pomoci stopování pachatele, např. s využitím psa či technických prostředků, videozáznamu provedeného kamerou umístěnou na místě činu apod. Připouští se i zadržení v případě,

⁸NOVOTNÝ, F., et al. *Trestní kodexy*. Praha, 2002, s. 1020.

kdy podezřelá osoba byla přistižena za okolností ukazujících na její účast při činu, zejména s věcmi, kterými byl trestný čin spáchán nebo které z něho pocházejí.⁹

Při zvažování, zda je splněna podmínka možnosti skončit konkrétní trestní věc ve lhůtě dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán sdělí podezřelému, že spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován, je nutno brát v úvahu pouze dvoutýdenní lhůtu vedenou v § 179b odst. 4 tr. ř. Posouzení této podmínky je plně v rukou policejního orgánu a příslušného státního zástupce. Je čistě na jejich volném uvážení zda mají danou situaci za tak jednoznačnou či jednoduchou, aby o ní mohlo být vedeno ZPŘ. Taková úvaha je v podstatě vyloučena v případech, kdy podezřelý byl přistižen při činu nebo bezprostředně poté, tak jak je uvedeno v předchozím odstavci, neboť zákonodárce předpokládá, že takové věci jsou zpravidla z hlediska jejich objasnění jednoduché. Proto by policejní orgán měl v těchto případech, samozřejmě za splnění základní podmínky, zásadně konat ZPŘ.¹⁰

Zákon dále uvádí překážky, při kterých *nelze* ve věci konat ZPŘ. Tyto podmínky jsou uvedeny v § 179f odst. 1 tr. ř. Zde uvedené důvody jsou překážkou pro konání či pokračování ZPŘ, i když jsou jinak splněny jeho pozitivně vymezené podmínky.

Jak je uvedeno v § 179f odst. 1 tr. ř., ZPŘ nelze konat nebo v něm pokračovat jestliže,

- a) je dán důvod vazby a nejsou splněny podmínky pro předání podezřelého do 48 hodin od zadržení soudu spolu s návrhem na potrestání,
- b) nebo jsou dány důvody pro konání společného řízení o dvou nebo více trestných činech, a alespoň u jednoho z nich je třeba konat vyšetřování.

V prvním případě jsou u podezřelého shledány důvody vazby, ale skutkový stav věci neumožňuje, aby byl podezřelý ve stanovené lhůtě 48 hodin předán s návrhem na potrestání soudu. K takovému případu může dojít například tehdy, když je zadrženým

⁹ ŠÁMAL, P., et al. *Trestní řád : Komentář. I.díl.* Praha, 2005, s. 580.

¹⁰ ŠÁMAL, P. *Zkrácené přípravné řízení*. Trestněprávní revue. 2002, 1, s. 5.

podezřelým cizinec, či osoba bez trvalého bydliště, a existuje obava, že tento podezřelý po propuštění ze zadržení uprchne, nebo se bude skrývat, aby se tak trestnímu stíhání nebo trestu vyhnul. Je tedy naplněn jeden z důvodů vazby, které jsou uvedeny v § 67 tr. ř. Zároveň však není možné tohoto podezřelého ve stanovené lhůtě 48 hodin předat s návrhem na potrestání soudu, neboť nejsou shromážděny veškeré potřebné důkazy a skutkový stav věci tak není náležitě objasněn. Například nejsou vyslechnuti všichni svědci, či není v tak krátké lhůtě možné zajistit znalecký posudek či odborné vyjádření na vyhodnocení či srovnání zajištěných stop.

V druhém případě je důvodem pro nemožnost konat ZPŘ nutnost konat vyšetřování o některém ze sbíhajících se trestných činů vyšetřování. Věc pak musí být prověřována ve společném řízení a to ve vyšetřování, neboť přednost má vždy vyšší forma přípravného řízení před formou nižší. K takovým případům dochází tehdy, když policejní orgán při posuzování podmínek, zda bude možné ve věci konat ZPŘ, či v ojedinělých případech až v průběhu ZPŘ řízení zjistí, že proti podezřelému je jiným policejním orgánem vedeno vyšetřování.

V obou případech policejní orgán, který vedl ZPŘ, předává věc k zahájení trestního stíhání policejnímu orgánu, kterému věcně přísluší konat vyšetřování.

3.3 Zákonné lhůty pro zkrácené přípravné řízení

Délka trvání ZPŘ je vymezena ustanovením § 179b odst. 4 tr. ř. ZPŘ musí být skončeno nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán sdělil podezřelému, že spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován. Tato lhůta je společná pro policejní orgán i státního zástupce, kteří se o tuto lhůtu společně dělí. V průběhu této lhůty musí být provedeny všechny potřebné úkony. Pakliže není v této dvoutýdenní lhůtě ZPŘ skončeno, je další postup upraven ustanovením § 179f odst. 2 tr. ř. Zde je upraven postup státního zástupce, který na základě prostudování spisu, jenž je mu v takovýchto případech předkládán policejním orgánem spolu s žádostí o prodloužení lhůty

ke skončení ZPŘ, má s přihlédnutím k okolnostem, charakteru a složitosti věci několik možností, jak ve věci rozhodnout.¹¹

Je nutné podotknout, že původní právní úprava stanovila počátek běhu lhůty pro skončení ZPŘ na den, kdy policejní orgán obdržel trestní oznámení, nebo jiný podnět k trestnímu stíhání. Současné počítání lhůty přinesla až změna trestního řádu provedená zákonem č. 274/2008 Sb. od 1.1.2009. Tato změna podstatně rozšířila možnosti konání ZPŘ, neboť do té doby nebylo možné konat ZPŘ v případech, kdy sice byl pachatel trestného činu zjištěn dodatečným šetřením, ale od zjištění trestného činu uplynuly více než dva týdny.

3.4 Orgány konající zkrácené přípravné řízení

V souladu s ustanovením § 179a odst. 2 tr. ř. ZPŘ konají zásadně policejní orgány uvedené v § 12 odst. 2 tr. ř.

Policejními orgány se rozumějí útvary Policie České republiky. V řízení o trestných činech policistů a zaměstnanců zařazených v Policii České republiky má postavení policejního orgánu Inspekce Policie České republiky. Stejné postavení mají v řízení o trestných činech příslušníků ozbrojených sil pověřené orgány Vojenské policie, v řízení o trestných činech příslušníků Vězeňské služby České republiky pověřené orgány této služby, v řízení o trestných činech příslušníků Bezpečnostní informační služby pověřené orgány Bezpečnostní informační služby, v řízení o trestných činech příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace pověřené orgány Úřadu pro zahraniční styky a informace a v řízení o trestných činech příslušníků Vojenského zpravodajství pověřené orgány Vojenského zpravodajství. Postavení policejních orgánů mají i pověřené celní orgány v řízení o trestných činech spáchaných porušením celních předpisů a předpisů o dovozu, vývozu nebo průvozu zboží, a to i v případech, kdy se jedná o trestné činy příslušníků ozbrojených sil nebo ozbrojených sborů a služeb, a dále porušením právních předpisů při umístění a pořízení zboží v členských státech Evropských společenství, je-li toto zboží dopravováno přes státní hranice České republiky, a v případech porušení předpisů

¹¹ Více v kapitole č. 5 Postup státního zástupce.

daňových, jsou-li celní orgány správcem daně podle zvláštních právních předpisů. Pokud zákon nestanoví jinak, jsou uvedené orgány oprávněny ke všem úkonům trestního řízení patřícím do působnosti policejního orgánu.¹²

O trestných činech příslušníků Policie České republiky, příslušníků Vojenské policie, příslušníků Bezpečnostní informační služby, příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace nebo příslušníků Vojenského zpravodajství koná ZPŘ státní zástupce.

¹² Česko. Zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním : Trestní řád. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1961, 66, s. 513-576.

4 Procesní úkony prováděné orgánem policie ve zkráceném přípravném řízení

V této kapitole se věnuji rozboru netypičtějších úkonů a činností orgánu policie, které jsou jím při konání ZPŘ prováděny.

Procesní úkony jsou v trestním řízení, tedy i v ZPŘ prováděny orgány činnými v trestním řízení a to na základě trestního řádu. Orgány činnými v trestním řízení se rozumí orgány policie, státního zastupitelství a soudy.

Postupy a činnosti orgánu policie při konání trestního řízení tedy i ZPŘ se řídí dále též interními normativními instrukcemi. Stěžejní je Závazný pokyn policejního prezidenta č. 30 ze dne 21. dubna 2009 - O plnění úkolů v trestním řízení, ve znění pozdějších změn (dále jen ZPPP 30/2009).

V části osmé, čl. 108 až čl. 112 tohoto závazného pokynu je konkrétně upraven postup policejního orgánu v ZPŘ a je zde též upraveno, které policejní orgány jsou příslušné ke konání ZPŘ.

1) V rámci územních odborů krajských ředitelství, obvodních a městských ředitelství PČR jsou to:

- a) obvodní (místní) oddělení policie a oddělení železniční policie,
- b) dopravní inspektoráty,
- c) oddělení (odbory) obecné kriminality, oddělení (odbory) hospodářské kriminality,
- d) skupiny případových analýz a informační kriminality služby kriminální policie a vyšetřování.

2) V rámci krajských ředitelství PČR jsou to:

- a) odbory obecné kriminality, odbory hospodářské kriminality, oddělení kriminálních analýz a informační kriminality služby kriminální policie a vyšetřování a odbory

odhalování závažné obecné kriminality a odbory vyšetřování dopravních nehod Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy,

- b) oddělení dopravních nehod odboru služby dopravní policie Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy,
- c) dálničních oddělení.

Dále mohou konat ZPŘ též v rozsahu své příslušnosti Služba cizinecké policie a Kontrolní útvary PČR.

Procesními úkony vykonávanými orgány policie v ZPŘ jsou zejména zahájení úkonů zkráceného přípravného řízení, podání vysvětlení, sdělení podezření, sepsání protokolu o výslechu podezřelého, odborné vyjádření a znalecký posudek.

4.1 Zahájení úkonů zkráceného přípravného řízení

Vzhledem k tomu, že trestní řád v samostatném sedmém oddíle věnovanému ZPŘ nijak nespecifikuje způsob, jak má být ZPŘ zahájeno, vychází se z toho, že ZPŘ je postupem před zahájením trestního stíhání. Z tohoto důvodu začíná ZPŘ stejně jako přípravné řízení standardní a to sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení dle ustanovení § 158 odst. 3 tr. ř. (příloha č. I).

Záznam o zahájení úkonů v trestním řízení má být podle uvedeného ustanovení trestního řádu policejním orgánem sepsán neprodleně poté, co obdržel trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání, které nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin. V záznamu o zahájení úkonů policejní orgán uvede skutkové okolnosti, pro které řízení zahajuje a způsob jakým se o nich dověděl. To znamená, že stručně popíše předchozí neformální policejní šetření. ZPPP 30/2009 ve čl. 109 odst. 4 obsah záznamu oproti trestnímu řádu specifikuje. Obsahem záznamu má být zejména datum přijetí trestního oznámení, nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání, popis skutku, předpokládaná právní kvalifikace, je-li známa, označení podezřelé osoby, a uvedení skutečností, že bude konáno ZPŘ. Opis záznamu o zahájení úkonů v trestním řízení policejní orgán zašle do 48 hodin státnímu zástupci. Hrozí-li nebezpečí z prodlení, policejní orgán záznam sepíše až po provedení potřebných neodkladných a neopakovatelných úkonů.

K objasnění a prověření skutečností opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení a zajišťuje stopy trestného činu. Policejní orgán je podle § 158 odst. 3 tr. ř. oprávněn zejména:

- a) vyžadovat vysvětlení od fyzických a právnických osob a státních orgánů,
- b) vyžadovat odborné vyjádření od příslušných orgánů, a je-li toho pro posouzení věci třeba, též znalecké posudky,
- c) obstarávat potřebné podklady, zejména spisy a jiné písemné materiály,
- d) provádět ohledání věci a místa činu, (dle § 113 trestního řádu)
- e) vyžadovat za podmínek uvedených v § 114 trestního řádu provedení zkoušky krve nebo jiného podobného úkonu, včetně odběru potřebného biologického materiálu,
- f) pořizovat zvukové a obrazové záznamy osob, za podmínek stanovených § 114 trestního řádu snímat daktyloskopické otisky, provádět osobou téhož pohlaví nebo lékařem prohlídku těla a jeho zevní měření, jestliže je to nutné ke zjištění totožnosti osoby nebo ke zjištění a zachycení stop nebo následků činu,
- g) za podmínek stanovených v § 76 trestního řádu zadržet podezřelou osobu,
- h) za podmínek stanovených v § 78 až § 81 trestního řádu činit rozhodnutí a opatření v těchto ustanoveních naznačená, (to je zajištění věcí a majetkových hodnot, např. povinnost k vydání věci, odnětí věci, zajištění peněžních prostředků na účtu u banky, zajištění nemovitosti, apod.)
- i) způsobem uvedeným v hlavě čtvrté provádět neodkladné nebo neopakovatelné úkony, pokud podle tohoto zákona jejich provedení nepatří do výlučné pravomoci jiného orgánu činného v trestním řízení.¹³

Trestní řád nespécifikuje, jak má policejní orgán postupovat ve věci nejprve prošetřované ve standardním přípravném řízení, u které se dodatečně, až po vyhotovení a odeslání záznamu o zahájení úkonů v trestním řízení rozhodl, že ve věci bude konáno

¹³ Česko. Zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním : Trestní řád. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1961, 66, s. 513-576.

ZPŘ. ZPPP 30/2009 ve čl. 109 odst. 5 ukládá v takovém případě policejnímu orgánu tuto skutečnost státnímu zástupci neprodleně vhodným způsobem sdělit (např. telefonicky). Tato situace nastává například tehdy, pokud v době zahájení úkonů v trestním řízení ještě není znám pachatel, a tento je dodatečně zjištěn následným šetřením, či výsledkem znaleckého posudku nebo odborného vyjádření. Tato situace může též nastat v případě, že policejní orgán není schopen ihned rozhodnout, zda ve věci bude konáno ZPŘ či standardní přípravné řízení, například z důvodu neúplných informací pro správnou právní kvalifikaci skutku.

Trestní řád, ani ZPPP 30/2009, nestanoví, aby policejní orgán v záznamu o zahájení úkonů zkráceného přípravného řízení specifikoval, zda pro tento postup shledal splněnou podmínku uvedenou v § 179a odst. 1 písm. a) tr.ř. nebo v § 179a odst. 1 písm. b) tr.ř., popř. obě. Skutečnost, že v jednání, pro které je řízení vedeno, je spatřován trestný čin, pro který je možno ZPŘ konat, lze zjistit nejpozději ze záznamu o sdělení podezření. Která ze dvou dalších alternativních podmínek konání ZPŘ měla být splněna, však lze pouze odhadovat z vymezení skutkových okolností, resp. skutku uvedeného v příslušném záznamu. Splnění zejména podmínky přistižení při činu nebo bezprostředně poté sice bývá zpravidla zjevné, ovšem mohou nastat i případy spornější. *„Aby bylo splnění podmínek pro konání zkráceného řízení přezkoumatelné, měly by být patrně důvody pro konání tohoto zvláštního druhu řízení vymezeny konkrétně, nejlépe uvedením příslušného ustanovení trestního řádu v záznamu o zahájení úkonů zkráceného přípravného řízení (pokud je již v této fázi policejní orgán přesvědčen o vhodnosti konání zkráceného řízení), anebo v záznamu o sdělení podezření.“*¹⁴

4.2 Podání vysvětlení

Ve ZPŘ sepisuje podle § 158 odst. 5 tr. ř. policejní orgán úřední záznamy o obsahu vysvětlení, v němž zachycuje obsah svědkem podaného vysvětlení (příloha č. II). Úřední záznam o podaném vysvětlení je základním prostředkem k objasnění skutečností. V případě

¹⁴ ZEMAN, P. Právní úprava zkráceného řízení z perspektivy rekonstrukce trestního procesu. *Trestněprávní revue*. 2008, 10, s. 293.

neodkladného, nebo neopakovatelného výsledku svědka lze jeho výslech provést jen za účasti soudce podle § 158a tr. ř. Obdobně je možno postupovat i při rekognici. Vzhledem k charakteru ZPŘ je provedení těchto úkonů výjimečné a je spíše doménou standardního přípravného řízení.

Úřední záznam o obsahu vysvětlení má nevýhodu v jeho relativní procesní hodnotě, pro kterou ho v běžném řízení před soudem nelze použít jako důkazu. Samosoudce má sice možnost tento záznam v hlavním líčení přečíst, ale jen pokud s tím strany procesu souhlasí. Osoby, které vysvětlení před policejním orgánem podaly, bývají znovu v té samé věci soudem předvolávány jako svědci, což pro mnoho z nich bývá mnohdy nepochopitelné a zatěžující, a soudy naráží na neochotu těchto osob dostavovat se k soudu.

4.3 Sdělení podezření

Podle ustanovení § 179 b odst. 3 tr. ř. má být podezřelému (osobě, proti níž se ZPŘ vede) nejpozději na počátku výslechu sděleno, že spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován. O tomto úkonu orgán konající ZPŘ učiní záznam do protokolu. Opis záznamu má být posléze do 48 hodin zaslán státnímu zástupci a dále doručen podezřelému a jeho obhájci, pokud si ho podezřelý zvolil, nebo mu byl ustanoven. V praxi je doručení opisu záznamu podezřelému realizováno ve většině případů přímo při provádění jeho výslechu.

Sdělení podezření je zásadním úkonem ve ZPŘ, neboť ode dne, kdy bylo podezřelému sděleno, že spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován, započíná běh lhůty pro skončení ZPŘ.

Záznam o sdělení podezření obsahuje výrok, v němž se stručně popíše skutek, který vykazuje znaky skutkové podstaty trestného činu, pro který se podezření sděluje s uvedením času a místa jeho spáchání, případně dalších okolností, za kterých k jeho spáchání došlo tak, aby nemohl být zaměněn s jiným skutkem, dále jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován, jeho zákonné pojmenování a příslušné ustanovení trestního zákoníku, dále záznam obsahuje místo a čas sdělení podezření a označení policejního orgánu, který jej vyhotovil (příloha č. III).

Právní kvalifikaci skutku je možno v průběhu ZPŘ změnit. Se změnou právní kvalifikace musí být podezřelý seznámen.

„Sdělení podezření nemá charakter usnesení, jde o opatření a proto proti němu zákon stížnost nepřipouští. Sdělení podezření ale může na žádost podezřelého přezkoumat státní zástupce dle § 157a odst. 1 trestního řádu a může jej i zrušit“.¹⁵

Stejně jako v záznamu o zahájení úkonů zkráceného přípravného řízení ani v případě sdělení podezření trestní řád ani ZPPP 30/2009 nestanoví, aby policejní orgán specifikoval, zda pro tento postup shledal splněnou podmínku uvedenou v § 179a odst. 1 písm. a) tr. ř. nebo v § 179a odst. 1 písm. b) tr. ř., popř. obě. Což stěžuje přezkoumatelnost podmínek pro konání ZPŘ státním zástupcem.

4.4 Výslech podezřelého

Výslech podezřelého ve ZPŘ je upraven v ustanovení § 179b odst. 3 tr. ř. Podezřelého ze spáchání trestného činu je třeba v průběhu ZPŘ vyslechnout a nejpozději na počátku výslechu mu sdělit, ze spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován. O tomto úkonu orgán konající ZPŘ učiní záznam do protokolu (příloha č. IV). Tento protokol lze u hlavního líčení ve zjednodušeném řízení před soudem číst za podmínek uvedených v § 207 odst. 2 tr. ř. a lze ho použít k vydání trestního příkazu.

„Při výslechu podezřelého, s kterým se později pracuje v podstatě jako s výslechem obviněného (srov. § 314d odst. 2 TrŘ), je totiž třeba zajistit podezřelému možnost vyjádřit se ke všem rozhodným skutečnostem, které se mu kladou za vinu, a současně i dodržet ustanovení čl. 6 bod 3 písm. a) EÚLP, který stanoví, že každý, kdo je obviněn z trestného činu, musí být neprodleně v jazyce, jemuž rozumí, podrobně seznámen s povahou a důvodem obvinění proti němu, z tohoto hlediska by mělo sdělení skutku a jeho právní kvalifikace obsahovat i odůvodnění.“¹⁶

¹⁵ ŠÁMAL, P., et al. *Trestní řád : Komentář. I.díl.* Praha, 2005, s. 1390.

¹⁶ ŠÁMAL, Pavel. Zkrácené přípravné řízení. *Trestněprávní revue.* 2002, 1, s. 5.

„Na postup při výslechu podezřelého se přiměřeně užijí ustanovení § 91–95 o výslechu obviněného. Proto musí být podezřelý řádně poučen, a to ve stejném rozsahu jako obviněný (obsah poučení je třeba přizpůsobit tomu, že se jedná o podezřelého) a musí mu být také dána možnost se k obvinění podrobně vyjádřit, zejména souvisle vylíčit skutečnosti, které jsou předmětem obvinění, uvést okolnosti, které obvinění zeslabují nebo vyvracejí, a nabídnout o nich důkazy. Ve stejném rozsahu jako obviněnému mu mohou být kladeny otázky k doplnění výpovědi nebo k odstranění neúplnosti, nejasnosti a rozporů, přičemž platí zákaz kapciózních nebo sugestivních otázek. Podezřelému může být také dovoleno, aby dříve než dá odpověď, nahlédl do písemných poznámek, jež musí vyslyšajícimu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. O výpovědi podezřelého ve zkráceném přípravném řízení se sepisuje protokol zpravidla podle diktátu vyslyšajícího¹⁷.

V praxi je podezřelý na úvod výslechu poučen o svých právech a následcích případného protiprávního jednání.

Posléze se podezřelý vyjadřuje k tomuto poučení a k tomu, zda bude uplatňovat svá práva, zejména právo odmítnout vypovídat, právo na obhajobu. V případě cizince též práva na výpověď v jazyce, který ovládá a dále, zda požaduje písemný překlad návrhu na potrestání vyhotoveným státním zástupcem.

Dále je podezřelý dotazován na své osobní a majetkové poměry, kdy se vyjadřuje zejména ke svému dosavadnímu vzdělání, zdrojům svých příjmů, výdajům, tomu v jaké míře užívá alkohol či omamné a psychotropních látky, ke svému zdravotnímu stavu a to i po psychické stránce, nutnosti léčby, užívání léků, předchozích trestech a podobně. Tyto údaje slouží především soudci k posouzení vhodnosti uložení trestu obecně prospěšných prací, či peněžitého trestu.

Následuje výpověď podezřelého k předmětnému skutku, ze kterého je podezřelý. V závěru výpovědi se podezřelý vyjadřuje k tomu, zda souhlasí s tím, aby státní zástupce podmíněně odložil podání návrhu na potrestání podle § 179g trestního řádu.¹⁸

¹⁷ ŠÁMAL, P., et al. *Trestní řád : Komentář*. Praha , 2008, s. 1463.

¹⁸ Více v kapitole č. 5 Postup státního zástupce.

4.4.1 Práva podezřelého ve zkráceném přípravném řízení

Podle § 179 b odst. 2 tr. ř. má podezřelý ve ZPŘ stejná práva jako obviněný. Tyto práva vycházejí z ustanovení § 33 tr. ř.

Podezřelý má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které jsou mu kladeny za vinu a důkazům o nich. Podezřelý však není povinen vypovídat. Může uvádět okolnosti a důkazy sloužící k jeho obhajobě, činit návrhy, podávat žádosti a opravné prostředky.

Podezřelý má dále právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výslechu nemůže radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Může žádat, aby byl vyslýchán za účasti svého obhájce, a aby se obhájce zúčastnil i jiných úkonů přípravného řízení.

Uvedená práva přísluší podezřelému i tehdy, je-li zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena.

Co se týče nutné obhajoby podezřelého ve ZPŘ, použije se přiměřeně ustanovení § 36 tr. ř. o nutné obhajobě v přípravném řízení. Vzhledem k tomu, že důvody nutné obhajoby v tomto ustanovení uvedené, se ve většině případů vylučují s podmínkami konání ZPŘ (jde například ohrožení obviněného sazbou 5 let odnětí svobody, či pobyt obviněného ve vazbě), přichází prakticky v úvahu pouze aplikace nutné obhajoby podle ustanovení § 36 odst. 4 písm. a) tr. ř. tj. v případech předání zadrženého podezřelého soudu k provedení hlavního líčení konaném ve zjednodušeném řízení¹⁹. V takovém případě, musí být podezřelému dána přiměřená lhůta, zpravidla pouze v hodinách, aby si obhájce zvolil. Podle ustanovení čl. 40 ZPPP 30/2009 v případě, že tak podezřelý neučiní, musí mu být obhájce na dobu, pro kterou trvají důvody zadržení, ustanoven.

¹⁹ Více v kapitole č. 6 Zjednodušené řízení před soudem.

Nutnost obhajoby podezřelého nastává též v případech, je-li podezřelým ze spáchání provinění²⁰ ve ZPŘ osoba mladistvá²¹. Podle ustanovení § 42 odst. 2 zákona 218/2003 Sb. musí mít mladistvý obhájce od okamžiku, kdy jsou proti němu použita opatření podle tohoto zákona, nebo provedeny úkony podle trestního řádu, včetně úkonů neodkladných a neopakovatelných, ledaže nelze provedení úkonu odložit a vyrozumění obhájce o něm zajistit.

V praxi to tedy znamená, že nutná obhajoba u podezřelého mladistvého nastává buď okamžikem jeho zadržení podle § 76 tr. ř., je-li zadržen, nebo okamžikem sdělení podezření, kdy si tento záznam podezřelý mladistvý převezme. Výslech podezřelého mladistvého se již musí konat za účasti obhájce.

4.5 Odborné vyjádření a příbrání znalce

Odborná vyjádření a příbrání znalce využívá orgán policie ve ZPŘ k objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení.

To zda policejní orgán ke zodpovězení daných otázek využije odborného vyjádření či příbrání znalce záleží na složitosti posuzované otázky.

„Složitost posuzované otázky vyžaduje příbrání znalce, je-li k posouzení otázky potřebná delší doba, nutnost systematického studia příslušné odborné literatury, využívání zásadních empirických a teoretických poznatků, které je potřebné komplexním způsobem zpracovat, potřeba konzultace s dalšími odborníky, apod. Bude tomu tak zpravidla i s ohledem na závažnost trestné činnosti, o kterou jde, z hlediska jejího rozsahu, mnohosti pachatelů, zvláštního způsobu provedení činu. O otázku, na kterou by dopadalo vymezení uvedené v § 105 odst. 1 věta druhá trestního řádu ("pro složitost posuzované otázky není vyžádání odborného vyjádření postačující"), nejde, jedná-li se o otázku, které se často

²⁰ § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb o soudnictví ve věcech mládeže: Trestný čin spáchaný mladistvým se nazývá provinění.

²¹ § 2 písm. d) zákona č. 218/2003 Sb o soudnictví ve věcech mládeže: Mladistvým se rozumí ten, kdo v době spáchání provinění dovršil patnáctý rok a nepřekročil osmnáctý rok svého věku.

opakují, např. určování množství alkoholu v krvi propočtem, posouzení méně závažných poranění, ověření jednoduchých ekonomických propočtů u hospodářské trestné činnosti, apod. V těchto případech by měla zcela jednoznačně převažovat odborná vyjádření.“²²

Přibrání znalce a vyžádání odborného vyjádření upravuje trestní řád v § 105. ZPPP 30/2009 této problematice věnuje čl. 69. Přibrání znalce a vyžádání odborného vyjádření ve ZPŘ je dále upraveno ve čl. 109 odst. 2 ZPPP 30/2009, kde je policejnímu orgánu stanoveno před vyžádáním znaleckého posudku nebo odborného vyjádření jeho provedení nejdříve se znalcem nebo znaleckým pracovištěm dohodnout. Tímto má být jednak vzhledem ke lhůtě pro vyřízení ZPŘ zajištěno přednostní provedení znaleckého posudku či odborného vyjádření, ale také posouzení, zda vůbec bude možné v této zákonné lhůtě konkrétní otázky znalcem zodpovědět a tím také posouzení zda je splněna podmínka pro konání ZPŘ podle § 179 a odst. 1 písm. b) tr. ř. tj. předpoklad, že podezřelého bude možné v zákonné lhůtě pro konání ZPŘ před soud.

4.5.1 Odborná vyjádření

Z hlediska své povahy jako důkazu nejsou odborná vyjádření znaleckým posudkem, ale jen listinným důkazem podle § 112 odst. 2 a § 213 odst. 1 tr. ř.

Odborné vyjádření může podávat osoba, která je zapsána v seznamu, či jiná fyzická osoba nebo právnická osoba, která má potřebné odborné předpoklady.

Obsah a formální náležitosti odborných vyjádření trestní řád (ani jiný právní předpis) závazným způsobem nestanoví. To samé platí i o rozhodnutích policejního orgánu, jimiž odborná vyjádření od konkrétních osob vyžaduje. V praxi se vyskytují různé podoby takových dožádání jako například vyžádání lékařské zprávy o zranění osoby vyžádané na základě souhlasu poškozeného, dožádání odborného vyjádření z některého odvětví oboru kriminalistiky na příslušném odboru kriminalistické techniky a expertiz, nebo žádost o odborné vyjádření ke stanovení hodnoty odcizené věci adresované znalci či například

²² Česko. K odborným vyjádřením po novele TRŘ a jejich vztahu ke znaleckým posudkům a výsledku osob, která odborná vyjádření podala. In *Výkladové stanovisko NSZ*. 2003, 9, s. 1-4.

prodejně s použitým zbožím v komisi (příloha č. V). Odborná vyjádření se poté vyskytují jako zjednodušené varianty znaleckého posudku. Například lékařská zpráva o zranění osoby, odborné vyjádření z oboru kriminalistické daktyloskopie, odborné vyjádření k ohodnocení ceny věci (příloha č. VI), lékařská zpráva o výsledku rozboru krve na obsah alkoholu.

Proti osobě zpracovatele odborného vyjádření trestní řád nedává možnost vznést námitky, stejně tak není možnost vznést námitky proti jeho odbornému zaměření, případně proti formulaci otázek.

Vzhledem k charakteru ZPŘ, jehož předmětem mají být typové kategorie trestných činů, které lze charakterizovat jednoduchostí skutkového děje a použitím standardních důkazních prostředků s nízkým stupněm formalizace, by mělo být pro objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení v maximální míře využíváno odborných vyjádření a k přibrání znalce by se mělo přistoupit až teprve tehdy, jestliže pro složitost posuzované otázky nepostačuje odborné vyjádření.

4.5.2 Znalecký posudek

Zatímco odborné vyjádření může podávat osoba, která je zapsána v seznamu, či jiná fyzická osoba nebo právnická osoba, která má potřebné odborné předpoklady, znalecký posudek může podat pouze znalec – osoba zapsána v seznamu znalců příslušného soudu.

Znalce policejní orgán přibírá opatřením (příloha č. VII) a znalce policejní orgán musí při jeho přibrání náležitě poučit (příloha č. VIII). Na rozdíl od odborného vyjádření musí být ve ZPŘ podezřelý o přibrání znalce vyrozuměn a lze vznést námitky proti odbornému zaměření znalce nebo proti formulaci otázek položených znalci.

Znaleckého posudku je v praxi využíváno při zodpovídání složitějších otázek, například hodnota odcizených uměleckých předmětů, starozitností, šperků, či přibrání znalce navazuje na odborné vyjádření o zranění osoby, kdy je třeba pro správnou právní kvalifikaci znalcem posoudit, jakým způsobem a do jaké míry zranění omezilo poškozeného v obvyklém způsobu života.

4.6 Vyřízení věci policejním orgánem

Postup policejního orgánu po skončení ZPŘ upravuje § 179c odst. 1 tr. ř. Policejní orgán má podle současné právní úpravy pouze dvě možnosti jak ve ZPŘ rozhodnout. Může věc buď

- předat státnímu zástupci se zprávou o jeho výsledku a připojeným spisovým materiálem,
- nebo věc odložit podle důvodu uvedeného v § 159a odst. 1 až 4 tr. ř.

Při zpracovávání této části ZPŘ jsem narazil na nesrovnalosti a otázky, které jsem se pokusil zodpovědět jednak prostřednictvím prostudování literatury a také vlastní úvahou. V souvislosti s přijetím zákona č. 40/2009 Sb. trestní zákoník, byl také novelizován zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním (trestní řád). Změnou provedenou zákonem č. 41/2009 Sb. byl s účinností od 1. ledna 2010 do § 159a tr. ř. vložen nový odst. 4, který zní:

Státní zástupce může věc odložit, jestliže z výsledků prověřování vyplývá, že nastaly okolnosti uvedené v § 172 odst. 2 písm. c).

Stávající § 4 byl nově označen jako § 5 a zní:

Státní zástupce nebo policejní orgán věc odloží též tehdy, pokud se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání (§ 160). Pominou-li důvody odložení, trestní stíhání zahájí.

První otázka, která vyvstala při zpracovávání tohoto tématu byla, zda zákonodárce záměrně policejní orgán při konání ZPŘ zbavil možnosti věc odložit dle ustanovení § 159a/5 tr. ř. v případě, že se nepodaří zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání. Či zda ze strany zákonodárce došlo k legislativní chybě, když opomenul při změně § 159a tr. ř. též změnit znění § 179c odst. 1 tr. ř. , který se na § 159a tr. ř. odkazuje. Dá se namítnout, že teoreticky se ustanovení § 159a odst. 5 tr. ř. nemůže při konání ZPŘ uplatnit, neboť charakteristickým znakem ZPŘ je to, že je vždy známa osoba, proti níž lze řízení konat. V praxi se však již vyskytly případy, kdy nejdříve bylo osobě sděleno podezření a následně bylo zjištěno, že tato osoba není pachatelem trestného činu. Vše nasvědčuje tomu, že v tomto případě došlo k omylu zákonodárce, neboť § 179c odst. 1 tr. ř. též odkazuje na postup policejního orgánu při odložení věci dle § 159a odst. 4 tr. ř. kdy, jak je

již uvedeno v citaci tohoto ustanovení, týká se tento postup pouze státního zástupce. Možnost odložení věci policejním orgánem v případě, že se nepodaří zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání, byla před uvedenou změnou trestního řádu, tj. před 1. 1. 2010 v trestním řádu zakotvena. Podle mého názoru, nemá logické opodstatnění domnívat se, že zákonodárce novelou trestního řádu možnost tímto způsobem věc ukončit, policejnímu orgánu odebral záměrně.

Druhou otázkou je, zda při konání ZPŘ má policejní orgán možnost vedle odložení věci dle § 159a tr. ř., též možnost věc odevzdat dle důvodů uvedených v § 159a odst. 1 a), b) tr. ř. Prostudováním odborné literatury jsem zjistil, že názory na oprávnění policejního orgánu se diametrálně liší. Podle JELÍNKA²³ a kolektivu policejní orgán může pouze věc odložit, nikoliv odevzdat k projednání jako přestupek, jiný správní delikt, kázeňské nebo kárné provinění. Takový postup by musel policejní orgán navrhnout státnímu zástupci, který by postupoval podle § 179c odst. 2 písmeno b), d) tr. ř. Naproti tomu podle NOVOTNÉHO²⁴ policejní orgán může též rozhodnout o odevzdání věci z důvodu uvedených v 159a odst.1 a) nebo b) tr. ř., i když zde tato možnost není výslovně uvedena. Ve stejném duchu se nese též názor ŠÁMALA²⁵. Praxe na Obvodním ředitelství Policie ČR, Praha III, je taková, že Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 8 rozhodnutí policejního orgánu o odevzdání věci ve ZPŘ dle § 159a odst. 1 písmeno a) nebo b) tr. ř. akceptuje (příloha č. IX), čímž se kloní k názoru druhé skupiny autorů.

Policejní orgán při skončení ZPŘ neupozorňuje podezřelého (případně jeho obhájce) na možnost prostudovat spis a učinit návrhy na doplnění řízení jako při skončení vyšetřování dle § 166 odst. 1 tr. ř., ale vypracuje pouze zprávu o výsledku ZPŘ (příloha č. X) v níž uvede:

- osobní údaje podezřelého, případně také údaje o zadržení,
- popis skutku a právní kvalifikaci,
- seznam důkazů, respektive důkazních prostředků,

²³ JELÍNEK, J., et al. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. Praha, 2009, s. 744.

²⁴ NOVOTNÝ, F., et al. *Trestní kodexy*. Praha, 2002, s. 1029.

²⁵ ŠÁMAL, P., et al. *Přípravné řízení trestní*. Praha, 2003, s. 938.

- případně návrh na podání návrhu na potrestání, resp. uplatnění podmíněného zastavení trestního stíhání nebo schválení narovnání, návrhy na uplatnění alternativních druhů trestů, ochranných opatření, apod.

5 Postup státního zástupce

Státní zástupce má při konání ZPŘ dle okolností a charakteru věci několik možností způsobů vyřízení věci.

Jednak jsou to způsoby rozhodnutí státního zástupce dle § 179f odst. 2 písm. b) nebo c) tr. ř., kdy státní zástupce v případě, že ZPŘ nebylo skončeno v zákonné lhůtě buď:

- nařídí policejnímu orgánu, který dosud vedl ZPŘ, aby zahájil trestní stíhání a dále postupoval podle ustanovení hlavy desáté (za své praxe jsem se s takovýmto postupem nesešel),
- nebo uloží, aby věc byla předložena policejnímu orgánu příslušnému konat vyšetřování k zahájení trestního stíhání, přičemž státní zástupce tak postupuje vždy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 179f odst. 1 tr.ř., a to jestliže je třeba vzít obviněného do vazby, nebo je nutno konat společné řízení s dalším trestným činem, o němž se koná vyšetřování.

Pokud státní zástupce rozhodne některým z těchto způsobů, má toto za následek ukončení ZPŘ a ve věci je poté vedeno standardní přípravné řízení.

Další možnosti skončení věci státním zástupcem jsou uvedeny v § 179c odst. 2 a odst. 3 tr. ř. Státní zástupce poté, co mu byl policejním orgánem předložen spis spolu se zprávou o výsledku zkráceného přípravného řízení, nebo poté co sám provedl ZPŘ má možnost:

- opatřením vrátit věc policejnímu orgánu, je-li v rámci ZPŘ třeba provést další úkon,
- podat soudu návrh na potrestání, shledá-li, že výsledky ZPŘ odůvodňují postavení podezřelého před soud,
- odevzdat věc příslušnému orgánu k projednání přestupku, či jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání,
- věc odložit, nejde-li ve věci o podezření z trestného činu, nebo jestliže je trestní stíhání nepřijatelné podle § 11 odst. 1 tr. ř., nebo jestliže je trestní stíhání neúčelné vzhledem k okolnostem uvedeným v § 172 odst. 2 tr. ř.,

- věc odložit, rozhodl-li o schválení narovnání, přičemž použije obdobně ustanovení § 309 tr. ř. a násl.,
- věc podmíněně odložit podle § 179g tr. ř.

Neučiní-li státní zástupce žádné z těchto rozhodnutí nebo opatření, předá věc policejnímu orgánu příslušnému konat vyšetřování k zahájení trestního stíhání s poukazem na to, že skutek, pro který se vedlo ZPŘ, má být správně posouzen podle jiného ustanovení zákona, než podle jakého jej posuzoval policejní orgán, a vzhledem k odchýlnému právnímu posouzení nelze ZPŘ konat.

5.1 Podání návrhu na potrestání

Podle § 179d odst. 1 tr. ř. má návrh na potrestání stejné náležitosti jako obžaloba s výjimkou odůvodnění (příloha č. XI). Návrh na potrestání v tomto typu řízení představuje obdobou obžaloby ve standardním přípravném řízení. K návrhu státní zástupce připojí všechny písemnosti a další přílohy, které mají význam pro soudní řízení a rozhodnutí.

Jestliže byl státnímu zástupci předán zadržený podezřelý a státní zástupce jej nepropustil na svobodu dříve, než vypracoval návrh na potrestání, musí tuto zadrženou osobu předat soudu nejpozději do 48 hodin od zadržení společně s návrhem na potrestání soudu. V případě, že státní zástupce do 48 hodin od zadržení návrh na potrestání nepodá, a jsou-li dány důvody vazby, musí rozhodnout o zahájení trestního stíhání, a ve lhůtě do 48 hodin od zadržení předložit soudu návrh na rozhodnutí o vzetí obviněného do vazby, neboť ve ZPŘ nelze vzít podezřelého do vazby.

Okamžikem, kdy byl návrh na potrestání podaný státním zástupcem doručen soudu, dochází k zahájení trestního stíhání a postavení osoby dosud označené jako podezřelý, se tímto okamžikem mění na postavení osoby obviněné.

Na ZPŘ navazuje zjednodušené řízení před soudem a věc je zpravidla projednávána samosoudcem.²⁶

²⁶ Více v kapitole č. 6 Zjednodušené řízení před soudem.

5.2 Odevzdání věci příslušnému orgánu k projednání přestupku, či jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání.

Pokud státní zástupce poté, co mu byl policejním orgánem předložen spis spolu se zprávou o výsledku zkráceného přípravného řízení, nebo poté co sám provedl ZPŘ dojde k závěru, že se věci se nejedná o podezření z trestného činu, ale mohlo by se jednat o podezření z přestupku, jiného správního deliktu, nebo kázeňského či kárného provinění, věc podle § 179c odst. 2 písmeno c) tr. ř. opatřením odevzdá příslušnému orgánu k projednání přestupku či jiného správního deliktu, nebo jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání (příloha č. XII).

5.3 Odklony v trestním řízení

Jak je již uvedeno, státní zástupce má při konání ZPŘ možnost dle ustanovení § 179c odst. 2 písm. f) a g) tr. ř.:

- věc odložit, rozhodl-li o schválení narovnání, přičemž použije obdobně ustanovení § 309 tr. ř. a násl.,
- věc podmíněně odložit podle § 179g tr. ř.

Oba případy představují zvláštní vyřízení věci v trestním řízení, kterými se má dosáhnout tzv. „odklonu“ od standardního trestního řízení. Pojem „odklon“ není nijak právně definován, ale lze jej vyložit jako *„procesní formy či typy trestního řízení, které se odklánějí od standardního průběhu trestního řízení. Odklon tedy spočívá ve vyřízení trestní věci nestandardním způsobem, přitom se zpravidla neuplatní stadium soudního projednání trestní věci. Odklon je i zároveň procesní alternativou k obvyklému způsobu projednání a rozhodování trestních věcí.“*²⁷ V případě odklonů tedy trestní řízení zpravidla neskončí rozhodnutím o vině či trestu, ale upřednostňuje jiné zájmy, než je odsouzení pachatele trestného činu. Oba instituty mají v první řadě vést k narovnání mezi pachatelem trestného činu a poškozeným, aktivní zapojení pachatele do řešení problémů, které poškozenému způsobil a odčinění škodlivých následků trestného činu, který spáchal. Oba instituty

²⁷ NOVOTNÝ, F., et al. *Trestní kodexy*. Praha, 2002, s. 1322.

představují posílení práv poškozeného ve směru náhrady škody bez složitého a zdlouhavého soudního řízení, bez nutnosti čekat na skončení trestního stíhání pachatele. *„Zákonodárce touto úpravou vytváří prostor pro alternativní procesní řešení trestních věcí, v nichž lze preferovat zájem osob bezprostředně dotčených trestným činem na skončení trestního stíhání bez potrestání pachatele a umožňuje tak adekvátně reagovat na urovnání jejich vzájemných vztahů bez většího rizika recidivy trestné činnosti. Vzhledem k tomu, že odklon se týká trestných činů menší závažnosti, mohou se orgány činné v trestním řízení zaměřovat na jiné formy trestné činnosti, jejichž stupeň společenské nebezpečnosti je výraznější“*²⁸

Nutno podotknout, že alternativa využití odklonů od trestního řízení při konání ZPŘ *nebyla* v zákoně zakotvena od samotného počátku existence ZPŘ, tj. od novely trestního řádu provedené zák. č. 265/2001 Sb. s účinností od 1. 1. 2002. Při provádění ZPŘ nebylo zpočátku možno uplatnit jiné prostředky umožňující rychlé a efektivní vyřízení trestní věci jako jsou odklony v trestním řízení. Toto bylo zapříčiněno skutečností, že v této fázi trestního řízení na rozdíl od standardního přípravného řízení, dosud není vůči určité osobě zahájeno trestní stíhání, osoba není stíhána jako obviněný a je stále v pozici podezřelého. Z tohoto důvodu ve ZPŘ nebylo možné schválit podmíněné zastavení trestního stíhání ani narovnání, protože právní úprava obou těchto odklonů se vztahovala výhradně k osobě v procesním postavení obviněného. Možnost použít některý z těchto odklonů nebyla zakotvena ani v ustanovení § 179c odst. 2 tr. ř. obsahujícího výčet možných dalších postupů státního zástupce ve věci, v níž probíhá ZPŘ. Tento nedostatek právní úpravy odstranila novela provedená zákonem č. 283/2004 Sb. s účinností od 1. 7. 2004. Tato novela jednak zavedla nový druh odklonu, kterým je podmíněné odložení podání návrhu na potrestání upraveném ustanoveními § 179g a § 179h tr. ř. a dále doplnila ustanovení § 179c odst. 2 tr. ř., které nyní v písm. f) umožňuje státnímu zástupci odložit věc, rozhodl-li o schválení narovnání při obdobném použití ustanovení § 309 a násl. tr. ř., a v písm. g) umožňuje státnímu zástupci věc podmíněně odložit podle nově zavedeného druhu odklonu upraveného § 179g a § 179h tr. ř.

²⁸ NOVOTNÝ, F., et al. *Trestní kodexy*. Praha, 2002, s. 1322.

5.3.1 Odložení věci po schválení narovnání

Narovnání je upraveno v ustanoveních § 309 až § 314 tr. ř. Narovnání je v řízení o přečinech určeno především k řešení případů méně závažné trestné činnosti a to způsobem, jež nevykazuje takový formalismus jako standardní postup. Narovnání je možno vymezit jako zvláštní druh dohody mezi obviněným a poškozeným, která je po splnění dalších podmínek schvalována soudem či státním zástupcem. Schválení narovnání má za následek zastavení trestního stíhání a ve ZPŘ je to důvod pro odložení věci státním zástupcem podle § 179c odst. 2 písm. f) tr. ř. Schválení narovnání soudem a státním zástupcem má obecně tyto zákonné podmínky:

- souhlas poškozeného a obviněného s tímto postupem,
- obviněný prohlásí, že spáchal skutek, pro který je stíhán, a nejsou pochybnosti, že tak učinil svobodně a vážně,
- obviněný uhradí poškozenému škodu způsobenou trestným činem nebo učiní potřebné úkony k její úhradě, případně jinak odčiní újmu vzniklou trestným činem,
- obviněný složí na účet soudu, nebo v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžní částku určenou konkrétnímu adresátovi k obecně prospěšným účelům,
- takové plnění není zjevně nepřiměřené závažnosti trestného činu,
- soud či státní zástupce považuje vyřízení věci narovnáním za dostačující,
- před rozhodnutím o schválení narovnání soud vždy vyslechne obviněného a poškozeného.

„Účelem narovnání především je, aby obviněný důsledně odčinil všechny škodlivé následky, které byly poškozenému způsobeny trestným činem a tomuto zájmu se dává větší význam než zájmu na potrestání pachatele. Určitý prvek trestní represe je obsažen v tom, že obviněnému se uloží povinnost k dalšímu majetkovému plnění nad rámec výš škody, když uvedené plnění slouží pro obecně prospěšné účely. Narovnání má ovšem širší povahu nežli jen to, že by směřovalo k reparaci škody a zaplacení určité částky k obecně prospěšným účelům. Plní i významnou funkci restituce narušených vztahů pachatele a oběti trestného činu. Obviněný a poškozený se aktivně podílejí na řešení konfliktu, který mezi nimi po spáchání trestného činu vznikl. Zároveň je narovnání významným prostředkem prevence,

protože obviněný je vtažen do problémů oběti, musí si uvědomit rozsah, závažnost a důsledky spáchání trestného činu vůči poškozenému. Narovnáním je bezprostředně motivován k tomu, aby se aktivně podílel na odstranění těchto nepříznivých důsledků, sám si uvědomil nesprávnost svého počínání a napříště se ho vyvaroval.“²⁹

Rozhodnutí státního zástupce o schválení narovnání je konečné a nelze stanovit žádnou zkušební dobu ani omezení či povinnosti.

5.3.2 Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání.

Podmínky pro rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání stanoví ustanovení § 179g odst. 1 tr. ř. dvojím způsobem. Jednak odkazuje na ustanovení § 307 tr. ř., upravujícího podmínky pro aplikaci podmíněného zastavení trestního stíhání, a jednak stanoví podmínky určené speciálně pro podmíněné odložení podání návrhu na potrestání.

Ustanovení § 179g tr. ř. je podmínkami, obsahem a svým pojetím blízké ustanovení § 307 tr. ř. o podmíněném zastavení trestního stíhání, ale vzhledem k charakteru řízení, jehož zaměřením jsou typově méně závažné trestné činy, je horní hranice zkušební doby snížena na jeden rok, přičemž spodní hranice 6 měsíců je stejná. Podle ustanovení § 179g tr. ř. tedy může státní zástupce namísto podání návrhu na potrestání rozhodnout o podmíněném odložení podání tohoto návrhu. Podmínkou vydání tohoto rozhodnutí je:

- doznání podezřelého k činu,
- náhrada škody podezřelým, pokud byla činem způsobena,
- vyslovený souhlas podezřelého s podmíněným odložením podání návrhu na potrestání,
- předpoklad, že vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu bude takové rozhodnutí důvodně považováno za dostačující.

²⁹ NOVOTNÝ, F., et al. *Trestní kodexy*. Praha, 2002, s. 1330-1331.

Základní podmínkou pro podmíněné odložení podání návrhu na potrestání je tedy doznání podezřelého, které je procesně zaznamenané, tedy učiněné do protokolu o výsledku podezřelého podle § 179b odst. 3 tr. ř. Toto doznání se musí vztahovat ke všem skutkovým okolnostem, ze kterých lze dovodit naplnění zákonných znaků trestného činu. V tomto směru jde o stejnou podmínku jako u podmíněného zastavení trestního stíhání, pouze s odlišností procesního postavení osoby, proti níž se trestní řízení vede, která ve ZPŘ nemá postavení obviněného, ale podezřelého.

Podmínka vyrovnání se podezřelého s poškozeným, co se týče škody, je podobná podmínce u podmíněného zastavení trestního stíhání i podmínce narovnání. U podmíněného odložení návrhu na potrestání je však tato podmínka specifická v tom, že podezřelý tak může učinit jediným způsobem a to přímou náhradou škody poškozenému, pokud mu svým činem nějakou způsobil. Nepostačuje učinění potřebných kroků směřujících k náhradě škody jako u narovnání, ani tu není možnost uzavření dohody o náhradě škody s poškozeným tak, jak připadá v úvahu u podmíněného zastavení trestního stíhání.

Důvod toho proč přistoupil zákonodárce k tomuto omezení, může spočívat v tom, že pro případné dojednání dohody o náhradě škody či prokázání kroků směřujících k náhradě škody by nemusela postačovat poměrně krátká zákonná lhůta pro konání ZPŘ. Odráží se zde patrně i skutečnost, že škoda způsobená činem projednávaným ve ZPŘ bude nižší než v přípravném řízení klasickém a pro podezřelého tak bude možnost plné náhrady škody před vydáním rozhodnutí, více reálnější. Zákonodárce tímto mohl sledovat i posílení postavení poškozeného a rychlejší uspokojení jeho zájmů.

Při posuzování, zda vzhledem k osobě podezřelého bude možné podmíněné odložení návrhu na potrestání důvodně považovat za dostatečné, je nutné zjišťovat a zkoumat konkrétní škodlivost trestného činu pro společnost a hodnotit negativní i pozitivní význam všech okolností, které se vztahují k jeho osobě, zejména k jeho chování ve společnosti a vedení dosavadního života.

Rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání státní zástupce činí formou usnesení (příloha č. XIII). Proti rozhodnutí o podmíněném odložení návrhu na

potrestání může podezřelý a poškozený podat stížnost, jež má odkladný účinek. Rozhodnutí kromě obecných náležitostí musí obsahovat také popis skutku, pro který je ZPŘ vedeno, a jeho právní kvalifikaci. Tímto rozhodnutím státní zástupce věc jednak věc odloží podle § 179c odst. 2 písm. g) tr. ř. a zároveň v tomto rozhodnutí stanoví zkušební dobu na šest měsíců až jeden rok. Zkušební doba začíná běžet od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Jak je již uvedeno, vzhledem k okruhu trestných činů, kterých se podmíněné odložení návrhu na potrestání týká, je horní hranice délky zkušební doby u podmíněného odložení návrhu na potrestání nižší, než je tomu u podmíněného zastavení trestního stíhání. Logika zkrácení zkušební doby vychází ze samotného charakteru ZPŘ a požadavku na jeho rychlost.

„Zkušební doba od šesti měsíců do jednoho roku tomuto požadavku odpovídá a zároveň poskytuje dostatečný čas pro dosažení jejího účelu, tj. potvrzení předpokladu, že v daném případě není třeba zahajovat trestní stíhání. Pokud by měl státní zástupce v průběhu zkráceného přípravného řízení za to, že doba jednoho roku je příliš krátká ke sledování chování podezřelého, může buď nařídit policejnímu orgánu, aby zahájil trestní stíhání, anebo podá návrh na potrestání soudu, a věc pak může být vyřízena aplikací podmíněného zastavení trestního stíhání se stanovením delší zkušební doby.“³⁰

Podezřelý je povinen vést v průběhu zkušební doby řádný život a v rozhodnutí mu lze fakultativně uložit, aby ve zkušební době dodržoval přiměřená omezení a povinnosti směřující k tomu, aby vedl řádný život. Tato omezení musí být přiměřená trestnému činu, kterého se dopustil. Omezení a povinnosti musí být formulovány tak, aby byla určitá a zároveň kontrolovatelná. Omezení mohou být ve formě zákazu určitého chování, například zákazu nadměrné konzumace alkoholu. Nebo mohou být formou příkazu, například konat řádně včasnou platbu výživného.

Vedení řádného života předpokládá především úplnou bezúhonnost, tedy že podezřelý v průběhu zkušební doby nebude odsouzen za další trestný čin, ani nebude postižen za přestupek, kárné provinění, či jiný delikt. Kromě toho je třeba, aby podezřelý

³⁰ ŠČERBA, F. *K odklonům uplatňovaným ve zkráceném přípravném řízení*. Bulletin advokacie. 2006, 5, s. 22-24.

řádně plnil všechny své občanské, rodinné a pracovní povinnosti, tedy se choval takovým způsobem, ze kterého bude možno učinit závěr, že dříve spáchaný trestný čin byl jen zcela mimořádným vybočením z jeho způsobu života.

Pokud podezřelý ve zkušební době spáchá další trestný čin, pohlíží se na něj v důsledku zásady presumpce nevin³¹ jako by nebyl odsouzen, až do jeho pravomocného odsouzení. O pozitivním rozhodnutí o tom, že se podezřelý ve zkušební osvědčil, rozhodne státní zástupce, který rozhodl o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání (příloha č. XIV). Toto rozhodnutí podle § 179h tr. ř. však může učinit až po uplynutí celé zkušební doby. Naopak nařídit podle § 179f odst. 2 písm. b) tr. ř., že má policejní orgán ve věci zahájit trestní stíhání, může státní zástupce kdykoliv v průběhu zkušební doby a až do šesti měsíců od jejího uplynutí. Tímto rozhodnutím státní zástupce neruší předchozí usnesení o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání. Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí se v dané věci pokračuje standardním přípravným řízením, zahájením trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. ř. a dalším postupem podle ustanovení hlavy desáté tr. ř.

Stejně jako u podmíněného zastavení trestního stíhání zákon upravuje podmínky pro vznik fikce osvědčení. Podle § 179h odst. 2 tr. ř. nastává fikce toho, že se podezřelý ve zkušební době osvědčil, uplynutím šesti měsíců od uplynutí zkušební doby, na rozdíl od podmíněného zastavení trestního stíhání, kde tomu tak je až po jednom roce. Podmínkou vzniku fikce je to, že státní zástupce v této lhůtě buď nerozhodl, že se podezřelý osvědčil, či nepřikázal policejnímu orgánu, aby ve věci zahájil trestní stíhání, a to aniž na tom měl podezřelý vinu. Vznik fikce má za následek to, že se na podezřelého pohlíží, jako by se osvědčil. Po nabytí právní moci rozhodnutí o tom, že se podezřelý osvědčil, nebo uplynutím uvedené šestiměsíční lhůty, nastávají účinky uvedené v § 11a odst. 1 písm. b) tr. ř., což znamená, že trestní stíhání proti témuž podezřelému pro týž skutek již nelze zahájit.

³¹ Presumpce nevin je princip, podle kterého je na účastníka trestně-právního řízení v různých fázích řízení (podezřelého, obviněného, obžalovaného) nahlíženo jako na nevinného, dokud není pravomocným rozsudkem soudu rozhodnuto o opaku. Je jedním z principů právního státu a výkonu soudnictví. Odpovědnost za dokazování viny leží na žalobcích, žalovaný nemusí dokazovat svou nevinu.

6 Zjednodušené řízení před soudem

Zjednodušené řízení před soudem navazuje na ZPŘ, tedy konkrétně na podání návrhu na potrestání státním zástupcem. Pro zjednodušené řízení před soudem platí zejména ustanovení o řízení před samosoudcem § 314a tr. ř. a následujících. Jedná se o relativně samostatný typ řízení před samosoudcem. Zjednodušené řízení před soudem je koncipováno jako maximálně jednoduché a neformální tak, aby se zrychlení trestního řízení projevilo nejen v průběhu přípravného řízení, ale i v řízení před soudem. „*Předpokladem koncentrace a zrychlení řízení je znalost stanovisek stran před hlavním líčením, zaměření dokazování na podstatné a sporné okolnosti a odbřemenění hlavního líčení od ryze formálních procesních úkonů*“.³²

Jak je uvedeno v § 314b tr. ř., věci, v nichž se konalo ZPŘ projednává samosoudce ve zjednodušeném řízení. Trestní stíhání se zahajuje tím, že návrh státního zástupce na potrestání byl doručen soudu. Jeho doručením se proti osobě dosud podezřelé zahajuje trestní stíhání a podezřelý se dostává do procesního postavení obviněného. Samosoudce návrh na potrestání předběžně neprojednává, ale přezkoumá jej z hledisek uvedených v § 181 odst.1 a § 186 tr. ř., tedy zda je dána příslušnost soudu k provedení řízení, spolehlivý podklad pro řízení, zda byla naplněna zásada zákonnosti průběhu přípravného řízení, atd. V návaznosti na přezkoumání samosoudce:

- a) učiní některé z rozhodnutí uvedených v § 188 odst. 1 písm. a) až f) tr. ř.,
- b) nebo trestní stíhání zastaví, jsou-li tu okolnosti uvedené v § 172 odst. 2. tr. ř.,
- c) nebo nejsou-li splněny podmínky uvedené v § 179a odst. 1 tr. ř. pro konání zjednodušeného řízení, návrh na potrestání odmítne.

Rozhodnutím podle písmene a) může být například postoupení věci jinému orgánu, jestliže výsledky přípravného řízení ukazují, že nejde o trestný čin, že však jde o skutek,

³² JELÍNEK, J., et al. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. Praha, 2009, s. 925.

který by mohl být jiným příslušným orgánem posouzen jako přestupek, jiný správní delikt nebo kárné provinění (příloha č. XV). Může jím být též vrácení věci státnímu zástupci k došetření, je-li toho třeba k odstranění závažných procesních vad přípravného řízení, které nelze napravit v řízení před soudem, nebo k objasnění základních skutkových okolností, bez kterých není možné v hlavním líčení ve věci rozhodnout.

Okolnostmi podle písmene b) jsou například předpoklad, že trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen nebo který ho podle očekávání postihne (příloha č. XVI). Může to být též skutečnost, že již bylo o skutku obviněného rozhodnuto jiným orgánem, kázeňsky, kárně anebo cizozemským soudem nebo úřadem, a toto rozhodnutí lze považovat za postačující. Pokud samosoudce neučiní žádné z uvedených rozhodnutí, nařídí hlavní líčení.

Ve zjednodušené řízení před soudem jsou rozlišeny dvě základní situace s odlišným procesním režimem a to, že je zjednodušené řízení zahajováno v situaci, kdy je podezřelý zadržen a předán soudu spolu s návrhem státního zástupce na jeho potrestání, anebo že se zjednodušené řízení od počátku koná za situace, kdy je podezřelý na svobodě.

Byl-li soudu s doručením návrhu předán zadržený podezřelý, soudce jej do 24 hodin vyslechne jako obviněného, zejména k okolnostem zadržení a důvodům vazby, dále k tomu, které skutečnosti považuje za nesporné, a zda souhlasí s tím, aby takové skutečnosti nebyly v hlavním líčení dokazovány. Podle povahy věci buď vydá rozhodnutí, jež může vydat mimo hlavní líčení, nebo obviněnému doručí předvolání k hlavnímu líčení, které se může se souhlasem obviněného konat ihned po jeho výslechu. Současně rozhodne o vazbě, a vezme-li do vazby obviněného, který si dosud nezvolil obhájce, ani mu nebyl ustanoven (§ 179b odst. 2 tr. ř.), umožní mu, aby si zvolil ve stanovené lhůtě obhájce (§ 38 tr. ř.), a pokud tak neučiní, obhájce mu ustanoví (§ 39 odst. 1 tr. ř.).

Nebyl-li podezřelý zadržen, samosoudce z obsahu protokolu o výslechu podezřelého posoudí, zda je třeba obviněného předvolat k výslechu, nebo je možné ihned nařídít hlavní líčení.

6.1 Hlavní líčení ve zjednodušeném soudním řízení

Pokud samosoudce rozhodne o potřebě konat hlavní líčení, nejprve vyslechne obviněného, případně přečte protokol o výslechu podezřelého a pak provádí dokazování. Samosoudce může rozhodnout o upuštění od dokazování těch skutečností, které procesní strany označily za nesporné, dokazování je tedy oproti běžnému hlavnímu líčení založeno především na ochotě procesních stran považovat konkrétní skutečnosti za nesporné, přičemž s ohledem na ostatní zjištěné skutečnosti není závažného důvodu o těchto prohlášeních pochybovat. Dále má samosoudce možnost, pokud s tím strany procesu souhlasí, přečíst i záznamy o podaném vysvětlení osob a záznamy o jiných podobných úkonech, které by se jinak v běžném hlavním líčení provést nemohly vzhledem k jejich relativní procesní hodnotě.

Postup po hlavním líčení ve zjednodušeném řízení je obvyklý a odpovídající stejnému postupu v hlavním líčení. Samosoudce může vydat zjednodušený písemný rozsudek, který může být odsuzující i zprošťující. Rozsudek v případě, že se státní zástupce a obviněný po vyhlášení rozsudku vzdají práva odvolání, může samosoudce vyhotovit bez odůvodnění (příloha č. XVII). Za tímto účelem dokonce samosoudce může stanovit i lhůtu, ve které se mají strany k podání opravného prostředku vyjádřit.

6.2 Rozhodnutí soudce bez hlavního líčení vydáním trestního příkazu

Ve zjednodušeném řízení konaném po ZPŘ lze, aby samosoudce rozhodl věc bez jejího projednání v hlavním líčení a to vydáním trestního příkazu (příloha č. XVIII). Soud při vydání tohoto rozhodnutí rozhoduje nikoliv na základě důkazů před ním provedených v hlavním líčení, ale pouze na základě spisu. Základním předpokladem pro vydání tohoto rozhodnutí je, že je skutkový stav věci spolehlivě prokázán opatřenými důkazy.

Trestním příkazem mohou být uloženy jen tresty uvedené v § 314e odst. 2 tr. ř. Jsou to trest odnětí svobody do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu, domácí vězení do jednoho roku, trest obecně prospěšných prací, trest zákazu činnosti do pěti let, peněžitý trest, trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, vyhoštění do pěti let,

zákaz pobytu do pěti let, trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce do pěti let. Výčet trestů je taxativní a jiný druh trestu tímto rozhodnutím uložit nelze.

Jak je uvedeno v § 314e odst. 5 tr. ř., trestní příkaz má povahu odsuzujícího rozsudku. Účinky spojené s vyhlášením rozsudku nastávají doručením trestního příkazu obviněnému. Trestní příkaz se tedy nevyhlašuje, jen se vyhotovuje a doručuje. Možnost vydání trestního příkazu je omezena ustanovením § 314e odst. 4 tr. ř., kde je stanoveno, že trestní příkaz nelze vydat v řízení proti osobě, která je zbavena způsobilosti k právním úkonům, nebo jejíž způsobilost k právním úkonům je omezena, má-li se rozhodnout o ochranném opatření, má-li být uložen souhrnný trest a předchozí trest byl uložen rozsudkem. Trestní příkaz nelze též vydat v řízení proti mladistvému, což nevyplývá z ustanovení trestního řádu, ale z ustanovení § 63 zákona 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže.

Trestní příkaz je vydáván bez součinnosti *stran*³³. Samosoudce je ani neinformuje, že hodlá věc vyřídit trestním příkazem. Jedinou aktivitou stran je možnost proti trestnímu příkazu je možnost do 8 dnů od jeho doručení podat odpor tak, jak je uvedeno v § 314g tr. ř. Odpor se podává u soudu, který trestní příkaz vydal. Mohou ho podat obviněný, státní zástupce, osoby, které jsou oprávněny podávat ve prospěch obviněného odvolání. *„Jiná strana – poškozený – je dokonce proti standardnímu trestnímu řízení znevýhodněn. Nejenže se nedozví, že samosoudce hodlá věc vyřídit trestním příkazem, ale v případě, že bylo trestním příkazem rozhodnuto o náhradě škody, nemá poškozený ani právo podat odpor proti trestnímu příkazu.“*³⁴ Pokud byl oprávněnou osobou ve stanovené lhůtě podán odpor, ruší se tímto odporem trestní příkaz a samosoudce musí nařídit hlavní líčení. V hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženým v trestním příkazu. Pokud není odpor podán včas anebo oprávněnou osobou, trestní příkaz se stává pravomocným a vykonatelným.

³³ § 12 odst. 6 tr. ř.: „Stranou se rozumí ten, proti němuž se vede trestní řízení, zúčastněná osoba a poškozený a v řízení před soudem též státní zástupce a společenský zástupce; stejné postavení jako strana má i jiná osoba, na jejíž návrh nebo žádost se řízení vede nebo která podala opravný prostředek.“

³⁴ JELÍNEK, J.; ŘÍHA, J.; SOVÁK, Z. *Rozhodnutí ve věcech trestních*. Praha, 2008, s. 72.

7 Obdobné formy zkráceného řízení zakotvené v trestním právu v minulosti

Československý trestní řád, zákon č. 141/1961 Sb. ve znění pozdějších předpisů, byl v roce 1969 novelizován zákonem č. 149/1969 Sb., kdy s účinností od 1. 1. 1970 byla do trestního řádu začleněna část týkající se objasňování přečinů. Přečiny jako takové, byly řešeny samostatnou právní úpravou a to zákonem číslo 150/1969 Sb. o přečinech. Pojem přečin byl definován § 1 uvedeného zákona jako zaviněný, pro společnost nebezpečný čin, jehož znaky jsou uvedeny v zákoně a jenž nedosahuje stupně společenské nebezpečnosti trestného činu. Objasňování přečinů bylo součástí trestního řádu do 30. 6. 1990, kdy bylo řízení o přečinech z trestního řádu novelou trestního řádu provedenou z. č. 178/1990 Sb. vypuštěno.

Objasňování přečinů bylo upraveno v hlavě osmé, § 197a až § 179f tr. ř. „*Smyslem úpravy řízení o přečinech je umožnit pružnější postup ve stádiu předcházejícímu řízení před soudem a zajistit, aby přečiny jako činy méně závažné a skutkově jednoduché byly urychleně objasňovány a jejich pachatelé byli bezprostředně po činu potrestáni*“.³⁵

Přečin byl, co se týká stupně společenské nebezpečnosti, jakýsi mezistupeň mezi trestným činem a přestupkem.

Pojem přečin se do trestního práva opět navrátil s účinností zákona č. 40/2009 Sb. trestní zákoník (dále jen tr. z.), kdy v § 14 (Přečiny a zločiny) je v odst. 2 uvedeno, že přečinem jsou všechny nedbalostní trestné činy a ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let.

O přečinech se dle tehdy platné právní úpravy vedlo objasňování. Objasňování konaly orgány uvedené v § 168 odst. 2 a 3 tr. ř., tedy:

- Orgány Sboru národní bezpečnosti,
- ve Sboru nápravné výchovy (dnešní Vězeňská služba) též pověřené orgány tohoto

³⁵ RŮŽEK, A., et al. *Československé trestní řízení*. Praha, 1977, s. 210-211.

- sboru o trestných činech (přechynech) jejich příslušníků,
- v ozbrojených silách též velitelé nebo orgány jimi pověřené o trestných činech (přechynech) osob podléhajících jejich velitelské pravomoci, pokud na tyto trestné činy zákon nestanovil trest přísnější než odnětí svobody s horní hranicí nepřevyšující jeden rok a o trestných činech uvedených v § 294 odst. 1 trestního zákona (dále jen tr. zák.),
 - náčelníci nápravně výchovných ústavů nebo orgány jimi pověřené, šlo-li o trestné činy osob ve výkonu trestu odnětí svobody nebo ve vazbě,
 - orgány pohraniční stráže ve věcech ochrany státní hranice a kapitáni lodi při dálkových plavbách o trestných činech spáchaných na této lodi.

Právní úprava a objasňování přečinů byla podstatně jednodušší, než tehdejší právní úprava vyšetřování a vyhledávání. Toto zjednodušení mělo za účel zajistit rychlé objasnění věci a potrestání pachatele. Charakteristickým rysem objasňování přečinů bylo to, že se nevyhotovovalo usnesení o zahájení trestního stíhání. To, z čeho je osoba podezřelého podezírána, se jí sdělovalo pouze ve výslechu podezřelého. Sdělení obvinění se tedy neprovádělo. S podezřelým se též neprovádělo seznámení se spisem před podáním návrhu na potrestání a *úcast obhájce se nepřipouštěla*. Ve věcech, ve kterých se konalo objasňování, se zahajovalo trestní stíhání až tím, že prokurátor doručil návrh na potrestání podezřelého soudu. Rozhodnutí, které orgány konající objasňování vydávaly, měly převážnou měrou formu opatření (nebyla proti nim přípustná stížnost), prokurátor nevykonával dozor nad objasňováním prostředky uvedenými v § 174 tr. ř. K objasňování věci byl orgán konající objasňování oprávněn provádět jen úkony vyjmenované v § 179b odst. 1 tr. ř., tedy požadovat vysvětlení od státních orgánů, státních, hospodářských a jiných organizací, včetně zprávy o pověsti a opisu rejstříku trestů, vyžadovat odborné vyjádření od příslušných orgánů, obstarávat potřebné podklady, zejména spisy a jiné písemné materiály, vyžadovat potřebná vysvětlení od občanů, vyžadovat provedení úkonů potřebných pro zjištění totožnosti osob, zjišťovat a zajišťovat stopy činu, provádět ohledání věci, provádět ohledání místa činu, vyžadovat provedení zkoušky krve nebo jiného podobného úkonu lékařem nebo odborným zdravotnickým pracovníkem, vyžadovat a v některých případech samy provádět prohlídku těla, jestliže bylo bezprostředně nutné zjistit, zda byly na těle stopy nebo následky činu, za podmínek stanovených v § 76 tr. ř. zadržet podezřelou osobu,

za podmínek stanovených v § 78 až § 81 tr. ř. činit rozhodnutí a opatření (vydání, odnětí věci) a za podmínek stanovených v § 82 až § 85 tr. ř. vykonat domovní a osobní prohlídku.

Objasňování mohlo být orgánem, který jej prováděl skončeno tak, že:

- vyhotovil zprávy o výsledku objasňování a zaslal ji prokurátorovi spolu s návrhem na konečné opatření, přičemž ke zprávě připojil provedené výsledky a další materiály, nebo
- věc odložil či odevzdal k projednání přestupku či kárnému projednání, nešlo-li ve věci o podezření z přečinu.

Prokurátor v návaznosti na zprávu výsledku objasňování, kterou obdržel:

- podal soudu návrh na potrestání, shledal-li, že výsledky objasňování odůvodňují postavení podezřelého před soud, nebo
- věc odložil, buď z důvodu toho že ve věci nejde o podezření z trestného činu nebo přečinu, nebo z důvodu nepřipustnosti trestního stíhání či neúčelnosti, nebo
- věc odevzdal k projednání přestupku, či kázeňskému nebo kárnému projednání, nebo
- vrátil věc orgánu konajícímu objasňování s pokynem, v kterých směrech je třeba objasňování doplnit.

Zákonná lhůty pro objasnění přečinu byla dle tehdejší platné právní úpravy stanovena na jeden měsíc ode dne, kdy se orgán oprávněný k provedení objasňování o činu dozvěděl.

Porovnáním právní úpravy řízení o přečinech a současné právní úpravy ZPŘ lze konstatovat, že myšlenka zkráceného řízení v trestním řízení není nikterak nová a převratná. Řízení o přečinech i ZPŘ jsou si v mnoha ohledech podobné. Předmětem řízení o přečinech byly méně závažné, skutkově jednoduché trestné činy, řízení bylo rychlé a efektivní a mělo za cíl co nejrychlejší postavení pachatele před soud. Ke skončení řízení byla stanovena podobně krátká lhůta. Oproti klasickému řízení bylo řízení o přečinech zjednodušené podobně jako ZPŘ, nesdělovalo se obvinění, neprovádělo se seznámení se spisem. Dospěl jsem tedy k závěru, že při zavedení ZPŘ do trestního práva se zákonodárce

podle mého názoru v podstatě vrátil ke starému, již osvědčenému postupu. Podle VANTUCHA³⁶ však nelze i přes některé obdobné rysy obou řízení hovořit o ZPŘ jako o návratu k objasňování přečinů. K tomuto názoru jej vede fakt, že zatímco si podezřelý v letech 1970 až 1990 nemohl zvolit obhájce a radit se s ním, tak postavení podezřelého ve ZPŘ s účinností od 1. 1. 2002 je výrazně příznivější, protože podezřelý má stejná práva na obhajobu jako obviněný, včetně práva zvolit si obhájce a radit se s ním bez přítomnosti třetí osoby již v průběhu zadržení.

³⁶ VANTUCH, P. *Obhajoba obviněného*. Praha, 2010, s. 40.

8 Zkrácené přípravné řízení v praxi – statistické údaje

V této kapitole uvádím výsledky analýzy podílu jednotlivých skutkových podstat na celkovém množství případů projednaných ve ZPŘ a dále analýzu rychlosti zpracování ZPŘ. Jako základní soubor jsem si stanovil všechny případy ZPŘ, které byly ukončeny v době od 1. 1. 2010 do 31. 10. 2010 a to v obvodu služební působnosti Obvodního ředitelství policie Praha III (dále jen OŘ PČR Praha III), kde jsem služebně zařazen.

8.1 Struktura trestných činů projednávaných v ZPŘ

V daném období bylo v rámci OŘ PČR Praha III ukončeno 1004 případů ZPŘ. Jak je z tabulky č. 1 a grafu č. 1 patrné, majoritní problematikou, která byla v rámci ZPŘ projednávána, jsou trestné činy odhalené přímým výkonem služby policejního orgánu a to zejména ty související s dopravou. Byly to trestné činy ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 tr. z. jehož podíl na celkovém počtu tvoří 34% a dále maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 tr. z. jehož podíl na celkovém počtu tvoří 29%. U trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky se jedná zejména o případy řízení motorových vozidel ve stavu vylučujícím způsobilost, který si osoby přivodily vlivem návykové látky. U trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání se jednalo nejčastěji o porušení zákazu činnosti uloženého soudem či správním orgánem, zejména zákazu řízení motorového vozidla.

Poslední, třetí nejvíce zastoupenou skutkovou podstatou patřící již do kategorie trestných činů proti majetku, je trestný čin krádež podle § 205 tr. z. jehož podíl na celkovém počtu tvoří 23%. Majetkové trestné činy, o kterých je konáno ZPŘ, jsou nejčastěji drobné krádeže zboží v obchodech, kdy jsou pachatelé zadrženi ostrahou.

Již méně častěji zastoupeným trestným činem proti majetku projednávaným ve ZPŘ bylo poškozování cizí věci podle § 228 tr. z. (3%), zpronevěra podle § 206 tr. z., podvod podle § 209 tr. z., úvěrové podvody podle § 211 tr. z., a neoprávněný zásah do práv k bytu a nebytovému prostoru podle § 206 tr. z., jejichž podíl tvořil 1% z celkového počtu.

Co se týká trestných činů hrubě narušujících občanské soužití a trestných činů proti životu a zdraví tyto jsou zastoupeny trestným činem výtržnictví podle § 358 tr. z. (1%)

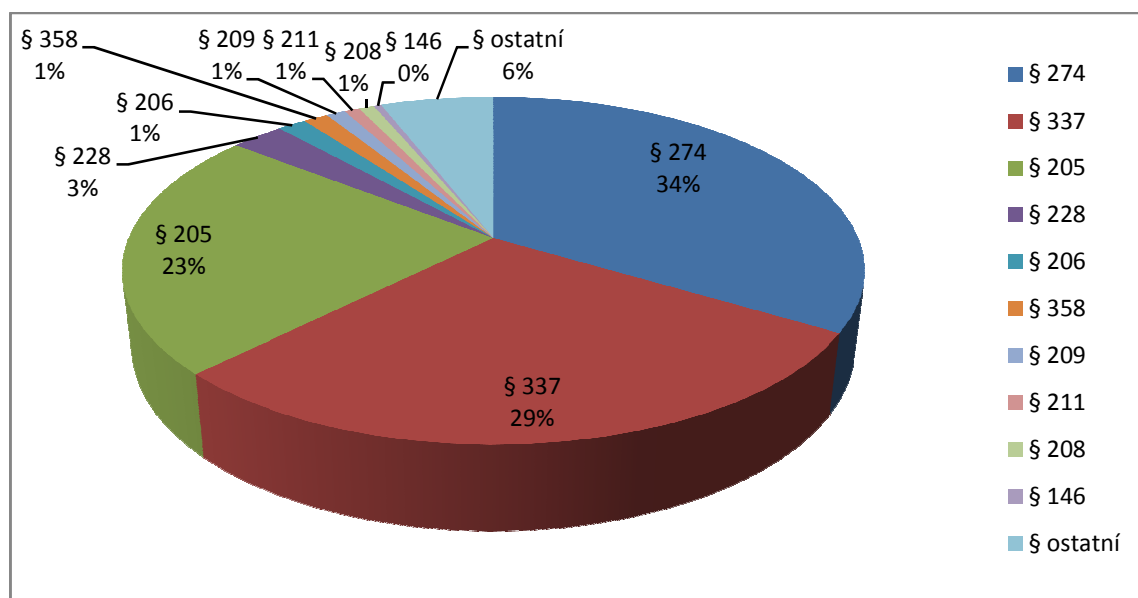
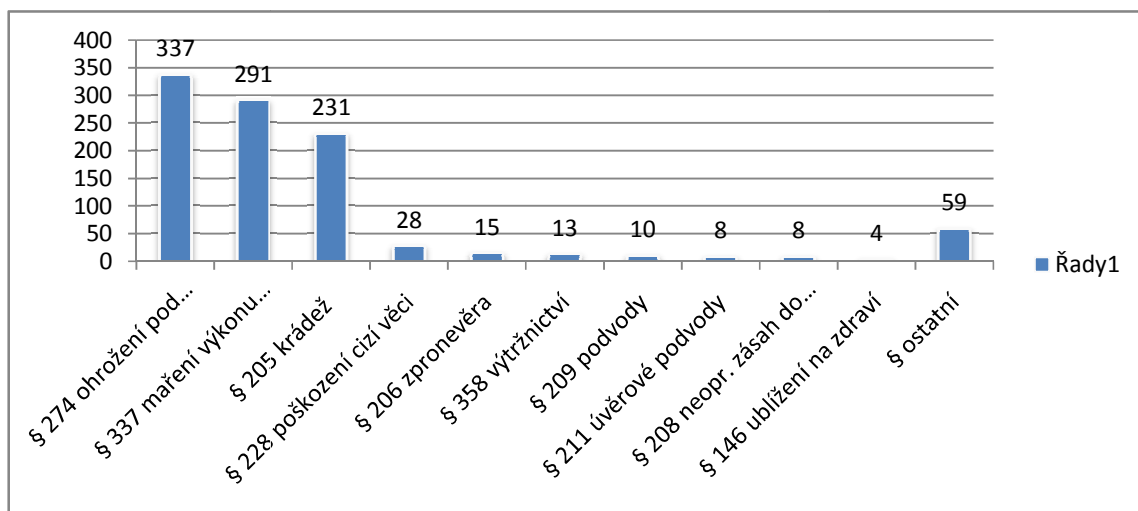
a ublížení na zdraví podle § 146 tr. z. (0,4%). V těchto případech, kdy je společným znakem užití násilí ze strany pachatele a současně způsobení újmy na zdraví poškozenému, je možnost vyřízení věci ve ZPŘ omezena, neboť téměř ve všech kauzách je ke správnému posouzení věci a správné právní kvalifikaci nezbytné vyžádat znalecké posudky a provádět další šetření, což může zapříčinit nemožnost skončit ZPŘ v zákonem stanovené lhůtě.

Tab. č. 1: Přehled zkrácených přípravných řízení dle skutkových podstat tr. činů.³⁷

Rozdělení zkrácených přípravných řízení dle druhu projednávaného trestného činu	
skutková podstata	počet případů
§ 274 ohrožení pod vlivem návykové látky/alkohol	296
§ 337 maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání	291
§ 205 krádež / zboží v prodejnách	123
§ 205 krádeže ostatní	69
§ 274 ohrožení pod vlivem návykové látky / drogy	41
§ 205 krádeže vloupáním	31
§ 228 poškození cizí věci	28
§ 206 zpronevěra	15
§ 358 výtržnictví	13
§ 209 podvody	10
§ 211 úvěrové podvody	8
§ 208 neopr. zásah do práv k bytu	8
§ 146 ublížení na zdraví	4
§ 205 krádeže vloupáním do motorových vozidel	4
§ 205 krádeže na osobách	4
§ ostatní	59
CELKEM:	1004

³⁷ Vlastní zdroj

Graf č. 1: Přehled zkrácených přípravných řízení dle skutkových podstat tr. činů.³⁸



³⁸ Vlastní zdroj.

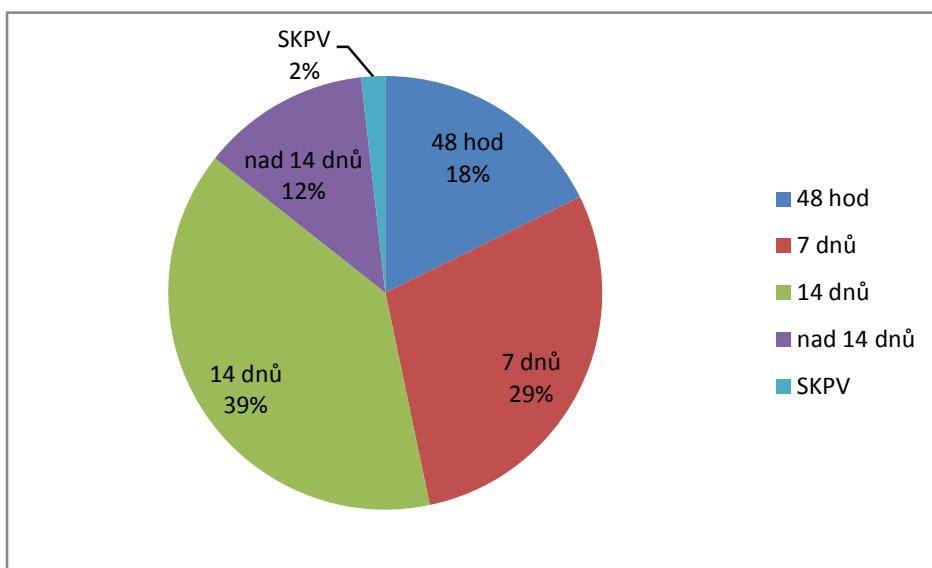
8.2 Rychlost zkráceného přípravného řízení

Dle analýzy je nejvíce ZPŘ zpracovááno ve lhůtě dvou týdnů, celkem 58% věcí. Celkem 18% věcí bylo skončeno ve lhůtě 48 hodin. Ve 12% bylo ZPŘ skončeno v zákonné lhůtě dvou týdnů prodloužené státním zástupce o deset dnů. Pouze ve 2% věcí byly předány SKPV k zahájení trestního stíhání.

Tab. č. 2: Rychlost zpracování zkráceného přípravného řízení.³⁹

doba zpracování	48 hod	7 dnů	14 dnů	nad 14 dnů	SKPV
počet spisů	178	291	391	126	18
%	17,73	28,98	38,94	12,55	1,79

Graf č. 2: Procentuelní zobrazení rychlosti zpracování zkráceného přípravného řízení.⁴⁰



³⁹ Vlastní zdroj.

⁴⁰ Vlastní zdroj.

9 Zatížení základních výkonných organizačních článků zkráceným přípravným řízením

V této kapitole nejdříve uvádím statistické údaje o podílu ZPŘ na celkovém počtu objasněných trestních věcí v roce 2010 a dále uvádím statistické údaje o srovnání počtu ZPŘ zpracovaných místními odděleními a SKPV jednotlivých obvodních ředitelství v rámci KŘ PČR hl.m. Prahy v roce 2010.

Následně uvádím výsledky analýzy zatížení výkonných organizačních článků OŘ PČR Praha III zkráceným přípravným řízením. Pro své zkoumání jsem použil stejný základní soubor jako v předchozí kapitole tj. všechny případy ZPŘ, které byly ukončeny v době od 1.1.2010 do 31.10.2010 a to v obvodu služební působnosti OŘ PČR Praha III. V analýze zjišťuji, jaký počet ZPŘ jednotlivé výkonné organizační články OŘ Praha III zpracovaly. Dále, již jen u případů ZPŘ, které byly zahájeny dle § 179a odst. 1 písm. a) tr. ř., stanovuji k základnímu souboru výběrový soubor pomocí náhodného výběru každého desátého případu. Po prostudování těchto spisů posléze zjištěná data dosazuji do tabulky (příloha č. XIX) a tyto průměruji funkcí průměr a medián. Analyzuji, kolik policistů se podílí na zpracování ZPŘ, kolik je zpracováno dokumentů, zda a kolik osob je zadrženo, jak dlouho trvá jejich zadržení a zda a kolik eskort zadržených osob je prováděno.

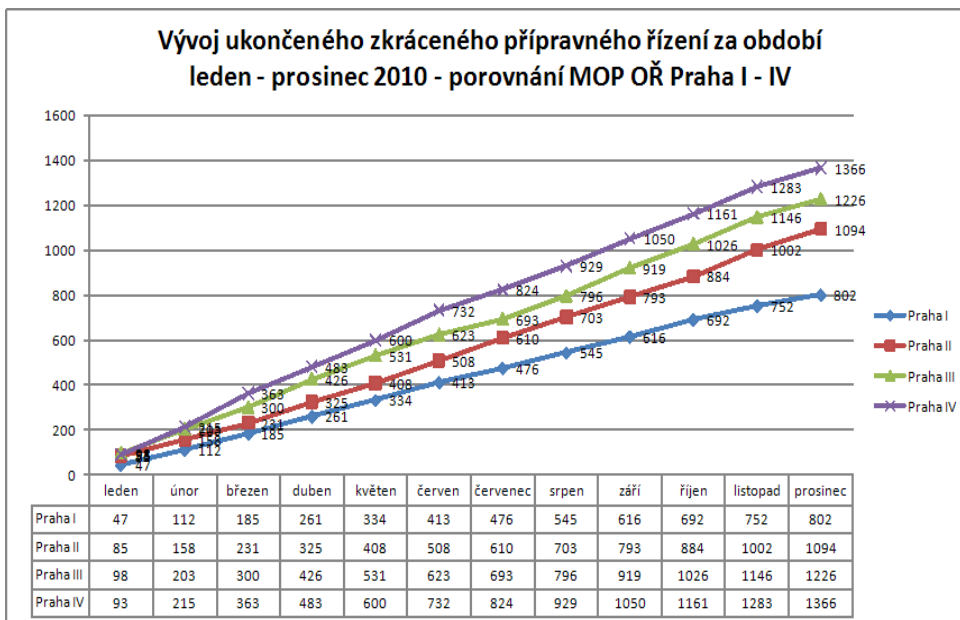
Z tabulky č. 3 je patrné, že 81% všech trestních věcí, které místní oddělení v rámci celého Krajského ředitelství PČR hl. m. Prahy objasní, tzn. zjistí jejich pachatele, je zpracováno ve ZPŘ. Zbylé případy jsou postoupeny policejnímu orgánu příslušnému konat vyšetřování (SKPV).

Tab. č. 3: Podíl zkráceného přípravného řízení na objasňenosti MOP⁴¹

Podíl zkráceného přípravného řízení na objasňenosti MOP					
Obvodních ředitelství Praha I – IV					
za období leden - prosinec 2010					
	Praha I	Praha II	Praha III	Praha IV	celkem
Objasněno	882	1249	1500	1890	5521
zkrácené řízení	802	1094	1226	1366	4488
%	90,93	87,59	81,73	72,28	81,29

Jak je patrné z grafu č. 3 a č. 4, konání ZPŘ na území hl. m. Prahy je doménou místních oddělení a SKPV se na tomto řízení podílí minimálně. Výjimku tvoří SKPV Obvodního ředitelství PČR Praha I, kde došlo pokynem ředitele č. 217/2009 k úpravě věcné příslušnosti SKPV k šetření některých trestných činů týkajících se problematiky cizinců, kvalifikované trestné činnosti, drog a mládeže a hospodářské trestné činnosti.

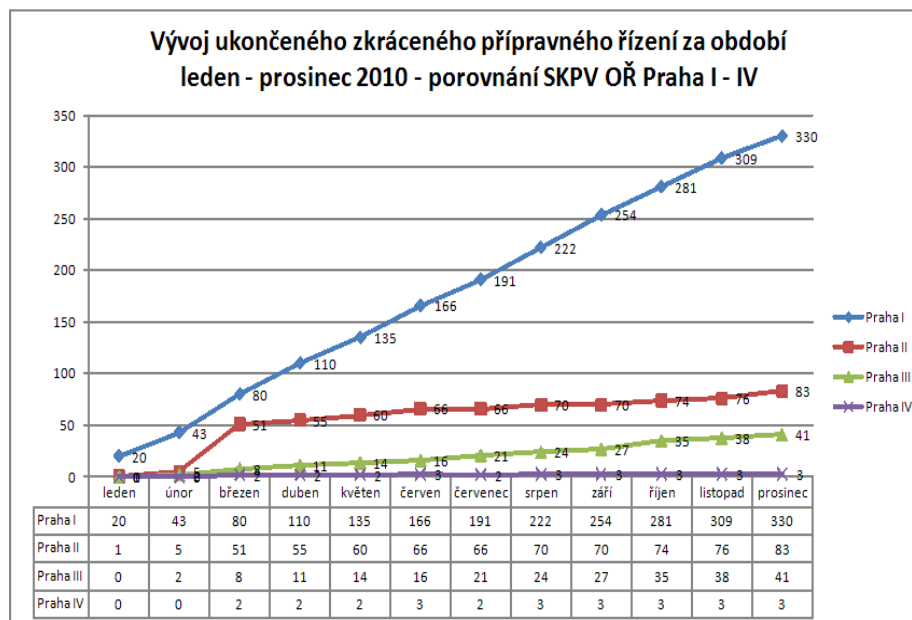
Graf č. 3: Počet konaných zkrácených přípravných řízení v rámci MOP v roce 2010⁴²



⁴¹ Zdroj statistika KŘ PČR hl. m. Praha.

⁴² Zdroj statistika KŘ PČR hl. m. Praha.

Graf č. 4: Počet konaných zkrácených přípravných řízení v rámci SKPV v roce 2010⁴³



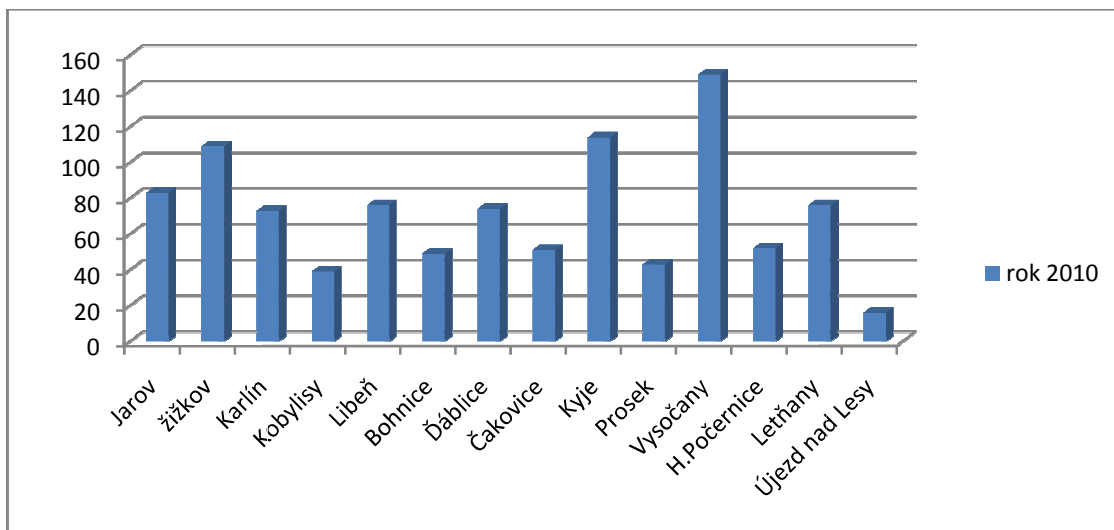
Tab. č. 4: Počet zkrácených přípravných řízení zpracovaných jednotlivými útvary⁴⁴

Zatížení jednotlivých výkonných organizačních článků Obvodního ředitelství Policie ČR, Praha III															
Odd.	Jarov	Žižkov	Karlín	Kobylisy	Libeň	Bolnice	Ďáblice	Čakovice	Kyje	Prosek	Vysočany	H.Počernice	Letňany	Újezd nad Lesy	Celkem
Počet TČ	83	109	73	39	76	49	74	51	114	43	149	52	76	16	1004

⁴³ Zdroj statistika KŘ PČR hl. m. Praha.

⁴⁴ Vlastní zdroj.

Graf č. 5: Počet zkrácených přípravných řízení zpracovaných jednotlivými útvary⁴⁵



V rámci OŘ PČR Praha III je systematizováno 14 místních oddělení Policie ČR (dále jen MOP). Jak je patrné z tabulky č.3 a grafu č.4, je zatížení jednotlivým MOP ZPŘ nerovnoměrné. Zatímco například MOP Vysočany zpracovává přibližně 15% všech ZPŘ, tj. zpracovává jej přibližně každý druhý den a MOP Kyje a Žižkov přibližně 11% všech ZPŘ, tj. zpracovává jej přibližně každý třetí den, tak například MOP Bohnice, Horní Počernice a Čakovice statisticky zpracovávají ZPŘ pouze každý šestý den a na celkovém počtu řízení se podílí 5%. Z toho plyne, že zatížení jednotlivých oddělení může být vnímáno rozdílně.

Jak jsem uvedl v podkapitole 3.2, jsou zákonem rozlišovány dvě různé podmínky, za kterých je ZPŘ zahájeno. To za jakých podmínek bylo ZPŘ zahájeno, se následně odráží na množství vynaložených personálních i materiálních prostředků policie k jeho zpracování.

V případě, kdy je ZPŘ zahájeno podle § 179a odst. 1 písm. a) tr. ř. má policie podezřelého na místě činu, přičemž jej ve většině případů zadrží podle § 76 tr. ř., sdělí mu

⁴⁵ Vlastní zdroj.

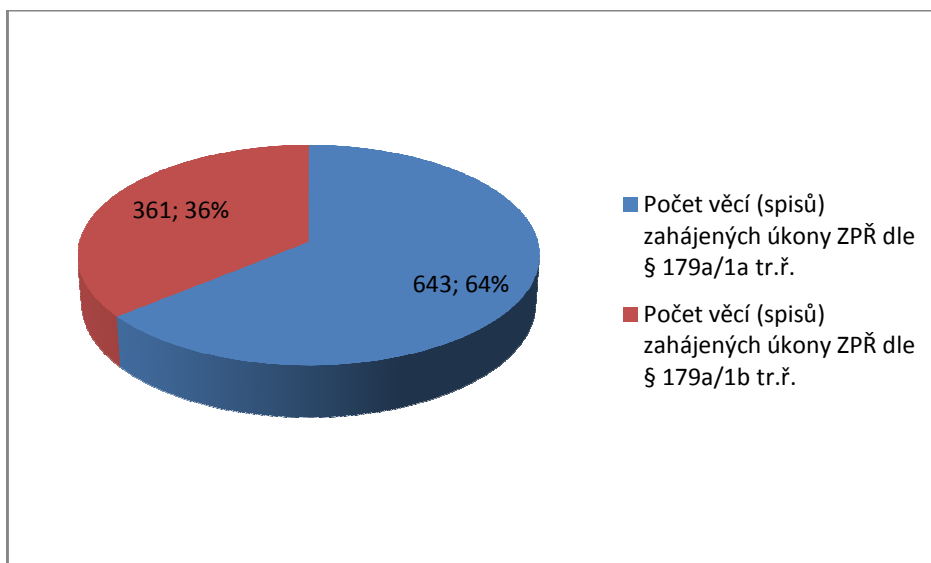
podezření (čímž počíná běžet zákonná lhůta pro skončení ZPŘ) a následně po provedení nezbytných procesních úkonů jej buď propustí ze zadržení na svobodu, nebo jej do 48 hodin předá soudu

V případě, kdy je ZPŘ zahájeno podle § 179a odst. 1 písm. b) naopak ve většině případů podezřelý zadržen není, a jeho přítomnost k provedení procesního úkonu je zajišťována předvoláním. Policejní orgán tak má prostor k provedení potřebných úkonů k objasnění věci ještě před sdělením podezření a není tak vázán lhůtou.

Z tohoto vyplývá, že pro výkonný organizační článek jsou podstatně více zatěžující případy ZPŘ zahájené podle § 179a odst. 1 písm. a) tr. ř.

V následujícím grafu je zobrazeno za jakých podmínek byly jednotlivé ZPŘ zahájeny.

Graf č. 6: Rozdělení dle důvodů zahájení úkonů zkráceného přípravného řízení.⁴⁶



Z grafu vyplývá, že celkem 643 tj. 64% případů ZPŘ ve sledovaném období bylo zahájeno za podmínek, kdy byl podezřelý přistižen při trestném činu. K tomuto základnímu

⁴⁶ Zdroj IS ETŘ.

souboru jsem stanovil výběrový soubor každého desátého případu, tj. celkem 64 případů ZPŘ. Jednotlivé spisy jsem prostudoval a údaje z nich jsem dosadil do tabulky v příloze XIX. Data jsem posléze pomocí matematické funkce průměr a medián zprůměroval.

Z analýzy vyplynulo, že u případů ZPŘ zahájených podle § 179a odst. 1 písm. a) tr. ř. je zadržena v průměru jedna osoba, zadržení osoby v ZPŘ trvá v průměru 4 hodiny a 10 minut, v průměru u každého případu ZPŘ je provedena jedna eskorta podezřelého, na zpracování jednoho případu ZPŘ se podílí průměrně 4 policisté a je zpracováno průměrně 16 písemností.

Závěr

Pro dosažení cílů, stanovených v úvodu práce jsem shromáždil dostatečné množství odborné literatury a dalších podkladů týkajících se této problematiky, informace v nich obsažené jsem analyzoval, porovnal a též doplnil o poznatky z praxe. Výsledky analýzy jsem posléze shrnul v jednotlivých kapitolách teoretické části a využil též v části práce věnující se praxi.

Analýzou právní úpravy jsem došel k závěru, že myšlenka zkráceného řízení v trestním řízení není nikterak nová a převratná, neboť již za „bývalého režimu“ existovalo řízení o přečinech, jemuž je v mnoha ohledech zkrácené přípravné řízení podobné a zákonodárce se podle mého názoru v podstatě vrátil ke starému, již osvědčenému postupu. Dále je nepochybné, že od svého zavedení právní úprava zkrácené přípravné řízení prochází vývojem, ať už to bylo zavedení možnosti odklonů i v tomto druhu trestního řízení v roce 2004, nebo změna v počítání lhůty pro skončení ZPŘ v roce 2008, která rozšířila možnosti konání ZPŘ. Současná právní úprava ZPŘ je dobrá, a jak analýza rychlosti ZPŘ prokazuje, je současně stanovená lhůta pro skončení ZPŘ dostatečná. Bylo by však dle mého názoru vhodné, aby zákonodárce do budoucna lépe formuloval znění § 179c odst. 1 tr. ř., kde je prostor k různému výkladu postupu policejního orgánu dle § 159a tr. ř., a dochází tak k nejednotnosti jeho postupu.

Pro splnění dalších cílů práce jsem provedl analýzu spisů ze stanoveného souboru. Provedený průzkum ukázal, že v převážné většině případů zpracovaných ZPŘ se jedná o bagatelní trestnou činnost, což potvrzuje naplnění cíle zavedení institutu ZPŘ do úpravy trestního řádu. Po analýze problematiky jsem došel k závěru, že by bylo možné přistoupit k tomu, aby bylo ZPŘ konáno i o některých trestných činech (přečinech) s horní hranicí trestu do pěti let. Jednalo by se o zákonem taxativně vymezené trestné činy, u kterých by nebylo nutno provádět složité dokazování.

Provedený průzkum též prokazuje, že ZPŘ nepochybně odlehčuje orgánům konajícím vyšetřování, které tak mají více prostoru věnovat se prověřování a vyšetřování závažnější trestné činnosti, neboť ZPŘ je konáno ve většině trestních věcí objasněných základními výkonnými organizačními články a SKPV na území hl. m. Prahy se na konání ZPŘ podílí zcela minimálně.

Na druhou stranu ale průzkum ukazuje, že zpracování ZPŘ pro základní výkonné organizační články na území hl. m. Prahy znamená personální, časové a materiální zatížení. Toto se nepochybně odráží na plnění ostatních základních úkolů, které vyplývají jednak ze zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky a dále z interních normativních instrukcí jako je například ZPPP 110/2008 o plnění úkolů služby pořádkové policie a služby železniční policie. Pro personálně slabší útvary tak znamená konání ZPŘ ochromení veškeré další činnosti, což je způsobeno zejména povinnostmi, které policistům vyplývají z interních normativních instrukcí při zadržení, střežení a eskortování osoby. Například v obvodu OŘ PČR Praha III je pokynem ředitele č. 95/2008 stanovena povinnost zadrženou osobu, po celou dobu zadržení nepřetržitě střežit nejméně jedním policistou. ZPPP 159/2009 o eskortách, střežení osob a o policejních celách, ve znění pozdějších změn, zase stanoví, že eskorta zadrženého má být prováděna zpravidla dvěma policisty (nepočítaje policistu, který bude řídit dopravní prostředek, jímž je eskorta prováděna). Dále se na ZPŘ samozřejmě podílí další policisté, kteří zajišťují provedení nezbytných procesních úkonů. Běžnou praxí u „menších útvarů“ je velení ke službě 3-4 policistů na směnu, což v kontextu s výsledky výzkumu v praktické části mé práce jasně ukazuje, že konání ZPŘ v tomto případě zcela eliminuje další činnost na území útvaru a to zpravidla na několik hodin.

Jak jsem již uvedl, současná právní úprava ze strany zákonodárce je dostatečná. Ze strany metodických a řídicích orgánů PČR se, alespoň na území hl. m. Prahy, jeví jako vhodné upravit současné konání v praxi. Podle mého názoru by mohlo být uvažováno alespoň o částečném přenesení zpracování ZPŘ na policejní orgán SKPV, což by odlehčilo základním útvarům a umožnilo jim tak plnit i další základní úkoly policie. Je obecně známé, že občané pro svůj pocit bezpečí cítí potřebu vidět více policistů v terénu, a primární činností pořádkové policie by měla být v duchu myšlenky „Community policing“⁴⁷ prevence a práce v ulicích blíže veřejnosti.

⁴⁷ Community policing je strategie a filosofie policejní práce založená na přesvědčení, že součinnost a podpora veřejnosti může přispět ke kontrole nad kriminalitou. Veřejnost může pomoci identifikovat to, co je podezřelé, a nasměrovat pozornost policie na existující problémy.

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

1. *Bulletin advokacie.* č. 5. Praha : Česká advokátní komora. 2006. ISSN 1210-6348.
2. HENDRYCH, D., et al. *Právníký slovník.* 3. podstatně rozšířené vydání. Praha : C. H. BECK, 2009. 1460 s. ISBN 978-80-7400-059-1.
3. JELÍNEK, J.; ŘÍHA, J.; SOVÁK, Z. *Rozhodnutí ve věcech trestních : se vzory rozhodnutí soudů a podání advokátů.* 2. vydání. Praha : Leges, 2008. 368 s. ISBN 978-80-87212-00-4.
4. JELÍNEK, J., et al. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou.* 1. vydání. Praha : Leges, 2009. 1216 s. ISBN 978-80-87212-22-6.
5. JELÍNEK, J., et al. *Trestní právo procesní.* 1. vyd. Praha : Linde Praha, a. s., 2007. 495 s. ISBN 978-80-7201-658-7.
6. NOVOTNÝ, F., et al. *Trestní kodexy : Trestní zákon, Trestní řád a související předpisy.* 2.doplněné vydání. Praha : Eurounion, s. r. o., 2002. 1640 s. ISBN 80-7317-009-4.
7. RŮŽEK, A., et al. *Československé trestní řízení.* 3. dopln. a část. přeprac. vyd. Praha : Orbis, 1977. 354 s. F 10332.
8. ŠÁMAL, P., et al. *Přípravné řízení trestní.* 2. doplněné vydání. Praha : C.H.BECK, 2003. 1444 s. ISBN 80-7179-741-3.
9. ŠÁMAL, P., et al. *Trestní řád : Komentář.* 6. vydání. Praha : C.H.BECK, 2008. 3014 s. ISBN 978-80-7400-043-0.
10. ŠÁMAL, P., et al. *Trestní řád : Komentář. I.díl.* 5. doplněné a přepracované vydání. Praha : C. H. Beck , 2005. 1432 s. ISBN 80-7179-405-8.
11. *Trestněprávní revue.* č. 1. Praha : C.H.BECK. 2002. ISSN 1213-5313.
12. *Trestněprávní revue.* č. 10. Praha : C.H.BECK. 2008. ISSN 1213-5313.
13. VANTUCH, P. *Obhajoba obviněného.* 3. dopln. a přeprac. vyd. Praha : C.H.BECK, 2010. 672 s. ISBN 978-80-7400-321-9.

Legislativní dokumenty

1. Česko. K odborným vyjádřením po novele TŘ a jejich vztahu ke znaleckým posudkům a výslechu osob, která odborná vyjádření podala. In *Výkladové stanovisko NSZ*. 2003, 9, s. 1-4.
2. Česko. Zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním : Trestní řád. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1961, 66, s. 513-576.
3. Česko. Zákon č. 149/1969 kterým se mění a doplňuje zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1969, 46, s. 145 - 152.
4. Česko. Zákon č. 150/1969 Sb. o přečinech. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1969, 46, s. 145 - 152.
5. Česko. Zákon č. 265/2001 Sb. kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, 102, s. 265.
6. Česko. Zákon č. 178/1990 Sb. kterým se mění a doplňuje trestní řád. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, 32, s. 737.
7. Česko. Zákon č. 40/2009 Sb. trestní zákoník . In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2009, 40, s. 354-464.
8. Česko. Zákon č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže). In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2003, 79, s. 4030.
9. Česko. Zákon č. 283/2004 Sb. kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 265/2001 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, 91, s. 5870.
10. Česko. Zákon č. 283/2008 Sb. o Policii České republiky. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2008, 91, s. 4086.

Další zdroje

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující zdroje:

- Statistické výstupy kriminality poskytnuté oddělením statistiky Krajského ředitelství Policie České republiky hlavního města Prahy
- Interní informační systém Policie ČR - Evidence trestního řízení (ETR)
- Závazný pokyn policejního prezidenta č. 110/2008 o plnění úkolů služby pořádkové policie a služby železniční policie
- Závazný pokyn policejního prezidenta č. 159/2009 o eskortách, střežení osob a o policejních celách
- Závazný pokyn policejního prezidenta č. 30/2009 o plnění úkolů v trestním řízení
- Pokyn ředitele Obvodního ředitelství Policie České republiky Praha III č. 95/2008, kterým se stanoví jednotný postup příslušníků Policie České republiky obvodního ředitelství Praha III při předání, převzetí a střežení osob předvedených na útvary Policie České republiky
- Pokyn ředitele Obvodního ředitelství policie Praha I č. 217/2009, kterým se upravuje věcná příslušnost místních oddělení policie a služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie Praha I k šetření a prověřování některých trestných činů

Seznam zkratek

Atd.	-	a tak dále
Č.	-	číslo
Čl.	-	článek
Hl. m.	-	hlavní město
IS ETŘ	-	informační systém evidence trestního řízení
KŘ PČR	-	krajské ředitelství Policie ČR
MOP	-	místní oddělení Policie ČR
Např.	-	například
OŘ PČR	-	obvodní ředitelství Policie ČR
Sb.	-	sbírky
SKPV	-	služba kriminální policie a vyšetřování
Tj.	-	to jest
Tr.	-	trestní
Tr. ř.	-	trestní řád
Tr. z.	-	trestní zákoník
ZPPP	-	závazný pokyn policejního prezidenta
ZPŘ	-	zkrácené přípravné řízení

Seznam tabulek a grafů

Tab. č. 1: Přehled zkrácených přípravných řízení dle skutkových podstat tr. činů.

Tab. č. 2: Rychlost zpracování zkráceného přípravného řízení.

Tab. č. 3: Podíl zkráceného přípravného řízení na objasněnosti MOP.

Tab. č. 4: Počet zkrácených přípravných řízení zpracovaných jednotlivými útvary.

Graf č. 1: Přehled zkrácených přípravných řízení dle skutkových podstat tr. činů.

Graf č. 2: Procentuelní zobrazení rychlosti zpracování zkráceného přípravného řízení.

Graf č. 3: Počet konaných zkrácených přípravných řízení v rámci MOP v roce 2010.

Graf č. 4: Počet konaných zkrácených přípravných řízení v rámci SKPV v roce 2010.

Graf č. 5: Počet zkrácených přípravných řízení zpracovaných jednotlivými útvary.

Graf č. 6: Rozdělení dle důvodů zahájení úkonů zkráceného přípravného řízení.

Přílohy

- I. Záznam o zahájení úkonů v trestním řízení podle § 158 odst. 3 tr. ř.
- II. Záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 5 tr. ř.
- III. Záznam o sdělení podezření podle § 179 b odst. 3 tr. ř.
- IV. Protokol o výslechu podezřelého
- V. Žádost o podání odborného vyjádření podle § 105 odst. 1 tr. ř.
- VI. Odborné vyjádření
- VII. Opatření k přibrání znalce podle § 105 odst. 1 tr. ř.
- VIII. Poučení znalce
- IX. Odevzdání věci k projednání přestupku podle § 159a odst.1 písm. a) tr. ř.
- X. Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení
- XI. Návrh na potrestání
- XII. Odevzdání věci podle § 179c odst. 2 písm. c) tr. ř.
- XIII. Usnesení o podmíněném odložení návrhu na potrestání podle § 179g tr. ř.
- XIV. Usnesení o osvědčení se ve zkušební době podle § 179h tr. ř.
- XV. Usnesení o postoupení věci podle § 188 odst. 1 písm. b) tr. ř.
- XVI. Usnesení o zastavení trestního stíhání z důvodů § 172 odst. 2 písm. a) tr. ř.
- XVII. Rozsudek jménem republiky vyhotovený podle § 314d odst. 3 tr. ř.
- XVIII. Trestní příkaz podle § 314e odst. 1 tr. ř.
- XIX. Tabulka s daty získanými analýzou spisů ZPŘ

Záznam o zahájení úkonů v trestním řízení podle § 158 odst. 3 tr. ř.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
 Obvodní ředitelství policie Praha III
 Místní oddělení Bohnice
 Lodžská 750
 PSČ: 18000, PRAHA 8

Č. j. ORIII-5439-29/TČ-2010-001315

Praha 8, 20. dubna 2010

Počet listů: 7

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158 odstavce 3 trestního řádu byly dne **20.04.2010** na základě oznámení od ~~Andriana PŘIBKA, nar. 04.06.1980~~, trvale bytem na adrese Praha 8-Troja, ul. Krynická č. 494/7 zahájeny úkony trestního řízení ve věci **ZPR - MATURA - VLOUPÁNÍ DO SKLENÍ KÓJE**, neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že dne 20.04.2010 v době od 02:35 do 02:50 hodin

mohl:


~~Milan MATUŠKA,~~

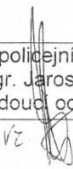
nar. 20.06.1982, trvale bytem U SVOBODÁREN 1297/3, 735 06 KARVINÁ-NOVÉ
 spáchat na adrese Praha 8-Troja, ul. Krynická č. 494/7

přečin **Krádeže dle §205/1b trestního zákoníku a přečin Porušování domovní svobody dle § 178/1,2 trestního zákoníku**

tím, že nezjištěným způsobem vnikl do společných prostor obytného panelového domu, kde na chodbě v 10. patře před bytem č. 28 nezjištěným způsobem a předmětem, bez zjištěného poškození překonal uzamčení dřevěného botníku, vnikl do něj a z tohoto odcizil staré obnošené oblečení, konkrétně mikinu zelené barvy s nápisem Varsity sports, pánskou černou košili, šedé triko s krátkým rukávem s nápisem Replay a svetr s kostkovaným vzorem v celkové hodnotě 500,-Kč, a to ku škodě poškozeného, kterým je ~~Martin Pavouček, nar. 01.11.1986~~, trvale bytem na adrese Rataje 50, přičemž s těmi věcmi sešel do 9. patra obytného domu, kde za použití kovového přípravku obaleného v izolační pásce/věcná stopa č. 2/ vypáčil v oblasti zámku vstupní dveře vedoucí ke sklepním kójím u kterých páčením poškodil zámek, kování zámku a rozštípl vlastní dřevěné dveře v oblasti zámku a způsobil tak poškození Městské části Praha 8, se sídlem na adrese Praha 8-Libeň, ul. Zenklova č. 35 škodu na poškození ve výši 1.000,-Kč, poté vnikl do prostoru sklepních kójí, kde nezjištěným způsobem ohnul horní část vstupních dveří sklepní kóje č. 34 tvořených z masivního kovového rámu a drátěného pletiva, kde způsobil škodu na poškození ve výši 1.000,-Kč, ze které poté odcizil topné těleso zn. Opti, typ. Konwektor HNC-2002 v hodnotě 1.000,-Kč, ku škodě poškozené, kterou je Vendulka Mašková, nar. 28. 8. 1954, trvale bytem na adrese Praha 8-Troja, ul. Krynická č. 494/7, kdy topné těleso s odcizeným oblečením vynesl z místnosti kóji na chodbu, kde byl zastížen hlídkou MO PČR Bohnice, přičemž věci odhodil a dal se na útěk a poté byl touto hlídkou v 02.55 hodin dne 20. 4. 2010 zadržen dle § 76/1 tr. řádu. Jmenovaný tedy odcizil věci v celkové hodnotě 1.500,-Kč, k jejichž poškození nedošlo a které budou po ohodnocení znalcem vráceny poškozeným a dále způsobil celkovou škodu na poškození ve výši 2.000,-Kč.

Dosaňová státní zástupkyně z OSZ pro Prahu 8 rozhodla o zpracování ve 48 hodinovém zkráceném přípravném řízení.


 npráp. Jan Votýpka
 vrchní inspektor


 za policejní orgán:
 npor. Mgr. Jaroslav Pecánek
 vedoucí oddělení

Záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 5 tr. ř.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
 Obvodní ředitelství policie Praha III
 Místní oddělení Bohnice
 Lodžská 750
 PSČ: 18000, PRAHA 8

Č. j. ORIII-5439-9/TČ-2010-001315

Praha, 20. dubna 2010

Počet listů: 3

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odstavce 5 trestního řádu

Dne **20.04.2010** v **06:15** hodin byl vyslechnut

jméno, příjmení: [REDAKCE]
 jméno, příjmení(dřívější): [REDAKCE]
 datum narození: [REDAKCE]
 místo narození: **LOUNY**
 státní příslušnost: **CZE**

Trvalé bydliště:
 KRYNICKÁ 494/7, 181 00 PRAHA 8-TROJA tel.: [REDAKCE]

Současné bydliště:
 KRYNICKÁ 494/7, 181 00 PRAHA 8-TROJA tel.: [REDAKCE]

Adresa pro účely doručování:
 Praha 8, Krynická 494/7 tel.:

Adresa zaměstnavatele:
 Domov pro seniory

Místo zaměstnání:
 Praha 4, Donovalská 2222

Postavení v zaměstnání:
 pracovník v sociálních službách

Průkaz totožnosti: [REDAKCE] stav Svobodný/á

Poměr k věci:
 oznamovatel

Věc, již se vysvětlení týká:
 ZP - MATURA VLOUPÁNÍ SKLEPNÍ KÓJE Č 34

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 tr. řádu k prověření oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a ostatních podnětů k trestnímu stíhání opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 5 tr. řádu se o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu sepíše úřední záznam.

Podle § 158 odst. 7 tr. řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinností mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zprůštěn příslušným orgánem nebo

tim, v jehož zájmu tuto povinnost má.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 7 tr. řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet.

současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345 trestního zákoníku, pomluky dle § 184 trestního zákoníku, poškození cizích práv dle § 181 trestního zákoníku a nadřování dle § 366 trestního zákoníku);

osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 47a odst. 1, odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb. uložit pokutu do výše 50 000,- Kč,

vysvětlení může odepřít, pokud by jim způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě nebo svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdůbném, jejichž újmu by právem pociťovala jako újmu vlastní (§ 100 odst. 2 tr. řádu p.a.).

Vysvětlení nesmí být požadováno o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna, zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu (§ 99 odst. 1 tr. řádu p.a.)

Podle § 103 tr. řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 tr. řádu a § 95 odst. 2 tr. řádu má právo dříve než dá odpověď nahlédnout do písemných poznámek, které však musí vyslychajícímu, pokud o to požádá, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 4 tr. řádu má právo, při podání vysvětlení, na právní pomoc advokáta.

Podle § 55 odst. 2 tr. řádu má právo požádat o utajení své podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu vedena, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že jí nebo osobě blízké v souvislosti s podáním svědeckví hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv.

Podle § 2 odst. 14 tr. řádu má právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém uvede, že ho ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 tr. zákoníku.

Podle § 66 odst. 1 tr. řádu, kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle tohoto zákona, může být předsedou senátu a v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.

Podle § 158 odst. 9 tr. řádu má právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 tr. řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výslechu nebo poté, co jí bylo sděleno, že k výslechu nedojde.

Podle § 158 odst. 2 tr. řádu, pokud jako oznamovatel o to požádáte, budete do 1 měsíce od oznámení vyzooměn o učiněných opatřeních.

Vyrozumění žádám - nežádám *)

Po zákonném poučení osoba podala toto vysvětlení k věci:

V současné době bydlím v bytě č. 30 v 10 patře panelového domu č.p. 494/7, Praha 8 ulice Krynická. Dnešního dne v ranních hodinách, jelikož jsem nemohl spát, tak jsem hrál hry na herní konzoly. Kolem 02.30 hodin jsem zaslechl z chodby před bytem nějaký hluk. Šel jsem se tedy podívat co se zde děje a přes kukátko ve dveřích, jsem na chodbě viděl nějakého neznámého mladíka ve věku asi 25-30 let, vysoký asi 190cm, štíhlé postavy, ostříhaný na krátko, na sobě tmavá bunda a tmavé šušťákové kalhoty. Tento muž se díval do

skříňky na chodbě a hledal zde něco. Já jsem muže neznal, ale věděl jsem, že skříň patří mému sousedovi z bytu č. 28. Já jsem tedy ihned toto oznámil na L-158. Poté jsem dále sledoval mladíka a viděl, že tento nic nenalezl a poté odcházel z chodbičky pryč. Já jsem následně otevřel dveře a sledoval kam muž půjde. Viděl jsem že sestupuje po schodech o patro níže - tedy do 9 patra. Jelikož však muž byl vysoký a nevěděl jsem co je zač, tak jsem za ním nešel. Přesto jsem však zůstal na chodbě a slyšel jsem jak nějakým předmětem páčí dveře v 9 patře a to v místech, kde se nachází vchod ke sklepním kójím. Poté co se muži podařilo dveře otevřít, tak hluk utichl.. Já jsem zůstal stále na svém místě. Zhruba po 5 minutách na místo dorazila PČR a já jsem sešel dolů, kde jsem již viděl, že policisté mají toho muže u sebe. Poté jsem policistům sdělil, že muž kterého zadrželi je tím mužem, kterého jsem viděl přes kukátko ve dveřích. Poté jsem policistům předal své nacionále a odešel domů a následně se dostavil na PČR MOP Bohnice k této výpovědi.

K mladíkovi, který byl v domě policisty zadržen, uvádím, že tohoto jsem nikdy před tím neviděl a ani ho neznám.

Toto je vše co mohu k celé věci vypovědět.

nprap. Karel Dlouhý
vrchní inspektor

Osoba podávající
vysvětlení:
[Signature]

Záznam o sdělení podezření podle § 179 b odst. 3 tr. ř.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
 Obvodní ředitelství policie Praha III
 Místní oddělení Bohnice
 Lodžská 750
 PSČ: 18000, PRAHA 8

Č. j. ORIII-5439-25/TČ-2010-001315

Praha 8, 20. dubna 2010

Počet listů: 1

Záznam o sdělení podezření

Podle § 179b odst. 3 trestního řádu sdělují podezření osobě

MARTIN PANOCHA

nar. 20.06.1982 v HAVÍŘOV, trv. bytem U SVOBODÁREN 1297/3, 735 06 KÁRVINÁ-NOVÉ MĚSTO

z přečinu Krádeže dle § 205/1b trestního zákoníku a přečinu Porušování domovní svobody dle § 178/1,2 trestního zákoníku,

neboť na základě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že

MARTIN PANOCHA, nar. 20. 6. 1982, trvale bytem na adrese Karviná, ul. U Svobodáren č. 1297/3 dne 20. 4. 2010 v době od 02.35 hodin do 02.50 hodin na adrese Praha 8-Troja, ul. Krynická č. 494/7 nezjištěným způsobem vnikl do společných prostor obytného panelového domu, kde na chodbě v 10. patře před bytem č. 28 nezjištěným způsobem a předmětem, bez zjištěného poškození překonal uzamčení dřevěného botníku, vnikl do něj a z tohoto odcizil staré obnošené oblečení, konkrétně mikinu zelené barvy s nápisem Varsity sports, pánskou černou košili, šedé triko s krátkým rukávem s nápisem Replay a svetr s kostkovaným vzorem v celkové hodnotě 500,-Kč, a to'ku škodě poškozeného, kterým je Martin Panocha, nar. 6. 11. 1986, trvale bytem na adrese Rataje 50, přičemž s těmito věcmi sešel do 9. patra obytného domu, kde za použití kovového přípravku obaleného v izolační pásce/věcná stopa č. 2/ vypáčil v oblasti zámku vstupní dveře vedoucí ke sklepním kójím u kterých páčením poškodil zámek, kování zámku a rozštípl vlastní dřevěné dveře v oblasti zámku a způsobil tak poškození Městské části Praha 8, se sídlem na adrese Praha 8-Libeň, ul. Zenklova č. 35 škodu na poškození ve výši 1.000,-Kč, poté vnikl do prostoru sklepních kójí, kde nezjištěným způsobem ohnul horní část vstupních dveří sklepní kóje č. 34 tvořených z masivního kovového rámu a drátěného pletiva, kde způsobil škodu na poškození ve výši 1.000,-Kč, ze které poté odcizil topné těleso zn. Opti, typ. Konwektor HNC-2002 v hodnotě 1.000,-Kč, ku škodě poškozené, kterou je **MARTIN PANOCHA**, nar. 20. 6. 1982, trvale bytem na adrese Praha 8-Troja, ul. Krynická č. 494/7, kdy topné těleso s odcizeným oblečením vynesl z místnosti kóje na chodbu, kde byl zastížen hlídkou MO PČR Bohnice, přičemž věci odhodil a dal se na útěk a poté byl touto hlídkou v 02.55 hodin dne 20. 4. 2010 zadržen dle § 76/1 tr. řádu. Jmenovaný tedy odcizil věci v celkové hodnotě 1.500,-Kč, k jejichž poškození nedošlo a které budou po ohodnocení znalcem vráceny poškozeným a dále způsobil celkovou škodu na poškození ve výši 2.000,-Kč.

Jan Votýpka
 npráp. Jan Votýpka
 vrchní inspektor

Záznam o sdělení podezření převzal:

Michal MATURA

Dne 20.04.2010 v 12:45 hod.

Protokol o výsledku podezřelého

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
 Obvodní ředitelství policie Praha III
 Místní oddělení Bohnice
 Lodžská 750
 PSC: 18000, PRAHA 8

Č. j. ORIII-5439-26/TČ-2010-001315

Praha 8, 20. dubna 2010

Počet listů: 3

Protokol o výsledku podezřelého

V Praze 8 dne 20.04.2010 v 12.50 hodin byl zahájen výslech podezřelého

Jméno, příjmení: [REDAKCE]
 Dřívější příjmení: [REDAKCE]
 Místo narození, okres, kraj: HAVÍŘOV, okr. KARVINÁ
 Datum narození: 20.06.1982
 Průkaz totožnosti: [REDAKCE] státní příslušnost: CZE
 Národnost: česká osobní stav: Svobodný/á

Trvalý pobyt:
 U SVOBODÁREN 1297/3, 735 06 KARVINÁ-NOVÉ MĚSTO tel.: [REDAKCE]

Zdržuje se:
 BEZ DOMOVA tel.:

Adresa pro účely doručování:
 Kutná Hora, Vítězná č. 425, Ubytovna Fores tel.:
 Adresa zaměstnavatele:

Zaměstnání a postavení v něm:
 nezaměstnan, neveden na úřadu práce
 Místo zaměstnání:

Počet zaměstnání v posledních dvou letech: dvě

Vzdělání: střední bez maturity

Majetkové poměry: nemajetný

Čistý měsíční příjem: žádný

Otec: [REDAKCE]

Matka: [REDAKCE]

Manžel (druh):

Sourozenci: sestra: Stanislava Maturová

Děti: bezdětný

V minulosti vyslýchán pro trestný čin: nebyl kolikrát

Dřívější tresty: žádné

Podezřelému byl doručen záznam o sdělení podezření z trestného činu podle § 205/1b, § 178/1, 2 trestního zákoníku dne 20. dubna 2010.

Poučení podezřelého:

Podle § 33 odst. 1 trestního řádu máte právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se vám kladou za vinu a důkazům o nich, nejste však povinen vypovídat. Můžete uvádět okolnosti a důkazy sloužící k vaší obhajobě, činit návrhy, podávat žádosti a opravné prostředky. Máte právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výslechu nemůžete radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Můžete žádat, abyste byl vyslýchán za účasti svého obhájce, a aby se obhájce zúčastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165 trestního řádu). Jste-li ve vazbě nebo výkonu trestu odnětí svobody, můžete s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby.

Podle § 92 odst. 2 trestního řádu máte možnost se k podezření podrobně vyjádřit, zejména souvisle vylíčit skutečnosti, které jsou předmětem podezření, uvést okolnosti, které jej zeslabují či vyvracejí a nabídnout o nich důkazy.

Podle § 92 odst. 3 trestního řádu Vám mohou být kladeny otázky k doplnění výpovědi nebo odstranění neúplností, nejasností a rozporů. Otázky musí být kladeny jasně a srozumitelně bez předstírání klamavých a nepravdivých okolností; nesmí v nich být naznačeno, jak na ně odpovědět.

Podle § 93 odst. 1 trestního řádu vám může být dovoleno, aby dříve než dáte odpověď, jste nahlédl do písemných poznámek, které musíte vyslýchajícímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.

Podle § 33 odst. 2 trestního řádu osvědčíte-li, že nemáte dostatek prostředků, abyste si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že máte nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Podle § 33 odst. 3 trestního řádu podáváte v přípravném řízení návrh na rozhodnutí o obhajobě bezplatné nebo za sníženou odměnu včetně příloh, jimiž prokazujete jeho důvodnost, prostřednictvím státního zástupce, v řízení před soudem pak prostřednictvím soudu, který koná řízení v prvním stupni.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu máte za povinnost uvést adresu pro účely doručování písemností určených k vašim rukám.

Podle § 65 odst. 1 trestního řádu máte právo nahlížet do spisů, činit si z nich výpisky a poznámky a na svoje náklady si pořizovat kopie spisů a jejich částí. Podle § 65 odst. 2 trestního řádu vám může toto právo policejní orgán ze závažných důvodů odeprít, důvod odeprění, pokud o to požádáte, přezkoumá státní zástupce.

Podle § 157a odst. 1 trestního řádu máte právo kdykoli v průběhu přípravného řízení žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady v postupu policejního orgánu.

Podle § 165 odst. 1 trestního řádu se můžete se souhlasem policejního orgánu zúčastnit vyšetřovacích úkonů a klást otázky vyslýchaným svědkům.

Podle § 95 odst. 2 trestního řádu máte právo, aby Vám po skončení výslechu byl protokol předložen k přečtení nebo požádáte-li o to, aby Vám byl přečten. Máte právo žádat, aby byl protokol doplněn nebo aby v něm byly provedeny opravy v soulase s vaší výpovědí. Podle § 95 odst. 3 trestního řádu protokol o výslechu, který byl prováděn bez přibrání zapisovatele, je nutno před podpisem předložit k přečtení nebo přečíst za přítomnosti nezúčastněné osoby. Máte-li proti obsahu protokolu námítky, je nutno je projednat v přítomnosti přibrané osoby a výsledek pojmout do protokolu.

Podle § 66 odst. 1 trestního řádu Vás dále poučuji o tom, že kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení, nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle trestního řádu, může být v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.

Podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu, podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu v úmyslu přivodit mu trestní stíhání.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu máte právo užívat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém uvedete, že jej ovládáte.

Podle § 28 odst. 1 trestního řádu neuvedete-li jazyk, který ovládáte, nebo uvedete-li jazyk či dialekt, který není jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem a pro takový jazyk nebo dialekt není zapsána žádná osoba v seznamu tlumočnicků, ustanoví vám orgán činný v trestním řízení tlumočnicka pro jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem.

Podle § 179g odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem podezřelého státní zástupce podmíněně odložit trestní stíhání, jestliže se podezřelý z trestného činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Vyjádření podezřelého k poučení:

Před započítím výslechu jsem byl vyslychajícím poučen o svých právech, poučení jsem v plném rozsahu porozuměl.

Zvláště jsem byl poučen o svém právu podle § 33 odst. 1 trestního řádu k věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **využívám** a vypovídat **nechci a nebudu**.

Dále jsem byl zejména poučen o následcích křivého obvinění podle § 345 trestního zákoníku, toto poučení беру na vědomí a jsem si vědom možných důsledků.

Vyjádření podezřelého k osobě:


Jak jsem již uvedl shora, nebudu ve věci vypovídat a to ani nic víc ke své osobě, než jsem uvedl shora.

Vyjádření podezřelého k věci:

Jak jsem již uvedl, tak využívám svého práva a nebudu ve věci vypovídat. Svoji výpověď učiním případně až před soudem.

S postupem podle ustanovení § 179g/1 trestního řádu: **souhlasím**

To je vše co jsem chtěl k věci uvést, protokol mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení protokolace jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 20.04.2010 v 13:10 hodin.


nprap. Ján Votýpka
vrchní inspektor


podezřelý



přítomní
nprap. Filek Radomil

Žádost o podání odborného vyjádření podle § 105 odst. 1 tr. ř.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
 Obvodní ředitelství policie Praha III
 Místní oddělení Bohnice
 Lodžská 750
 PSČ: 18000, PRAHA 8

Č. j. ORIII-5439-20/TČ-2010-001315

Praha, 20. dubna 2010

Počet listů: 1

Ing. STANISLAV KADLEC
 Květnová 76
 18000 Praha 8

Žádost o podání odborného vyjádření

V trestní věci ZP - MATURA, VLOUPÁNÍ SKLEPNÍ KÓJE Č 34 Vás žádám ve smyslu ustanovení § 105 odstavec 1 trestního řádu o zpracování odborného vyjádření z oboru **ekonomie odvětví ceny a odhady movitých věcí** ve kterém je třeba posoudit a zodpovědět zejména:

Vyčíslete cenu níže uvedených věcí ke dni 20.4.2010 :

- 1) vyčíslete cenu elektrického konwektoru zn. Opti typ HNC-2002, stáří 3 roky, zakoupen za cca 2.000,-Kč
- 2) vyčíslete cenu mikiny zelené barvy s nápisem Varsity Sports, stáří a cena nezjištěna
- 3) vyčíslete cenu černé košile, stáří a cena nezjištěna
- 4) vyčíslete cenu pánského svetru s kostkovým vzorem a hnědými rukávy, stáří a cena nezjištěna
- 5) vyčíslete cenu pánského šedého trika s krátkým rukávem s nápisem Replay

Vyžádané odborné vyjádření zpracujte tak, aby bylo zřejmé z jakých skutkových podkladů vychází, případně jakým postupem bylo dosaženo v něm uvedených závěrů.

Zpracovatel vyjádření není oprávněn hodnotit ve věci provedené důkazy, řešit právní otázky.

Případné požadavky na jejich doplnění sdělte neprodleně na mé telefonní číslo **974858730** (výše uvedenou adresu).

Odborné vyjádření ve dvojnásobném vyhotovení spolu s příloženými (doplněnými) materiály zašlete ke shora uvedenému č.j. ve lhůtě do **20.04.2010** s 2 x originál v písemném vypracování opatřený podpisovou doložkou a razítkem znalce.

Zpracoval
 nprap. Vlastimil Halmich
 vrchní inspektor
 283850419,974858730

za policejní orgán:
 npor. Mgr. Jaroslav Pecánek
 vedoucí oddělení



Odborné vyjádření

21124, 180 00 Praha 8-LIBEN
 91238 DIČ: CZ440321063
 829 026 fax: 284 829 040

ing. Stanislav Kadlec
 Květnová 76/646
 182 00 Praha 8

ODBORNÉ VYJÁDŘENÍ 66/2010

Odborné vyjádření vyžádáno kým: POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
 Obvodní ředitelství policie Praha III
 Místní oddělení Bohnice
 Lodžská 750, 180 00 PRAHA 8

Č.j.ORIII-5439-20/TČ-2010-001315

Počet listů : 2 + 5 x cenová příloha
 Počet předaných vyhotovení: 2

Úkol :**Vyčíslit obvyklou cenu níže uvedených věcí ke dni 20.4.2010:**

- 1/ vyčíslit cenu elektrického konvektoru zn. Opti, typ HNC-2002, stáří 3 roky, zakoupen za cca 2000.- Kč
- 2/ vyčíslit cenu mikiny zelené barvy s nápisem Varsity Sports, stáří a cena nezjištěna
- 3/ vyčíslit cenu černé košile, stáří a cena nezjištěna
- 4/ vyčíslit cenu pánského svetru s kostkovým vzorem a hnědými rukávy, stáří a cena nezjištěna
- 5/ vyčíslit cenu pánského šedého trika s krátkým rukávem s nápisem Replay

Obvyklá cena níže uvedených věcí ke dni 20.4.2010:**1/ Elektrický konvektor zn. OPTI, typ HNC-2002**

Rok pořízení : 2007

P.H. 1 039,-Kč

T.H.60%

Obvyklá cena

623

2/ Mikina zelené barvy s nápisem Varsity Sports

P.H. 2090,-Kč

T.H.50%

Obvyklá cena

1045

3/ Košile černá

P.H. 314,-Kč

T.H.20%

Obvyklá cena

63

4/ Pánský svetr s kostkovým vzorem a hnědými rukávy

P.H.549,-Kč

T.H.50%

Obvyklá cena

275

5/ Pánské triko šedé barvy s krátkým rukávem a nápisem Replay

P.H. 899,-Kč

T.H.50%

Obvyklá cena

450

CELKEM

2456

ZÁVĚR:

Celková obvyklá cena věcí je ke dni 20.4.2010

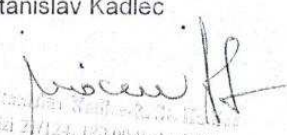
2 456.- Kč

Slovy: dvatisícečtyřístapadesátšest korun českých

Ceny jsou vyčísleny včetně DPH.

V Praze 20.4.2010

ing.Stanislav Kadlec


Ing. Stanislav Kadlec, J.Š. Kadlec
Na Bratřích 7/124, 100 00 Praha 8-Libuš
IČ: 12591231 DIČ: CZ410321063
tel.: 284 839 026 fax: 284 829 045

Opatření k přibrání znalce podle § 105 odst. 1 tr. ř.

POLICIE, ČESKÉ REPUBLIKY
 Obvodní ředitelství policie Praha III
 Místní oddělení Bohnice
 Lodžská 750
 PSČ: 18000, PRAHA 8

Č. j. ORIII-14247-19/TČ-2010-001315

Praha, 15.10.2010

Počet listů: 1

Opatření

Podle § 105 odstavce 1 trestního řádu

p ř i b í r á m

znalce:

Ing. JAROSLAV ZIKMUND, nar. 12.05.1959,

k podání znaleckého posudku z oboru **Zdravotní, odvětví toxikologie**

v trestní věci **Šanda - OHROŽENÍ POD VLIVEM NÁVYKOVÉ LÁTKY**

nar. 09.09.1988 v PRAHA 4, trv. bytem

182 00 PRAHA 8-KOBYLISY, t.č. VIZ. TRVALÝ POBYT

pro přečin **Ohrožení pod vlivem návykové látky** podle § 274/1 trestního zákoníku trestního zákoníku.

Ve znaleckém posudku je třeba posoudit a zodpovědět následující otázky:

- Z podkladů lékařského vyšetření **nar. 09.09.1988 v PRAHA 4, trv. bytem** **14.10.2010** jednoznačně stanovit zda byly přítomny psychoaktivní látky z užití kanabinoidů a amfetaminu, v krvi jmenovaného.
- Zhodnocení vlivu zjištěných látek na lidský organismus.
- Zhodnocení vlivu zjištěných látek na schopnost řízení motorového vozidla.

Pro vypracování a doručení posudku stanovují lhůtu do **21.10.2010** Posudek je třeba vypracovat ve **2** vyhotoveních.

2 x originál v písemném vypracování opatřený podpisovou doložkou a razítkem znalce.

Poučení: Podle § 105 odstavce 3 trestního řádu lze vznést námitky proti odbornému zaměření znalce nebo proti formulaci otázek. O důvodnosti podaných námitek, rozhoduje soud a v přípravném řízení státní zástupce.

nprap. **Filek Rademil**
 vrchní inspektor
 tel. 283 850 419
 fax 974858738



Radek Bábíček Dis.
 vedoucí MOP Bohnice

Poučení znalce

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
 Obvodní ředitelství policie Praha III
 Místní oddělení Bohnice
 Lodžská 750
 PSČ: 18000, PRAHA 8

Č. j. ORIII-14247-20/TC-2010-001315

Praha, 15.10.2010

Počet listů: 2

Poučení znalce (tlumočnicka)

Podle § 8 zák. č. 36/1967 Sb. je znalec (tlumočnick) povinen vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně a ve stanovené lhůtě.

Podle § 10 zák. č. 36/1967 Sb. je znalec (tlumočnick) povinen vykonávat svou činnost osobně.

Podle § 11 odst. 1 zák. č. 36/1967 Sb. znalec (tlumočnick) nesmí podat posudek (provést tlumočnický úkon), jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnosti o jeho nepodjatosti.

Podle § 11 odst. 2 zák. č. 36/1967 Sb. a § 106 tr. řádu jakmile se znalec (tlumočnick) dozví o skutečnostech, které by mu bránily být ve věci činný nebo pro které by mohl být ve věci vyloučen jako znalec (tlumočnick), je povinen to oznámit bez odkladu. O tom, zda znalec (tlumočnick) je vyloučen, rozhoduje orgán, který jej pro podání posudku (tlumočnický úkon) ustanovil. Pokud tyto důvody neexistují, je povinen podat posudek (provést tlumočnický úkon) ve stanovené lhůtě, je též povinen dostavit se na výzvu orgánů činných v trestním řízení a v případě, že se bez dostatečné omluvy nedostaví, může být potrestán pořádkovou pokutou do výše 50.000,- Kč (§ 66 odst. 1 tr. řádu).

Podle § 106 tr. řádu znalce (tlumočnicka) upozorňují na význam znaleckého posudku (tlumočnického úkonu) z hlediska obecného zájmu.

Podle § 346 trestního zákoníku kdo jako znalec podá nepravdivý, hrubě zkreslený nebo neúplný znalecký posudek, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti. Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti bude potrestán kdo jako znalec před soudem nebo před mezinárodním soudním orgánem, před notářem jako soudním komisařem, státním zástupcem nebo před policejním orgánem, který koná přípravné řízení podle trestního řádu, anebo před vyšetřovací komisí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí nebo pro zjištění vyšetřovací komisí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, nebo takovou okolnost zamlčí. Odnětím svobody na dvě léta až deset let bude potrestán, způsobí-li tímto činem značnou škodu, nebo spáchá-li takový čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu.

Podle § 347 trestního zákoníku kdo jako tlumočnick nesprávně, hrubě zkresleně nebo neúplně tlumočí nebo písemně překládá v řízení před orgánem veřejné moci nebo v souvislosti s takovým řízením skutečností nebo okolností, které mají podstatný význam pro rozhodnutí orgánu veřejné moci, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti. Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti bude potrestán kdo jako tlumočnick před soudem nebo před mezinárodním soudním orgánem, státním zástupcem nebo před policejním orgánem, který koná přípravné řízení podle trestního řádu, anebo před vyšetřovací komisí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky nesprávně, hrubě zkresleně nebo neúplně tlumočí nebo písemně překládá. Odnětím svobody na dvě léta až deset let bude potrestán, způsobí-li tímto činem značnou škodu, nebo páchá-li takový čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu.

Podle § 17 a § 18 zák. č. 36/1967 Sb. a § 111 odst. 2 tr. řádu má znalec (tlumočnick) právo na odměnu a náhradu hotových výloh za znalecký (tlumočnický) úkon ve smyslu vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnicích, ve znění pozdějších předpisů. O výši znaleckého (tlumočnického) rozhodne ten, kdo znalce (tlumočnicka) přbral.

Podle § 10 odst. 2 zák. č. 36/1967 Sb., má-li znalec (tlumočnick) za to, že povaha věci vyžaduje přibrání konzultanta k posuzování zvláštních dílčích otázek, oznámí to tomu, kdo jej k úkonu přbral. V případě, že tento orgán vysloví s přibráním konzultanta souhlas, má konzultant nárok na náhradu nákladů s tím spojených. Při přibrání konzultanta vymezi tlumočnick konkrétní problém, který má být konzultantem objasněn. Tuto okolnost spolu s důvody musí znalec (tlumočnick) uvést v posudku. Odpovědnost znalce (tlumočnicka) není dotčena ani v konzultované části posudku.

Podle § 107 odst. 1 tr. řádu se znalci, který je pověřen úkonem, poskytnou potřebná vysvětlení ze spisů a vymezi se jeho úkoly. Znalci nepřísluší provádět hodnocení důkazů a řešit právní otázky. Je-li toho k podání posudku třeba, dovoli se znalci nahlédnout do spisů nebo se mu spisy zapůjčí. Může mu být též dovoleno, aby byl přítomen při výslechu obviněného a svědků a aby jim kladl otázky vztahující se na předmět znaleckého vyšetřování. V odůvodněných případech se znalci umožní, aby se zúčastnil provedení i jiného úkonu trestního řízení, pokud takový úkon má význam pro vypracování znaleckého posudku. Znalec může též navrhnout, aby byly jinými důkazy napřed objasněny okolnosti potřebné k podání posudku.

S ohledem na znění zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a vzhledem k povinnosti státního orgánu při rozhodování o odměně a náhradě nákladů hodnotit přiměřenost účtovaných nákladů znalcem (tlumočnickem), podle ustanovení § 25 vyhl. MS č. 37/1967 Sb., Vás žádáme, aby všechny Vámi účtované položky ve vyúčtování znaleckého (tlumočnického), a to jak za vlastní znalecký (tlumočnický) úkon, tak i v rámci náhrady nákladů (pomocné práce atd.), byly ve vyúčtování řádně rozepsány a odůvodněny, a to jak co do rozsahu účtovaných položek (např. počet hodin), náplně a důvodnosti provedených prací, tak i jednotlivých finančních částek v nich uvedených (např. hodinová mzda).

V případě, že Vámi předložené vyúčtování znaleckého (tlumočnického), včetně řádného vyúčtování poskytnutých záloh nebude obsahovat všechny potřebné náležitosti tak, aby bylo možné jej řádně vyhodnotit ve smyslu ustanovení § 25 vyhl. MS č. 37/1967 Sb., bude Vám vyúčtování znaleckého (tlumočnického) vráceno zpět k doplnění.

Podle § 8b odst. 1 trestního řádu ten komu byly orgánem činným v trestním řízení poskytnuty informace o totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby nebo svědka, pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv nebo plnění povinností stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům.

Podle § 8b odst. 2 trestního řádu nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin kuplířství nebo šíření pornografie nebo některý z trestných činů proti životu a zdraví, svobodě a lidské důstojnosti nebo proti rodině a mládeži.

Zákaz zveřejnění informací neplatí z důvodů uvedených v ustanovení § 8b odst. 5 trestního řádu.

Porušení této povinnosti může být postíženo v případě fyzické osoby podle § 44a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, pokutou až do výše 1.000.000,-Kč, v případě spáchání tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem lze uložit pokutu do 5.000.000,-Kč, právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě může být za tento správní delikt, podle § 45a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, uložena pokuta až do výše 1.000.000,-Kč, v případě spáchání tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem lze uložit pokutu do 5 000 000,-Kč, případně posouzeno i jako trestný čin Neoprávněné nakládání s osobními údaji podle § 180 trestního zákoníku.

Ing. JAROSLAV ZIKMUND
(jméno a příjmení tlumočnicka nebo znalce)



Odevzdání věci k projednání přestupku podle § 159a odst.1 písm. a) tr. ř.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Obvodní ředitelství policie Praha III

MÍSTNÍ ODDĚLENÍ BOHNICE
LODŽSKÁ 750
PSC: 18000, PRAHA 8

Č. j. ORHH-10513-12/TČ-2009-001315

Praha, 24. července 2009

Počet listů: 1

Úřad Městské části Praha 8
Zenklova 35
180 00 PRAHA 8

Odevzdání věci k projednání přestupku

Podle § 159a odst. 1 písm. a) tr. ř. **o d e v z d á v á m**

k projednání přestupku osoby:

Van Thuan TRUONG,

nar. ~~08.03.1971~~ v HAI DUONG, trv. bytem U PAZDEREK 210/37, 181 00 PRAHA 8-BOHNICE,
t.č. U PAZDEREK 210/37 PRAHA 8-BOHNICE, adresa pro doručování: viz trv. bydliště

pro jednání spočívající v tom, že

dne 12.7.2009 v 11:15 hod, řídil na adrese Praha 8, ul. K Pazderkám 210, motorové vozidlo zn. Škoda Pick up, bílé barvy r.z. 9A80216, kdy u sebe nemě řidičské oprávnění, čímž se dopustil **přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle § 22 odstavce 1 písmene l) zák. č. 200/1990Sb a § 6 odst 8 písmene a) zák. č. 361/2000Sb.**

Při kontrole hlídkou MOP Bohnice, bylo při lustraci osoby v registru řidičů zjištěno, že osoba má vystavenou platnou blokadu řidičského oprávnění a je veden jako neřidič. Z tohoto důvodu byl jmenovaný zadržen v souladu s § 76/1 tr. řádu a převezen na MOP Bohnice, kde bylo jmenovanému sděleno podezření dle § 179b odst. 3 tr. řádu pro podezření z trestného činu řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění dle ustanovení § 180d trestního řádu.

Dosahový státní zástupce pro Prahu 2, rozhodl o zpracování uvedeného činu ve čtrnáctidenním zkráceném přípravném řízení.

Následným šetřením na Magistrátu hlavního města Prahy, Odbor dopravně správních agend, Oddělení evidence řidičů a odbavování občanů bylo zjištěno, že jmenovaný nemá udělen zákaz řízení. Jmenovanému byl 4.3.2009 zadržen řidičský průkaz z důvodu Blokadu řidičského oprávnění a to na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. 8T359/2007 ze dne 4.3.2009 v právní moci 4.3.2009. Toto opatření bylo jmenovanému ukončeno na základě Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. 8T359/2007 ze dne 12.5.2009 v právní moci 12.5.2009. Jmenovaný si však do dne 13.7.2009 nezažádal o vrácení řidičského oprávnění.

Tyto skutečnosti byly dále ověřeny na Obvodním soudu pro Prahu 2, sp. zn. 8T359/2007, kdy byl opatřen rozsudek ukládající mu zákaz řízení i Usnesení o ukončení tohoto zákazu.

Z důvodu, že se jmenovaný nedopustil trestného činu řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění dle ustanovení § 180d trestního řádu, Vám odevzdávám výše uvedený přestupek k projednání.

nprap. Jiří Kopecký
vratní inspektor:
283850419

za policejní orgán:
npor. Mgr. Janoslav Pecánek,
vedoucí oddělení

Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
 Obvodní ředitelství policie Praha III
 Místní oddělení Bohnice
 Lodžská 750
 PSČ: 18000, PRAHA 8

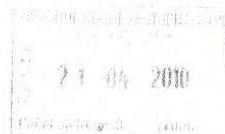
Č. j. ORIII-5439-37/TČ-2010-001315

Praha 8, 20. dubna 2010

Počet listů: 1

Přílohy: 1/ spis

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 8
 Justiční areál Na Mičáncích
 ul. U Roháčových kasáren 1500
 100 00 PRAHA 10

**Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení**

Podle § 179c odstavec 1 trestního řádu předkládám zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení proti podezřelému

MILAN PAVLÍK,

nar. 20.06.1982 v HAVÍŘOV, trv. bytem U SVOBODÁREN 1297/3, 735 06 KARVINÁ-NOVÉ MĚSTO, t.č. BEZ DOMOVA, zaměstnání: nezaměstnán, neveden na úřadu práce

z přečinu

Krádeže podle § 205/1b trestního zákoníku a přečinu Porušování domovní svobody dle § 178/1,2 trestního zákoníku

kterého se dopustil tím, že

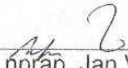
dne 20. 4. 2010 v době od 02.35 hodin do 02.50 hodin na adrese Praha 8-Troja, ul. Krynická č. 494/7 nezjištěným způsobem vnikl do společných prostor obytného panelového domu, kde na chodbě v 10. patře před bytem č. 28 nezjištěným způsobem a předmětem, bez zjištěného poškození překonal uzamčení dřevěného botníku, vnikl do něj a z tohoto odcizil staré obnošené oblečení, konkrétně mikinu zelené barvy s nápisem Varsity sports, pánskou černou košili, šedé triko s krátkým rukávem s nápisem Replay a svetr s kostkovaným vzorem v celkové hodnotě 500,-Kč, a to ku škodě poškozeného, kterým je **MILAN PAVLÍK**, nar. 6. 11. 1986, trvale bytem na adrese Rataje 50, přičemž s těmi věcmi sešel do 9. patra obytného domu, kde za použití kovového přípravku obaleného v izolační pásce/věcná stopa č. 2/ vypáčil v oblasti zámku vstupní dveře vedoucí ke sklepním kójím u kterých páčením poškodil zámek, kování zámku a rozštípl vlastní dřevěné dveře v oblasti zámku a způsobil tak poškození Městské části Praha 8, se sídlem na adrese Praha 8-Libeň, ul. Zenklova č. 35 škodu na poškození ve výši 1.000,-Kč, poté vnikl do prostoru sklepních kójí, kde nezjištěným způsobem ohnul horní část vstupních dveří sklepní kóje č. 34 tvořených z masivního kovového rámu a drátěného pletiva, kde způsobil škodu na poškození ve výši 1.000,-Kč, ze které poté odcizil topné těleso zn. Opti, typ. Konwektor HNC-2002 v hodnotě 1.000,-Kč, ku škodě poškozené, kterou je **Vendulka Mašková**, nar. 28. 8. 1954, trvale bytem na adrese Praha 8-Troja, ul. Krynická č. 494/7, kdy topné těleso s odcizeným oblečením vynesl z místnosti kóji na chodbu, kde byl zastížen hlídkou MO PČR Bohnice, přičemž věci odhodil a dal se na útěk a poté byl touto hlídkou v 02.55 hodin dne 20. 4. 2010 zadržen dle § 76/1 tr. řádu.

Jmenovaný tedy odcizil věci v celkové hodnotě 1.500,-Kč/dle sdělení poškozených/, které byly po ohodnocení znalcem vráceny poškozeným a dále způsobil celkovou škodu na poškození ve výši 2.000,-Kč.

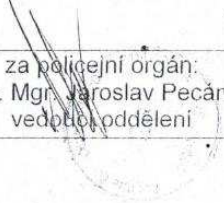
Dle odborného vyjádření č. 66/2010, které vykonal soudní znalec Ing. Stanislav Kadlec, je hodnota odcizených věcí následující: Elektrický konvektor Opti, typ HNC-2002 - 623,-Kč, Mikina zelená s nápisem Varsity Sports - 1.045,-Kč, košile pánská černé barvy - 63,-Kč, pánský svetr s kostkovým vzorem a hnědými rukávy - 275,-Kč a Pánské triko šedé barvy s krátkým rukávem a nápisem Replay - 450,-Kč. Celková obvyklá cena odcizených věcí byla tedy ke dni 20. 4. 2010 2.456,-Kč

Podezření odůvodňují tyto důkazy:

- výslech oznamovatele - p. Příbek
- výslechy poškozených a zástupce poškozené společnosti/Panocha, Mašková, Povýšil/
- protokoly ohledání místa činu + náčrtky
- úřední záznam o zadržení sepsán hlídkou MOP Bohnice
- odborné vyjádření - znalec Ing. Kadlec


npřap. Jan Votýpka
vrchní inspektor

za policejní orgán:
npor. Mgr. Jaroslav Pecánek
vedoucí oddělení



Návrh na potrestání**Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 8**

U Roháčových kasáren 1500, Praha 10, 100 83, tel : 251 441 111, fax: 251 445 412

ZK 89/2010-10

V Praze dne 21.4.2010

Obvodnímu soudu
pro Prahu 8Příloha: vyš. spis PČR MO Bohnice
č.j. ORIII-5439/TC-2010-001315 + páčidlo**Návrh na potrestání**

Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8 podává návrh na potrestání na

[REDACTED]

nar. 20.6.1982 v Havířově, okr. Karviná, bez pracovního poměru, trvale bytem Karviná- Nové Město, U Svobodáren 1297/3 – fakticky se nezdržuje, v současné době bez domova - zdržující se na území hl. m. Prahy, adresa pro doručování Kutná Hora, Vítězná 425, Ubytovna Fores, **tč. zadrženého a umístěného v policejní cele PČR, Správy hl. m. Prahy, Kongresová 2, Praha 4,**

že

dne 20.4.2010 v době kolem 02,45 hod. v Praze 8-Troja, Krynická 494/7 vnikl nezjištěným způsobem do společných prostor obytného panelového domu, v 10.patře na chodbě před bytem č. 28 nezjištěným způsobem překonal uzamčení dřevěného botníku a zevnitř odcizil staré obnošené oblečení, konkrétně mikinu zelené barvy s nápisem Varsity sports v hodnotě 1.045,- Kč, pánskou černou košili v hodnotě 63,- Kč, šedé triko s krátkým rukávem s nápisem Replay v hodnotě 450,- Kč a svetr s kostkovaným vzorem v hodnotě 275,- Kč, a to ku škodě **poškozeného [REDACTED]**, nar. 6.11.1986, s uvedenými odcizenými věcmi sešel do 9. patra domu, kde za použití kovového přípravku obaleného v izolační pásece vypáčil v oblasti zámku vstupní dveře vedoucí ke sklepním kójtám, u kterých páčením poškodil zámek, kování zámku a rozštípl vlastní dřevěné dveře v oblasti zámku a způsobil tak **poškozené Městské části Praha 8** se sídlem Praha 8-Libeň, Zenklova 35 škodu na poškození ve výši 1.000,- Kč, poté vnikl do prostoru sklepních kójí, kde nezjištěným způsobem ohnul horní část vstupních dveří sklepní kóje č. 34 tvořených z masivního kovového rámu a drátěného pletiva, kde způsobil škodu na poškození ve výši 1.000,- Kč, zevnitř poté odcizil topné těleso zn. Opti typ Konvektor HNC-2002 v hodnotě 623,- Kč ku škodě **poškozené [REDACTED]** nar. 28.8.1954, když topné těleso s odcizeným oblečením vynesl z místnosti kóji na chodbu, kde byl přistižen hlídkou PČR MO Bohnice, na což podezřelý reagoval tak, že věci odhodil a dal se na útěk a následně byl policisty zadržen, a uvedeným jednáním tak podezřelý odcizením věci **způsobil škodu v celkové výši 2.456,- Kč dle odborného vyjádření soudního znalce z oboru ekonomiky a poškození věci další škodu ve výši 2.000,- Kč.**

tedy: jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním
jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku jejímž účelem je
 zabránit vniknutí

Tím spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku v souběhu s přečinem
 porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku

Navrhuji u hlavního líčení:

1) podle § 314b/2 tr. řádu rozhodnout o zadrženém, jehož osobní svoboda byla fakticky
 omezena **dne 20.4.2010 v 02,55 hodin** ve smyslu § 76/1 tr. řádu

2) podle § 314d/2 tr. řádu konstatovat záznam o zahájení úkonů tr. řízení č.l. 6, ÚZ PČR č.l.
 2-3, 33-36, záznam o sdělení podezření č.l. 7, ÚZ o podaném vysvětlení A. Příbka č.l. 11-13,
 ÚZ o podaném vysvětlení V. Maškové č.l. 14-19, M. Panochy č.l. 20-24, R. Povýšila č.l. 25-
 27, protokoly o OMČ + náčrtek č.l. 28-32, pověst podezřelého č.l. 37, opis RT č.l. 38,
 odborné vyjádření ekonomika s přílohami č.l. 39-45 a zbylý obsah vyšetřovacího spisu +
 provést důkaz věci doličnou – 1 ks páčidla tvořící přílohu spisu.

Náměstkyně
 Obvodního státního zástupce pro Prahu 8
 JUDr. Gisela Vojtěchová

Odevzdání věci podle § 179c odst. 2 písm. c) tr. ř.



Došlo:	16-03-2010
Číslo:	p. HVALYCH
Počet listů:
Přílohy:

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2 – dopravní úsek

Lazarská 4/10, 121 26 Praha 2, tel./fax : +420/221584500 e-mail: podatelna@osz.pha2.justice.cz
3 ZK 114/2010

V Praze dne 11. 3. 2010

OPATŘENÍ

Podle § 179c odst. 2 písm. c) tr. řádu se věc, v níž bylo sděleno podezření [redacted], trvale bytem Malešická 1871/11, 130 00 Praha 3 - Zízkov pro skutek spočívající v tom, že dne 1. 3. 2010 nejméně ve 21.30 hodin řídil v Praze 8 - Bohnicích po ulici Lodžská osobní motorové vozidlo t.z. Mazda 323F, barvy modrozelené, rz 1AN 2859, kdy imunochemických vyšetřením krve u něj byla stanovena hladina kanabinoidů 61 ng/ml, v němž byl spatřován přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274/1 1 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb.,

odevzdává Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravně správních agend, neboť nejde o trestný čin, ale skutek by mohl být projednán příslušným orgánem jako přešupek.

Odůvodnění

Podezřelému (další iniciále shora) bylo sděleno policejním orgánem PČR, OŘ Praha III, MO Bohnice pod č.j.:ORIII-2889-15/TC-2010-001315 podezření dne 1. 3. 2010 pro skutek ve výroku tohoto opatření popsaný. Dne 11. 3. 2010 předložil policejní orgán předmětný spisový materiál státní zástupkyni OSZ pro Prahu 2 společně se zprávou o výsledku zkráceného přípravného řízení.

Součástí spisového materiálu je zejména protokol o výsledku podezřelého, úřední záznamy PČR, lékařské zprávy, protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění OPL a záznam o projevech chování řidiče v průběhu kontroly při podezření z požití alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek před nebo během jízdy.

Podezřelý využil svého zákonného práva a ve věci odmítl vypovídat.

Podezřelý se podrobil lékařskému vyšetření krve a ze vzorku odebraného 1. 3. 2010 ve 22.25 hodin byla i něj imunochemickým vyšetřením zjištěna přítomnost kanabinoidů, a to hladina 61 ng/ml. Dle názoru znalců z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, je tato výše hladiny s ohledem na negativní ovlivnění řídičských schopností ve vztahu k přečinu podle § 274/1 tr. zákoníku bezvýznamná. Ze záznamu o projevech chování řidiče v průběhu kontroly při podezření z požití alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek před nebo během jízdy dále

nevyplývají výrazné známky ovlivnění a rovněž lékař při vyšetření nezaznamenal poruchu psychosenzomotorických funkcí.

Po zhodnocení všech zjištěných skutečností státní zástupkyně konstatuje, že jednání podezřelého nelze s ohledem na důkazní situaci kvalifikovat jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se podezřelý nacházel ve stavu vylučujícím způsobilost. Je však nepochybné, že podezřelý řídil osobní motorové vozidlo po požití látky Cannabis, což by mohlo být správním orgánem posouzeno jako přestupek.

Státní zástupkyně nezbylo, než věc podezřelého odevzdat podle § 179c odst. 2 písm. c) tr. řádu Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravně správních agend jako orgánu příslušnému k projednání přestupku.

Státní zástupkyně
Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2
Mgr. Ladislava Kolaríkova



Usnesení o podmíněném odložení návrhu na potrestání podle § 179g tr. ř.

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 8

U Roháčových kasáren 1500, 100 83 Praha 10, tel. +420 251 441 111, fax: +420 251 445 412

ZK 212/2009-9

V Praze dne 6.11.2009

U S N E S E N Í

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8 rozhodla dnešního dne v trestní věci podezřelého [redacted] [redacted] [redacted] podezříváného policejním orgánem – Policií Praha III MOP Bohnice pod ČTS:ORIII-10696-25/TČ-2009-001315 z trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b) trestního zákona, **t a k t o :**

Podle § 179g trestního řádu **s e p o d á n í n á v r h u n a p o t r e s t á n í** ve věci vedené policejním orgánem – Policií Praha III MOP Bohnice pod ČTS:ORIII-10696-25/TČ-2009-001315 proti podezřelému [redacted] [redacted] [redacted] v Příbrami, OSVČ, trvale bytem Čechovská 69, Příbram, pro skutek spočívající v tom, že v době od 24.6.2009 do 15.7.2009 odcizil v Nových Bohnicích zde zaparkované vozidlo zn. Opel Omega šedé metalízy, rz: 1S44422, r.v. 1996, které před tím dne 19.11.2008 prodal [redacted] [redacted] [redacted] [redacted], a následně toto vozidlo prodal dne [redacted] [redacted] [redacted] [redacted], čímž poškozenému Trněčkovi způsobil škodu ve výši 32.400,-Kč, **p o d m í n ě n ě o d k l á d á .**

Podle § 307 odst. 2 trestního řádu se obviněnému stanoví **z k u š e b n í d o b a v t r v á n í 12-ti (dvanácti) měsíců**, která počíná běžet od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í

Obviněný je ode dne 26.10.2009 stíhán policejním orgánem - PČR OŘ Praha III MOP Bohnice pro shora uvedený skutek, v němž je spatřován trestný čin krádeže

podle § 247 odst. 1 písm. a), b) trestního zákona. Dne 6.11.2009 předložil policejní orgán ve věci státní zástupkyni návrh na podání návrhu na potrestání.

Podezřelý se při svém výslechu v přípravném řízení doznal a uvedl, že vozidlo odvezl po výzvě policie s tím, že brání provozu a že je v registru nadále psáno na něj. Poškozeného nekontaktoval neb na něj kontakt neměl. Posléze ho znovu opravil a opět prodal. Věci lituje.

Podezřelý je vedle svého doznání dále usvědčován písemnými důkazy založenými ve spise. Jde zejména o: úřední záznam o podaném vysvětlení poškozených, ohledání místa činu, kupní smlouvy k vozidlům a osobní výkazy podezřelého.

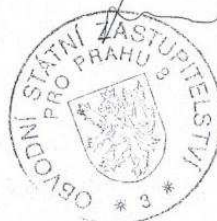
Podezřelý dosud nebyl soudně trestán. Z místa trvalého bydliště nebylo k jeho osobě zjištěno negativních poznatků. Ze spisu se zjišťuje, že vozidlo bylo dne 5.10.2009 vráceno poškozenému a podezřelý poškozené vrátil kupní cenu vozidla.

Pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b) trestního zákona je stanoven trest odnětí svobody, kdy v tomto případě lze konat zkrácené přípravné řízení. Podezřelý se k činu doznal a zároveň dne 26.10.2009 vyslovil souhlas s případným podmíněným odložením návrhu na potrestání. Jeho jednání dosahuje nižšího stupně společenské nebezpečnosti vzhledem k tomu, že škoda byla poškozené uhrazena a vozidlo navíc opravené poškozenému majiteli vráceno. Vzhledem k okolnostem lze rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání podle § 179g trestního řádu považovat za dostačující s tím, že již samotné řízení a stanovená zkušební doba budou pro podezřelého do budoucna patričnou výchovnou výstrahou. Je důležité, aby podezřelý ve zkušební době nadále vedl řádný život.

Ve smyslu § 179g odst. 2 trestního řádu byla stanovena podezřelému zkušební doba v trvání 12-ti (dvanácti) měsíců, která počne běžet právní moci tohoto usnesení. Pokud podezřelý ve zkušební době povede řádný život, bude po jejím uplynutí v souladu s ust. § 179h trestního řádu rozhodnuto, že se osvědčil. V opačném případě bude v trestním řízení pokračováno.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost podezřelého a poškozeného, kterou je možno podat do tří dnů od jeho oznámení u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8. Stížnost má odkladný účinek a rozhodovalo by o ní Městské státní zastupitelství v Praze.

státní zástupkyně
Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8
JUDr. Věra Linhartová, Ph.D.



Usnesení o osvědčení se ve zkušební době podle § 179h tr. ř.

ORIII - 10696 / TČ - 250

Kto rozhodnouti bylo právní mocí
dne 14.1.2011
OBVODNÍ STÁTNÍ ZÁSTUPITELSTVÍ PRO PRAHU 8
Ověřil dne 10.12.2011, číselný podpis: *Barbora*

14.12.2011
kop.

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 8
U Roháčových kasáren 1500, 100 83 Praha 10, tel. +420 251 441 111, fax: +420 251 445 412

ZK 212/2009-14 V Praze dne 6.1.2011

U S N E S E N Í

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8 rozhodla dnešního dne v trestní věci podezřelého [REDAKCE], podezříváného policejním orgánem – Policií Praha III MOP Bohnice pod ČTS:ORIII-10696-25/TČ-2009-001315 z trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b) trestního zákona, kdy podání návrhu na potrestání bylo pravomocným usnesením Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8 ze dne 6.11.2009, sp. zn. ZK 212/2009, podle § 179g trestního řádu podmíněně odloženo a kterému byla stanovena zkušební doba v trvání 12 (dvanácti) měsíců, **t a k t o :**

Podle § 179h trestního řádu se vyslovuje, že obviněný [REDAKCE] v Příbrami, OSVČ, trvale bytem [REDAKCE], Příbram, **se** v průběhu zkušební doby podmíněně odloženého podání návrhu na potrestání **osvědčil**.

O d ů v o d n ě n í

Usnesením státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8 bylo dne 6.11.2009 podle § 179g trestního řádu podmíněně odloženo podání návrhu na potrestání podezřelého [REDAKCE], který se měl dopustit trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b) trestního zákona. Byla mu stanovena zkušební doba v trvání 12-ti měsíců. Podezřelý v době od 24.6.2009 do 15.7.2009 odcizil v Nových Bohnicích zde zaparkované vozidlo zn. Opel Omega šedě metalízy, rz: 1S44422, r.v. 1996, které před tím dne 19.11.2008 prodal [REDAKCE], nar. 20.6.1980, a následně toto vozidlo prodal dne 27.7.2009 Boženě Helferové, nar. 15.1.1971, čímž poškozenému Trnečkovi způsobil škodu ve výši 32.400,-Kč.

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8 zjistila, že se obviněný v průběhu zkušební doby nedopustil další trestné činnosti, což vyplývá z opisu rejstříku trestů ze dne 6.12.2010. Nemá záznam v rejstříku přestupků, jak plyne ze zprávy ze dne 21.12.2010. Z provedených lustrací nevyplývá, že by se dopustil jiného protiprávního jednání.

Jeho jednání dosahovalo nižšího stupně společenské nebezpečnosti a škoda byla poškozené uhrazena a vozidlo navíc bylo opravené poškozenému majiteli vráceno.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že obviněný vyhověl zákonným podmínkám uvedeným v ust. 179h trestního řádu a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Právní mocí tohoto usnesení nastanou účinky zastavení trestního stíhání (§ 11a odst. 1 písm. b) trestního řádu).

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost obviněného a poškozeného, kterou lze podat do tří dnů od jeho oznámení u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8. Stížnost má odkladný účinek a rozhodovalo by o ní Městské státní zastupitelství v Praze.

státní zástupkyně
Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8
JUDr. Věra Linhartová, Ph.D.



Usnesení o postoupení věci podle § 188 odst. 1 písm. b) tr. ř.

Toto vyhotovení nabylo právní moci
dne
a jest vykonatelné 29.1.2010
dne

OBVODNÍ SÓUD PRO PRAHU 2
V Praze dne 21.12.2009

22-02-2009

číslo jednací: 3T 469/2009-29

USNESENÍ

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl v Praze dne 21.12.2009 v trestní věci obviněného [redacted] 5, stíhaného pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 tr.zák.,

takto:

Podle § 314c odst.1 písm. a) tr.ř. z důvodů § 188 odst. 1 písm. b) tr.ř. a § 171 odst. 1 tr.ř. se trestní věc obviněného

[redacted]
nar. 12.11.1985 v Praze, nezaměstnaného, trvale bytem Zdiby – Veltěž, U Mlýna 22, přechodně bytem Plynární 23, Praha 7 - Holešovice,

pro skutek, že

dne 27.11.2009 kolem 03:30 hod. v Praze 8, v ulici Čimická, kde byl kontrolován hlídkou Policie ČR, řídil osobní motorové vozidlo Ford Escort, RZ: 3P0 0197, a to po předchozím užití omamných a psychotropních látek, přičemž v jeho krvi byla následně zjištěna toxikologickým vyšetřením přítomnost 114 ng/ml amfetaminu, 200 ng/ml kanabinoidů, 20 ng/ml kokainu, 38 ng/ml opiátů, 10 ng/ml benzo-diazepinu a v důsledku ovlivnění touto látkou nebyl schopen řídit automobil,

postupuje,

k projednání Magistrátu hl.m. Prahy, odbor dopravně správních agend, neboť skutek by mohl být posouzen jako přestupek podle § 22, odst. 1 písm. b), příp. c) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupech, ve znění účinném k 27.11.2009.

Odůvodnění:

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podala návrh na potrestání obviněného Schneidera pro shora uvedený skutek kvalifikovaný jako trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 tr.zák. Obviněný byl zadržen hlídkou PČR jako řidič automobilu, ač předtím užil drogy, jejichž stopy měl v moči po jízdě, pod jejichž vlivem stále byl a měl se též nacházet ve stavu vylučujícím způsobilost k takové činnosti.

Samosoudce přezkoumal návrh na potrestání podle § 314c odst. 1 tr.ř. z hledisek uvedených v § 181 odst. 1 a § 186 tr.ř. a zjistil, že je na místě postupovat ve smyslu § 314c odst.1 písm. a) tr.ř. Ze spisu jednoznačně vyplývá skutečnost, že obviněný uvedeného dne skutečně řídil motorové vozidlo, během jízdy se podrobila kontrole hlídkou PČR, na přístroji Drugwipe 5+ rozbořem tělních tekutin byl v jeho těle prokázán cannabis, pozdějším rozbořem moči v ní byla zjištěna přítomnost téže látky a žádné jiné návykové látky (viz č.l. 16), obviněný také přiznával občasné užívání marihuany, což by uvedené nálezy vysvětlovalo. Obviněný byl podroben lékařským testům, lékař MUDr. Jaroš nezjistil žádné porušení psychosenzomotorických funkcí, policisté pprap. Vokroj a nstržm. Zarda

vlastně také, ve všech ukazatelích bylo chování obviněného zcela standardní, s jedinou výjimkou, kdy policisté uváděli, že obviněný byl unavený a zpomalený. Obviněnému pak byla v 01:20 hod. dne 27.11.2009 odebrána krev, která byla odeslána k rozboru, při němž byla zjištěna hladina 114 ng/ml amfetaminu, více než 200 ng/ml kanabinoidů, méně než 20 ng/ml kokainu; 38 ng/ml opiátů, méně než 10 ng/ml benzodiazepinu.


Ovšem judikatura dosud nestanoví minimální hladinu u konkrétních omamných a psychotropních látek (vyjma alkoholu), která by znamenala vždy trestní odpovědnost. Je nutno vždy vycházet též z projevu takto ovlivněného řidiče, tedy zda a nakolik byl ovlivněn těmito návykovými látkami, aby bylo možno odlišit trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 tr. zák. od přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 22 odst. 1 písm. b) nebo c) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích. V daném případě lze na míru ovlivnění usuzovat z výpovědi dvou policistů, kteří prováděli kontrolu řidiče. Oba uvedli, že zastavili vozidlo při své hlídkové činnosti, šlo o běžnou a náhodnou silniční kontrolu. Neuváděli, že by obviněný jel způsobem typickým pro osoby pod vlivem návykové látky (kličkování po vozovce, trhavý pohyb apod.). Pak uvedli, že při kontrole byl obviněný klidný, orientovaný, plně s hlídkou spolupracoval, neměl žádný problém s postojem, chůzí, či jakýmkoliv jinými tělesnými pohyby, stejně tak řeč, barva kůže a oči byli bez jakýchkoliv známek ovlivnění návykovou látkou. Policisté pouze na třech různých místech (zcela shodně) uvedli, že obviněný se choval nezvykle tím, že se hlídce nedíval do očí, trásl se mu ruce a mluvil potichu a „sklesle“. To ovšem může být obvyklý projev bázlivého člověka při policejní kontrole. S těmito závěry policistů pak plně koresponduje vyjádření lékaře MUDr. Jaroše z FN Bulovka, který provedl vyšetření, zda obviněný není ovlivněn návykovou látkou. Veškeré testy byly provedeny s negativním výsledkem (např. stoj o jedné noze, pokus prst-nos; Rhombert, nystagmus etc.), obviněný měl střední zornice, a to i po osvětlení, spojivky normální, řeč normální, vědomí jasné, náladu normální, tělesné testy byly přesné a jisté, chování zdvořilé. Obviněný nejevil žádné známky poruchy psychosenzomotorických funkcí.

Za daných okolností soud má za to, že nebylo jednoznačně prokázáno, že by obviněný byl řídil skutečně ve stavu, kdy jeho způsobilost k řízení motorových vozidel byla vyloučena. Proto má soud za to, že v souladu se zásadou v pochybnostech ve prospěch (in dubio pro reo) je třeba vycházet z toho, že obviněný v takovém stavu nebyl. Žádným jiným způsobem než uvedenými důkazy navíc uvedenou pochybnost nelze rozptýlit. Z dosavadních poznatků nelze totiž usuzovat na to, že obviněný skutečně řídil ve stavu vylučujícím způsobilost, resp. že nejméně měl a mohl vědět, že by v takovém stavu byl. Na to dokonce nelze usuzovat ani z hladiny nad 200 ng/ml kanabinoidů v séru, zvláště pokud se tato hladina na chování obviněného vůbec neprojevovala. Podobně je to i u jiných hladin návykových látek, které byly shledány ve výrazně nižších množstvích. Naopak podle názoru soudu obviněný mohl a měl vědět, že před jízdou užil návykovou látku a že je to zakázané a že ani nesmí řídit v takové době, kdy je pod jejím vlivem. Proto v úvahu přichází naplnění znaků přestupku podle § 22 odst. 1 písm. b) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, k čemuž je příslušný Magistrát hl.m. Prahy, odbor dopravně správních agend, kterému soud uvedenou věc postupuje. Podle § 20 zák. o přestupcích nelze přestupek projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok, ovšem do této lhůty se nezapočítává doba, po níž běželo trestní řízení pro tžž skutek.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne oznámení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 21. prosince 2009

JUDr. Jiří Říha, Ph.D., v.r.
samosoudec

Za správnost: 



Usnesení o zastavení trestního stíhání z důvodů § 172 odst. 2 písm. a) tr. ř.

Toto vyhotovení jest vykonatelné - nabylo právní moci *12. 12. 2009*

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 2
 dne _____

Číslo: 9 T 336/2009

10-01-2010
 A. TESAR

Usnesení

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodla v trestní věci obviněného Roberta Procházky, nar. 27. 11. 1975 stíhaného pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 2, písm. b) tr. zákona dne 18. listopadu 2009 **t a k t o:**

Podle § 314c odst. 1, písm. b) tr. ř. z důvodu § 172 odst. 2 písm. a) tr. ř. se trestní stíhání

obviněného

nar. 27. 11. 1975 v Praze, trvale bytem U Vršovického nádraží 30/30, Praha 10

pro skutek, že

vědom si skutečnosti, že požitím psychotropních látek má snížené psychosensomotorické funkce, dne 5. 11. 2009 řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. Opel Vectra, RZ 5A1 1760, a to v Praze 8, ul. Čimická, kde kolem 01.05 hod. byl kontrolován hlídkou PČR, přičemž orientační zkouškou na přístroji Drugwipe 5+ u něho byla zjištěna přítomnost drog, což bylo potvrzeno lékařským vyšetřením jeho moči, kde byly zjištěny hodnoty pro amfetaminy s výsledkem více jak 1100 ng/ml.

zastavuje.

Odůvodnění

Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podal u zdejšího soudu Návrh na potrestání obviněného Roberta Procházky pro shora uvedený skutek, kvalifikovaný jako trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 tr. zákona.

Lustrací v rejstřících zdejšího soudu bylo zjištěno, že proti obviněnému je zde vedeno další trestní řízení a to pod sp. zn. 4T 351/2009. V tomto trestním řízení je obviněný stíhán pro stejně kvalifikované jednání, kterého se měl dopustit dne 18. 9. 2009. Dne 9. 10. 2009 byl pod sp. zn. 4T 351/2009 vydán trestní příkaz, kterým byl obviněný Robert Procházka odsouzen pro trestný čin podle § 201 odst. 1 tr. zákona a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 let, trest zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 18 měsíců a peněžitý trest ve výši 5.000,- Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání 3 měsíců. Tento trestní příkaz dosud nenabyl právní moci, neboť nebyl obviněnému doručen. Dne 4. 11. 2009 byl vydán příkaz k zatčení.

Podle § 172 odst. 2, písm. a) tr. ř. může soud zastavit trestní stíhání, je-li trest k němuž může trestní stíhání vést zcela bez významu vedle trestu, který byl pro jiný čin již uložen.

Z časových souvislostí je zřejmé, že obviněnému by musel být v řízení sp. zn. 9T 336/2009 ukládán souhrnný trest. Tento trest by sice mohl být přísnější, ale pravděpodobně by byl obviněnému ukládán opět podmíněný trest odnětí svobody v kombinaci s trestem zákazu

řízení. Soud se proto musel zabývat otázkou, zda je účelné a ekonomické vést proti obviněnému další trestní řízení.

Vzhledem k tomu, že obviněnému byl již citovaným trestním příkazem uložen peněžitý trest, trest zákazu činnosti, který zajistí, aby obviněný byl pro přiměřenou dobu vyloučen ze silničního provozu a současně citelný trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců, který by musel obviněný vykonat v případě, že by tento trest nerespektoval, dospěla soudkyně k závěru, že vedení tohoto trestního řízení by bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti a proto bylo trestní stíhání obviněného Roberta Procházky pro shora uvedený skutek zastaveno pro neúčelnost.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do 3 dnů ode dne oznámení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Obviněný může ve stejné lhůtě požádat, aby bylo v jeho trestním řízení pokračováno.

V Praze dne: 18. listopadu 2009

**JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.
samosoudkyně**

Za správnost: *Hana Tírpáková*



Rozsudek jménem republiky vyhotovený podle § 314d odst. 3 tr. ř.

jedenáct číslo: 32T 30/2010

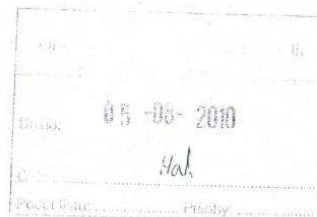


Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 1. 6. 2010

Obvodní soud pro Prahu 8
v Praze
02-08-2010
dne:



ČESKÁ REPUBLIKA



ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 8 rozhodl samosoudcem Mgr. Karlem Steinerem, v hlavním líčení konaném dne 1.6.2010, *takto*:

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████ v Kojetíně, okres Přerov, trvale bytem ██████, Těchonín, PSČ 561 64, Jablonné nad Orlicí, okres Ústí nad Orlicí, t.č. bez stálého místa bydliště,

je vinen, že

v době od 17.8.2009 do 00.20 hod. dne 30.5.2010, kdy byl zadržen Policií ČR, se nedostavoval ani po opakovaném předvolání ke kontrole na sexuologickou ambulanci Psychiatrické léčebny Bohnice v Praze 8, Ústavní 91, v souvislosti s výkonem ochranného sexuologického léčení ambulantní formou, které mu bylo uloženo rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 9.1.1997 pod č. j. 2 T 529/96-97, jenž nabyl právní moci dne 1.1.1997, původně jako ústavní ochranné psychiatricko-sexuologické léčení ústavní formou, ale následně usnesením Okresního soudu v Havlíčkově Brodě, sp. zn. Nt 448/98-7 ze dne 14.1.1999, které nabylo právní moci dne 14.1.1999, přeměněno na ochranné psychiatricko-sexuologické léčení ambulantní formou, s nařízením jeho výkonu v Psychiatrické léčebně Praha 8 - Bohnice,

t e d y : mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel ochranného léčení, které mu bylo uloženo soudem,

čímž spáchal.

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

a odsuzuje se

Podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) měsíců.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 314d odst.3 tr. řádu se vyhotovuje zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění, vzhledem k tomu, že po jeho vyhlášení v hlavním líčení se obžalovaný i státní zástupkyně vzdali práva odvolání.

Poučení : Opravným prostředkem proti tomuto rozsudku je odvolání. Odvolání se podává ve lhůtě do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak i jeho obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději. Odvolání se podává k Obvodnímu soudu pro Prahu 8. O odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně. Nutným obsahem odvolání je takové odůvodnění odvolání, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

V Praze dne 1. června 2010

Za správnost vyhotovení: Lenka Holubková



Mgr. Karel Steiner, v. r.
samošoudce

t e d y : *jednak* přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním,
jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku jejímž účelem je
zabránit vniknutí,

č í m ž s p á c h a l

jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku,
jednak přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

Podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odst. 2
tr. řádu, **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deset) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá.**

Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanovuje **zkušební doba podmíněného odsouzení
v trvání 18 (osmnáct) měsíců.**

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému ukládá **trest propadnutí věci nebo jiné
majetkové hodnoty**, a to jednoho kusu „pácidla“ – zašpičatělého kovového držáku, na jedné
straně obaleného hadrem a hnědou lepicí páskou.

Podle § 83 odst. 2 tr. zákoníku *se obviněnému ukládá*, aby ve zkušební době podle svých sil
nahradil poškozeným škody, které trestným činem způsobil.

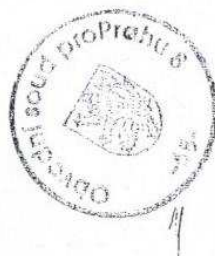
Podle § 229 odst. 1 tr. řádu *se* poškozená Vendulka Mašková, nar. 28.8.1954, bytem
Krynická 494/7, Praha 8 – Troja, *odkazuje se* svým nárokem na náhradu škody na řízení ve
věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího
soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a
oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při
projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani
druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a
včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že
obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 22. dubna 2010

JUDr. Ivo Skoupý, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Lenka Holubková



Tabulka s daty získanými analýzou spisů ZPŘ

Číslo trestního spisu	věk zjištěna dne	podezření sděleno dne	věk ukončena dne	kód útvaru	Název věci v IS ETR	počet tr. č.	počet zadržených osob	délka zadržení v hodinách	počet eskort	počet policistů	počet písemností
248/2010	6.1.2010	7.1.2010	8.1.2010	1321	ZPŘ KRÁDEŽ V OD HORNBACH ABDUSALAMOV	1	1	10,75	3	5	31
421/2010	11.1.2010	11.1.2010	22.1.2010	1314	ZPŘ DUBAN MAŘENÍ VÝKONU ÚŘEDNÍHO ROZHODNUTÍ	1	1	6	0	4	14
503/2010	8.1.2010	20.1.2010	2.2.2010	1314	ZPŘ ČONKA MAŘENÍ VÝKONU ÚŘEDNÍHO ROZHODNUTÍ	1	0	0	0	2	15
695/2010	17.1.2010	17.1.2010	19.1.2010	1318	ZPŘ BARTONIČEK KRÁDEŽ	1	1	2	0	4	10
806/2010	20.1.2010	20.1.2010	4.2.2010	1320	ZPŘ - Mezslání - Ohrožení pod vlivem návykové látky	1	1	4	1	5	19
1062/2010	25.1.2010	25.1.2010	26.1.2010	1320	ZP - STOKLASOVÁ - VLOUPÁNÍ DO BYTU	2	1	10,25	2	7	32
1352/2010	31.1.2010	31.1.2010	9.2.2010	1315	ZPŘ - DEJMEK - KRÁDEŽ, VYTRŽNICTVÍ, UBLÍŽENÍ NA ZDRAVÍ	2	2	5,75	1	5	32
1529/2010	3.2.2010	3.2.2010	25.2.2010	1311	ZPŘ - BILÝ - VLOUPÁNÍ NA PŮDU DOMU	1	1	7,25	1	6	22
1701/2010	7.2.2010	7.2.2010	25.2.2010	1311	ZPŘ - ŠTYCH - ŘÍZENÍ MV POD VLIVEM OPL	1	1	5	1	3	18
1917/2010	11.2.2010	11.2.2010	22.2.2010	1311	ZPŘ - ŠULC - ŘÍZENÍ MV POD VLIVEM OPL	1	1	3,5	1	4	14
2037/2010	13.2.2010	13.2.2010	15.2.2010	1311	ZPŘ - KATRÁK - KRÁDEŽ NÁRÁDI ZE STAVBY	1	1	9	2	6	20
2385/2010	19.2.2010	19.2.2010	26.2.2010	1310	ZP - JANUJ - krádež	1	1	3,5	0	4	16
2479/2010	21.2.2010	21.2.2010	15.3.2010	1320	ZPŘ-Šrůt-ŘÍZENÍ POD VLIVEM OPL	1	1	5	1	4	26
2654/2010	20.2.2010	25.2.2010	26.2.2010	1321	ZPŘ Obrlíková - krádež	1	0	0	0	2	8
3104/2010	4.3.2010	5.3.2010	12.3.2010	1310	ZPŘ - Ohrožení pod vlivem návykové látky - Chaban	1	1	2,25	1	3	15
3244/2010	8.3.2010	8.3.2010	18.3.2010	1319	ZPŘ - FERINA KAREL	1	1	3,25	0	4	10
3390/2010	10.3.2010	10.3.2010	30.3.2010	1316	ZPŘ STRÁNIK ŘÍZENÍ MV POD VLIVEM OPL	1	1	4,3	1	6	17
3502/2010	12.3.2010	12.3.2010	6.4.2010	1320	ZPŘ - Plovár - řízení pod vlivem OPL	1	1	8	1	3	27
3837/2010	20.3.2010	20.3.2010	31.3.2010	1312	ZPŘ - KRÁDEŽ V OD ALBERT - KLINDEROVÁ	1	1	5,5	0	3	17
4169/2010	26.3.2010	26.3.2010	15.4.2010	1311	ZPŘ - STEKLÝ - ZÁKAZ ŘÍZENÍ MV A ŘÍZENÍ POD VLIVEM OPL	2	1	4	1	3	16
4340/2010	29.3.2010	30.3.2010	7.4.2010	1320	ZPŘ - MOUHOUBI - JÍZDA POD VLIVEM ALKOHOLU	1	1	3,5	1	4	20
4616/2010	4.4.2010	4.4.2010	21.4.2010	1315	ZPŘ - LANG - OHROŽENÍ POD VLIVEM NÁVYKOVÉ LÁTKY	1	1	1,25	1	5	28
4844/2010	8.4.2010	9.4.2010	23.4.2010	1314	ZPŘ VODA MAŘENÍ VÝKONU ÚŘEDNÍHO ROZHODNUTÍ A VYKÁZÁNÍ	1	1	8,75	0	4	18
4934/2010	11.4.2010	11.4.2010	12.4.2010	1317	VYKÁZÁNÍ, KRÁDEŽ ZBOŽÍ	2	1	10,75	1	3	20
5103/2010	14.4.2010	14.4.2010	15.4.2010	1313	ZPŘ ŠUGÁR - MAŘENÍ VÝKONU ÚŘEDNÍHO ROZHODNUTÍ	1	1	10,5	2	4	12
5412/2010	19.4.2010	19.4.2010	29.4.2010	1318	VYKÁZÁNÍ	1	1	6	0	3	9
5723/2010	25.4.2010	25.4.2010	6.5.2010	1322	ZPŘ RASHEVSKIY - PODVOD V PRODEJNĚ DATART, VESELSKÁ	4	1	4,25	0	5	27
5779/2010	26.4.2010	26.4.2010	29.4.2010	1322	ZPŘ VILHELMOVÁ PODVOD TESCO	1	1	3	0	3	12
6024/2010	30.4.2010	30.4.2010	1.9.2010	1312	BLÁZEK KRÁDEŽ A MAŘENÍ VÝKONU ÚŘ. ROZH. A VYKÁZÁNÍ - ZPŘ	1	1	12	1	4	22
6356/2010	6.5.2010	6.5.2010	18.5.2010	1315	ZPŘ - SLÁDEK - OHROŽENÍ POD VLIVEM NÁVYKOVÉ LÁTKY	1	1	2,25	1	4	30
6580/2010	11.5.2010	11.5.2010	19.5.2010	1317	ZPŘ KUKLÍK - KRÁDEŽ V HM GLOBUS	1	1	2,5	0	5	13
6861/2010	18.5.2010	18.5.2010	22.5.2010	1313	ZPŘ - AKKILIC - KAPESNÍ KRÁDEŽ	2	1	4,75	1	3	14
7163/2010	22.5.2010	23.5.2010	23.5.2010	1317	VYKÁZÁNÍ, KRÁDEŽ ZBOŽÍ	2	1	15,25	1	5	18
7373/2010	27.5.2010	27.5.2010	28.5.2010	1319	ZP KUTHAN KRÁDEŽ V DROGERII DM	2	1	7	1	6	20
7562/2010	1.6.2010	1.6.2010	6.6.2010	1313	VYKÁZÁNÍ	1	1	3,25	0	3	13
7743/2010	4.6.2010	4.6.2010	16.6.2010	1311	ZPŘ - BOUŠKA - PODNAPILÝ ŘIDIČ	1	1	4	1	4	16
7964/2010	8.6.2010	8.6.2010	9.6.2010	1312	ZPŘ LAKATOŠ MAŘENÍ ÚŘEDNÍHO ROZHODNUTÍ A VYKÁZÁNÍ	1	1	4,5	1	5	11
8189/2010	12.6.2010	12.6.2010	22.6.2010	1313	ZPŘ VRBA OHROŽENÍ POD VLIVEM NÁVYKOVÉ LÁTKY	2	1	2,5	1	4	12
8448/2010	18.6.2010	18.6.2010	28.6.2010	1316	ZPŘ SELTENREICH OHROŽENÍ POD VLIVEM NÁVYKOVÉ LÁTKY	1	1	6,25	1	3	15
8833/2010	25.6.2010	25.6.2010	13.7.2010	1320	ZPŘ-ČEPELOVÁ-KRÁDEŽ	1	1	5,75	0	7	20
9898/2010	29.6.2010	29.6.2010	9.7.2010	1320	ZPŘ - GRUNDZA, GÁBOR - KRÁDEŽ KABELŮ Z TISKÁREN	1	2	16,75	0	8	30
9264/2010	4.7.2010	4.7.2010	8.7.2010	1321	ZPŘ-MACHÁČEK-KRÁDEŽ V OD HORNBACH	1	1	3,5	0	3	11
9455/2010	8.7.2010	8.7.2010	19.7.2010	1310	ZPŘ - ČERVENÝ - ŘÍZENÍ POD VLIVEM ALKOHOLU	1	1	3	1	3	14
9766/2010	15.7.2010	15.7.2010	29.7.2010	1313	ZPŘ ĐURECH - JÍZDA POD VLIVEM OPL	1	1	2	1	4	13
10174/2010	23.7.2010	23.7.2010	9.8.2010	1320	ZPŘ-POKOJ-OHROŽENÍ POD VLIVEM NÁVYKOVÉ LÁTKY	1	1	2,25	1	3	17
10389/2010	27.7.2010	27.7.2010	3.8.2010	1310	ZPŘ - maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání - Stárek	1	1	2	0	4	12
10632/2010	1.8.2010	1.8.2010	23.8.2010	1314	ZPŘ BIL KRÁDEŽ V OBCHODĚ	1	1	5,25	1	4	22
10875/2010	5.8.2010	6.8.2010	20.8.2010	1316	ZPŘ - SELTENREICH OHROŽENÍ POD VLIVEM NÁVYKOVÉ LÁTKY	2	1	16,75	1	6	21
11161/2010	11.8.2010	11.8.2010	18.8.2010	1320	VYKÁZÁNÍ	1	1	4	0	3	16
11296/2010	15.8.2010	15.8.2010	24.8.2010	1318	ZPŘ JUNEK OHROŽENÍ POD VLIVEM NÁVYKOVÉ LÁTKY	1	1	8,5	1	6	19
11626/2010	22.8.2010	22.8.2010	23.8.2010	1319	ZPŘ PASTRŇÁK KRÁDEŽ V OD OBI	1	1	4,5	2	5	17
11818/2010	26.8.2010	26.8.2010	16.9.2010	1320	ZP - ŠIROKÁ - OHROŽENÍ POD VLIVEM NÁVYKOVÉ LÁTKY	1	1	7	1	3	18
12056/2010	31.8.2010	31.8.2010	6.9.2010	1322	ZPŘ HUSÁK MAŘENÍ VÝKONU ÚŘEDNÍHO ROZHODNUTÍ	1	1	4	0	3	9
12157/2010	2.9.2010	2.9.2010	7.9.2010	1322	ZPŘ KOSTKA MAŘENÍ VÝKONU ÚŘEDNÍHO ROZHODNUTÍ	1	1	2,5	0	3	10
12455/2010	7.9.2010	8.9.2010	13.9.2010	1322	ZPŘ FISCHER OHROŽENÍ POD VLIVEM NÁVYKOVÉ LÁTKY	1	1	1,5	1	4	13
12749/2010	14.9.2010	14.9.2010	20.9.2010	1310	ZP - řízení pod vlivem návykové látky - Janda	1	1	2	1	4	13
13042/2010	19.9.2010	19.9.2010	29.9.2010	1312	ZPŘ OHROŽENÍ POD VL. NÁVYKOVÉ LÁTKY PELCL	1	1	2,5	1	4	13
13287/2010	23.9.2010	23.9.2010	24.9.2010	1322	ZPŘ TRPKA KRÁDEŽ ZBOŽÍ V PRODEJNĚ HM - TESCO	1	1	3	0	3	12
13529/2010	29.9.2010	29.9.2010	7.10.2010	1319	ZPŘ CHADIMA OHROŽENÍ POD VLIVEM NÁVYKOVÉ LÁTKY	1	1	2	1	4	12
13854/2010	5.10.2010	5.10.2010	7.10.2010	1310	ZPŘ - MYKHALTSOV - ŘÍZENÍ POD VLIVEM ALKOHOLU	1	1	3	0	3	12
13989/2010	6.10.2010	6.10.2010	29.10.2010	1311	ZPŘ - SEFL - DRŽENÍ CIZÍ PLATEBNÍ KARTY A ŘÍZENÍ MV POD VLIVEM OPL	2	1	4,5	1	5	27
14156/2010	9.10.2010	10.10.2010	13.10.2010	1319	ADAMEC MAŘENÍ VÝKONU ÚŘEDNÍHO ROZHODNUTÍ A VYKÁZÁNÍ	1	1	8,5	0	5	11
14381/2010	14.10.2010	15.10.2010	22.10.2010	1317	ZPŘ ŠTRUPL - PORUŠOVÁNÍ DOMOVNÍ SVOBODY	1	1	6,5	1	5	24
14825/2010	23.10.2010	23.10.2010	25.10.2010	1310	ZP - maření výkonu úředního rozhodnutí - Dvořák	1	1	3	0	3	8
průměr/medián						1	1	4,125	1	4	16