

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autorka se zabývá zajímavým tématem využívání služebních psů k pachové individuální identifikaci osob v průběhu trestního řízení. Naneštěstí je způsob autorčina zpracování vzhledem k rozsáhlým formálním nedostatkům poměrně nešťastný.

Jako klíčový nedostatek shledávám nedostatečný rozsah práce. Dle Metodiky pro tvorbu bakalářských prací VŠERS, kapitola 2.3 musí být minimální rozsah bakalářské práce 40 stran textu bez příloh (tedy přibližně 72.000 znaků). Předložená práce této podmínce nevyhovuje z hlediska počtu znaků, obsahuje jich pouze 68.699!!!

Metodika a cíl práce je popsán příliš stručně. Autorka neformuluje žádné hypotézy či dílčí výzkumné otázky, pouze cíl práce, který je zaměřen zejména na popis metody pachové identifikace, její využitelnost v průběhu trestního řízení a rozdílnosti při užívání této metody u jiných států. Zejména téma rozdílů při užívání této metody v jiných státech je pouze popisem základních informací z různých států. Vzhledem k tomu, že analýza rozdílů měla být jeden ze základních cílů, považuji rozsah informací pouze na 2 strany za nedostačující. Navíc autorka neuvádí v textu jediný zdroj informací odkud čerpala při psaní této kapitoly.

Mezi formální nedostatky práce lze uvést např.: Číslování kapitol nezačala číslovat už u kapitoly Metodika a cíl bakalářské práce. V kapitole 6.11 výběr a výcvik vhodného psa je naznačeno členění na další oddíly (výběr, výcvik), které ale nejsou očíslovány (str. 33). Na straně 43 není text zarovnan do bloku. Nejednotnost v bibliografické citaci: Autorka u některých citací píše místo iniciály křestního jména celé křestní jméno a neuvádí na konci bibliografického zdroje tečku, dělá mezery před čárkou: str. 10, 16, 17, 20, 22, 23 atd. V seznamu použité literatury převládá část zdrojů není v textu práce vůbec uvedena (16 zdrojů neuvedeno z celkového počtu 23). Autorka uvedla pouze 7 zdrojů. Vzhledem k tomu, že odkaz na uvedené zdroje se v práci nevyskytuje, dá se usuzovat, že autorka nesplnila základní požadavek na minimální počet použitých zdrojů pro vypracování BP. Na str. 41 je uveden odkaz na rozhodnutí Ústavního soudu, tento odkaz je ovšem uveden zcela nedostatečným způsobem, když obsahuje pouze datum vydání rozhodnutí.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření
A	1	Definice VÝBORNÝ (excellent)
B	1,5	vynikající výkon pouze s malými chybami VELMI DOBRÝ (very good)
C	2	nad průměrným standardem, ale s chybami DOBRÝ (good)
D	2,5	obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb USPOKOJIVÝ (satisfactory)
E	3	přijatelný, ale s významnými nedostatky DOSTATEČNÝ (sufficient)
F	-	výkon nad hranicí minima NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce