

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce : Předkládaná bakalářská práce vymezuje *rámcové teoretické výstupy*, tak i vzhled k *praxeologicky uchopeným dílčím a zevšeobecnujícím závěrům*, které se v *širším i užším /teritoriálním/ pohledu* zaměřují zejména na analytický postih odborné tematické oblasti, detekující dílčí tematický segment, související zejména se zabezpečením taxativně uvedených úkolů, svěřených Policii České republiky a uvedených zejména v ustanovení § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, které dilem reflektují oblast zabezpečení tzv. „vnitřního pořádku a bezpečnosti“. Zpracovatel bakalářské práce (*dále jen zpracovatel*) v úvodní části prvotně vymezil exkurs k *ústavněprávním principům a dílčím právním východiskům zkoumané oblasti*. Omezeně poukázal k existenci tzv. „*zvláštních zákonů*“, které dilem determinují předmětnou oblast zkoumání (viz. *uváděný zákon č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů*), dále rámcově osvětlil základní *pojmosloví a postuláty*, týkající se veřejnoprávních konsekvencí souvisejících s tzv. „*hromadným narušením veřejného pořádku*“. Zpracovatel měl taktéž snahu z části *demonstrovat a kategorizovat formy rizikového a patologického chování a projevů jednotlivých skupin a hnutí*. Vzhledem k odborné profilaci zpracovatele v rámci samostatné kapitoly, formou tematického exkursu byl zájmově osvětlen *vznik, úkoly a výstroj pořádkových jednotek*, které jsou zřizovány konkrétními *místně a věcně příslušnými policejními součástmi s územně vymezenou příslušností (KŘP)*. Zpracovatel vzhledem k jeho profesnímu zaměření, demonstrativně poukázal k vybraným veřejnoprávním konsekvencím realizovaných zákroků pořádkových jednotek (*např. zasedání MMF a SB v Praze, SUMMIT NATO v Praze, CZECHTEK 2005, Sraz extremistů 17.11.2008 v Janově u Litvínova apod.*). Pokusil se rovněž demonstrovat dílčí a zevšeobecnující závěry z realizovaného *výcviku, součinnostních cvičení a instrukčně metodických zaměstnání /IMZ/* vybraných pořádkových jednotek, konkrétních policejních součástí s územně vymezenou působností. Po stránce formální je zapotřebí opětovně konstatovat skutečnost, že zkoumaná problematika není dostatečně zastoupena v odborné literatuře. Zpracovatel byl tedy nucen omezeně kombinovat zejména literární zdroje, empirické materiály, internetové a intranetové zdroje. I přes nepřiliš velké možnosti využití citačního potencionálu, mohl však dodržet avizovaná metodická doporučení a ještě více rozšířit citační potencionál o další názorové proudy, včetně uvedení dalších autorů (*např. Čechmánek, Horzinková, Filák*). V taxativním výčtu právních úprav (viz. *str. 12*) mohl také zpracovatel uvést další tzv. „*blanketní právní normy*“, reflektující zejména „*správněprávní a trestněprávní*“ konsekvence zkoumané tematické oblasti. Vzhledem k jeho profesním zkušenostem a odbornému portfoliu mohl dále využít nabízenou příležitost více obohatit teoretické segmenty bakalářské práce o další rozbor přílehlavých kasuistik či případových studií, např. bližší rozbor jednotlivých možných forem protiprávních jednání, naplňujících znaky jednotlivých skutkových podstat přestupků či trestných činů (viz. *zvláštní část zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů apod.*). K charakteristice konkrétních věcných chyb mám připomínku v chybném uvedení určujícího data konání akcí „*zasedání MMF a SB v Praze*“ v roce 2000, ne jak zpracovatel uvedl dále v textu od 23. září 2009 do 27. září 2009.... V grafické části textu /*graf č. 5 str. 32*/ - SUMMIT NATO - je chybně uveden název „*Pořádková policie*“. Na str. 52 je uvedena další formální chyba, vzniklá zřejmě při přepisu originálu textu „*v případě francouzských nepokojů se velmi pozitivně projevilo používání optativy.*“. Zpracovatel myslel zřejmě „*operativy*“. Uvedení chyb je zapříčiněno zřejmě nepozorností zpracovatele a časovou limitací, související s jejím finálním zpracováním. Taktéž po stránce věcné v rámci jakéhokoliv kategorického tvrzení zpracovatele není vhodné uvádět „*vágnosti*“ i když zcela opodstatněně vycházejí z reálného základu. Např. na str. 56 zpracovatel mimo jiné konstatuje, že (viz. *cit. výň. text str. 56*) „*policisté zařazení do krajských pořádkových jednotek jsou v převážné většině dobrovolníci, kteří jsou schopni dát policii něco navíc....*“, nebo na straně č. 25 „*tyto radiostanice fungují poměrně spolehlivě*“. Dále na str. 27 „*nejvýraznější vliv na činnost pořádkových jednotek při zákrocích proti narušitelům veřejného pořádku při jejich hromadných narušeních mají samotné tyto zákroky*“.. Tvrzení zpracovatele má zcela jistě opodstatněnou premisi a reálný základ, který vychází převážně z empirie. Je však zapotřebí připomenout, že v případě jednoznačného tvrzení je vhodné pro účely postihu bakalářské práce uvádět pouze přesné, validní a relevantní tvrzení, včetně stanovených výstupů. K celkové charakteristice bakalářské práce lze taktéž uvést, že nejvýraznějším kladem je její stále trvající celospolečenská aktuálnost, reflektující segment tzv. „*vnitřní bezpečnosti*“. Bakalářskou práci tímto **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou **velmi dobře** /good/