

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce má zásadní rozpory s metodikou pro psaní bakalářských prací na VŠERS – například: na začátku práce chybí povinné abstrakty (summary na konci v jiné struktuře a bez českého ekvivalentu), kapitola 1 je nekompletní – je povinné mít cíl a metodiku v jedné kapitole (nelze to členit na několik míst v práci). Pokud jde o obecnou zákonitost zpracování a struktury BP, tak student by při zpracování měl postupovat od obecné teorie ke konkrétním problémům – autor BP však mezi teoretickou a praktickou část míchá hypotézy a metodiku, což mělo být již v kapitole jedna; před závěr práce opět nekoncepčně umísťuje teorii v podobě kapitoly 12.3. Mezi další závažné problémy ovlivňující naplnění cíle patří vlastní formulace hypotéz – hypotézy na straně 39 nahoře nelze označit za hypotézy, není zde žádné tvrzení, které by šlo potvrdit či vyvrátit. Ve vlastním závěru BP autor konstatuje, že hlavní cíl práce byl splněn (neměl by toto posuzovat někdo jiný – oponent, komise apod.???), totéž konstatuje i u dílčího cíle, aniž by zde prokazatelně uvedl číselné závěry z dotazníkového šetření. Lze také polemizovat, jak naplnit vágně a nepřesně formulovaný cíl (viz str. 7 – „Dílčím cílem práce jsou pak motivační faktory ve vzdělávání občanů ke zvyšování kvalifikace, ať již pozitivní či negativní) – z této formulace nelze dle názoru oponenta určit, co je cílem autora BP.

Po formální stránce má oponent výhrady k chybějícím slovům a gramatickým chybám v práci – viz např. str. 32 hypotéza 2 (Podniky se finančně podílejí na dalším vzdělávání zaměstnanců, vede k závěru...), za slovem viz se nepíše tečka apod. Student si dále plete při grafickém vyhodnocování osy – pokud provádím dotazníkové šetření ve třech podnicích, tak rozhodně čtenáře ani podnik nebude na grafu 1-5 zajímat, což už dávno ví a to, že zde má 3 podniky (1+1+1) – student otočil osy X a Y. Drobné výhrady lze uvést u nepřesného citování – co chce autor citovat indexem na straně 38, když za dvojtečkou má již nové kapitoly? Chyby se objevují i u vlastních citovaných odkazů, kdy dvojtečka není použita jako bibliografický oddělovač (tj. s mezerou před apod.).

Celkový závěr hodnocení práce: v práci jsou zásadní formální chyby a obsahové chyby, které jsou dílem studenta a nekvalitní prací vedoucího BP (vše pramení z neznalosti metodiky!!!), na straně druhé je naplněn počet zdrojů a autor provedl zajímavé dotazníkové šetření, byť následně špatně vyhodnocené. Práci s velkými výhradami přesto doporučuji k obhajobě se známkou E.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číslo bodů	Slovní vyjádření Definice
A	5	VÝBORNÝ (excellent) výjimečný výkon pouze s malými chybami
B	4,5	VELMI DOBRÝ (very good) velmi měřivý, standardní, bez chyb
C	4	DOBŘÍ (good) obdobný výkon, práce s řadou drobných chyb
D	3,5	ČÍSTOKOIVÝ (satisfactory) příjemný, ale s výraznými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí přijatelnosti
F	-	NEÚSPESNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce