

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Studentka Kamila Noháčková zpracovala svou bakalářskou práci na téma „Cesta Německa k opětovnému sjednocení po roce 1990“. Předložená bakalářská práce je rozdělena na tři hlavní kapitoly, které jsou dále rozděleny do podrobněji zpracovaných podkapitol. V prvním celku studentka nastínila stručněji obraz historických faktů a následně se v druhém celku věnovala chronologickému sledu událostí podrobněji. Studentka toto rozplánování zvolila zřejmě pro snazší pochopení celého tématu, ovšem v konečném důsledku působí první kapitola a část druhé kapitoly mírně chaoticky, neboť se informace částečně překrývají a čtenář může mít pocit dezorientace v textu. S přechodem na třetí kapitolu a závěrečné vyústění práce je i obsahové zpracování již srozumitelné a čtivé.

Po formální stránce práci hodnotím jako dobrou. Vytkla bych nesrovnalosti typu gramatické shody podmětu s přísudkem viz str. 13 „...KPD.“, nebo pravopisné chyby u důležitých jmen jak např. „...H.Khol.“ v závěru samotné práce, v neposlední řadě psaní velkých a malých písmen viz str. 12 „...rudá armáda.“ Dále se objevilo např. matoucí vysvětlení zkratky FDP při její první zmínce viz str. 14, přičemž kladně hodnotím vysvětlení všech zkratk politických stran v závěru práce. Jako největší předmět sporu po formální stránce považuji používání, lépe řečeno nepoužívání celých a oficiálních názvů zemí, např. str. 18 „...Británie si uvědomovala.“, nebo str. 35 „...mezi oběma Německy.“. Ani posledně jmenované není oficiální název, tudíž by byla vhodnější formulace např. „mezi oběma německými státy“. S tímto souvisí i používání celých jmen zmiňovaných osobností, pokud se v kapitole objeví poprvé. Nehledě na jejich pozitivní či negativní vliv v dějinách lidstva by měly být používány při první zmínce alespoň jejich křestní jména a příjmení, viz str. 23 „...od Josefa V. Stalina.“, str. 25 „...za Adolfa Hitlera.“, str. 35 „...Erich Honecker.“, str. 46 „...Gerhard Schröder.“ apod. V psané formě vynikají tyto zdánlivé maličkosti neprofesionálně a jazykový úzus je zde oproti mluvené formě striktnější. Používání celých jmen by tak mělo být jednotné v celé práci.

Celkově působí bakalářská práce po grafické stránce velice upraveně a je zřejmé, že po obsahové stránce studentka vynaložila určité úsilí k získání a zpracování informací k danému tématu a že se snažila využít maximum jak z českých tak i zahraničních literárních zdrojů. Práci hodnotím jako dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrný či standardem, ale s chybami
C	2	DOBRY (good) obecně vyhovující práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce