

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Červinka DiS.

Název bakalářské práce: Výcvik a materiální vybavení vojenské policie v zahraničních misích.

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení							
	stupeň číselné vyjádření	A	B	C	D	E	FX	F
	1	1,5	2	2,5	3	-	-	
volba tématu ve vztahu ke studovanému oboru			x					
aktuálnost a náročnost práce			x					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění						x		
vhodnost členění práce				x				
teoretická úroveň zpracování						x		
metodická úroveň zpracování						x		
reprezentativnost a rozsah použité literatury				x				
úroveň práce s literaturou						x		
dodržování bibliografických norem						x		
úroveň jazykového zpracování vazba závěrů práce na její obsah				x				
uplatnění práce v praxi / výuce			x					
vazba souhrnu a klíčových slov na obsah práce			x					
samostatnost, aktivita a komunikace studenta při zpracování bakalářské práce			x					
Celkové hodnocení bakalářské práce						x		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná bakalářská práce je v rozsahu 42 stran členěná do 10 kapitol a subkapitol dále vnitřně strukturovaných. Musím ale konstatovat, že cíle, které si autor vytýčil, byly naplněny jen zčásti a to jak zadáním práce, tak i úvodem. Rovněž nejsou popsány ani metodologické přístupy. Převážná část práce má pouze popisný charakter, který pouze vychází z historického vzniku vojenské policie, výstroje a výzbroje a taktického cvičení. Z tohoto pohledu lze práci chápat jako souhrn prostředků a jejich technických dat využívaných u vojenských misí. Z formálního hlediska je nutné vytknout chybějící bibliograficky záznam v abstraktech. Autor rovněž nesprávně používá odkazy v citacích dané metodikou pro tvorbu bakalářských prací. Kladně lze hodnotit praktické zkušenosti autora při zpracování BP z dané problematiky. Rozsah zpracovaného textu je rovněž na hranici pro splnění podmínek dle metodického pokynu. Systematika, kterou autor zvolil, je spíše klasická a odpovídá vžitým standardům. Z provedeného rozhovoru v kap.10 neprovedl autor žádný výstup. Rovněž závěr je pouhým literárním konstatováním bez vlastních názorů, návrhů de lege ferenda apod. I přes tyto nedostatky bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji celkové hodnocení dle výsledku a prezentace při samotné obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Co je zásahový tým a jaká je náplň jeho činnosti? (rozdíly ve srovnání ze zahraničním týmem)
2. Které situace jsou nejvíce kritické z hlediska nasazení speciálních jednotek v zahraničních misích?(vlastní názor autora)

Datum: 7.5.2012

Podpis vedoucího bakalářské práce


JUDr. Jozef Bandžák, Ph.D.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2007/2008

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	výborně (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	výborně minus (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	velmi dobře (good) obecně vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	velmi dobře minus (satisfactory) přijatelný, ale s významnými chybami
E	3	dobře (sufficient) výkon nad hranicí minima
FX	-	nevyhověl (fail) je třeba v některých oblastech další práce
F	-	nevyhověl (FAIL) je zapotřebí značné množství další práce

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2007/2008

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	výborně (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	výborně minus (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	velmi dobře (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	velmi dobře minus (satisfactory) přijatelný, ale s významnými chybami
E	3	dobře (sufficient) výkon nad hranicí minima
FX	-	nevyhověl (fail) je třeba v některých oblastech další práce
F	-	nevyhověl (FAIL) je zapotřebí značné množství další práce