

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Tomáš Šrámek

Název bakalářské práce: Drogy a jejich vliv na trestnou činnost na severu Čech

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Soňa Biskupová Fišerová

Pracoviště a pracovní zařazení: Okresní soud v Českých Budějovicích, soudkyně

Hodnocení bakalářské práce

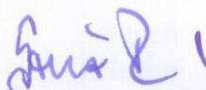
Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		B					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění							F
vhodnost členění práce						E	
teoretická úroveň zpracování				D			
metodická úroveň zpracování						E	
reprezentativnost a rozsah použité literatury						E	
úroveň práce s literaturou							F
dodržování bibliografických norem						E	
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)						E	
vazba výsledků práce na její obsah							F
vlastní postoje a hodnocení							F
uplatnění práce v praxi / výuce						E	
Celkové hodnocení bakalářské práce						E	

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce: Student ve své práci popsal rozdělení drog, velmi stručně se zabýval drogovou trestnou činností a vlivem drog na ostatní trestnou činnost. Ve své práci využil policejní statistiky. Práce obsahuje pouze obecně známé skutečnosti, byť se student snažil o vlastní výzkumnou činnost. Některé závěry z jeho výzkumu se však dají již předem předpokládat – např., že lidé do 35 let mají větší zkušenosti s drogami než lidé nad 35 let (otázka dostupnosti drog před rokem 1989). Práce neobsahuje žádné vlastní názory studenta. Závěr práce je absolutně nedostatečný, neboť zde znovu popisuje o čem práce byla a používá obecná klišé. Student se ve skutečnosti nedržel původního zadání bakalářské práce, ale pouze obecně popsal drogovou problematiku. Nadbytečně se zabývá osobnostním profilem pachatelů drogové trestné činnosti a zmiňuje dokument Katka, aniž by oboje významněji přispělo k naplnění cílů práce. Student nedodržel metodiku zpracování bakalářské práce, a to zejména v odkazech na elektronické zdroje. Práci hodnotím, jako velmi slabou.

Otázky k obhajobě:

1. Jste pro legalizaci tzv. měkkých drog? Vysvětlete svůj postoj.
2. Jaká opatření navrhuje ke ztížení šíření drog na území České republiky?
3. Jak se odlišuje trestná činnost páchaná v tzv. sociálně vyloučených lokalitách od trestné činnosti páchané ve zbytku ČR?

Datum: 10.5.2012



Podpis oponenta bakalářské práce: JUDr. Soňa Biskupová Fišerová

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce