

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH  
STUDIÍ, O.P.S., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**SPRÁVNĚ PRÁVNÍ VZTAHY APLIKOVANÉ  
POLICEJNÍM A SPRÁVNÍM ORGÁNEM  
VE SVĚTLE ČINNOSTI SLUŽBY PRO ZBRANĚ  
A BEZPEČNOSTNÍ MATERIÁL**

**Autor práce:** Věra KAZATELOVÁ, DiS.  
**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě  
**Forma studia:** kombinovaná  
**Vedoucí práce:** Mgr. et Bc. Josef KRÍHA  
**Katedra:** Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

**2011**

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.  
Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

### ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Věra Kazatelová, DiS.  
Studijní program: Bezpečnostně právní činnost  
Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě  
Forma studia: kombinovaná  
Místo studia: České Budějovice

**NÁZEV BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

Správně právní vztahy aplikované policejním a správním orgánem ve světle činnosti služby pro zbraně a bezpečnostní materiál

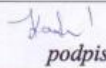

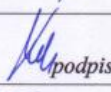
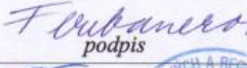
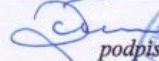
**NÁZEV BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V ANGLICKÉM JAZYCE:**

Properly applied police relations and administrative services in the light of the activities of weapons and material security

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií  
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. et Bc. Josef Kříha  
Datum zadání bakalářské práce: březen 2011

**CÍL BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

Hlavním cílem je pomocí získaných teoretických poznatků z praxe odpovědět na otázku, zda nová právní úprava zpřísnila proces nabývání zbraní. Metodou analýzy a srovnávání faktů vysvětlit vztah správního řádu a zákona o zbraních. Provedeným výzkumem odpovědět na vedlejší cíle, kterými jsou otázky možnosti zneužití legálně držných zbraní k trestné činnosti a motivace veřejnosti pořídit si zbrojní průkaz a zbraň.

Student: Věra Kazatelová, DiS.	25.3.2011 datum	 podpis
Vedoucí práce: Mgr. et Bc. Josef Kříha	28.3.2011 datum	 podpis
Schvaluji zadání bakalářské práce:		
Vedoucí katedry: JUDr. Petr Bohuslav, Ph.D.	11/4 11 datum	 podpis
Prorektor pro studium: RNDr. Růžena Ferebauerová	14.4.11 datum	 podpis
Rektor: prof. PaedDr. Gabriel Švejda, CSc.	16.4.2011 datum	 podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu § 47b zákona číslo 111/1998 Sb. v platném znění.

.....

Věra Kazatelová

Děkuji vedoucímu práce Mgr. et Bc. Josefu Kříhovi za cenné rady a pomoc při tvorbě bakalářské práce. Rovněž bych chtěla poděkovat rodině za podporu po dobu studia na Vysoké škole evropských a regionálních studií, o.p.s., v Českých Budějovicích.

## ABSTRAKT

KAZATELOVÁ, V. *Správně právní vztahy aplikované policejním a správním orgánem ve světle činnosti služby pro zbraně a bezpečnostní materiál: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o. p. s., 2011. 49 s. Vedoucí bakalářské práce: Mgr. et Bc. Josef Kříha

**Klíčová slova:** bezúhonnost \* novelizace zákona \* spolehlivost \* správní rozhodnutí \* správní řád \* správní řízení \* zákon o zbraních \* zbraň \* zbrojní průkaz \* žádost o vydání zbrojního průkazu

Bakalářská práce má snahu teoretickým způsobem objasnit základní pojmosloví, východiska, hmotně právní i procesně právní konsekvence účinné právní úpravy související s problematikou novelizace zákona o zbraních a realizaci správně právní agendy na úseku odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, která je zabezpečována místně a věcně příslušným policejním orgánem krajského ředitelství policie. Úvodní kapitola nastiňuje historický vývoj podmínek držení zbraní, dále následuje výčet důležitých změn vzniklých úpravou zákona. Nosná část bakalářské práce zahrnuje popisování vztahu a aplikace správního řádu, trestního zákoníku a zákona o zbraních, objasňuje důvody zamítnutí žádosti o vydání zbrojního průkazu a důvody zániku platnosti zbrojního průkazu. Teoretická část bakalářské práce je obohacena o užitou kvalitativní výzkumnou techniku a získané kvantitativní ukazatele, vymezující rovněž širší a komplexnější úhel pohledu, který ve svém postihu poukazuje k existenci možných determinantních faktorů, předurčujících důvodnost legálního nabývání střelných zbraní do vlastnictví ze strany občanů České republiky. Závěrem je, pomocí dílčích a zevšeobecňujících závěrů, poukázáno na význam některých přijatých změn v účinné novelizaci zákona o zbraních a na její systematické zařazení do stávajícího právního řádu.

## ABSTRACT

KAZATELOVÁ, V. *Administrative legal relations applied by the police and the administrative authority from the point of view of activities of the service for weapons and security equipment: bachelor thesis.* České Budějovice: The College of European and Regional Studies, o. p. s., 2011. 49 p. Supervisor: Mgr. et Bc. Josef Kříha

**Key words:** impeccability \* law amendment \* reliability \* administrative decision \* administrative code \* administrative proceedings \* the Firearms Act \* arm \* gun license \* application for the issue of the gun license

The bachelor thesis aims in the theoretical way to explain the basic terminology, bases, substantive legal and procedural legal consequences of an effective legal regulation related to the questions of the amendment of the Firearms Act and the realization of the administrative legal agenda at the section of the department of the service for weapons and security equipment, which is provided locally and physically by the competent police authority of the regional police headquarters. The introductory chapter outlines the historical development of conditions of the possession of firearms, followed by the list of important changes resulting from the law adjustment. The main part of the bachelor thesis includes the description of the relationship and application of the Administrative Code, the Criminal Code and the Firearms Act, it explains the reasons for refusal to issue the gun license and the reasons for expiration of the validity of the gun license. The theoretical part of the bachelor thesis is enriched by the applied qualitative research technique and obtained quantitative indicators, defining broader and more comprehensive perspective, which points to the possible interest determination of citizens of the Czech Republic, directed to the legal acquisition of firearms possession. In conclusion, using partial judgments, it is pointed to the importance of some changes adopted in the effective amendment of the Firearms Act and its systematic inclusion into the existing law.

# OBSAH

<b>ÚVOD.....</b>	<b>9</b>
<b>1 CÍL A METODIKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE .....</b>	<b>11</b>
<b>2 HISTORIE REGISTROVÁNÍ ZBRANÍ.....</b>	<b>13</b>
2.1 Císařský zbrojní patent .....	13
2.2 Vývoj právních předpisů upravujících povolování zbraní .....	13
<b>3 NOVELA ZÁKONA O ZBRANÍCH.....</b>	<b>16</b>
3.1 Základní změny .....	16
<b>4 SPRÁVNÍ ŘÁD VE VZTAHU K ZÁKONU O ZBRANÍCH.....</b>	<b>19</b>
4.1 Zahájení správního řízení.....	19
4.2 Náležitosti žádosti o vydání zbrojního průkazu .....	21
<b>5 PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ .....</b>	<b>23</b>
5.1 Podmínky vydání zbrojního průkazu.....	24
5.1.1 Podmínka zdravotní způsobilosti .....	25
5.1.2 Podmínka bezúhonnosti .....	26
5.1.3 Podmínka spolehlivosti.....	27
<b>6 SPRÁVNÍ ROZHODNUTÍ .....</b>	<b>29</b>
6.1 Náležitosti písemného rozhodnutí .....	29
<b>7 UKONČENÍ SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ NA ÚSEKU ZBRANÍ.....</b>	<b>31</b>
7.1 Vydání dokladu .....	31
7.2 Rozhodnutí o přerušení řízení .....	31
7.3 Rozhodnutí o zamítnutí žádosti.....	33
<b>8 ZÁNİK PLATNOSTI ZBOJNÍHO PRŮKAZU .....</b>	<b>34</b>
8.1 Uplynutí doby platnosti.....	35
8.1.1 Prominutí zmeškání úkonu.....	36
8.2 Rozhodnutí o zániku platnosti .....	36
<b>9 EMPIRICKÁ ČÁST .....</b>	<b>37</b>
9.1 Charakteristika zkoumaného vzorku .....	37
9.2 Hypotézy výzkumu .....	39
9.3 Výsledky šetření .....	41
<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>48</b>

<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ .....</b>	<b>50</b>
<b>SEZNAM GRAFŮ.....</b>	<b>54</b>
<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>55</b>



# ÚVOD

Od roku 1996 jsem jako policistka služebně zařazena u služby správních činností Policie České republiky, nyní konkrétně na odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Krajského ředitelství policie kraje Vysočina. Řadu let se zabývám problematikou v oblasti zbraní a střeliva, jako je vydávání zbrojních průkazů a jejich případné odnětí nebo zajištění, evidence zbraní, fyzické kontroly zbraní, povolení k nabývání zbraní, kontrola dodržování povinností držitelů zbrojních průkazů a zbrojních licencí. Při provádění těchto úkonů jsou zakládány správně právní vztahy, pro jejichž uplatnění se používají předpisy hmotně právní, procesní, organizační, ale i trestně právní. Tato skutečnost mě vedla k výběru tématu bakalářské práce: „Správně právní vztahy aplikované policejním a správním orgánem ve světle činnosti služby pro zbraně a bezpečnostní materiál“.

Za dobu mého působení u této služby došlo dvakrát ke změně zákona o zbraních a k několika novelizacím. Poslední novela nyní platného zákona číslo 119/2002 Sb., v pořadí již dvanáctá, nabyla účinnosti dne 1. 2. 2009. Vládním úkolem v rámci Národního akčního plánu boje proti terorismu bylo zavést změny, které by zlepšily kontrolní činnost policie na dodržování tohoto zákona. Pro lepší přehlednost byl vyhlášen ve Sbírce zákonů v úplném znění pod číslem 484 v roce 2008. Reaguje též na vydání nového zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a na rekodifikaci trestního zákona.

Upravuje činnost policie v oblasti výkonu státní správy. Obsahuje konkrétní podmínky umožňující vedení správního řízení na úseku zbraní a střeliva, které vychází ze správního řádu. Je zde uplatněna zásada subsidiarity správního řádu, jako obecného procesního předpisu ve veřejné správě. Zahrnuje i správní trestání, definuje přestupky při zaviněném jednání fyzických osob a uvádí odpovědnost fyzických a právnických osob za protiprávní jednání ve správních deliktech.

Problematika vybraného téma není v české odborné literatuře příliš zastoupena. Právní normou *lex generalis* je správní řád, který je procesním předpisem a právními normami *lex specialis* jsou zákon číslo 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zbraních“), jako hmotně právní předpis,

zákon číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, jako organizační předpis, zákon číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“) a zákon číslo 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích), jako trestně právní předpisy. Dále strohý počet komentovaných vydání těchto zákonů a několik vysokoškolských učebnic správního práva.

# 1 CÍL A METODIKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hlavním cílem bakalářské práce je pomocí získaných teoretických poznatků z praxe odpovědět na otázku, zda nová právní úprava zpřísnila proces nabývání zbraní. Teoretickým způsobem formou metody analýzy základních vazeb správního řádu a zákona o zbraních a následně metodou komparace, vysvětlit vztah těchto právních norem. K popisu a interpretaci individuálních problémů je užito kvalitativní výzkumné techniky, jejíž podstatou je vytvoření komplexního obrazu o zkoumaném problému. Jako dílčí i celkové cíle byly stanoveny otázky možnosti zneužití legálně držených zbraní k trestné činnosti a motivace veřejnosti pořídit si zbrojní průkaz a zbraň.

V teoreticko-metodické části je především použita metoda přímého pozorování výkonu služby na pracovišti odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina. Dále metoda analýzy tj. zkoumání složitějších skutečností rozkladem na jednodušší, syntézy tj. spojování dvou nebo více částí do jednoho celku a metoda srovnávání faktů. Je zde zahrnuto i studium odborné literatury a zákonné úpravy správní činnosti, interní akty řízení, metodické pokyny a stanoviska Policie České republiky a dále poznatky, které jsem získala v průběhu služebního poměru u Policie České republiky, služby správních činností v Jihlavě.

Empirická část zahrnuje analýzu tří hypotéz.

Hypotéza 1: *Ženy mají větší obavy o své bezpečí, proto si častěji než muži pořizují zbraň na vlastní ochranu. Muže k tomu častěji vede některá ze střeleckých zálib.*

Hypotéza 2: *Lidé ve městech mají větší obavy o svoje bezpečí než lidé na venkově.*

Hypotéza 3: *Riziko zneužití legálně držené zbraně je velice nízké, neboť zodpovědnost držitelů zbraní je vysoká, podpořená kontrolou ze strany Policie České republiky a následnými represivními opatřeními.*

K realizaci výzkumné techniky je použit standardizovaný dotazník, získaná data jsou zpracována metodou matematické statistiky a použita k testování empirických hypotéz. Výstup z dotazníku je komparován se statistickými údaji získanými z interních

zdrojů odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Krajského ředitelství policie kraje Vysočina. K názornějšímu výkladu celkového vyhodnocení je použito grafického znázornění.

Zpracováním vybraného tématu je poukázáno teoretickým a praxeologickým nástinem na možné formy implementace některých ustanovení správního řádu do procesu činností správního orgánu Policie České republiky, vykonávajícího státní správu ve věcech zbraní a střeliva. V rámci policie ji vykonávají příslušné útvary policie konkrétně odbory služby pro zbraně a bezpečnostní materiál u jednotlivých krajských ředitelství policie a na Policejním prezidiu České republiky, Ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál. Ústředním orgánem této státní správy je Ministerstvo vnitra, které má působnost a pravomoc na celém území státu. Není podřízeno žádnému speciálnímu správnímu úřadu a lze jej zřídit pouze zákonem. Základem právního postavení tohoto ústředního orgánu státní správy je čl. 79 zákona č. 1/1992 Sb. Ústava České republiky a zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstva a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů.<sup>1</sup> Práce by mohla oslovit potencionální čtenáře z řad laické i odborné veřejnosti a mohla by sloužit i jako určitá metodická východiska pracovníkům vykonávajícím státní správu u Policie České republiky na odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál.

---

<sup>1</sup> ERNEKER, J., M. KRYBUSOVÁ a L. PÁNA. *Systémové aspekty veřejné správy*. vyd. 1. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o.p.s., 2011, s. 40-43.

## **2 HISTORIE REGISTROVÁNÍ ZBRANÍ**

### **2.1 Císařský zbrojní patent**

Zřejmě první právní úpravou týkající se výroby, obchodu a držení zbraní je císařský patent z roku 1852. Tento tzv. zbrojní patent vymezuje zbraně zcela zapovězené a zbraně, které se za určitých podmínek smějí vyrábět. Za zbraň zapovězenou se prohlašují dýky, stiletý a nože, kordy o trojím ostří, zbraně umožňující zákeřný útok. Patent také upravuje obchod s těmito zbraněmi, jejich držení a užívání. (viz příloha I)

Císařský zbrojní patent byl zrušen až zákonem č. 162/1949 Sb., o zbraních a střelivu. V předmětu tohoto zákona se projevila tendence tehdejších let, kdy se zákonodárce věnoval především problematice zbraní střelných a úprava jiných druhů zbraní, např. i zbraní bodných, se dostává na okraj jeho pozornosti. Přesto tento zákon je poslední svého druhu, ve kterém se za pojem zbraň považuje jak střelná zbraň, tak např. i nůž.<sup>2</sup> (viz příloha II)

### **2.2 Vývoj právních předpisů upravujících povolování zbraní**

Další právní předpis, který upravoval povolování zbraní, byl zákon č. 147/1983 Sb.. Vymezoval okruh možných držitelů velice nejasně, např. se jím mohla stát osoba, která skýtá záruku, že zbraně nebude zneužito a nebrání-li tomu veřejný zájem. Prakticky dával volnou ruku v rozhodování státním úředníkům.

Zákon č. 147/1983 Sb. byl novelizován zákonem č. 49/1990 Sb., kdy byla dána možnost držet a nosit zbraň k výkonu povolání nebo zaměstnání. Povolování zbraní vykonávalo několik veřejnoprávních subjektů. Policie ČR vydávala zbrojní průkazy a povolovala nákup krátkých kulových zbraní sportovním střelcům, na vlastní ochranu pouze výjimečně. Dlouhé kulové a kulobrokové zbraně se povolovaly pro lov myslivcům, ale pouze omezeně, přibližně jedna kulovnice do jedné honitby. Okresní

---

<sup>2</sup>JANŠOVÁ, M. a G. MOLNÁROVÁ. *Pojem a užití nože v české právní historii - exkurz* [online]. 2001 [cit. 2009-11-20]. Dostupný z: <http://www.knife.cz/Knifecz/Legislativa/tabid/58/ctl/Details/mid/385/ItemID/57/Default.aspx>.

úřady vydávaly lovecké lístky, které opravňovaly myslivce držet brokovou zbraň určenou k lovu. Útvary armády vydávaly zbrojní průkazy vojákům z povolání, které jim umožňovaly držet soukromé zbraně. (viz příloha III)

Až zákon č. 288/1995 Sb. účinný od 1. 3. 1996 tento výkon státní správy svěřuje do působnosti pouze Policii České republiky. Tento zákon není žádnou novelizací, ale zcela novým pojetím právní úpravy v této oblasti. Vytváří podmínky, aby se každý řádný občan České republiky při splnění zákonných podmínek mohl stát držitelem zbrojního průkazu a zbraně na ochranu své osoby a majetku, k výkonu zaměstnání, provozování sportovní činnosti a lovu či ke sběratelským účelům.<sup>3</sup> Novou podobu, která je téměř identická se současnou (viz příloha IV), dostává i doklad opravňující k této činnosti. Může se vypisovat vždy pouze strojově, je opatřen aktuální fotografií majitele a má další náležitosti, kterými jsou jméno, příjmení, rodné číslo, bydliště, skupiny oprávnění, platnost, datum a místo vydání, razítko a podpis vedoucího oddělení, které doklad vydalo. Na druhou stranu se zapisují zvláštní záznamy jako například nutnost nosit brýle při výkonu činnosti. Celý doklad se nakonec zataví do laminační fólie. Zbraně se již do něho nezapisují, na každou zbraň je po fyzické kontrole Policií České republiky vydán průkaz zbraně s údaji o druhu zbraně, výrobcí, vzoru, výrobním čísle, s identifikačními údaji oprávněného držitele zbraně, místo a datum vydání průkazu zbraně.

Po šesti letech od účinnosti byl zákon č. 288/1995 Sb. nahrazen zákonem o zbraních a střelivu č. 119/2002 Sb. Důvodem byla potřeba uvést do souladu právní řád České republiky s právem Evropské unie na úseku nabývání a držení střelných zbraní a střeliva a dalšími mezinárodními závazky. Upřesňuje právní úpravu tím, že názvosloví a kategorizaci zbraní v zákoně uvádí do souladu se směrnicemi Evropské unie.<sup>4</sup> Zbraně kategorie „A“ jsou zakázané zbraně a lze je nabývat pouze na základě udělené výjimky Policií České republiky. Jsou to například zbraně vojenské, s výjimkou ověřených pro civilní použití, vyrobené nebo upravené tak, že lze utajit jejich účel nebo byl změněn jejich původní charakter, maskované, tzv. zákeřné zbraně. Zbraně kategorie „B“ podléhají povolení, které se vydává na základě podané žádosti odůvodněné některým

---

<sup>3</sup> CHLUDIL, I., A. KREML a M. ŠIKÝŘ. *Střelné zbraně a zákon: s komentářem*. 1. vyd. Praha: ARS-ARM, 1966, s. 4.

<sup>4</sup> TERYNGEL, Jiří a Antonín KREML. *Zákon o zbraních a střelivu: s komentářem*. 1. vyd. Praha: Orac, 2004, s. 5-7.

v zákoně stanoveným důvodem. Je to většina krátkých opakovacích nebo samonabíjecích pistolí, revolvery, samonabíjecí pušky, některé samonabíjecí nebo opakovací brokovnice. Zbraně kategorie „C“ jsou na ohlášení, které musí být učiněno do deseti pracovních dnů od nabytí. Jsou jimi například jednoranové nebo víceranové sportovní malorážné pistole, perkusní revolvery, brokovnice dvojky. Zbraně kategorie „D“ jsou ostatní zbraně, které si může zakoupit fyzická osoba bez zbrojního průkazu za splnění podmínky věku osmnácti let a podmínky způsobilosti k právním úkonům. Do této kategorie spadají například historické zbraně vyrobené do roku 1890, znehodnocené zbraně a v současnosti oblíbené airsoftové zbraně.

### 3 NOVELA ZÁKONA O ZBRANÍCH

Vzhledem k mezinárodní situaci se vláda České republiky rozhodla přistoupit k některým opatřením v oblasti boje proti terorismu. Na podzim roku 2005 proto schválila Národní akční plán boje proti terorismu, ze kterého pro ministra vnitra vyplynul úkol připravit novelu zákona o zbraních. Cílem úpravy mělo být omezení možnosti zneužití legálně držných zbraní k teroristickým útokům, zabránění neoprávněného zmocnění se většího počtu zbraní a jejich následné použití k páchání protiprávní činnosti a zlepšení dohledové a kontrolní činnosti nad dodržováním zákona o zbraních.

Návrh novely zákona byl postupně předložen vládě, Poslanecké sněmovně a Senátu. Zákona byl schválen v prosinci 2008, podepsán prezidentem a ještě tentýž měsíc vyšel ve Sbírce zákonů pod číslem 484/2008 Sb.. Účinnost byla stanovena na 1. únor 2009.<sup>5</sup>

#### 3.1 Základní změny

Úprava podmínek pro **udělování výjimek** k nabytí vlastnictví a držení zbraně kategorie A (zakázané zbraně) – nyní lze udělit pouze držitelům zbrojního průkazu skupiny A (sběratelské účely) nebo zbrojní licence skupiny A, F, G, H, I, J. Na udělení výjimky není právní nárok a lze zde uplatnit správní uvážení.

Změna při vydávání **povolení k nabytí vlastnictví, držení, nošení zbraně kategorie B** (zbraně na povolení) – již se nevydává neomezeně, ale na 12 měsíců. V žádosti o povolení nemusí být vyplněny všechny údaje o zbraní, postačí jen druh.

Žadatel o **vydání zbrojního průkazu skupiny C** (lovecké účely) - lovecký lístek pouze předkládá, již nemusí být ověřená kopie, což bylo v rozporu se zákonem číslo 21/2006 Sb., o ověřování. Povinnost pojištění při výkonu práva myslivosti vyplývá ze zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, proto předkládání tohoto dokladu se ukázalo jako nadbytečné.

---

<sup>5</sup> NIŽNÍKOVÁ, Andrea a Jaroslav RATAJ. Novela zákona o zbraních. *Myslivost*. 2009, ročník 57, č. 2, s. 40.



Při **vydávání zbrojního průkazu cizincům** – cizincům, kteří nejsou občany států EU nebo NATO, může být vydání zbrojního průkazu odepřeno. Musí však být vyhověno výše uvedeným cizincům, kteří mají u nás nebo v jiné zemi EU azyl nebo trvalý či dlouhodobý pobyt, nebo jsou rodinnými příslušníky těchto osob.

**Posuzování bezúhonnosti** žadatelů o vydání zbrojního průkazu nebo držitele zbrojního průkazu – novela zákona již počítá s instituty trestního zákona o soudnictví ve věcech mládeže a trestního řádu, kdy osoba spáchala trestný čin, ale bylo upuštěno od potrestání, podmíněně upuštěno od potrestání s dohledem, upuštěno od uložení trestního opatření mladistvému, podmíněně upuštěno od uložení trestního opatření mladistvému, nebyl uložen trest v trestním řízení a podobně. Řeší i případy, kdy byl pachatel uznán vinným, ale bylo upuštěno od potrestání. Závažnost spáchaného trestného činu se neposuzuje jako dříve podle trestní sazby za konkrétní trestný čin, ale podle skutečně uloženého trestu.<sup>6</sup>

**Posuzování spolehlivosti** žadatelů o vydání zbrojního průkazu nebo držitele zbrojního průkazu – reaguje na tzv. odklon v trestním právu (jako je podmíněné zastavení trestního stíhání a podmíněné odložení návrhu na potrestání) a na správní trestání. Nově je posuzováno spáchání více než jednoho ze stanovených přestupků a je dána možnost správní úvahy správnímu orgánu, který rozhoduje, aby zvážil, jak vážné nebezpečí osoba představuje.

**Podání žádosti** o vydání nového zbrojního průkazu – nyní je stanovena lhůta pro podání žádosti, a to nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby platnosti dosavadního zbrojního průkazu.

Novela zákona **umožňuje dohodu místa** pro provedení kontroly zbraní kategorie A, B nebo C, například v místě uložení zbraní (v případě většího množství zbraní nebo špatného zdravotního stavu kontrolované osoby).

Stanovení povinnosti pro **držitele zbrojního průkazu skupiny C** - přepravovat zbraně na místo, kde je oprávněn ji nosit, pouze v uzavřeném obalu, používá-li při tom prostředky veřejné hromadné dopravy.

---

<sup>6</sup> TERYNGEL, Jiří a Antonín KREML. *Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních: Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR,a.s., 2009, s. 53.

Při jmenování **zkušebním komisařem** - žadatel již nemusí při praktické části zkoušky odborné způsobilosti předvádět střelbu na pevný cíl, což bylo nadbytečné, neboť žadatel musí být držitelem zbrojního průkazu A až E.

Při **znehodnocování zbraní** - nestačí pouze předložení potvrzení oprávněné osoby o jejich znehodnocení nebo výrobě řezu, ale musí být předložena příslušnému útvaru policie do 10 pracovních dní i zbraň. Dochází k realizaci zpětné vazby kontroly, jak bylo znehodnocení provedeno a zda je zbraň opatřena kontrolní znehodnocovací značkou.

**Přeprava zbraní podnikatelem** - povinnost hlásit 5 dní předem vnitrostátní přepravu více než stovky zbraní a více než 200 000 nábojů nebo jakékoliv množství munice. Dozorující orgán Policie ČR má možnost přezkoumat bezpečnost přepravy a případně ji zakázat.

**Správní trestání** - správní delikty a přestupky jsou definovány přímo v závěrečné části zákona a jsou stanoveny též sankce. Je zde uplatněna zásada subsidiarity k trestnímu zákoníku, kdy jednání, které má znaky jak přestupku, tak trestného činu, je přestupkem pokud nedosáhne intenzity trestného činu. K nejzávažnějším patří jednání, kdy držitel zbrojního průkazu nosí zbraň nebo s ní na veřejnosti nebo na místě veřejnosti přístupném manipuluje, ačkoli je jeho schopnost snížena požitím alkoholických nápojů.<sup>7 8</sup>

---

<sup>7</sup> TETŘEV, Jan. Žijeme s novým zákonem. *Střelecká revue*. 2009, ročník 41, č. 6, s. 4.

<sup>8</sup> TERYNGEL, Jiří a Antonín KREML. *Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních: Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR,a.s., 2009, s. 129-197.

## 4 SPRÁVNÍ ŘÁD VE VZTAHU K ZÁKONU O ZBRANÍCH

Zákon o zbraních před novelizací obsahoval ustanovení § 78, kde odstavec 1) uváděl: „*Pokud tento zákon nestanoví jinak, vztahuje se na řízení podle tohoto zákona správní řád*“.<sup>9</sup> Toto ustanovení mělo na mysli zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád). Protože vešel v účinnost od 1. 1. 2006 nový zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, z něhož vyplývá, že na řízení podle zákona o zbraních se použije správní řád, bylo stávající ustanovení § 78 odstavec 1) zákona o zbraních vypuštěno.

Správní řád se nyní uplatní vždy podle § 177 odst. 1) správního řádu: „*Základní zásady činnosti správních orgánů uvedené v § 2 až 8 se použijí při výkonu veřejné správy i v případech, kdy zvláštní zákon stanoví, že se správní řád nepoužije, ale sám úpravu odpovídající těmto zásadám neobsahuje.*“<sup>10</sup>

### 4.1 Zahájení správního řízení

Správní řízení bývá zpravidla zahájeno dvěma způsoby, buď na návrh či žádost účastníka nebo z moci úřední.

**Řízení z moci úřední** je zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení účastníkovi doručením oznámení nebo ústním prohlášením (zásada oficiality). Z moci úřední se zahajuje řízení v případě, zjistí-li správní orgán důvod k zahájení z vlastního podnětu, ale i z podnětu osoby, která není účastníkem a které se věc bezprostředně netýká.

**Řízení o žádosti**, se zahajuje dnem, kdy žádost či návrh došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, to znamená automaticky (zásada disponibility).

---

<sup>9</sup> ČESKO. Zákon č. 119 ze dne 3. března 2002 o střelných zbraních a střelivu. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2002, částka 52, s. 3038-3070.

<sup>10</sup> ČESKO. Zákon č. 500 ze dne 24. června 2004 správní řád. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka 174, s. 9782-9827.

Rozhodující je otisk prezentačního razítka správního úřadu a není rozhodující, kdy byla žádost podána poštovní přepravě.<sup>11</sup>

V řízení o žádosti se jedná o realizaci práva účastníka a správní orgán nemůže ovlivnit okamžik zahájení řízení. Pouze v řízení o neúplné žádosti může být řízení přerušeno. Náležitosti žádosti stanoví přímo zákon a odpovídají v podstatě obsahu podání podle § 37 odst. 2 správního řádu: „*Z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.*“<sup>12</sup>

Pokud podání nemá uvedené náležitosti, vyzve správní orgán žadatele, aby nedostatky odstranil, a určí mu k tomu přiměřenou lhůtu. Pokud žadatel odstraní nedostatky podání ve lhůtě stanovené správním orgánem, má se za to, že žádost byla bez závad.

Pokud je žádost podána u správního orgánu, který není příslušný, využije se ustanovení § 12 správního řádu o postoupení pro nepřislušnost: „*Dojde-li podání (§ 37) správnímu orgánu, který není věcně nebo místně příslušný, bezodkladně je usnesením postoupí příslušnému správnímu orgánu a současně o tom uvědomí toho, kdo podání učinil (dále jen "podatel"). Má-li správní orgán, jemuž bylo podání postoupeno, za to, že není věcně nebo místně příslušný, může je usnesením postoupit dalšímu správnímu*

---

<sup>11</sup> ONDRUŠ, Radek. *Správní řád: nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*. Praha: Linde Praha, a.s., 2005, s. 169.

<sup>12</sup> ČESKO. Zákon č. 500 ze dne 24. června 2004 správní řád. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka 174, s. 9782-9827.

*orgánu nebo vrátit jen se souhlasem svého nadřízeného správního orgánu. Usnesení vydaná podle tohoto ustanovení se pouze poznamenají do spisu.*“<sup>13</sup>

Správní orgán postoupí věc správnímu orgánu příslušnému. Řízení je pak zahájeno až dnem, kdy příslušný správní orgán žádost obdrží.<sup>14</sup>

## **4.2 Náležitosti žádosti o vydání zbrojního průkazu**

Většina správních řízení na úseku služby pro zbraně a bezpečnostní materiál je zahajována na žádost účastníka. Jednou z nejčastěji podávaných žádostí je žádost o vydání zbrojního průkazu. Žadatel (fyzická osoba) podá na příslušný útvar policie **žádost na předepsaném tiskopise**, která musí mít náležitosti uvedené v § 17 zákona o zbraních. Žádost musí obsahovat osobní údaje žadatele, konkrétně jméno a příjmení, rodné příjmení, datum a místo narození, místo pobytu a údaj o jakou skupinu zbrojního průkazu žádá.

Dále k žádosti musí být připojen **posudek o zdravotní způsobilosti** držet nebo nosit zbraň a střelivo, vydaný praktickým lékařem, u kterého je žadatel registrován k léčebné péči. Tento posudek je vydán na základě výsledku lékařské prohlídky, popřípadě psychologického vyšetření, dalších potřebných vyšetření a nesmí být starší tří měsíců.

**Doklad o odborné způsobilosti**, pokud se jedná o vydání prvního zbrojního průkazu, vydaný maximálně rok před podáním žádosti. Odborná způsobilost se prokazuje vykonáním zkoušky před zkušebním komisařem. Tato zkouška se skládá ze dvou částí, první je teoretická část vykonaná formou testu, sestaveného k prokázání znalostí zákona o zbraních, trestně právních termínů oprávněného použití zbraně, nauky o zbraních a střelivu a zdravotnického minima. Druhá část je praktická, zkoušený prokazuje znalost bezpečné manipulace se zbraní a střelivem a střelbu na pevný cíl.

---

<sup>13</sup> ČESKO. Zákon č. 500 ze dne 24. června 2004 správní řád. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka 174, s. 9782-9827.

<sup>14</sup> HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Správní právo procesní: vysokoškolská učebnice*. Praha: Linde, 2006, s. 111-112.

**Dvě fotografie** odpovídající současné podobě žadatele, zobrazující čelní pohled, s výškou obličejové části hlavy od očí k bradě minimálně 13 mm, v občanském oděvu, bez brýlí s tmavými skly a bez pokrývky hlavy, o rozměru 35 mm x 45 mm.

Pokud se jedná o žádost o vydání zbrojního průkazu skupiny C, musí žadatel předložit **platný lovecký lístek**.

Jestliže se žadatel v posledních 10 letech nepřetržitě zdržoval více jak 6 měsíců mimo území České republiky, musí předložit **obdobný doklad** jako je opis z evidence Rejstříku trestů ze státu, ve kterém se zdržoval, s překladem do českého jazyka, ověřeným tlumočnickem zapsaným v seznamu znalců a tlumočnicků. Když nemůže tento doklad předložit, napíše čestné prohlášení, že nebyl v cizině uznán vinným pro trestný čin nebo vinným z přestupku. Žadatel, který má místo pobytu ještě v jiném členském státě, musí doložit **předchozí souhlas** tohoto státu s vydáním zbrojního průkazu nebo jeho prohlášení, že souhlas není nezbytný, přeložený do českého jazyka, vyhotovený tlumočnickem zapsaným v seznamu znalců a tlumočnicků. Obdobný doklad opisu z evidence Rejstříku trestů a předchozí souhlas nesmí být starší než šest měsíců.<sup>15</sup>

---

<sup>15</sup> *Beck-online* [online]. 2011-01-01 [cit. 2011-07-21]. Zákon č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů. Dostupné z: <http://www.beck-online.cz>.

## 5 PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

Správní orgán musí získat v řízení určité poznatky či znalosti z oblasti skutkové a oblasti právní. Skutkovými poznatky jsou poznatky o konkrétních skutečnostech, na kterých se zakládají a ze kterých plynou práva nebo povinnosti. Opatřování podkladů pro rozhodnutí obecně přísluší správnímu orgánu. Právní poznatky plynou ze znalostí pozitivního práva, které na příslušnou věc dopadá.

Skutkové poznatky získává správní orgán jako podklady pro vydání rozhodnutí. Mohou to být návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé. Skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti jsou např. skutečnosti ze správních spisů jiných řízení nebo poznatky z výkonu správního dozoru apod. Skutečnosti známé z úřední činnosti není třeba dokazovat.<sup>16</sup>

Pro zjištění skutkového stavu v průběhu správního řízení ve věci podání žádosti o vydání zbrojního průkazu je nutné posouzení rozhodných skutečností, kterými jsou podmínky spolehlivosti a bezúhonnosti žadatele. Odbor služby pro zbraně a bezpečnostní materiál krajského ředitelství policie jako správní orgán vyžaduje od městských úřadů a obecních úřadů, příslušných k projednávání přestupků dle přestupkového zákona a zákona o zbraních, sdělení skutečností důležitých pro posouzení těchto podmínek. Dalším podkladem je opis z elektronického Rejstříku trestů, ke kterému má krajské ředitelství policie jako vybraný orgán veřejné moci dálkový přístup. V případě záznamu v opisu z evidence Rejstříku trestů, který by mohl mít povahu důkazního prostředku, je nutné vyžádat pravomocné rozhodnutí s výrokem o uznání viny a uložení trestu za daný trestný čin u příslušného orgánu veřejné moci s mocí soudní. Rozhodné skutečnosti jsou zjišťovány i z vlastních interních evidencí a informačních systémů.

Postup pro získávání podkladů pro vydání rozhodnutí upřesňuje § 50 správního řádu:

---

<sup>16</sup> HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Správní právo procesní: vysokoškolská učebnice*. Praha: Linde, 2006, s. 116 -117.

„ ... 2) Podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán. Jestliže to nemůže ohrozit účel řízení, může na požádání účastníka správní orgán připustit, aby za něj podklady pro vydání rozhodnutí opatřil tento účastník. Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, jsou účastníci povinni při opatrování podkladů pro vydání rozhodnutí poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost.

3) Správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.

4) Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.“<sup>17</sup>

## 5.1 Podmínky vydání zbrojního průkazu

K § 50 odstavec 4 správního řádu, zákon o zbraních v § 18 odstavec 1) přesně stanoví podmínky, za kterých příslušný útvar policie vydá fyzické osobě zbrojní průkaz:

„a) má místo pobytu na území České republiky,

b) dosáhla předepsaného věku (§ 19),

c) je způsobilá k právním úkonům,

d) je zdravotně způsobilá (§ 20),

e) je odborně způsobilá (§ 21 a 21a),

f) je bezúhonná (§ 22),

g) je spolehlivá (§ 23) a

h) je držitelem platného loveckého lístku, jde-li o zbrojní průkaz skupiny C.“<sup>18</sup>

V Listině základních práv a svobod občanů ČR není uvedeno právo vlastnit a držet střelnou zbraň, je zde však stanoveno právo občanů na ochranu a právo vlastnit majetek. Je nutné brát v úvahu, že zájem na základních právech třetích osob, a to

<sup>17</sup> ČESKO. Zákon č. 500 ze dne 24. června 2004 správní řád. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka 174, s. 9782-9827.

<sup>18</sup> *Beck-online* [online]. 2011-01-01 [cit. 2011-07-21]. Zákon č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů. Dostupné z: <http://www.beck-online.cz>.



takových, jako je právo na život, zdraví či ochranu majetku, je evidentní a s právem na vlastnictví a držení zbraně nesouměřitelný. Bylo tedy nutné stanovit podmínky, za jejichž splnění má prioritu jedno základní právo či svoboda a za splnění jiných, jiné právo či svoboda. Jednou z podmínek je vzájemné poměrování potřeb v kolizi stojících základních práv a svobod. Druhou je, že při omezování základních lidských práv musí být šetřena jejich podstata a smysl. Stát stanovil podmínku bezúhonnosti držitelů zbrojních průkazů a vyměřil jakousi míru mravnosti přesahující přiměřenou míru potřebnosti.<sup>19</sup>

Pro srovnání uvádím měřítko amerických zákonů, kde obecně platí, že pokud osoba nebyla odsouzena za určité trestné činy, není nelegální cizinec, neměla v minulosti problémy s drogami, ani problémy psychického charakteru a není mladší 18 nebo 21 let (v závislosti na typu zbraně), může mít licenci a vlastnit zbraň. V ústavě USA je přímo zakotveno právo každého občana „nosit zbraň“ a hlavním cílem Národní asociace práva ke zbraním je umožnit téměř každému vlastnit nějaký typ zbraně - pušku, brokovnici či kulomet.

V některých státech jako New Jersey, Connecticut a New York jsou útočné zbraně zakázané, ale většina států má tzv. „čekací dobu“ (5 až 10 dnů), než osoba získá zbraň. V tomto období se provádí prověřování.<sup>20</sup>

### **5.1.1 Podmínka zdravotní způsobilosti**

Jednou z podmínek, kterou musí žadatel o vydání zbrojního průkazu splnit, je podmínka zdravotní způsobilosti. Posuzujícím lékařem pro tyto účely je praktický lékař, který vydá posudek na základě lékařské prohlídky, popřípadě psychologického vyšetření a dalších potřebných vyšetření. Přesný postup při posuzování zdravotní způsobilosti určuje vyhláška ministerstva zdravotnictví č. 493/2002 Sb.. Je na posouzení lékaře, zda žadatele pošle na psychologické vyšetření či ne. V návrhu zákona vlády byla úprava, která stanovila povinné psychologické vyšetření, které by vyloučilo možnost, že se držitelem zbrojního průkazu stane osoba náchylná k nepřiměřeným excesům v zátěžových situacích. Zákonodárci však tento požadavek považovali za příliš přísný

---

<sup>19</sup> TERYNGEL, Jiří a Antonín KREML. *Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních: Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR,a.s., 2009, s. X-XI.

<sup>20</sup> MEYER, Jacy. US gun laws. *Bridge: The English Magazine for Students*. 2007, ročník 11, č. 1, s. 5.

a nebyl schválen. Posuzující lékař nese vždy odpovědnost za toto posouzení a zároveň má i povinnost vydat nový posudek, pokud zjistí změnu zdravotního stavu mající vliv na ztrátu zdravotní způsobilosti.

### 5.1.2 Podmínka bezúhonnosti

Další základní podmínkou je bezúhonnost. Je chápána širě než u jiných norem správního práva, a proto je konstruována tak, že k jednotlivým trestným činům, za něž byla odsouzena osoba, která žádá o vydání zbrojního průkazu, se přihlíží i tehdy, jestliže je podle trestního zákoníku odsouzení zahlazeno. Podle předchozí právní úpravy se závažnost spáchaného trestného činu posuzovala podle trestní sazby stanovené za ten který čin, nyní se posuzuje podle trestu, který byl pachateli skutečně uložen, neboť ten má vypovídající hodnotu o závažnosti daného spáchaného činu. Jsou to zejména úmyslné trestné činy. Trestné činy spáchané z nedbalosti pouze v případě, pokud jsou spáchány v souvislosti s používáním zbraní nebo střeliva.<sup>21</sup>

Z pohledu předchozí právní úpravy zákona o zbraních se ten, kdo sice trestný čin spáchal, ale nebyl mu za něj uložen trest, považoval za bezúhonného a za splnění dalších podmínek pachatel trestného činu mohl být i držitelem zbrojního průkazu, který jej opravňoval k nabývání vlastnictví, držení a popřípadě nošení zbraní kategorie B a C a za podmínek stanovených zákonem i k nabývání vlastnictví, držení zbraní kategorie A. Z pohledu možnosti nabývání vlastnictví, držení a nošení zbraní bylo žádoucí, aby pachatel trestného činu nebyl podle zákona o zbraních posuzován za bezúhonného alespoň po určitou dobu. Pachatel trestného činu, kterému nebyl uložen trest, tak podle nyní platného zákona o zbraních nemůže získat zbrojní průkaz, pokud neuplynou alespoň 3 roky od právní moci rozsudku.<sup>22</sup>

Je nutné též respektovat ustanovení § 111 zákona č. 40/2009 Sb. trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdy se trestným činem rozumí jen čin soudně trestný,

---

<sup>21</sup> TERYNGEL, Jiří a Antonín KREML. *Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních: Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR,a.s., 2009, s. 51-55.

<sup>22</sup> *Beck-online* [online]. 2008-04-21 [cit. 2011-07-25]. Důvodová zpráva k zákonu č. 484/2008 Sb. Dostupné z: <http://www.beck-online.cz>.

a pokud z jednotlivého ustanovení trestního zákoníku nevyplývá něco jiného, též příprava k trestnému činu, pokus trestného činu, organizátorství, návod a pomoc.<sup>23</sup>

### 5.1.3 Podmínka spolehlivosti

Aby mohl být fyzické osobě vydán zbrojní průkaz, musí splňovat také podmínku spolehlivosti. Zákon o zbraních v § 23 stanoví, kdo se nepovažuje za spolehlivého, komu tedy nemůže být vydán zbrojní průkaz. Je zde nově reagováno na instituty tzv. odklonu v trestním právu a na správní trestání.

Za spolehlivého se nepovažuje ten, jehož trestní stíhání pro úmyslný trestný čin bylo pravomocně podmíněně zastaveno nebo bylo pravomocně rozhodnuto o podmíněném odložení návrhu na potrestání. Také ten, kdo prokazatelně nadměrně požívá alkoholické nápoje nebo návykové látky, nebo kdo pro vnitřní pořádek a bezpečnost představuje vážné nebezpečí svým jednáním, za které byl v posledních třech letech pravomocně uznán vinným ze spáchání více než jednoho přestupku na úseku zbraní a střeliva, používání výbušnin, ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi, obrany ČR, veřejného pořádku, občanského soužití, proti majetku, nebo na úseku zemědělství, myslivosti a rybářství tím, že úmyslně neoprávněně zasáhl do výkonu práva myslivosti nebo do výkonu rybářského práva anebo úmyslně lovil zvěř nebo chytal ryby v době hájení.

V praxi podle předchozí právní úpravy docházelo k výkladovým nejasnostem, kdy se pro posuzování spolehlivosti započítávaly přestupky na úseku zbraní a střeliva nebo na úseku používání výbušnin a ostatní výše vyjmenované přestupky zvlášť, čímž mohla být osoba např. pravomocně uznána vinnou z přestupku na úseku zbraní a střeliva a z přestupku na úseku ochrany před alkoholismem, a nadále mohla být posuzována jako spolehlivá. K nejasnostem při aplikaci rovněž docházelo při pravomocném rozhodnutí, kde byla osoba v jednom řízení uznána vinnou ze dvou přestupků uvedených v § 23. Nová právní úprava jasněji definuje podmínky spolehlivosti.

---

<sup>23</sup> ČESKO. Zákon č. 40 ze dne 8. ledna 2009 trestní zákoník. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka 11, s. 354-461.

Spáchá-li tedy osoba alespoň dva z vyjmenovaných přestupků, nemůže být považována za spolehlivou. Aby byl vyloučen postih pouze za bagatelní přestupky, přiznává zákon o zbraních správnímu orgánu možnost správního uvážení. Správní orgán bude při posuzování spolehlivosti hodnotit, zda fyzická osoba představuje svým jednáním vážné nebezpečí pro vnitřní pořádek a bezpečnost.<sup>24</sup>

Podmínku spolehlivosti musí držitel zbrojního průkazu splňovat po celou dobu držení zbrojního průkazu, proto příslušný útvar policie posuzuje spolehlivost držitele zbrojního průkazu i v průběhu držení zbrojního průkazu. Vzhledem k tomu, že v současné době neexistuje celostátní rejstřík přestupků, je třeba, aby měl příslušný útvar policie jednoznačně stanovenou možnost vyžádat si k posouzení spolehlivosti podkladové materiály u příslušného obecního úřadu. V rámci požadavku lze uplatnit pouze žádost na poskytnutí informací o pravomocném rozhodnutí v přestupkovém řízení. K posuzování spolehlivosti též využije příslušný útvar policie opis z evidence Rejstříku trestů, který si vyžaduje k posouzení bezúhonnosti.<sup>25</sup>

---

<sup>24</sup> Interní materiály Ministerstva vnitra, odbor bezpečnostní politiky, oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství, 2010.

<sup>25</sup> *Beck-online* [online]. 2008-04-21 [cit. 2011-07-25]. Důvodová zpráva k zákonu č. 484/2008 Sb. Dostupné z: <http://www.beck-online.cz>.

## 6 SPRÁVNÍ ROZHODNUTÍ

Vlastnímu rozhodnutí ve věci předchází zahájení řízení, opatřování podkladů pro rozhodnutí ve věci a zajištění účelu a průběhu řízení. Výsledkem celého řízení, které chápeme jako správní proces, je rozhodnutí ve věci neboli vydání individuálního správního aktu. Jedná se tedy o postup správních orgánů, jehož účelem je vydání rozhodnutí v určité konkrétní věci pro určitou konkrétní osobu. Charakteristickým rysem správního rozhodnutí je jeho autoritativnost a závaznost, které spolu úzce souvisí. Správní rozhodnutí jako správní akt je závazný nejen pro účastníky řízení, ale i pro samotný správní orgán, který ho vydal. Dalším výrazným rysem je i jeho vynutitelnost, pokud je výrokem rozhodnutí stanovena určitá povinnost.

Správní rozhodnutí představuje akt aplikace norem správního práva při výkonu veřejné správy. Správní řád neposkytuje žádnou definici správního rozhodnutí. Z jednotlivých ustanovení správního řádu lze však vyvodit, že se jedná o akt vydaný správním orgánem jako výsledek správního řízení, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva nebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má nebo nemá. V zákonem stanovených případech správní orgán touto formou rozhoduje i o procesních otázkách.

Správní rozhodnutí musí být vydáno oprávněným správním orgánem v mezích jeho věcné a místní kompetence, a pokud jde o obsah ukládaných povinností, musí být v souladu s obecně zavazujícím právním předpisem. Vzhledem ke klíčovému postavení tohoto správního aktu v činnosti veřejné správy je důležité, aby byl v souladu s hmotným správním právem a způsob jeho vydání byl i v souladu s předpisy správního práva procesního (musí mít obsahové i formální náležitosti stanovené zákonem).<sup>26</sup>

### 6.1 Náležitosti písemného rozhodnutí

Základními náležitostmi rozhodnutí jsou výrok, odůvodnění a poučení o opravném prostředku.

---

<sup>26</sup> HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Správní právo procesní: vysokoškolská učebnice*. Praha: Linde, 2006, s. 140-141.

Výroková část obsahuje autoritativní řešení otázky, která byla předmětem řízení. Výrok (enunciát) přiznává účastníkovi řízení určité právo nebo stanoví povinnost, případně závazně deklaruje, že zde určité právo či povinnost je, či není. Výrok obsahuje vlastní rozhodnutí, které má být uvedeno spolu s ustanovením právního předpisu, podle něhož bylo rozhodnuto. Pokud se v rozhodnutí ukládá účastníku povinnost k plnění, má správní orgán pro ni stanovit také lhůtu. Rozhodnutí musí být vydáno v souladu se zákony, případně i jinými právními předpisy účinnými v době jeho vydání.

Odůvodnění představuje tu část rozhodnutí, která má shrnovat výsledky řízení, uvádět, jaké skutečnosti byly podkladem pro vydání rozhodnutí, uvádět, jaký skutkový stav byl v řízení zjištěn, jaké je právní posouzení věci, případně též jakými úvahami byl správní orgán veden při hodnocení důkazů. Odůvodnění není podle platného správního řádu třeba, vyhovuje-li se všem účastníkům řízení v plném rozsahu.

Poučení o opravném prostředku obsahuje údaj, zda je rozhodnutí konečné nebo zda se lze proti němu odvolat (podat rozklad), v jaké lhůtě, ke kterému orgánu a kde lze odvolání podat.<sup>27</sup>

---

<sup>27</sup> HENDRYCH, Dušan a kolektiv. *Správní právo : obecná část*. 5. rozš. vyd. Praha: C.H.Beck, 2003, s. 340-341.

## **7 UKONČENÍ SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ NA ÚSEKU ZBRANÍ**

Správní řízení na odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál krajského ředitelství police bývají ukončovány dvěma způsoby, buď vydáním dokladu v případě kladného rozhodnutí /zbrojního průkazu, průkazu zbraně, zbrojní licence, evropského zbrojního pasu, zbrojního průvodního listu/ nebo vydáním písemného rozhodnutí.

### **7.1 Vydání dokladu**

Ustanovení § 151 správního řádu stanoví, že správní orgán nevydává rozhodnutí, pokud zcela vyhoví žádosti o přiznání práva, jehož existence se osvědčuje zákonem stanoveným dokladem. Za takové vyhovění nelze považovat částečné vyhovění například, když by v žádosti o vydání zbrojního průkazu pro skupiny A až C správní orgán vyhověl jen pro skupinu B.<sup>28</sup>

Zatímco v případě vydání např. občanského průkazu končí tímto úkonem interakce mezi fyzickou osobou a správním úřadem, v případě dokladů vydávaných podle zákona o zbraních je to pouze začátek vzájemné komunikace, jejíž četnost se v jednotlivých případech liší. Například držitel zbrojního průkazu minimálně každých pět let žádá o vydání nového dokladu, dále pak je mu povolováno nabývání a držení jednotlivých zbraní, zbraně předkládá k registraci, hlásí jejich převody, je kontrolován, zda dodržuje povinnosti vyplývající ze zákona o zbraních atd. Toto analogicky platí i u ostatních dokladů a povolení.<sup>29</sup>

### **7.2 Rozhodnutí o přerušení řízení**

V průběhu řízení se mohou vyskytnout překážky, které brání správnímu orgánu dočasně nebo trvale v dalším řízení a v meritorním rozhodnutí. Překážky dočasného charakteru vedou k přerušení řízení, kdy po jejich odstranění je pokračováno v řízení.

---

<sup>28</sup> ONDRUŠ, Radek. *Správní řád: nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*. Praha: Linde Praha, a.s., 2005, s. 443.

<sup>29</sup> VYBÍRAL, Dušan. *Aktuální problémy činnosti oddělení služby správních činností*. Praha, 2009, s. 37. Bakalářská práce (Bc.). Policejní akademie České republiky v Praze. Fakulta bezpečnostně právní.

Případy kdy může být správní řízení přerušeno uvedené § 64 odstavec 1) správního řádu:

„ *Správní orgán může řízení usnesením přerušit*

*a) současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2,*

*b) současně s výzvou k zaplacení správního poplatku, který je spojen s určitým úkonem v řízení, a s určením lhůty k jeho zaplacení; v řízení pokračuje, jakmile mu byl předložen doklad o zaplacení správního poplatku,*

*c) probíhá-li řízení o předběžné otázce nebo správní orgán*

*1. dal k takovému řízení podnět podle § 57 odst. 1 písm. a),*

*2. učinil výzvu podle § 57 odst. 1 písm. b), anebo*

*3. učinil úkon podle § 57 odst. 4;*

*za úkon správního orgánu se považuje i předání písemnosti k doručení podle § 19 a vyvěšení písemnosti na úřední desce,*

*d) do doby ustanovení opatrovníka procesně nezpůsobilému účastníkovi,*

*e) z dalších důvodů stanovených zákonem.“<sup>30</sup>*

Správní orgán pokračuje v řízení, jakmile odpadne překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, nebo uplyne lhůta určená správním orgánem. Bylo-li řízení přerušeno na požádání, může v řízení správní orgán pokračovat také na požádání tohoto účastníka.<sup>31</sup>

Případ, kdy je nutné přerušit žádost o vydání zbrojního průkazu, uvádí zákon o zbraních v § 17 odst. 7: „*Příslušný útvar policie přeruší řízení o vydání zbrojního průkazu v případě, že proti žadateli o vydání tohoto dokladu bylo zahájeno trestní stíhání pro trestný čin uvedený v § 22.“<sup>32</sup> Řízení se přerušuje dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu do doby skončení řízení o předběžné otázce, kterou je probíhající trestní stíhání za trestný čin uvedený v § 22 zákona o zbraních. V tomto případě se v řízení pokračuje po právní moci rozhodnutí, jímž se trestní stíhání končí. Může být rozhodnuto o zastavení trestního stíhání, žadatel tím bude splňovat podmínku bezúhonnosti a za splnění dalších podmínek skončí správní řízení vydáním dokladu.*

<sup>30</sup> ČESKO. Zákon č. 500 ze dne 24. června 2004 správní řád. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka 174, s. 9798

<sup>31</sup> HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Správní právo procesní: vysokoškolská učebnice*. Praha: Linde, 2006, s. 134-135.

<sup>32</sup> *Beck-online* [online]. 2011-01-01 [cit. 2011-07-21]. Zákon č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů. Dostupné z: <http://www.beck-online.cz>.



Pokud dojde k podmíněnému zastavení trestního stíhání, nebude v takovém případě žadatel splňovat podmínku spolehlivosti. Dojde-li k odsouzení, žadatel nesplní podmínku bezúhonnosti a správní orgán žádost o vydání zbrojního průkazu zamítne.

### 7.3 Rozhodnutí o zamítnutí žádosti

Nebylo-li správní řízení ve věci podání žádosti o vydání zbrojního průkazu u odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál krajského ředitelství policie ukončeno vydáním dokladu a nebylo-li žadateli kladně vyhověno, vydá správní orgán rozhodnutí o zamítnutí žádosti (viz příloha č. V). Důvody jsou uvedeny v § 18 odst. 2 zákona o zbraních: „*Příslušný útvar policie žádost o vydání zbrojního průkazu zamítne, jestliže žadatel nesplňuje některou z podmínek uvedených v odstavci 1.*“<sup>33</sup> Těmito podmínkami jsou místo pobytu na území ČR, předepsaný věk, způsobilost k právním úkonům, zdravotní způsobilost, odborná způsobilost, bezúhonnost, spolehlivost nebo jde-li o zbrojní průkaz skupiny C, nemá žadatel platný lovecký lístek. Nesplnění, byť jen jediné z nich, je důvodem pro zamítnutí žádosti. Nejčastějším důvodem pro vydání negativního rozhodnutí je nesplnění podmínky bezúhonnosti nebo spolehlivosti.

Mnohdy si žadatelé neuvědomí, že na opisu z evidence Rejstříku trestů se objeví i odsouzení, které bylo zahlazené podle zákona č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“) a jiné případy, kdy se na pachatele hledí jako by nebyl odsouzen. Mylně se domnívají, že pokud nebyl trestný čin spáchán se zbraní nebo v souvislosti s jejím držením, při posuzování bezúhonnosti a spolehlivosti se k tomuto trestnému činu nepřihlíží.

Proti vydanému rozhodnutí se lze do 15 dnů od doručení písemně odvolat u Policejního prezidia ČR, ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, cestou správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Podané odvolání má odkladný neboli suspensivní účinek což znamená, že včas podaným odvoláním se odkládá právní moc a vykonatelnost rozhodnutí.

---

<sup>33</sup> Beck-online [online]. 2011-01-01 [cit. 2011-07-21]. Zákon č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů. Dostupné z: <http://www.beck-online.cz>.

## 8 ZÁNÍK PLATNOSTI ZBOJNÍHO PRŮKAZU

Zákon o zbraních rozděluje důvody pro zánik platnosti zbrojního průkazu do dvou skupin. První skupina zahrnuje zánik platnosti podle ustanovení zákona § 26 odst. 1:

- „ a) uplyne doba jeho platnosti,*
- b) je ohlášena jeho ztráta nebo odcizení,*
- c) nabylo právní moci rozhodnutí o odnětí zbrojního průkazu (§27), nebo*
- d) jeho držitel zemřel nebo byl prohlášen za mrtvého. “<sup>34</sup>*

Pokud uplyne doba platnosti, nabylo právní moci rozhodnutí o odnětí nebo držitel zemřel, zaniká zároveň s platností zbrojního průkazu i oprávnění jeho držitele nabývat do vlastnictví zbraň podléhající registraci a střelivo do této zbraně. V případě, že je ohlášena jeho ztráta, je číslo tohoto dokladu zařazeno do seznamu ztracených a odcizených zbrojních průkazů (tento seznam je volně přístupný na internetových stránkách Ministerstva vnitra). Pokud jeho držitel splní zákonnou povinnost a neprodleně ohlásí kterémukoliv útvaru policie jeho ztrátu nebo odcizení, vydá mu po předložení dvou fotografií bez žádosti příslušný odbor služby pro zbraně a bezpečnostní materiál krajského ředitelství policie nový doklad tzv. „duplikát“ náhradou za ztracený nebo odcizený, jehož platnost zanikla.

Do druhé skupiny patří případy podle druhého odstavce výše citovaného §, kdy rozhoduje o zániku platnosti příslušný útvar policie. Jedná se o případy, kdy je zbrojní průkaz poškozen, obsahuje neoprávněně provedené změny, nesprávné údaje, nebo držitel ukončil pobyt na území České republiky. Jedná-li se o průkaz poškozený nebo takový, který obsahuje nesprávné údaje, například při změně trvalého pobytu nebo při změně příjmení po uzavření sňatku, postupuje příslušný útvar policie obdobně jako u ztráty nebo odcizení dokladu a po předložení dvou fotografií vydá nový zbrojní průkaz s původní dobou platnosti.

---

<sup>34</sup> Beck-online [online]. 2011-01-01 [cit. 2011-07-21]. Zákon č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů. Dostupné z : <http://www.beck-online.cz>.

## 8.1 Uplynutí doby platnosti

Zbrojní průkaz pro fyzické osoby se vydává na časově omezenou dobu zpravidla pěti let, což je nejdelší možná doba. Pokud držitel tohoto dokladu nepožádá ve stanovené lhůtě, nejdříve šest měsíců a nejdéle dva měsíce před skončením platnosti, o vydání nového zbrojního průkazu, tento doklad zaniká dnem vyznačené platnosti. Zažádá-li jeho držitel včas o vydání nového dokladu, vydá se nový doklad navazující na platnost stávajícího.

Nový zbrojní průkaz nebude vydán držiteli zbrojního průkazu, jehož doba platnosti vypršela a dále nebude-li splňovat podmínky bezúhonnosti a spolehlivosti, které musí orgán rozhodující o vydání nového zbrojního průkazu zkoumat i v tomto případě. V praxi to znamená, že pokud držitel zbrojního průkazu nepožádá včas o vydání nového zbrojního průkazu a vyprší-li mu platnost stávajícího dokladu, musí nejenže odevzdat tento doklad příslušnému útvaru policie, ale současně i všechny držené zbraně a průkazy zbraní do úschovy.<sup>35</sup> Nesplnění této povinnosti je posuzováno jako přešůpek podle § 76 zákona o zbraních, neboť se jedná o zbraně registrované a stupeň nebezpečnosti pro společnost je tak nízký. Jako trestný čin nedovoleného ozbrojování podle § 279 trestního zákoníku by mohlo být kvalifikováno jednání, kdy by si osoba opatřila zbraň až po zániku platnosti zbrojního průkazu.

Stejně jako při ostatních důvodech zániku platnosti, tak i při uplynutí doby platnosti, má držitel povinnost do 2 měsíců naložit se zbraněmi v souladu s § 64 zákona o zbraních. Musí tedy převést vlastnictví ke zbrani na jiného oprávněného držitele nebo zažádat o povolení znehodnocení, zničení, výroby řezu zbraně anebo požádat o předání zbraně podnikateli v oboru zbraní a střeliva za účelem jejího prodeje nebo úschovy. Pokud bude mít nadále majitel těchto zbraní zájem být jejich oprávněným držitelem a vlastníkem zbrojního průkazu, musí prvně vykonat zkoušku odborné způsobilosti, stejně jako žadatel o vydání prvního dokladu.

---

<sup>35</sup> TERYNGEL, Jiří a Antonín KREML. *Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních: Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2009, s. 60-64.

### 8.1.1 Prominutí zmeškání úkonu

Není možné vyhovět opožděně podané žádosti. Vzhledem k tomu, že se na toto řízení vztahuje správní řád, lze ve výjimečných případech uvažovat o možnosti prominutí zmeškání úkonu. Správní orgán by postupoval podle § 41 správního řádu, charakterizující navrácení v předešlý stav, kterým se rozumí prominutí zmeškání úkonu. Podmínkou prominutí je, aby ke zmeškání úkonu došlo ze závažných důvodů, aby účastník řízení o prominutí zmeškání úkonu požádal do 15 dnů ode dne, kdy pominula příčina zmeškání, a zároveň učinil zmeškaný úkon. Zmeškání úkonu nelze prominout, jestliže ode dne, kdy měl být úkon učiněn, uplynul jeden rok. Zmeškání úkonu může být prominuto, prokáže-li žadatel, že překážkou byly závažné důvody, které nastaly bez jeho zavinění. Takovým závažným důvodem může být například dlouhodobá hospitalizace v nemocničním zařízení.<sup>36</sup>

## 8.2 Rozhodnutí o zániku platnosti

Jestliže je zbrojní průkaz poškozen nebo je jinak porušena jeho celistvost, byly do něho provedeny neoprávněné zápisy nebo došlo k chybě při jeho vyhotovení, rozhoduje o zániku platnosti příslušný útvar policie, který jej vydal. Pokud držitel nemá námítky k výměně, nevydává se rozhodnutí ve správním řízení, ale provede se pouze záznam do protokolu. Pokud držitel s výměnou nesouhlasí nebo není přítomen na území České republiky, je třeba rozhodnout ve správním řízení formou rozhodnutí. O nesprávné údaje jde tehdy, dojde-li ke změně skutečností zapisovaných do zbrojního průkazu, například změna příjmení u ženy po uzavření sňatku nebo změna trvalého pobytu. Náhradou za takto zaniklý doklad je vydán bez žádosti po předložení dvou fotografií nový zbrojní průkaz s původní dobou platnosti.<sup>37</sup>

---

<sup>36</sup> ČESKO. Zákon č. 500 ze dne 24. června 2004 správní řád. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka 174, s. 9793-9794

<sup>37</sup> TERYNGEL, Jiří a Antonín KREML. *Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních: Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR,a.s., 2009, s. 63-64.

## 9 EMPIRICKÁ ČÁST

Pro praktickou část bakalářské práce jsem sestavila dotazník ze sedmnácti otázek (viz příloha VI). Dotázaní měli odpovídat volbou jedné z více možných nabízených variant. Pouze v jednom případě (otázka č. 6) mohlo být voleno více variant odpovědí. Výzkumnou metodou bylo zpracování a vyhodnocení dotazníků, jako výzkumného a diagnostického prostředku sloužícího ke shromažďování a vyhodnocování informací způsobem dotazování osob. Tyto výzkumné metody byly podpořeny srovnáním faktických statistických údajů. Za účelem bilance jsem použila statistický přehled zpracovaný za III. čtvrtletí roku 2011, čerpaný z interních zdrojů odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Krajského ředitelství police kraje Vysočina.

Položenými otázkami jsem chtěla dosáhnout vytyčených cílů, kterými je názor veřejnosti, zda je v České republice jednoduché legálně získat zbraň a co motivuje fyzické osoby k učinění tohoto kroku. Dále jsem se zaměřila na možnost zneužití legálně držných zbraní, ať už je to zneužití majitelem nebo jinou neoprávněnou osobou, která se dostane ke zbrani jejím nedostatečným zabezpečením proti ztrátě či odcizení. Kvantitativním ukazatelem bylo zprůměrování celkového počtu zbraní u dotázaných držitelů a srovnání se statistickými údaji. Analyzovala jsem názor občanů, zda Policie České republiky dostatečně kontroluje fyzické osoby, právnické osoby nebo fyzické osoby podnikající, zda dodržují ustanovení zákona o zbraních.

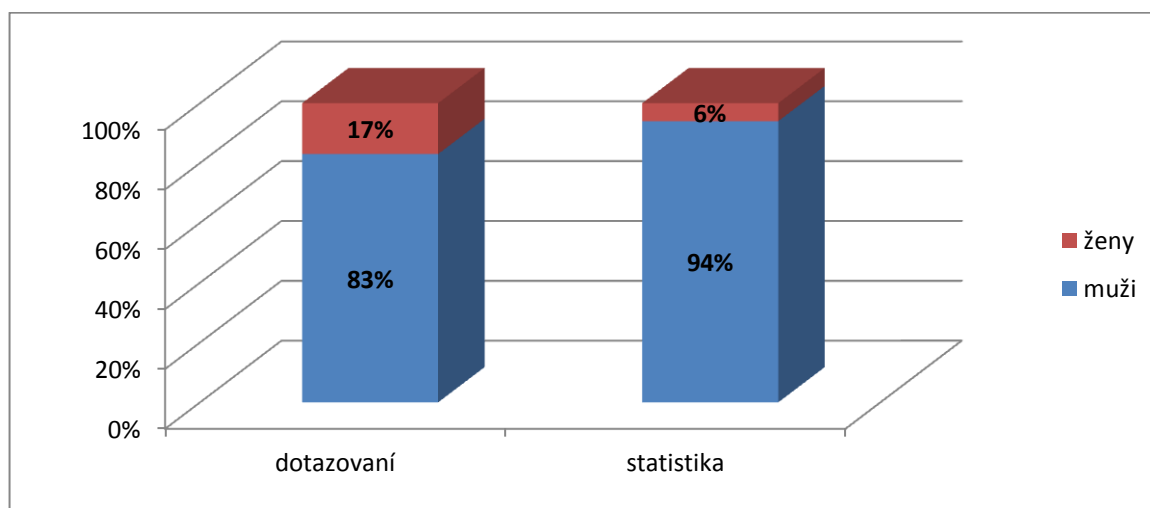
### 9.1 Charakteristika zkoumaného vzorku

V kraji Vysočina je podle statistických údajů za III. čtvrtletí roku 2011 celkem 16615 držitelů zbrojních průkazů, přitom zastoupení žen je pouhých 6 %. Na jednotlivá pracoviště odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, konkrétně pracoviště Havlíčkův Brod, Pelhřimov, Jihlava, Třebíč, Žďár nad Sázavou, jsem rozeslala 120 výtisků zpracovaného dotazníku. Zde byla v období července a srpna 2011 náhodně vybrána reprezentativní skupinu 86 respondentů z řad držitelů zbrojních průkazů trvale bydlící na území kraje Vysočina. Namátkový výběr oslovených byl činěn bez rozdílu skupin zbrojního průkazu, pohlaví

a věku. Rozčleněním do jednotlivých skupin jsem pak přesněji definovala charakteristiku zkoumaného vzorku.

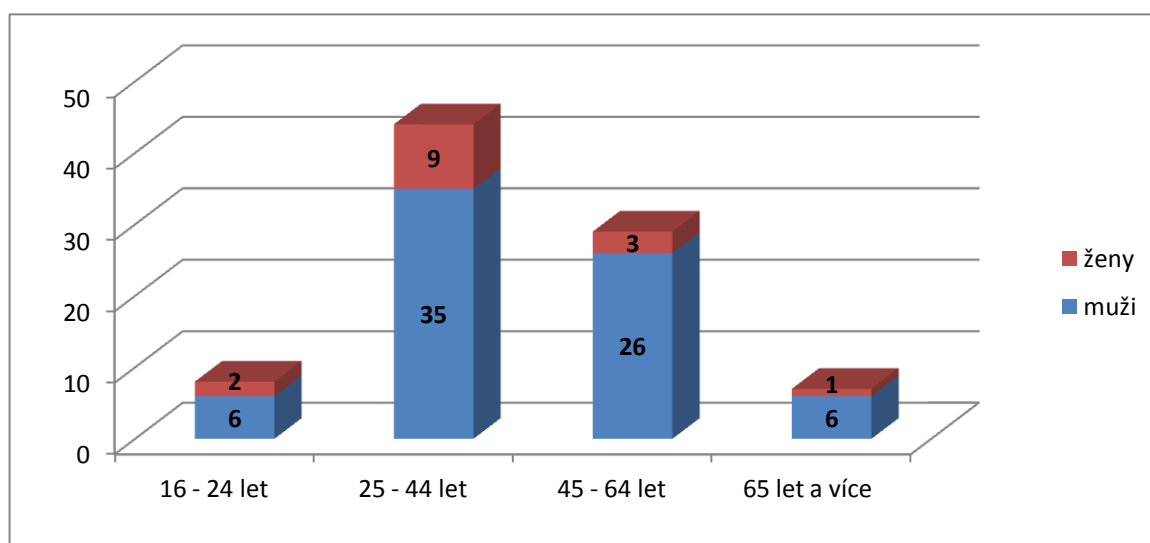
Členěním dle pohlaví bylo vypočteno procentuelní zastoupení dotazovaných žen 17 %, mužů 83 % a komparováno se statistickými údaji. (Graf 1)

Graf 1 - Zastoupení mužů a žen<sup>38</sup>



Věkové kategorie byly stanoveny ve čtyřech skupinách a analýzou doplněny údaji o pohlaví. Nejvíce dotázaných bylo ve věku v rozmezí od 25 do 44 let a nejméně přesahující věk 65 let. (Graf 2)

Graf 2 - Věkové zastoupení mužů a žen<sup>39</sup>



<sup>38</sup> Interní (empirické) materiály Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál

<sup>39</sup> vlastní zdroj

## 9.2 Hypotézy výzkumu

### Hypotéza 1

*Ženy mají větší obavy o své bezpečí, proto si častěji než muži pořizují zbraň na vlastní ochranu. Muže k tomu častěji vede některá ze střeleckých zálib.*

Nejzávažnější trestnou činností, která je součástí obecné kriminality, je násilná kriminalita. Jedná se o úmyslné užití násilí člověka vůči jiné osobě. Na viktimmnost, neboli předpoklad stát se obětí trestného činu, mají vliv některé typologické faktory, mezi které řadíme i nízký nebo naopak vysoký věk oběti a pohlaví. U vybraných druhů násilné kriminality, kterými jsou například loupeže, nebezpečné vyhrožování a znásilnění lze předpokládat, že ženy budou častějšími oběťmi než muži.<sup>40</sup> Například pachatelé loupeží, jak uvádí CHMELÍK<sup>41</sup>, jsou převážně muži do 35 let věku. Jen výjimečně se této trestné činnosti dopouštějí ženy. Mohly by se tedy více obávat o své bezpečí a nejčastějším důvodem, proč si ženy pořizují zbrojní průkaz a zbraň, bude vlastní ochrana.

U mužů bude situace znatelně jiná, neboť u nich můžeme již od útlého dětství sledovat zvýšenou touhu po zbraních všeho druhu, která bude zřejmě následkem geneticky zakotvené soutěživosti, bojovnosti, touze lovit a touze po vítězství. Lze tedy předpokládat, že jejich hlavním důvodem pro pořízení si legální zbraně bude sportovní střelba a výkon práva myslivosti.

### Hypotéza 2

*Lidé ve městech mají větší obavy o svoje bezpečí než lidé na venkově.*

Zvýšený výskyt násilné kriminality může u občanů vyvolávat pocit nejistoty. Faktory ovlivňujícími nárůst této kriminality jsou skladba a hustota obyvatelstva na určitém území. S růstem migrace se zvyšuje počet cizinců na území České republiky,

---

<sup>40</sup> SVATOŠ, Roman. *Kriminologie ve světle nového trestního zákoníku: Vysokoškolská učebnice*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o.p.s., 2010, s. 34-43.

<sup>41</sup> CHMELÍK, Jan a kolektiv. *Rukověť kriminalistiky*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2005, s. 269.

kteří mají rozdílné hodnoty a rozdílnou kulturu. Dochází k páchání trestné činnosti zejména ve velkých městech a příhraničí, kdy terčem jsou právě cizinci pro jejich rasovou odlišnost. Sami cizinci též přispívají ke zvýšení kriminality, ať již násilnou kriminalitou typu vydírání, ublížení na zdraví nebo hospodářskou trestnou činností, drogovou kriminalitou, ale i majetkovou kriminalitou.

Dalším podnětem majícím významný vliv na pocit bezpečí je výskyt osob s kriminální minulostí tzv. recidivistů a jiných potencionálních pachatelů, kteří jsou ovlivňováni rizikovými faktory jako je problémové primární prostředí, problémové dospívání, sociálně-patologický způsob trávení volného času, nevhodný způsob obživy, toxikomanie, chorobné hráčství a další.<sup>42</sup> Skutečnost, že život ve městech je více anonymní, nahrává nenápadnému pohybu těchto osob, které zde nevyčnívají a lépe splynou s okolím. Velká města jsou též specifická svými typickými situacemi jako je vysoký počet obchodů, institucí, bankovních domů, hromadných dopravních prostředků, kde může lehce vzniknout chaos nebo zábavných nočních podniků, non-stop heren, benzinových čerpacích stanic s nepřetržitým provozem, které jsou snadným terčem pro pachatele trestných činů. Lze předpokládat, že kumulace kriminálních živlů bude ve městech větší než na venkově.

### **Hypotéza 3**

*Riziko zneužití legálně držené zbraně je velice nízké, neboť zodpovědnost držitelů zbraní je velká, podpořená kontrolou ze strany Policie České republiky a následnými represivními opatřeními.*

Mnohdy bývá velice těžké uvědomit si následek svého jednání, zvláště jednáme-li v určitém rozrušení. Každý má právo bránit svůj život, zdraví, majetek a v krajním případě za dodržení zásad nutné obrany dle § 29 trestního zákoníku i se zbraní v ruce. Nelze však usmrtit zloděje, který prchá z místa činu a v krádeži již nepokračuje, protože to již není obrana majetku, ale pomsta. Za takovýto čin pak hrozí okradenému trestní stíhání pro vraždu a ne pro zabití, jak nedávno rozhodl Nejvyšší soud v medializovaném případě zloděje ve sběrných surovinách v Ivančicích u Brna.

---

<sup>42</sup> SVATOŠ, Roman. *Kriminologie ve světle nového trestního zákoníku : Vysokoškolská učebnice*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o.p.s., 2010, s. 24-33.



Spáchání trestného činu zabití dle § 141 trestního zákoníku je podmíněno silným rozrušením pachatele projevující se jako úlek, strach, zmatek, nehledě na jeho psychickou labilitu nebo dokonce duševní poruchu. Vždy se posuzuje tzv. omluvitelné hnutí mysli, které je polehčující okolností, přičemž musí navazovat na podnět mimořádné intenzity.<sup>43</sup>

Duševní porucha je vážným důvodem pro odnětí zbrojního průkazu, ovšem za podmínky, že praktický lékař, u kterého je dotyčný zaregistrovaný, vydá nový posudek, že tato jeho porucha je neslučitelná se zdravotní způsobilostí dle § 20 zákona o zbraních. Problém může nastat v případě, že se ošetřující praktický lékař vůbec nedozví o psychických problémech držitele zbraně. Povinné psychotesty žadatelů o vydání zbrojního průkazu by mohly předejít možnosti vzniku nepřiměřeného excesu v zátěžové situaci.

Jednou z povinností majitele legálně držené zbraně je mít zbraň při nošení nebo přepravování pod neustálou kontrolou a je-li uložena, musí toto uložení splňovat podmínky zabezpečení dle § 58 zákona o zbraních. Pokud tak neučiní, dopouští se přestupku dle § 76a odst. 3) zákona o zbraních. Je-li pak přestupek spolehlivě zjištěn, nestačí domluva, obviněný z přestupku je ochoten zaplatit pokutu a nejde o přestupek, který je možno projednat jen na návrh, může být uložena pokuta v blokovém řízení do 5000,- Kč.<sup>44</sup> Ve správním řízení až do výše 50000,- Kč. Povinnost dohlížet na dodržování povinností držitelů zbrojních průkazů má příslušný útvar Policie České republiky.

### 9.3 Výsledky šetření

#### Hypotéza 1 - vyhodnocení

Aktuální statistické údaje zpracované v rámci Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál fakticky vypovídají

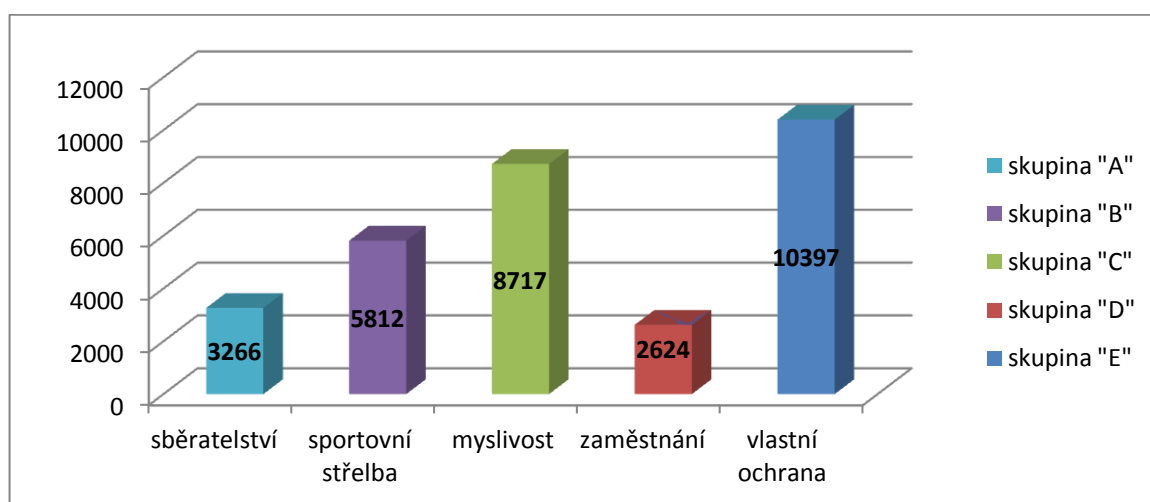
---

<sup>43</sup> KNÖTIG, Petr. *Rozhodnutí Nejvyššího soudu k tr. činu zabití* [online]. 2011-03-08 [cit. 2011-10-11]. Nejvyšší soud ČR. Dostupné z: [http://www.nsoud.cz/JudikaturaNS\\_new/ns\\_web.nsf/web/Proverejnostamedia~Tiskovezpravy~Stanovisko\\_Nejvyssiho\\_soudu\\_k\\_tr\\_cinu\\_zabití~?open&lng=CZ](http://www.nsoud.cz/JudikaturaNS_new/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~Tiskovezpravy~Stanovisko_Nejvyssiho_soudu_k_tr_cinu_zabití~?open&lng=CZ).

<sup>44</sup> ČESKO (ČESKOSLOVENSKO). Zákon ČNR č. 200 ze dne 17. května 1990 o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky*. 1990, částka 35, s. 824.

o trendu současné doby a stavu vydaných skupin zbrojních průkazů. Je nepřehlédnutelné, že nejvíce držitelů zbrojního průkazu (10397) má skupinu E, která slouží k oprávnění zakoupit si zbraň na vlastní ochranu. Skupina C, s kterou lze zakoupit zbraň k výkonu práva myslivosti, je na druhém místě (8717) a na třetím skupina B, kterou si pořizují sportovní střelci (5812). Následuje skupina A určená pro sběratele zbraní a střeliva (3266). Nejméně je držitelů zbrojního průkazu se skupinou D (2624), jehož držitel není oprávněn nabývat zbraň do vlastnictví, ale může nosit zbraň, která mu byla svěřena zaměstnavatelem, k výkonu svého povolání. (Graf 3)<sup>45</sup>

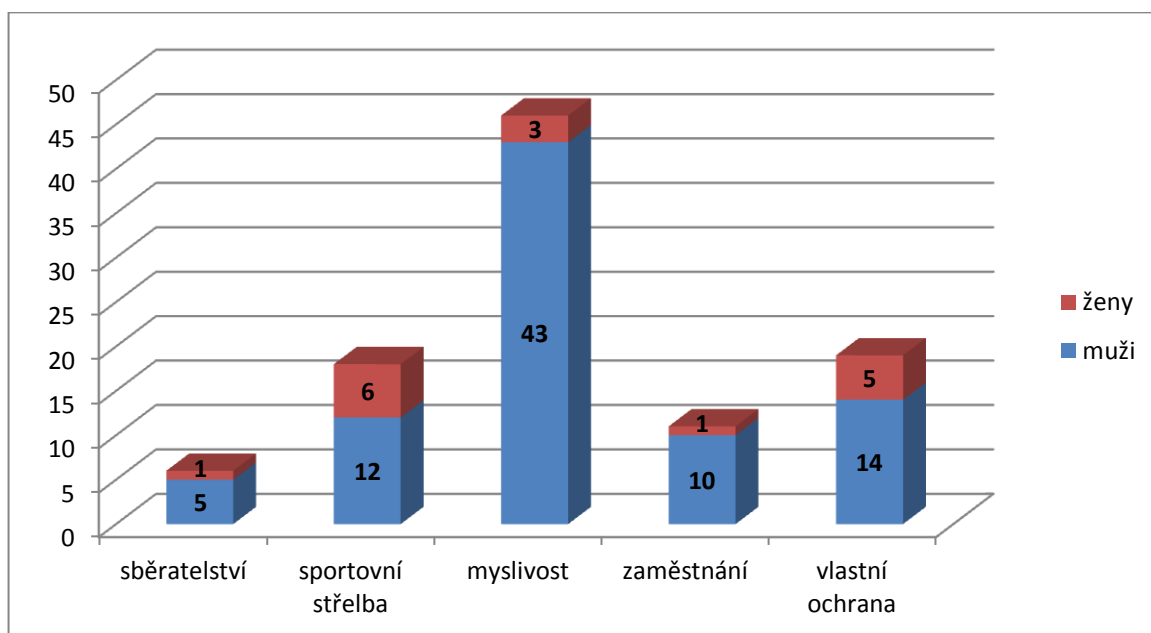
*Graf 3 - Statistika počtu držitelů zbrojních průkazů v Kraji Vysočina rozdělená podle skupin (účel vydání)<sup>46</sup>*



V dotazníku (viz příloha VI) jsem záměrně položila dotaz v otázce č. 1 na pohlaví respondenta a v otázce č. 6 na hlavní důvod poříditi si zbrojní průkaz popřípadě zbraň. Metodou komparace jsem pak sestavila graf (Graf 4), kde je znázorněn výsledek. Je zde patrné, že 6 dotazovaných žen si pořídilo zbrojní průkaz na sportovní střelbu, 5 žen na vlastní ochranu, 3 ženy z důvodu výkonu práva myslivosti, 1 žena pro sběratelství a 1 žena k výkonu zaměstnání. Motivací u mužů je ve 43 případech výkon práva myslivosti, ve 14 případech vlastní ochrana, ve 12 případech sportovní střelba, v 10 případech výkon zaměstnání a v 5 případech sběratelství.

<sup>45, 46</sup> Interní (empirické) materiály Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál

Graf 4 - Důvody vydání zbrojního průkazu u mužů a u žen<sup>47</sup>



## Závěr

Analýza dotazníku potvrdila druhou část hypotézy, že největší motivací pořídit si zbrojní průkaz u mužů je některá z jeho střeleckých zálib, konkrétně výkon práva myslivosti. U žen je motivací na prvním místě sportovní střelba a obava o své bezpečí je až na druhém místě, čímž se nepotvrdil názor, že ženy mají větší obavy o své bezpečí, a proto si pořizují zbraň na vlastní ochranu.

Výstupy z obou metod šetření k této hypotéze se zdají být značně rozdílné, mají však společné některé znaky. Sečteme-li položky ženy a muži, výsledek řadí důvod vlastní ochrany hned na druhé místo za důvod výkon práva myslivosti. Ze statistických údajů je pak zřejmé, že motivací veřejnosti pořídit si zbraň je vlastní ochrana a na druhém místě výkon práva myslivosti. Tyto dva faktory zaujímají vždy první dvě místa. Na třetím místě je v obou případech důvodem sportovní střelba.

Hypotéza 1: „Ženy mají větší obavy o své bezpečí, proto si častěji než muži pořizují zbraň na vlastní ochranu. Muže k tomu častěji vede některá ze střeleckých zálib.“ se potvrdila jen částečně.

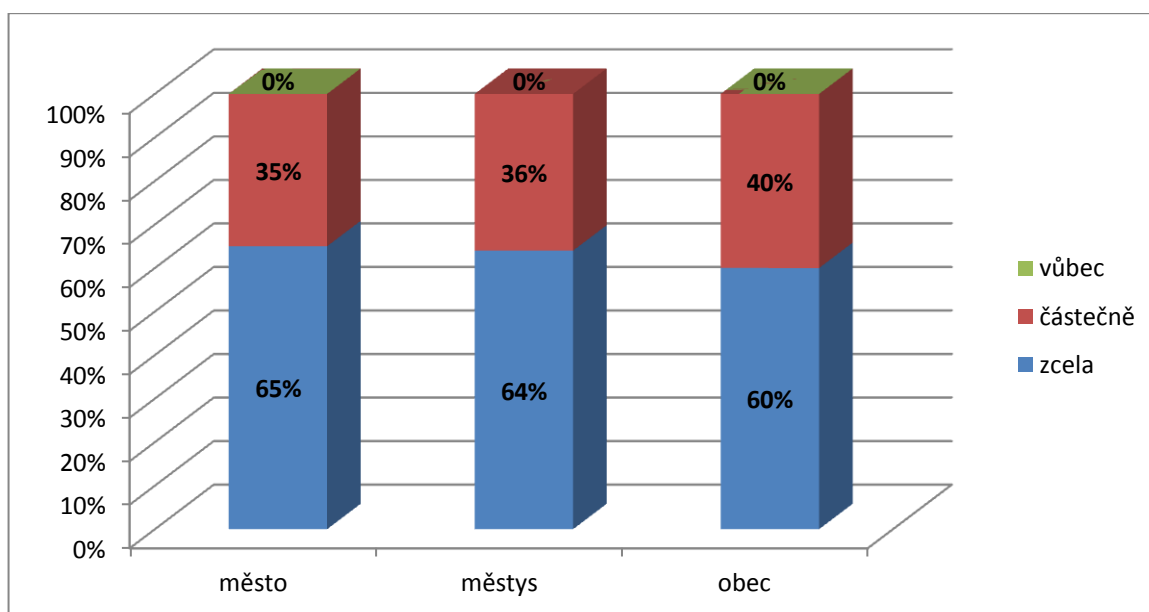
<sup>47</sup> vlastní zdroj

## Hypotéza 2 - vyhodnocení

Pro ověření hypotézy 2 jsem položila v dotazníku (viz příloha VI) otázku č. 3 na místo bydliště respondentů a otázku č. 4 na to, zda se cítí v místě svého bydliště bezpečně. Výzkumu se zúčastnilo 40 lidí bydlících ve městě, 11 lidí bydlících v městysu a 35 lidí bydlících v obci. Z celkového počtu dotázaných 54 odpovědělo, že se v místě svého bydliště cítí bezpečně zcela, 32 částečně a 0 vůbec.

Komparací odpovědí na oba dotazy jsem sestavila graf (Graf 5). 65% lidí bydlících ve městě se cítí zcela bezpečně a 35% částečně. 64% lidí bydlících v městysu se cítí v místě svého bydliště bezpečně zcela a 36% částečně. 60% dotázaných bydlících v obci se cítí bezpečně zcela a 40% částečně.

Graf 5 - Pocit bezpečí u lidí z různých aglomerací<sup>48</sup>



## Závěr

Čím větší a hustěji obydlená aglomerace, tím více se lidé cítí bezpečněji. Není tedy pravdou tvrzení, že se lidé ve městech Kraje Vysočina více obávají o své bezpečí. Tak by se dal charakterizovat výsledek tohoto šetření. Při celkovém pohledu na výstup nejsou však výrazné výkyvy v odpovědích. Jak u varianty odpovědi zcela, tak u varianty odpovědi částečně jsou procentuelní hodnoty v toleranci  $\pm 2,5\%$ , tedy téměř

<sup>48</sup> vlastní zdroj

vyrovnané. Nikdo z dotazovaných neodpověděl, že se necítí v místě svého bydliště vůbec bezpečně. Toto by mohlo například vypovídat o důvěře občanů k činnosti policie a justice, o účinnosti jejich represivních a preventivních opatření, o všímavosti spoluobčanů a pozitivním postoji k naší společnosti.

Hypotéza 2: „*Lidé ve městech mají větší obavy o svoje bezpečí než lidé na venkově.*“ se nepotvrdila.

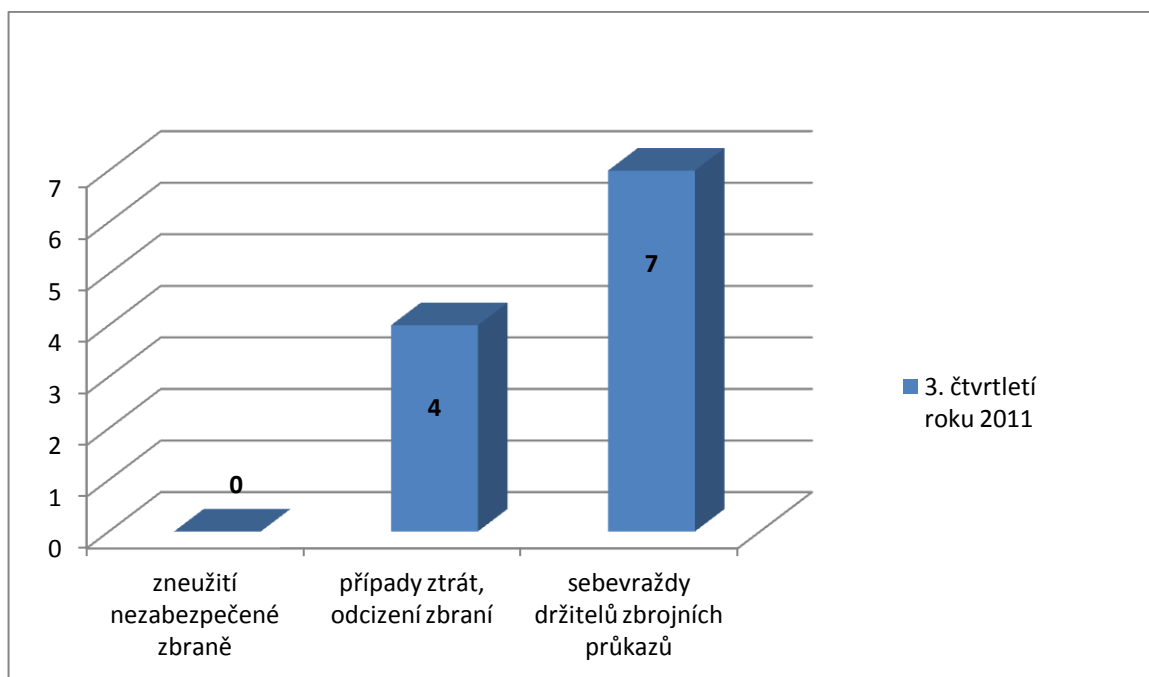
### **Hypotéza 3 - vyhodnocení**

Pro účely této hypotézy jsem zpracovala v dotazníku (viz příloha č. VI) nejvíce otázek. Otázka č. 10 měla za úkol zjistit, zda jsou respondenti zastánci povinných psychotestů držitelů zbraní. 35 lidí odpovědělo ano, 30 neví a 21 odpovědělo ne. Otázka č. 13 se dotazovala na dostatečnost způsobu zabezpečení zbraní v domácnostech stanovený zákonem. 53 dotazovaných odpovědělo zcela, 30 částečně a 3 lidé se domnívají, že zákonem stanovený způsob ukládání zbraní v domácnostech je nedostatečný. Otázkou č. 14 jsem zjišťovala zodpovědnost držitelů zbraní a zeptala se, zda se domnívají, že je jejich zbraň vždy dostatečně zabezpečena proti ztrátě nebo zneužití. 73 lidí odpovědělo, že vždy, 13 připustilo možnost, že ne vždy a nikdo neodpověděl, že nikdy. Otázka č. 15 zjišťovala, zda dotazovaní znají někoho ze svého okolí, kdo zneužil legálně drženou zbraň k trestné činnosti. Odpověď byla 81 krát neznám a 5 krát ano znám. Otázka č. 16 měla promítnout názor občanů, zda se domnívají, že policie dostatečně kontroluje držitele zbraní, jak dodržují zákon o zbraních a s ním související další právní předpisy. 69 občanů se domnívá, že dostatečně, 11 málo a 6 občanů má názor, že příliš.

Ze statistických údajů zpracovaných odborem služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, lze vyčíst některé údaje fakticky vypovídající o případech zneužití nezabezpečené zbraně, tedy celkový počet případů v Kraji Vysočina, kdy držitel zbrojního průkazu řádně nezajistil zbraň a tato byla následně zneužita jinou osobou při protiprávním jednání (trestný čin nebo přestupek) nebo došlo k usmrcení, zranění nebo škodě na majetku. Za 3. čtvrtletí roku 2011 nebylo ani v jednom případě takto zneužito zbraně. V položce případů ztrát, odcizení zbraní je uveden celkový počet zjištěných případů ztrát a odcizení zbraní, ke kterým došlo

u držitelů zbrojního průkazu za dané statistické období. Tyto případy byly 4. Nejpočetnější položkou jsou sebevraždy držitelů zbrojních průkazů, kde je uveden celkový počet případů dokonáných sebevražd spáchaných držitelem zbrojního průkazu střelnou zbraní za statistické období. Přitom není rozhodující, jakou nebo čí zbraní sebevraždu spáchal. Toto číslo je 7. (Graf 6)<sup>49</sup>

*Graf 6 - Statistika případů zneužití nezabezpečené zbraně, případů ztrát nebo odcizení zbraní a sebevražd držitelů zbrojních průkazů v Kraji Vysočina za 3. čtvrtletí 2011<sup>50</sup>*



## Vyhodnocení

Nejvíce případů, kdy bylo nějakým způsobem zneužito legálně držené zbraně, je případů sebevražd přímo u držitelů zbrojních průkazů. Jak vyplývá i z průzkumu převládá názor veřejnosti, aby se držitelé zbraní povinně podrobovali psychotestům. Mohlo by se tak leckdy předejít lidským tragédiím tohoto typu.

Shrnu-li odpovědi na otázky položené ke zjištění zodpovědnosti majitelů zbraní a záznamy statistických údajů, musím konstatovat, že přístup těchto lidí k povinnostem vyplývajících ze zákona o zbraních je kladný. Někdy dojde k pochybení, jak naznačuje

<sup>49</sup> Interní materiály Policejního prezidia ČR, Ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál

<sup>50</sup> Interní (empirické) materiály Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál

statistický údaj o případech ztát a odcizení zbraní, ale působení lidského faktoru je nevyzpytatelné. Faktor nezodpovědnosti v každém z nás je třeba určitým způsobem usměrňovat a deaktivovat, což lze jak prevencí, kterou je dohled policie nad dodržováním právních norem, tak represí, kterou je trestání za spáchání přestupku, správního deliktu nebo trestného činu.

Hypotéza 3: *„Riziko zneužití legálně držené zbraně je velice nízké, neboť zodpovědnost držitelů zbraní je vysoká, podpořená kontrolou ze strany Policie České republiky a následnými represivními opatřeními.“* se potvrdila.

## ZÁVĚR

Shrnu-li poznatky, ke kterým jsem došla zpracováním vybraného tématu, musím konstatovat, že novela zákona není namířena proti držitelům zbrojních průkazů ani proti lidem vykonávajícím právo myslivosti. Není ani příliš znesnadněn a zkomplikován způsob získávání zbrojních průkazů.

Formulace právní úpravy pro posuzování spolehlivosti ve správním řízení ve věci vydání zbrojního průkazu povede zřejmě k častějšímu zamítnutí žádosti. Dříve mohl žadatel spáchat několik přestupků, ale pokud nebyly alespoň dva stejného druhu, byl považován za spolehlivého. Nyní správní orgán zbrojní průkaz nemusí vydat, byl-li uznán žadatel vinným alespoň ze dvou zákonem stanovených přestupků (např. na úseku zbraní a proti veřejnému pořádku).

Ustanovení o bezúhonnosti reagují na nové pojmy trestního práva, přinášejí i zpřísnění při posuzování a nevydání zbrojního průkazu, byl-li žadatel pravomocně uznán vinným, ale bylo upuštěno od potrestání. Na rozdíl od předchozí právní úpravy je závažnost trestného činu posuzována podle trestu, který byl skutečně uložen a ne podle stanovené sazby za ten který čin.

Domnívám se, že je zbytečně zkomplikován proces nákupu krátkých zbraní (kategorie B). Přejde-li žádat řádný držitel zbrojního průkazu o povolení nabytí, držení nebo nošení zbraně kategorie B, nebývá žádný důvod toto povolení nevydat. Vždyť ani počet držených zbraní není zákonem nijak omezen. Již samotné skupiny oprávnění uvedené ve zbrojním průkaze jsou dostačujícím důvodem k nákupu zbraně.

Jiný případ je při žádání o povolení výjimky k nákupu zbraně kategorie A, tedy zakázané zbraně. Po zmíněné novelizaci zákona lze udělit výjimku pouze držiteli zbrojního průkazu skupiny A pro sběratelské účely nebo zbrojní licence pouze u vybraných skupin. Všeobecně pak platí zákaz tuto zbraň nosit. Na udělení výjimky není právní nárok a je na správním uvážení, zda výjimka bude udělena či ne.

Pozitivní motivací bylo přechodné ustanovení zákona o zániku trestnosti nedovoleného ozbrojování tzv. amnestií, neboť dosavadní držitelé zbraní, kteří je drželi



bez povolení, měli ve stanovené lhůtě možnost odevzdat tyto zbraně bez rizika trestu. Současně měli možnost tyto zbraně řádně zaregistrovat a tím snížit počet ilegálně držených zbraní v České republice.

Konkretizace přestupků, které jsou odstupňovány podle typové závažnosti provinění a společenské nebezpečnosti skutku a zvýšení sankcí za některé přestupky, kde může pokuta dosáhnout až 50000,-Kč, je snahou o ochranu široké veřejnosti před některými nezodpovědnými jedinci. V současnosti je také jednání mající znaky jak přestupku, tak trestného činu posuzováno podle dosažené intenzity nebezpečnosti. Krokem správným směrem je i zákaz nošení a jakékoli manipulace se střelnou zbraní na veřejnosti po předchozím požití alkoholu.

Nová kodifikace trestního zákoníku, a to zejména nová právní úprava ustanovení § 304 pytláctví, je oproti původní úpravě doplněn o způsobení škody nikoli nepatrné, aby byl odlišen od přestupku pytláctví. Domnívám se, že tímto došlo z hlediska trestní odpovědnosti k dekriminalizaci této trestné činnosti, neboť tohoto trestného činu se lze dopustit jen ve výjimečných případech. Musí být naplněna škoda na majetku přesahující 5000,- Kč.

Empirická část této práce za pomoci statistických údajů porovnaných s výsledky vlastního šetření poodhalila některá zjištění stanovená za vedlejší cíle. Největší motivací pro občany, kteří si pořizují zbrojní průkaz a následně i zbraň v rámci Kraje Vysočina, je vlastní ochrana, následuje výkon práva myslivosti. Všeobecná obava o bezpečí veřejnosti je ve městech a v obcích téměř vyrovnaná. Riziko zneužití legálně držené zbraně je nízké, neboť u držitelů zbraní panuje odpovědný přístup k povinnostem stanoveným zákonem.

Na závěr bych zdůraznila, že žádný zákon nemůže zcela vyloučit selhání člověka a zabránit lidské tragédii, může je však alespoň eliminovat.

# SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

## Literární zdroje

1. DUŠEK, Jiří. *Metodika pro tvorbu bakalářských prací VŠERS*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o.p.s., 2011, s. 62.
2. ENGELMANN, Jan. *Poradce 2009/9: Nový trestní zákoník s komentářem*. Český Těšín: Poradce s.r.o., 2009, s. 272. ISSN 1211-2437.
3. ERNEKER, Jaroslav, Marie KRYBUSOVÁ a Lubomír PÁNA. *Systémové aspekty veřejné správy: vysokoškolská učebnice*. 1. vyd. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o.p.s., 2011, s. 110. ISBN 978-80-86708-98-0.
4. HENDRYCH, Dušan a kolektiv. *Správní právo: Obecná část*. 5. rozš. vyd. Praha: C. H. Beck, 2003, s. 793. ISBN 80-7179-671-9.
5. HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Správní právo procesní: vysokoškolská právnická učebnice*. Praha: Linde, 2006, s. 287. ISBN 80-7201-636-9.
6. CHLUDIL, Ivan, Antonín KREML a Miloslav ŠIKÝŘ. *Střelné zbraně a zákon: s komentářem*. 1. vyd. Praha: ARS-ARM, 1996, s. 253. ISBN 80-902043-0-9.
7. CHMELÍK, Jan a kolektiv. *Rukověť kriminalistiky*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2005, s. 532. ISBN 80-86898-36-9.
8. KREML, Antonín a Jiří TERYNGEL. *Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních: Komentář*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2009, s. 529. ISBN 978-80-7357-461-1.
9. MACEK, Pavel a Lubomír UHLÍŘ. *Dějiny policie a četnictva II.: Československo (1918-1939)*. 1. vyd. Praha: Police History, 1999, s. 230. ISBN 80-902670-0-9.
10. MEYER, Jacy. US gun laws. *Bridge: The English Magazine for Students*. 2007, ročník 11, č. 1, s. 35.
11. NĚMEC, Zdeněk a Vlastimil HUSÁK. *Zákon o střelných zbraních a střelivu: Zákon s komentářem Rejstřík*. 1. vyd. Praha: Prospektrum, 1996, s. 138. ISBN 80-7175-038-7.
12. NIŽNÍKOVÁ, Andrea a Jaroslav RATAJ. *Novela zákona o zbraních. Myslivost*. 2009, ročník 57, č. 2, s. 87.

13. ONDRUŠ, Radek. *Správní řád: nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*. Praha: Linde Praha, a.s., 2005, s. 515. ISBN 80-7201-523-0.
14. ONDRUŠ, Radek. *Průvodce úředníka správním řízením se vzory procesních postupů správních úřadů: 3. aktualizované a rozšířené vydání podle právního stavu k 1.1. 2003*. 3. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Linde Praha, a.s., 2003, s. 523. ISBN 80-7201-410-2.
15. PŘIBYL, Karel a Jan HEJDA. *Správní právo II.: vysokoškolská učebnice*. 1. vyd. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o.p.s., 2006, s. 191. ISBN 80-86708-23-3.
16. SVATOŠ, Roman. *Kriminologie ve světle nového trestního zákoníku: Vysokoškolská učebnice*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o.p.s., 2010, s. 174. ISBN 978-80-86708-21-8.
17. TERYNGEL, Jiří a Antonín KREML. *Zákon o zbraních a střelivu: s komentářem*. 1. vyd. Praha: Orac, 2004, s. 313. ISBN 80-86199-81-9.
18. TETŘEV, Jan. Žijeme s novým zákonem. *Střelecká revue*. 2009, ročník 41, č. 6, s. 98.
19. VYBÍRAL, Dušan. *Aktuální problémy činnosti oddělení služby správních činností*. [s.l.], 2009. s. 37. Policejní akademie České republiky v Praze. Vedoucí bakalářské práce Mgr. Zdeněk Chmela.

#### **Legislativní dokumenty:**

1. ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 140 ze dne 29. listopadu 1961 trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1961, částka 65, s. 465-511.
2. ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 141 ze dne 29. listopadu 1961 o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1961, částka 66, s. 513-575.
3. ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 2 ze dne 8. ledna 1969 o zřízení ministerstva a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1969, částka 1, s. 16-19.
4. ČESKO (ČESKOSLOVENSKO). Zákon ČNR č. 200 ze dne 7. května 1990 o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky*. 1990, částka 35, s. 810-840.

5. ČESKO. Zákon ČNR č. 1 ze dne 16. prosince 1992, Ústava České republiky. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1992, částka 1, s. 3-16.
6. ČESKO. Zákon č. 119 ze dne 8. března 2002 o střelných zbraních a střelivu. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2002, částka 52, s. 3038-3070.
7. ČESKO. Zákon č. 500 ze dne 24. června 2004 správní řád. In: *Sbírka zákonů, České republiky*. 2004, částka 174, s. 9782-9827.
8. ČESKO. Zákon č. 273 ze dne 17. července 2008 o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2008, částka 91, s. 4086-4156.
9. ČESKO. Zákon č. 40 ze dne 8. ledna 2009 trestní zákoník. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka 11, s. 354-461.

### **Elektronické zdroje:**

1. *Beck-online* [online]. 2008-04-21 [cit. 2011-07-25]. Důvodová zpráva k zákonu č. 484/2008 Sb. Dostupné z: <http://www.beck-online.cz>.
2. *Beck-online* [online]. 2011-01-01 [cit. 2011-07-21]. Zákon č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů. Dostupné z: <http://www.beck-online.cz>.
3. JANŠOVÁ, Marie a Gabriela MOLNÁROVÁ. *Pojem a užití nože v české právní historii - exkurz* [online]. 2001 [cit.2009-11-20]. Dostupný z: <http://www.knife.cz/Knifecz/Legislativa/tabid/58/ctl/Details/mid/385/ItemID/5/Default.aspx>.
4. KNÖTIG, Petr. *Rozhodnutí Nejvyššího soudu k tr. činu zabití* [online]. 2011-03-08 [cit. 2011-10-11]. Nejvyšší soud ČR. Dostupné z: [http://www.n soud.cz/JudikaturaNS\\_new / ns\\_web.nsf/web / Proverejnostamedia ~Tiskovezpravy~Stanovisko\\_Nejvyssiho\\_soudu\\_k\\_tr\\_\\_cinu\\_zabiti~?open&ln=CZ](http://www.n soud.cz/JudikaturaNS_new / ns_web.nsf/web / Proverejnostamedia ~Tiskovezpravy~Stanovisko_Nejvyssiho_soudu_k_tr__cinu_zabiti~?open&ln=CZ).

### **Ostatní zdroje:**

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující materiály:

- interní materiály Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál
- interní materiály Policejního prezidia, ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál
- interní materiály Ministerstva vnitra, odboru bezpečnostní politiky, oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství

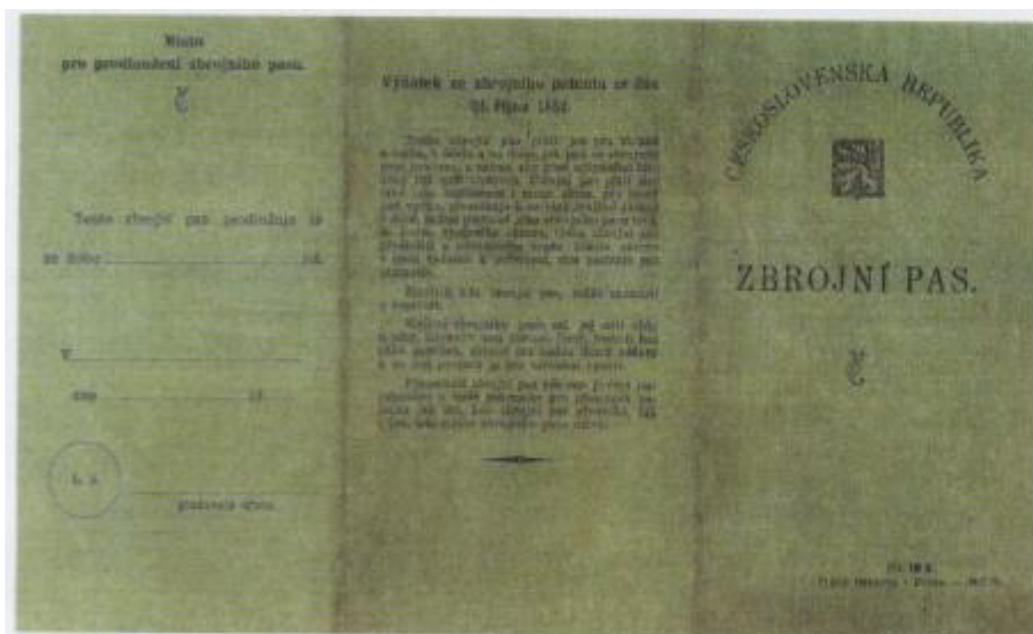
## SEZNAM GRAFŮ

1. Zastoupení mužů a žen
2. Věkové zastoupení mužů a žen
3. Statistika počtu držitelů zbrojních průkazů v Kraji Vysočina rozdělená podle skupin (účel vydání)
4. Důvody vydání zbrojního průkazu u mužů a u žen
5. Pocit bezpečí u lidí z různých aglomerací
6. Statistika případů zneužití nezabezpečené zbraně, případů ztrát nebo odcizení zbraní a sebevražd držitelů zbrojních průkazů v Kraji Vysočina za 3. čtvrtletí 2011

## SEZNAM PŘÍLOH

- I. Československý zbrojní pas z roku 1938 s výňatkem ze zbrojního patentu
- II. Československý zbrojní pas a zbrojní pas pro vojáky z roku 1950
- III. Zbrojní průkaz pro ozbrojené složky a zbrojní průkaz pro civilní osoby vydávané v 80. letech
- IV. Současná podoba zbrojního průkazu vydávaného od roku 2003
- V. Vzor rozhodnutí o zamítnutí žádosti o vydání zbrojního průkazu
- VI. Vzor dotazníku
- VII. Vyhodnocení dotazníku

„Československý zbrojní pas z roku 1938 s výňatkem ze zbrojního patentu“<sup>51</sup>



<sup>51</sup> MACEK, Pavel; UHLÍŘ, Lubomír. *Dějiny policie a četnictva II. : Československo (1918-1939)*. 1. vyd. Praha: Policie history, 1999. s. 68.



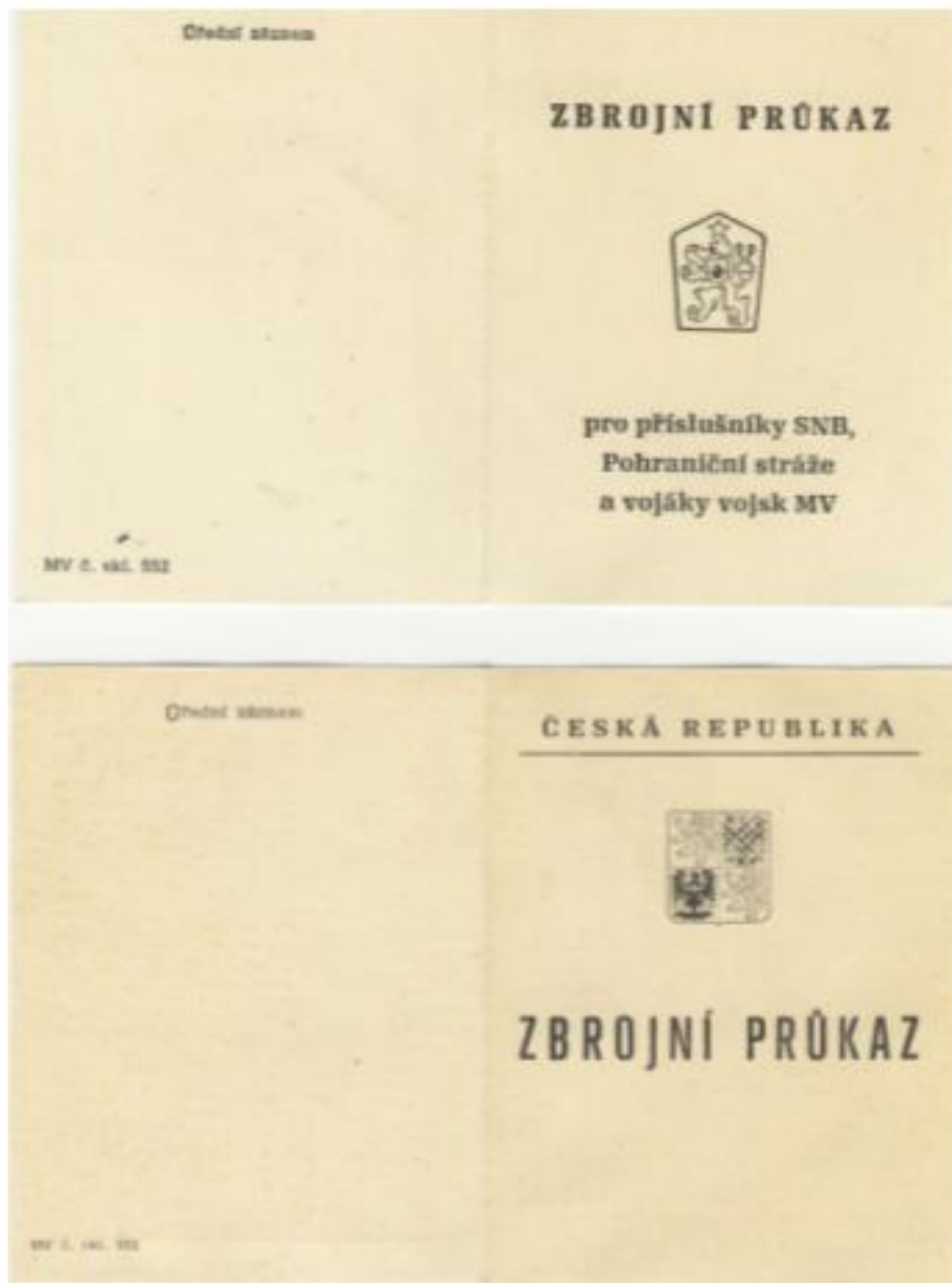
Československý zbrojní pas a zbrojní pas pro vojáky z roku 1950<sup>52</sup>



---

<sup>52</sup> vlastní zdroj

**Zbrojní průkaz pro ozbrojené složky a zbrojní průkaz pro civilní osoby vydávané v 80. letech<sup>53</sup>**



<sup>53</sup> vlastní zdroj

Současná podoba zbrojního průkazu vydávaného od roku 2003<sup>54</sup>



<sup>54</sup> Interní materiály Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál

**Vzor rozhodnutí o zamítnutí žádosti o vydání zbrojního průkazu<sup>55</sup>**

Krajské ředitelství policie kraje Vysočina  
Odbor služby pro zbraně a bezpečnostní materiál  
Vrchlického XX, Jihlava

Č. j. KRPJ-XXXX/ČJ-2011-XXXXX

Jihlava 5. dubna 2011

Výtisk č.

**ROZHODNUTÍ**

Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, odbor služby pro zbraně a bezpečnostní materiál jako věcně příslušný správní orgán ve věcech státní správy na úseku zbraní a střeliva dle § 74 odst. 5 zákona číslo 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon o zbraních**“) a místně příslušný správní orgán dle § 10 odst. 2 zákona o zbraních rozhodla dne 5. dubna 2011 dle ustanovení § 67 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“)

**takto:**

žádost o vydání nového zbrojního průkazu v rozsahu oprávnění skupin „B, C“ výměnou za zbrojní průkaz číslo AK XXXXXX, vydaný v rozsahu oprávnění skupin „B, C“ s vyznačenou dobou platnosti do 31. 5. 2011, podaná dne 16. 3. 2011 žadatelem **Xxxxxx XXXXXX, nar. XX. XX. XXXX, bytem XXXXXXXX XX**, (dále jen „**žadatel**“), se podle § 24 odst. 6 zákona o zbraních

z a m í t á

pro nesplnění podmínky bezúhonnosti, uvedené v ustanovení § 22 odst. 1 písm. c) bod 2. zákona o zbraních, nutné podle § 24 odst. 4 zákona o zbraních pro vydání nového zbrojního průkazu.

**O d ů v o d n ě n í**

Dne 16. 3. 2011 si žadatel **Xxxxxx XXXXXX, nar. XX. XX. XXXX, bytem XXXXXXXX XX**, podal u Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru služby pro zbraně

---

<sup>55</sup> Interní materiály Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál

a bezpečnostní materiál, pracoviště v Třebíči žádost o vydání nového zbrojního průkazu v rozsahu oprávnění skupin „B, C“ výměnou za zbrojní průkaz číslo AK XXXXXX vydaný v rozsahu oprávnění skupin „B, C“ s vyznačenou dobou platnosti do 31. 5. 2011. Ke své žádosti přiložil náležitosti uvedené v § 24 odst. 1 zákona o zbraních, tj. posudek o zdravotní způsobilosti držet nebo nosit zbraň a dvě fotografie stanoveného formátu.

Dalšími podmínkami, nutnými pro vydání nového zbrojního průkazu, které jsou uvedeny v § 24 odst. 4 zákona o zbraních, je bezúhonnost a spolehlivost žadatele. Pro posouzení bezúhonnosti žadatele je správní orgán na základě zmocnění uvedeného v ustanovení § 22 odst. 4 zákona o zbraních oprávněn vyžádat opis z evidence Rejstříku trestů ČR Praha.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že proti žadateli státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Třebíči podal pod č.j. XX XXX/XXX Okresnímu soudu v Třebíči dle ustanovení § 179c odst. 2 písm. a) trestního řádu návrh na potrestání podezřelého pro trestný čin - přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Z tohoto důvodu byl na Okresním soudu v Třebíči vyžádán výsledek soudního řízení (trestní příkaz, rozsudek) v dané věci. Rovněž správní orgán na základě zmocnění uvedeného v ustanovení § 22 odst. 4 zákona o zbraních vyžádal opis z evidence Rejstříku trestů ČR Praha.

Ze zasláního trestního příkazu Okresního soudu v Třebíči bylo zjištěno, že Xxxxx XXXXXX byl dne 19. 10. 2010 pravomocně uznán vinným Okresním soudem v Třebíči pod číslem spisu XX XX/XXX pro trestný čin - přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a byl odsouzen podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k trestu **odnětí svobody** v trvání **6 (šesti) měsíců**. Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odložen na zkušební dobu 2 (dvou) roků**. Podle § 49 odst. 1 trestního zákoníku, § 50 odst. 1 trestního zákoníku byl obviněnému uložen trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu **2 (dvou) roků**. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 16. 11. 2010.

Účastník řízení byl vyzván k nahlédnutí do spisu a případnému podání návrhů k doplnění spisového materiálu dle ust. §§ 36 a 38 správního řádu, kdy po seznámení se se spisovým materiálem neuvedl žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na vydání rozhodnutí o zamítnutí žádosti o vydání nového zbrojního průkazu.

Podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona o zbraních se **za bezúhonného podle tohoto zákona nepovažuje ten, kdo byl pravomocně uznán vinným trestným činem, který byl spáchán úmyslně a jestliže od právní moci rozsudku nebo od ukončení výkonu trestu odnětí svobody v případě, že byl tento trest uložen, neuplynulo alespoň pět let, jestliže byl uložen trest odnětí svobody nepřevyšující dva roky nebo jiný trest než trest odnětí svobody**. Při posuzování bezúhonnosti žadatele **se nepřihlíží k zahlazení odsouzení** podle příslušných ustanovení trestního řádu (§ 22 odst. 4 zákona o zbraních).

Vzhledem k tomu, že Xxxxx XXXXXX byl dne 19. 10. 2010 pravomocně uznán vinným a odsouzen pro úmyslný trestný čin - přečin, přičemž mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců a **od právní moci trestního příkazu neuplynulo alespoň pět let**, nelze na něj podle ustanovení § 22 odst. 1 zákona o zbraních pohlížet

jako na osobu bezúhonnou a tedy nespĺňuje jednu z podmínek nutných pro vydání nového zbrojního průkazu, uvedených v § 24 odst. 4 zákona o zbraních. Správní orgán se při svém rozhodnutí řídil především ustanovením správního práva hmotného, tedy v tomto případě zákona č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přičemž přihlížel k samotné podstatě věci, jejímž smyslem je posouzení bezúhonnosti žadatele o vydání nového zbrojního průkazu (§ 22 zákona o zbraních). Podmínka bezúhonnosti je v ustanovení § 22 zákona o zbraních stanovena taxativně a její posouzení nezávisí na vůli správního orgánu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, tedy rozhodl správní orgán, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost XXXXX XXXXXX o vydání nového zbrojního průkazu v rozsahu oprávnění skupin „B, C“ se podle § 24 odst. 6 zákona o zbraních **z a m í t á.**

*P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen správního řádu), podat odvolání ve lhůtě podle ust. § 83 odst 1 správního řádu, tj. do 15- ti dnů od jeho oznámení. Odvolání se v souladu s ust. § 86 odst. 1 správního řádu podává u správního orgánu, který předmětné rozhodnutí vydal, tedy Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru SZBM, Jihlava, XXXXXX XX. Neshledá-li správní orgán podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, postoupí věc dle § 88 odst. 1 téhož zákona odvolacímu orgánu, a to k Ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policejního prezidia ČR, poštovní schránka XX, Praha. Včas podané odvolání **má** odkladný účinek a účastník řízení je povinen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí odevzdat příslušnému útvaru policie Krajskému ředitelství policie kraje Vysočina, odboru SZBM, pracoviště v Třebíči zbrojní průkaz, průkazy zbraní, zbraně a střelivo do těchto zbraní.*

Za správní orgán  
oprávněná úřední osoba  
kpt. Bc. XXXXX XXXXXX

plk. Mgr. XXXXXX XXXXXX  
vedoucí odboru SZBM

Rozdělovník:  
Výtisk č. 1 – správní orgán  
Výtisk č. 2 – účastník řízení

**Vzor dotazníku**

## DOTAZNÍK

Prosím o zodpovězení několika otázek, které mi velmi pomohou k vypracování bakalářské práce. Dotazník je anonymní a odpovědi budou použity jen k mému vyhodnocení praktické části bakalářské práce. Vaši odpověď označte křížkem do rámečku.

1) Pohlaví:

- muž       žena

2) Věk:

- 16 - 24       25 - 44       45 - 64       65 a více

3) Místo Vašeho bydliště?

- město       městys       obec

4) Cítíte se v místě svého bydliště bezpečně?

- zcela       částečně       vůbec

5) Kdo Vás přivedl na myšlenku pořídit si zbrojní průkaz, popřípadě i zbraň?

- známý       někdo z rodiny  
 zaměstnavatel       vlastní iniciativa

6) Jaký byl Váš hlavní důvod pořídit si zbrojní průkaz, popřípadě i zbraň?

- sběratelství       sportovní střelba       myslivost  
 zaměstnání       vlastní ochrana

7) Jak dlouho vlastníte zbrojní průkaz?

- méně než rok       1 rok až 5 let       6 až 10 let  
 11 let a více

8) Zdá se Vám proces získání zbrojního průkazu a zbraně příliš přísný a složitý?

- zbytečně přísný a složitý       přiměřeně přísný a složitý  
 mohl by být přísnější a složitější

9) Myslíte si, že je mezi občany ČR příliš mnoho legálních zbraní?

- ano příliš mnoho     přiměřeně     mohlo by být mnohem více

10) Jste zastáncem povinných psychotestů držitelů zbraní?

- ano jsem       nevím       nejsem

11) Kolik vlastníte zbraní?

- 0 - 2       3 - 10       11 - 20       20 a více

12) Jak často střílíte?

- často       občas       skoro vůbec       vůbec

13) Je zákonem stanovený způsob zabezpečení zbraní při jejich ukládání v domácnostech dostačující?

- zcela       částečně       vůbec

14) Domníváte se, že je Vaše zbraň vždy dostatečně zabezpečena proti ztrátě nebo zneužití?

- vždy       ne vždy       nikdy

15) Znáte někoho ze svého okolí, kdo zneužil legálně drženou zbraň k trestné činnosti?

- ano znám       neznám

16) Kontroluje policie dostatečně občany vlastníci zbraň, jak dodržují zákon o zbraních a ostatní související právní předpisy?

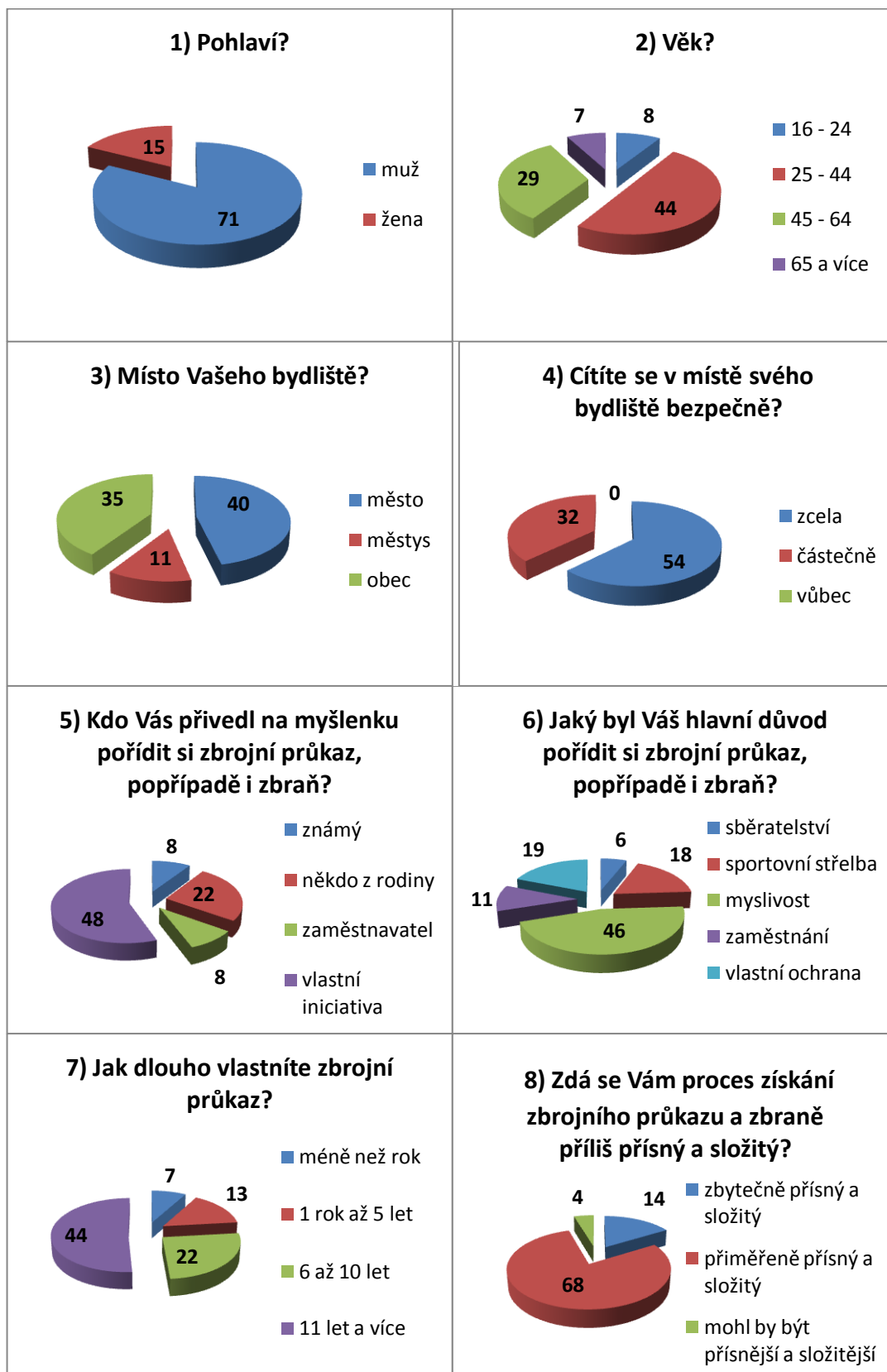
- málo       dostatečně       příliš

17) Kontroluje policie dostatečně obchodníky s legálními zbraněmi, jak dodržují zákon o zbraních a ostatní související právní předpisy?

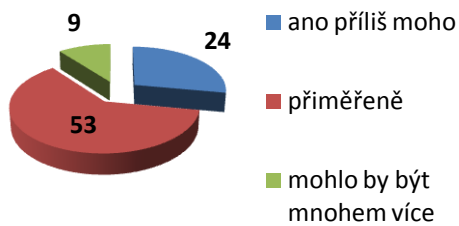
- málo       dostatečně       příliš



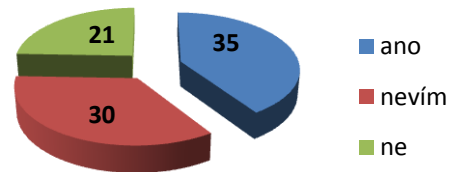
## Vyhodnocení dotazníku



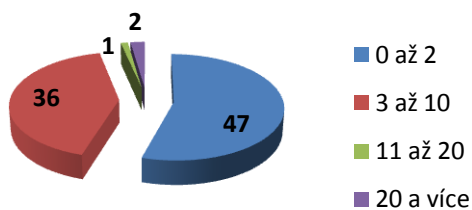
9) Myslíte si, že je mezi občany ČR příliš mnoho legálních zbraní?



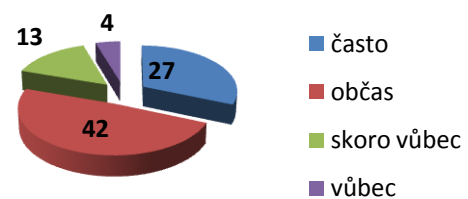
10) Jste zastáncem povinných psychotestů držitelů zbraní?



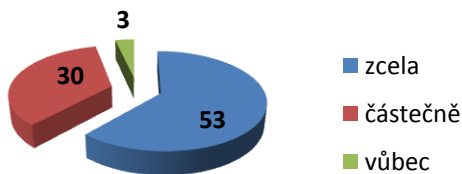
11) Kolik vlastníte zbraní?



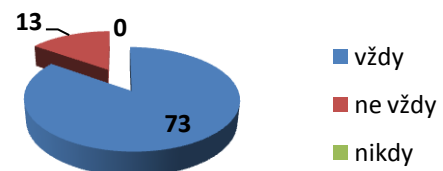
12) Jak často střílíte?



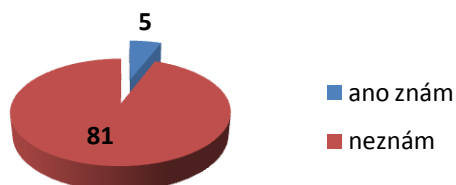
13) Je zákonem stanovený způsob zabezpečení zbraní při jejich ukládání v domácnostech dostačující?



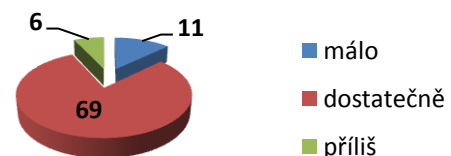
14) Domníváte se, že je Vaše zbraň vždy dostatečně zabezpečena proti ztrátě nebo zneužití?



15) Znáte někoho ze svého okolí, kdo zneužil legálně drženou zbraň k trestné činnosti?



16) Kontroluje policie dostatečně občany vlastníci zbraň, jak dodržují zákon o zbraních a ostatní související právní předpisy?



**17) Kontroluje policie dostatečně obchodníky s legálními zbraněmi, jak dodržují zákon o zbraních a ostatní...**

