**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH a REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, O. P. S., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**PYTLÁCTVÍ a JEHO ROZŠÍŘENÍ v MORAVSKOSLEZSKÉM KRAJI**

**Autor práce: Tomáš Moravec, DiS.**

**Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě**

**Forma studia: Kombinovaná**

**Vedoucí práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.**

**Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií**

**2012**

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění.

…………………………………………….

Děkuji vedoucímu bakalářské práce panu JUDr. Jozefovi Bandžakovi, Ph.D. za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

Dále bych chtěl poděkovat řediteli policie Moravskoslezského kraje Mgr. Bc. plk. Tomáši Tuhému za povolení k přístupu a využití informačního systému Policie ČR - Evidence trestního řízení Moravskoslezského kraje (ETŘ).

**ABSTRAKT**

Moravec, T. *Pytláctví a jeho rozšíření v Moravskoslezském kraji: bakalářská práce.* České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o. p. s., 2012. 61 s. Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

**Klíčová slova:** myslivost, orgány činné v trestní řízení, pytláctví, skutková podstata trestného činu, zvěř.

Tato bakalářská práce je zaměřená na rozbor skutkových podstat trestného činu pytláctví dle účinné a předešlé trestněprávní legislativy a jejích následný rozbor s ohledem na současný stav kriminality v této oblasti. Vysvětluje rozdíly základních pojmů trestného činu pytláctví a následně je porovnává s ohledem na jejich historický vývoj. Pozornost je taktéž věnována formám a intenzitě pytláctví, jeho stavu, struktuře a dynamice. Cílem práce je na základě historických a současných faktů objasnit pytláctví jako čin pro společnost škodlivý a určit zda současná legislativa na tomto úseku plně postačuje k jeho kontrole. Výsledek mého zkoumání poukazuje na fakt, že pokud budou prvotní úkony na místě činu důsledné a budou existovat všeobecné platné postupy orgánů činných v trestním řízení, pak současná legislativa vcelku postačí na kontrolu tohoto trestného činu, nicméně umožňuje posuzovat tento trestní čin místními orgány rozdílně. Závažný je i fakt, že přestože se s tímto činem v médiích a ve společnosti setkáváme v podstatě často, u orgánu činných v trestním řízení je na okraji zájmu, což bude zřejmě následkem nízkých statistických čísel a latence pytláctví celkově.

**ABSTRACT**

Moravec, T. *Poaching and its extension in the Moravian-Silesian region: thesis.* České Budějovice: Institute of European and Regional Studies, o. p. s., 2012. 60 p. Thesis supervisor: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

**Key words:** hunting, authorities active in the criminal proceedings, poaching, facts of the crime, wild animals.

This thesis is focused on analyzing the facts of the crime of poaching in line with effective and previous criminal legislation and its subsequent analysis with regards to the current state of crime in this area. It explains the differences in the basic terms of the poaching crime and compares them with regards to their historical development. Attention is also paid to the forms and intensity of poaching, its state, structure and dynamics. The goal of the thesis is to determine whether poaching as an act harmful to society and whether the current legislation in this field is sufficient for its control, based on historical and current facts. The result of my research points to the fact that if the initial actions at the crime scene are thorough and there are consistent valid practices of the authorities active in the criminal proceedings then the current legislation is sufficient to control this crime, however, it allows local authorities to assess this crime differently. Another serious fact is that although we encounter this offence in the media and society quite often, it is at the brink of interest with the authorities active in the criminal proceedings, which probably leads to low statistical numbers and latency in poaching overall.

Obsah

[Úvod 9](#_Toc322340164)

[1 Cíl a metodika bakalářské práce 10](#_Toc322340165)

[1.1 Cíl bakalářské práce 10](#_Toc322340166)

[1.2 Metodika zpracování bakalářské práce 10](#_Toc322340167)

[2 Historický vývoj pytláctví 12](#_Toc322340168)

[2.1 Objasnění pojmu pytláctví a jeho rozvoj 12](#_Toc322340169)

[2.2 Historický průřez potlačení pytláctví 13](#_Toc322340170)

[2.3 Některé právní úpravy minulosti a jejích částečný rozbor 16](#_Toc322340171)

[3 Rozbor skutkové podstaty TČ pytláctví 21](#_Toc322340172)

[3.1 Rozbor skutkové podstaty TČ podle trestního zák. č. 140/1961 Sb., ve znění novel 21](#_Toc322340173)

[3.2 Rozbor skutkové podstaty TČ pytláctví podle trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. 26](#_Toc322340174)

[3.3 Komparace rozdílů skutkových podstat TČ pytláctví a jejích analýzy 28](#_Toc322340175)

[3.3.1 Rozbor odlišných pojmů skutkové podstaty TČ pytláctví 28](#_Toc322340176)

[3.3.2 Další pojmy skutkové podstaty TČ pytláctví 32](#_Toc322340177)

[3.3.3 Trestný čin pytláctví versus přestupek 33](#_Toc322340178)

[4 Příčiny a podmínky ovlivňující stav pytláctví 35](#_Toc322340179)

[5 Způsoby páchání pytláctví a jejích klasifikace 36](#_Toc322340180)

[5.1 Pytláctví podle předmětu zájmu 36](#_Toc322340181)

[5.1.1 Pytláctví páchané s cílem získat maso 36](#_Toc322340182)

[5.1.2 Pytláctví páchané s cílem získat trofej 38](#_Toc322340183)

[5.1.3 Pytláctví páchané s cílem ukojení lovecké vášně 39](#_Toc322340184)

[5.2 Pytláctví podle počtu pachatelů 39](#_Toc322340185)

[5.2.1 Pytláctví páchané jedincem 39](#_Toc322340186)

[5.2.2 Pytláctví páchané ve dvojici 39](#_Toc322340187)

[5.2.3 Pytláctví páchané organizovanou skupinou 40](#_Toc322340188)

[5.3 Pytláctví podle nástrojů použitých k dokonání pytláctví 40](#_Toc322340189)

[5.3.1 Pytláctví páchané pomocí střelných zbraní 40](#_Toc322340190)

[5.3.2 Pytláctví páchané jinými způsoby 43](#_Toc322340191)

[6 Kontrola a prevence trestného činu pytláctví 47](#_Toc322340192)

[6.1 Kontrola pytláctví ze strany především myslivecké stráže 47](#_Toc322340193)

[6.2 Možná prevence před pytláctvím na určitých úrovních 48](#_Toc322340194)

[6.2.1 Na úrovní Policejního prezídia České republiky 48](#_Toc322340195)

[6.2.2. Na úrovni územních odborů Policie České republiky 49](#_Toc322340196)

[6.2.3 Na úrovní základních útvarů Policie České republiky 49](#_Toc322340197)

[6.2.4 Na úseků státního zastupitelství a soudů 50](#_Toc322340198)

[6.2.5 Na úseku státních orgánů příslušných obcí s rozšířenou působností 50](#_Toc322340199)

[6.2.6 Na úseku celé veřejnosti 50](#_Toc322340200)

[7 Současná problematika pytláctví v Moravskoslezském kraji 51](#_Toc322340201)

[7.1 Obecné důvody pytláctví v Moravskoslezském kraji 51](#_Toc322340202)

[7.2 Statistika pytláctví v Moravskoslezském kraji 52](#_Toc322340203)

[Závěr 59](#_Toc322340204)

[Seznam použitých zdrojů 61](#_Toc322340205)

# Úvod

Jevy jako je pytláctví, nejsou v lidské společnosti ničím nový a z dochovaných pramenů víme, že i v minulosti se takové jednání postihovalo. Zánik pytláctví nelze v blízké budoucnosti předpokládat, protože jeho celosvětové rozšíření je velmi těžce řešitelným problémem. Právní úprava všeobecně definuje pytláctví jako neoprávněný zásah do práva výkonu myslivosti a výkonu rybářského práva.

Současné společenské změny a nálady, ale i proměna právních, hodnotových a mravních norem motivuje část společnosti k páchání trestné činnosti, která v blízké minulosti patřila mezi méně sledované a částečně i bagatelizované. Mnozí lidé si vcelku naivně vytvořili představu o brzkém zbohatnutí, se kterým je spojeno často nelegální podnikání či páchání trestné činnosti. Tito lidé a jiná trestně znalá individua se baví lovem či jen bezduchým střílením trofejové zvěře, ke které nemají žádný vztah. Pokud tato zábava nejde zlegalizovat, tito lidé začínají pytlačit, zejména z touhy po trofeji (lovecká upomínka na zvěř), ale i vidiny prodeje získané zvěřiny (maso zvěře), která je žádaným sortimentem.

Hlasům myslivecké i odborné veřejnosti nikdo nenaslouchá a případy pytláctví páchané na zvěři se neovladatelně šíři napříč celou společností. Pytláci zjišťují, že zvěř, ale i ryby, je poměrně jednoduché nelegálně lovit, protože lesy, louky a rybníky jsou volně přístupné a v podstatě nehlídané a policie má svých problémů se závažnější trestnou činností dost. Pytláctví se může stát závažným protispolečenským problémem, neboť někteří jedinci se organizují do skupin, které jsou vybavené špičkovou zahraniční technikou a automatickými zbraněmi, které převyšují vybavení policie. Zjištěnými případy mysliveckými či rybářskými funkcionáři, které jsou hlášeny na policii, se nevěnuje potřebná pozornost, protože této specifické problematice málokterý policista či vyšetřovatel rozumí a při prvotním šetření se dopouští některých nezanedbatelných chyb, které mají za následek nedotáhnutí případu do úspěšného konce k usvědčení pachatele.

# Cíl a metodika bakalářské práce

## Cíl bakalářské práce

Cílem bakalářské práce je na základě historických a současných faktů objasnit pytláctví, jako čin společensky škodlivý a zda současná trestně právní legislativa plně postačuje k potlačení a kontrole tohoto činu. Záměrem práce je seznámit čtenáře se základními pojmy této problematiky, především rozbor skutkové podstaty trestného činu pytláctví podle minulé a současné legislativy. Rozborem a analýzou zjištěných skutečností a statistik zjistit současný stav pytláctví na území Moravskoslezského kraje.

## Metodika zpracování bakalářské práce

Ve druhé kapitole bakalářské práce se s využitím dostupných historických pramenů a literatury zaměřím na vývoj pytláctví od minulosti po současnost, na jeho intenzitu a okrajově se dotknu i tehdejší právní legislativy.

Ve třetí kapitole provedu z dostupných informací a uvedené literatury rozbor skutkových podstat trestného činu pytláctví z předešlého trestního zákona číslo 140/1961 Sb., a v současností účinného trestního zákoníku číslo 40/2009 Sb., a jejich následnou komparací. Taktéž se zaměřím na vysvětlení základních pojmů, které jsou s problematikou pytláctví úzce spjaty. Částečně provedu rozbor skutkové podstaty přestupku na úseku myslivosti a rybářství podle zákona o přestupcích č. 200/1990 Sb., a rozbor některých přestupků podle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti.

Ve čtvrté kapitole se zaměřím na příčiny ovlivňující stav pytláctví v současné době na území České republiky. Především se zaměřím na latentnost tohoto protiprávního jednání a podmínky, které jsou úzce spjaty s tímto činem. Okrajově se dotknu i průvodních negativních jevů, které jdou ruku v ruce s pytláctvím.

V páté kapitolerozliším jednotlivé způsoby páchání pytláctví a jejích klasifikace. Především se zaměřím na to, co pytláka vede a motivuje k páchání tohoto skutku a rozdělím jej do určitých skupin podle zájmu.

V šesté kapitole se zaměřím na prevenci a kontrolu trestného činu pytláctví jakož i poukážu na nedostatky v této činnosti a naznačím, kterým směrem by se měla prevence ubírat.

Poslední kapitola bude věnována samotnému rozšíření pytláctví na území Moravskoslezského kraje a především analýzy a porovnání získaných statistik z informačního systému Policie České republiky.

# Historický vývoj pytláctví

Ze stručného náhledu do historie vyplývá, že pytláctví, jehož kořeny sahají až do raného feudalismu, mělo v období svého vývoje různé formy a intenzitu. Ve společnosti prvobytně pospolné zvěř nepatřila nikomu a bylo výhodné lovit společně. Ulovená zvěř se dělila k obživě všech. Vznikem soukromého vlastnictví pozemků si začal feudál přivlastňovat pro sebe prostory a živočichy na těchto plochách. To je důvod, proč se počátky pytláctví datují do období raného feudalizmu. První projevy pytláctví mohly být motivovány nedostatkem potravy bezzemka, který volil tuto cestu jako jisté východisko před smrtí hladem, ale vycházely také z vrozeného loveckého pudu, který u člověka přetrvává dodnes. U příslušníků vyšších stavů, kteří nelovili pro obživu, se vyvinulo lovectví pro zábavu, nebo jako výcvik k boji a pro trofej, za kterou se považovala i kožešina, která byla součásti oděvu a reprezentovala stav či hmotnou připomínku úspěšného lovu.

## Objasnění pojmu pytláctví a jeho rozvoj

Ve stavovském právu se skrývá pytláctví pod několika označeními, např. honění zvěře na cizím pozemku, zásahu do práva myslivosti, střílení ptactva a zvěře. Tento delikt byl charakterizován jako neoprávněný výkon myslivosti na cizích pozemcích.[[1]](#footnote-1) Vzhledem k tomu, že se zvěř pokládala od středověku za součást pozemku, a tedy i vlastnictví jeho majitele či držitele, posuzovalo se pytláctví jako krádež. Vznik českého názvu „pytlák“ lze odvodit od slova pytel. Tento si člověk vyrobil už v pravěku z dostupného materiálu a stal se dodnes nepřekonaným přenosným obalem. Usmrcená především drobná zvěř se dala v pytli skrytě přenést a v případě pronásledování ho bylo možno zahodit, aniž šlo identifikovat majitele. Navíc se dal snadno uvázat na záda, což zřejmě inspirovalo k výrobě batohu. Nutno připomenout, že první pytlačenou zvěří byla zvěř drobná.[[2]](#footnote-2) Dnes se například v pytláckém slangu označuje srnčí zvěř jako kufrová, podle toho, že se jednoduše dá převézt v kufru osobního vozidla. Tak si můžeme domýšlet vznik slova pytlák a jeho mnoha odvozenin včetně těch, které jsou používány v přeneseném slova smyslu.

V minulosti existovaly v naši zemi velké lesní komplexy, které náležely převážně vrchnosti. V lesním hospodářství zaujímala přední postavení myslivost, která se projevila stavbou okázalých panských sídel, u nichž byly budovány i rozlehlé obory, bažantnice a rybníky. Těžba dřeva byla paradoxně až druhořadá a proklamovala většinou jen potřebu ochrany porostů před neúměrnou těžbou a vytváření podmínek pro přirozenou obnovu, což vycházelo z tradičního chápání lesa jako životního prostředí zvěře. Lovecké trofeje a samotné paroží se staly běžným obchodním artiklem, který sloužil k výzdobě panských sídel.[[3]](#footnote-3) Od této doby se lovecká trofej, v podobě jak ji známe dnes, stala zájmem různých pytláků, kteří lovili zvěř právě kvůli vzácné trofeji a možnostem jejího zpeněžení. v té době bohatí měšťané a řemeslničtí mistři nesměli mít své vlastní honitby, proto vzácné trofeje a zvěřinu od pytláků odkupovali za výhodnou cenu.

## Historický průřez potlačení pytláctví

Na počátku 16 století Vladislavské zřízení zemské řešilo pytláctví ve dvou rovinách a rozdílně stíhalo pachatele svobodného a poddaného. Pokud svobodný člověk lovil na cizím pozemku, bylo rozhodující, zda tak činil bez vědomí majitele nebo dokonce přes jeho výslovný zákaz. Když byl tento pytlák usvědčen, byla mu uložena vysoká pokuta a náhrada škody za případnou zvěřinu. Poddaným pak toto zřízení zakazuje provozování myslivosti úplně, zejména zákaz používání ručnice pod postihem vysokého žaláře a propadnutí veškerých věcí, které měl při sobě. Za tohoto poddaného pak zodpovídala jeho vrchnost. V té době platila taktéž Svatováclavská smlouva o ručnicích, ve které se uvádí, že ručnice je zbraň „velmi ukrutná a tak nekřesťanská i ne mužská, více ke zlému než k dobrému“.[[4]](#footnote-4) Pro stavy byla určena za její veřejné nošení vysoká pokuta, případně půlroční trest. Pouhé namíření na někoho (bez výstřelu) se kvalifikovalo jako vražedný úmysl a mělo se trestat smrtí.[[5]](#footnote-5) Tyto zákazy veřejného nošení a užívání ručnic byly uvedené v řadě usnesení sněmů, patentů a vrchnostenských instrukcí až do sklonku 18. století, ale jejich účinnost byla ovšem jen minimální. Vždyť zbraně patřily do výzbroje zemské hotovosti a byly tak součástí jednotlivých usedlostí a ke zneužití střelných zbraní při odhalování pytláctví stačil jen krůček, což v té době nebylo ojedinělé.

Z dostupných informací z té doby je zřejmé, že proti pytláctví byly nejúčinnější vrchnostenské instrukce, které obsahovaly na rozdíl od zemských zřízení přísnější postihy. Některé vrchnostenské instrukce doslova stanovily, že v případě neoprávněného zásahu do myslivosti bude pytlák odsouzen k hrdelnímu trestu. Majitelům psů současně tyto instrukce nařizovaly uvazování psů, aby neběhali po polích a lesích a neškodili zvěři pod pohrůžkou vysoké pokuty či utracení psa.[[6]](#footnote-6) Z dostupných kronik je zřejmé že tyto instrukce opravdu pytláky přísně stíhaly a některé poslaly na popraviště.

Pytláctví i přes tyto represivní opatření v podobě vrchnostenských instrukcí postupem časů sílilo a tak i sněmovní usnesení zpřísnila své sankce. Kdo ze stavů neoprávněně provozoval myslivost na cizích pozemcích a byl usvědčen pod vysokou pokutou, byl navíc pranýřován v podobě zbičování ve výši ran stanovené pokuty a v případě poddaných se dospělo až ke kapitálním trestům. Pytláky z řad poddaných bylo možné odsoudit i k trestu smrti.

v průběhu 17. a 18. století se deliktem pytláctví stále častěji zabývaly královské patenty, které měly chránit především majetek samotných králů. Pytláci z řad poddaných mohli počítat s vypálením cejchu (písmenem WR), zneucťujícím trestem stání na pranýři s jeleními parohy, popřípadě nucenými pracemi. Pokud šlo o recidivistu z řad pytláků, mohl skončit i na popravišti. Šlechtici byli stíháni vysokou peněžitou pokutou, měšťané bývali zpravidla trestáni také peněžitou pokutou, popřípadě vězením a zbavením měšťanského práva. Tyto patenty umožnily lesníkům pří výkonu myslivosti použit proti pytlákům i zbraň, ale pouze v nutné obraně tak, aby neohrozili jejich život. Pokud k tomu přece jen došlo, museli tito lesníci složit tzv. očisťující přísahu k Pánu Bohu.[[7]](#footnote-7) Ve válečných létech působili na zvěři značné škody především vojáci, kteří si neoprávněným lovem zajišťovali potravu. Na rozdíl od běžných pytláků lovili veškerou zvěř všemi dostupnými, ale i zvláště zavrženíhodnými způsoby a to především organizovaně. Jejich postih byl možný pouze v případě jednotlivců, nikoli však při průtazích celých vojenských jednotek nebo větších skupin.

Habsburkové vyznávali tvrdý postup vůči pytlákům a v císařských patentech pytláci vykonávali tresty v uherských pevnostech nucenými pracemi od dvou do čtyř let a pro překupníky zvěřiny byla stanovena vysoká pokuta a v případě nezaplacení byly stanoveny taktéž nucené práce. Recidivistům pytlačícím organizovaně hrozil trest desetiletých nucených prací a vypovězení ze země na vždy. Tereziánská legislativa nepochopila, že pytláctví je sociální jev, který neodstraní represe. Ta se ovšem stupňovala a císařovna svým patentem potvrdila lesníkům právo první rány proti těm pytlákům, kteří se postaví na odpor. Pokud došlo ke zranění nebo násilné smrti lesníka, neputoval pytlák do uherské pevnosti, ale k hrdelnímu soudu.[[8]](#footnote-8) v době Habsburků se podílel na řešení deliktů pytláctví vedle zemských a městských soudů i speciální královský tribunál pro záležitosti myslivosti.

Z historie vyplývá, že k vzestupu pytláctví z hladu a bídy docházelo vždy v dobách válečných, druhou a první světovou válku nevyjímaje, a k vzestupu pytláctví z vášně, pro trofej vždy v dobách meziválečných. i přes vysoké tresty, které byly za pytláctví již od dob feudalismu stanoveny, nebylo a zřejmě nebude zcela vymýceno.

Z průřezu společenského jevu pytláctví je zřejmé, co takového pytláka vede a motivuje k páchání tohoto skutku, a proto můžeme pytláctví rozdělit na následující druhy:

* pytláctví z hladu a bídy
* pytláctví z loveckého pudu, vášně k lovu a zbraním
* pytláctví ze vzdoru, msty zesměšňování lesního nebo mysliveckého personálu
* pytláctví pro trofej
* pytláctví pro finanční a hmotný prospěch
* pytláctví jako „adrenalinový sport“
* kombinace uvedených druhů pytláctví

Za jediné omluvitelné pytláctví lze tedy považovat pytlačení z hladu a bídy, poněvadž lidské pudy sebezáchovy a zachování potomstva jsou nad společenskými normami. Ostatní uvedené motivace a druhy jsou morálně zavrženíhodné a právně trestné. Formy a intenzita pytlačení se, jak již bylo uvedeno, měnily v průběhu času, stejně jako společenské posuzování a zákonné výše trestů. v minulosti padaly u nás za pytláctví vysoké a ne vždy přiměřené tresty, dnes je tomu téměř naopak. Vlivem literatury se mnohdy u nás pytláctví romantizuje a pytlák je něco jako lidový hrdina, který bohatým bral a chudým dával. Tím je dáno i to že, pytláctví lidé morálně neodsuzují, což má souvislost s nižším právním vědomím současné společnosti.

## Některé právní úpravy minulosti a jejích částečný rozbor

K výraznému omezení pytláctví v našich historických zemích došlo až koncem čtyřicátých let dvacátého století. Do té doby bylo pytláctví posuzováno podle právních úprav účinné v té či oné době, především však podle Trestního zákona o zločinech, přečinech a přestupcích č. 117/1852 ř. z. a českého zákona o myslivosti č. 49/1866. Samotnou ochranu myslivosti prováděl především lesní personál. Ten neměl přesnou legislativu jak proti pytláctví postupovat a právně jej kvalifikovat a boj s pytláky posuzoval ze své dlouhodobé zkušenosti a získaného dědictví svých předků. Pytláctví bylo společenským jevem a lesnický personál, který více či méně úspěšně s pytláctvím bojoval, musel být profesionálně vyškolen. Četnictvo a policie měla v předválečné a poválečné době své práce dost a pytláctví bylo na okraji sledovaného právního zájmu.

S nástupem nového zákona o myslivosti číslo 225/1947 Sb.,je myslivost zpřístupněná všem zájemcům, kterým bylo dříve právo lovu odpíráno. Myslivecká veřejnost se sdružuje v zájmových organizacích a všichni uchazeči o členství musí projít předepsaným kurzem zakončeným řádnou zkouškou. Během jednoho roku si uchazeč o lovecký lístek prošel tzv. adeptskou zkouškou (zkušební doba žadatele o lovecký lístek), během které musel vykonávat mysliveckou činnost pod dohledem starších o zkušených myslivců. Je to správný krok vpřed, protože ve zkušební jednoleté době se člověk naplno projeví a prokáže svou sebekázeň a ne jenom zájem o lov, který pro myslivce musí být vždy odměnou. Osoby, které si pod myslivostí představovaly pouze lov zvěře, se k loveckému lístku dostaly velmi zřídka a jejich případné pytlačení bylo značně omezené jednak poměrně přísnými předpisy k držení loveckých zbraní, ale především početností členů sdružení, kdy bylo takřka nemožné být v honitbě sám a lovit zvěř bez řádné povolenky. Tento zákon podobně jako předchozí jasně definoval co je pytláctví a vcelku se od sebe neliší kromě finančních postihů a délky případných trestů.[[9]](#footnote-9)

V průběhu účinnosti tohoto zákona v poválečné době došlo ke znárodňování pozemků a lesních komplexů a myslivecké sdružení hospodařily na přibližně 80 % veškerých honebních pozemků na našem území, přičemž nejmenší uznaná výměra honitby byla 500 hektarů. Pro zajištění řádné ochrany myslivosti před pytláctvím byl nájemce honitby povinen ustanovit nejen kvalifikovaného mysliveckého hospodáře (státem ustanovená osoba, která dohlíží nad řádným výkonem myslivosti), který měl složenou vyšší mysliveckou zkoušku a musel myslivost provozovat nejméně pět let, ale i na každých 500 hektarů také zajistit ustanovení v té době tzv. mysliveckého hajného (myslivecká stráž). Tento myslivecký hajný, pokud konal službu, požíval stejné ochrany jako orgány veřejné a byl oprávněn zadržet osobu, kterou přistihl se střelnou zbraní nebo jinou loveckou výzbrojí v honitbě při neoprávněném výkonu práva myslivosti.[[10]](#footnote-10) K eliminaci případného pytláctví z řad samotných myslivců byla dále stanovena další omezení jednak z hlediska chovatelských zásad a způsobu lovu, tak i stanovení doby lovu, předkládání ulovené zvěře neprodleně po jejím ulovení a ošetření mysliveckému hospodáři ke kontrole a zápisu, povinnost mít ke každému individuálnímu lovu platnou povolenku a mnoho jiných nařízení jak interních ze strany mysliveckého sdružení tak nadřízených okresních orgánu. Výkon práva myslivosti byl vždy spojen s lovem a použitím loveckých střelných zbraní. Agendu legálně držených střelných zbraní vedla složka Veřejné bezpečnosti okresních správ a žadatel o kulovou střelnou zbraň, přestože byl vlastníkem loveckého lístku, musel prokazatelně mít v držení pouze brokovou zbraň a to po dobu až dvou let.[[11]](#footnote-11)

Přes veškerá omezení stanovená v zákonu o myslivosti, různými prováděcími vyhláškami a nařízeními a pro řadu velmi přísných sankcí ze stran stanov mysliveckých sdružení až s možností v té době vyloučení z Československého (Českého) mysliveckého svazu a odebrání loveckého lístku a zbraně docházelo k pytlačení. Přesto s nástupem nového trestního zákona č. 141/1961 Sb., který nabyl účinnosti dnem 1. ledna 1962, bylo vypuštěno ustanovení o pytláctví, neboť zákonodárce předpokládal, že zlidověním myslivosti bude trestná činnost pytláctví zcela vymýcena. Jak se však v průběhu let ukázalo, tento předpoklad nebyl správný a případy, které byly po účinnosti tohoto zákona řešeny, byly zpravidla posuzované jako přestupky.[[12]](#footnote-12) Myslivecká veřejnost se začínala bouřit, protože zjištěné případy pytláctví, pokud nebyly posuzované podle trestního zákona jako krádež, byly v podstatě nepostižitelné nebo sankce byly minimální.

K obnovení speciálního ustanovení o pytláctví došlo až přijetím zákona číslo 150/ 1969 Sb., o přečinech, který nabyl účinnosti dnem 1. ledna 1970. v tomto zákoně je přečin pytláctví charakterizován jako neoprávněný zásah do práv myslivosti nebo rybářského práva a zahrnoval i případy lovu zvěře nebo ryb v době hájení, avšak pokud škoda nepřesáhla hranice trestného činu 1500,- Kčs což bylo posuzováno jako krádež podle zmiňovaného Trestního zákona. Toto ustanovení o pytláctví bylo poměrně zdařilé, neboť umožňovalo postihovat pro tento přečin i myslivce či rybáře, kteří měli k lovu veškeré povolení, ale porušili vyhlášku o době hájení. Pachatelé mohli být potrestání až odnětím svobody na jeden rok nebo nápravným opatřením nebo zákazem činnosti, peněžitým trestem do výše 10 000 Kč,- nebo propadnutím věci. Tento zákon byl zrušen roku 1990 a se vznikem nových soukromých honiteb a zrušením některých mysliveckých sdružení skončila tzv. lidová myslivost.

Zrušení zákona číslo 150/1969 Sb., o přečinech bylo z pohledu potlačení pytláctví dosti nešťastné a pytláctví se začalo posuzovat podle nového zákona číslo 200/1990Sb., o přestupcích, ve znění novel. v ustanovení § 35 odst. 1 písm. f) na úseku zemědělství, myslivosti a rybářství by mohl být přestupce potrestán pouze pokutou do výše 5 000,- Kč či zákazem činnosti do jednoho roku, a to pouze v případech, že úmyslně neoprávněně zasáhne do práv myslivosti a rybářství tím, že loví zvěř nebo chytá ryby.[[13]](#footnote-13)

S restitučními zmatky, tahanicemi o pronájem honiteb, demokratickým přístupem při vydávání loveckých lístku a zbrojních průkazů vznikají u nás skvělé podmínky pro rozvoj pytláctví. Novodobý pytlák je vybaven nejmodernějšími zbraněmi, radiostanicemi, mobilními telefony a především terénními vozidly, kterými nedisponuje policie natož běžný myslivec či myslivecká stráž. S rozvojem podnikání a cestování jde ruku v ruce hoteliérství a gastronomie, což má za následky obrovský nárůst ceny za zvěřinu a opětovný zájem o lovecké trofeje.

Stav na úseku boje proti pytláctví je velice vážný a reorganizace policie tomu ještě napomáhá. Celá Policie České republiky se potýká s mnohem závažnější trestnou činností, především se stoupajícím nárůstem majetkové a násilné trestné činnosti. Pokud nejde o pytlačení, při kterém došlo k souběhu s jinou závažnou trestnou činností, policie se těmito případy zabývá okrajově. Když už nastaly případy a pytlák byl zadržen samotnými myslivci či policií např. s nelegální zbraní, nebo nad upytlačeným kusem zvěře v době hájení, byl posléze, díky nekvalitní práci policie případně státního zástupce či soudce projednáván ne pro souběh TČ, ale pro pouhý přestupek. Případná uložená pokuta pak byla pro veřejnost výsměchem a udělená sankce neměla výchovný vliv.[[14]](#footnote-14) Myslivci pak nechápavě kroutili hlavami a s obavami chodili do honiteb, aby se případně s pytláky nesetkali. Pytláci se začali organizovat do skupin a jejich drzost stoupala. Lov je organizován převážně v nočních hodinách pomocí světlometů, které jsou umístěny na terénních vozidlech, a je na osvětlenou zvěř velmi účinný. Místy dochází doslova k vybíjení zvěře a v některých soukromých honitbách je to přímo masakr. v té době účinný tr. z. č. 140/1961 Sb., a zákon o myslivosti nepostačuje k potlačení a kontrole pytláctví.

Myslivecká veřejnost a orgány činné v trestním řízení se v roce 1993 dočkaly přijetí novely trestního zákona a znovu zavedení trestného činu pytláctví pod § 178a TZ. Z ustanovení paragrafu o pytláctví je zřejmé, že zákonodárci měli snahu o obnovení tohoto trestného činu, ale pro zasvěcenou veřejnost působil tento paragraf rozpačitě, neboť jeho tvůrci stanovili, že pytláctví se dopustí:

*„Kdo neoprávněně zasáhne do práva myslivosti nebo do výkonu rybářského práva anebo kdo loví zvěř nebo ryby v době hájení a*

1. *spáchá takový čin nejméně se dvěma osobami*
2. *zvlášť zavrženíhodným způsobem*
3. *hromadně účinným způsobem nebo*

*se dopustí takového činu, přestože byl v posledním roce pro přestupek obdobné povahy postižen nebo v posledních třech letech pro takový trestný čin odsouzen bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem nebo trestem zákazem činnosti.“*

Hrozba trestem odnětí svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem nebo zákazem činnosti se zdála směšná i samotným pytlákům, neboť takřka se nepodařilo (při dělbě úkolu jednotlivých členů) nikomu dokázat, že v určité lokalitě zadržené osoby k sobě patří a tvoří tedy skupinu nejméně tří osob, nikdy se nepodařilo dokázat, že takový čin byl spáchán zvlášť zavrženíhodným způsobem či způsobem hromadně účinným a pro trestný čin pytláctví rovněž (v důsledku neexistence trestného činu pytláctví v trestním zákoně od 1. 1. 1962 až do vydání novely trestního zákona v roce 1993!) nebyl a ani nemohl být nikdo odsouzen, neboť tento trestný čin fakticky neexistoval.[[15]](#footnote-15)

# Rozbor skutkové podstaty TČ pytláctví

## Rozbor skutkové podstaty TČ podle trestního zák. č. 140/1961 Sb., ve znění novel

Přijetím novely trestního zákona v roce 1998 s účinnosti od 1. 10. 1998 se situace začala pomalu zlepšovat. Skutková podstata trestného činu pytláctví dle ustanovení § 178a TZ byla podstatně přepracována a orgánům činným v trestním řízení podstatně ulehčila práci při prokazování samotného trestného činu pytláctví.

*„1) Kdo neoprávněně loví zvěř nebo ryby, nebo ukryje, na sebe nebo jiného převede, nebo přechovává zvěř nebo ryby neoprávněně ulovené, bude potrestán odnětí svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem nebo zákazem činnosti nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.*

*2) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let a propadnutí věci bude pachatel potrestán, spáchá - li čin uvedený v odstavci 1*

*a) v úmyslu opatřit sobě nebo jinému majetkový prospěch*

*b) zvlášť zavrženíhodným způsobem*

*c) hromadně účinným způsobem, nebo*

*d) jako člen organizované skupiny*

*Stejně bude pachatel potrestán, byl - li v posledních třech létech odsouzen pro čin uvedený v odstavci.“*

1) **„Objektem“** trestného činu pytláctví byl zájem státu chránit přírodní bohatství především chránit právo myslivosti a právo rybářské. Novelizace s sebou přinesla rozšíření skutkové podstaty toho trestného činu, kdy se objektem stávají i majetek, čímž zřejmě zákonodárci mysleli vlastnictví k ulovené zvěři nebo rybám. Tato novela dávala podnět k zamyšlení o správnosti začlenění trestného činu pytláctví do hlavy třetí, oddílu šestého zvláštní části trestního zákona.[[16]](#footnote-16)

2) **„Objektivní stránka“** trestného činu pytláctví spočívá v tom, že svým **„jednáním“** pachatel neoprávněně loví zvěř nebo ryby, nebo ukryje na sebe nebo jiného převede, nebo přechovává zvěř nebo ryby neoprávněně ulovené

* + v úmyslu opatřit sobě nebo jinému majetkový prospěch
  + zvlášť zavrženíhodným způsobem
  + hromadně účinným způsobem, nebo
  + jako člen organizované skupiny

Tuto činnost musí pachatel vykonávat **„neoprávněně“,** čímž je myšleno, že k lovu nemá příslušné povolení například lovecký lístek, povolenku k lovu, rybářský lístek s výkazem. Svým fyzickým **„konáním“** (loví, ukryje, převede, přechovává) způsobí zvěři a rybám **„následek“** v podobě omezení, zranění či smrt. Mezi konáním pachatele v podobě lovu (střelba) a jeho následkem v podobě ulovení zvěře (zabití) musí být vždy **„příčinný vztah“.** K dokonání činu není třeba, aby pachatel skutečně zvěř ulovil či ryby chytil (argument **„loví“**).[[17]](#footnote-17)

3) **„Subjekt“** trestného činu pytláctví je obecný, což je vyznačené slovem **„kdo“.** Pachatelem tedy může být kterákoliv trestně odpovědná osoba.

4**) „Subjektivní stránka“** charakterizuje zavinění pachatele a z obecného ustanovení § 3 odst. 3 tohoto zákona je k trestnosti třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti. v případě pytláctví se jedná o zavinění úmyslné dle ust. § 4 tohoto zákona, neboť pytlák svým jednáním věděl a chtěl působit na myslivecké a rybářské právo. Z podrobného rozboru SPTČ pytláctví je však zřejmé, že v ustanovení tohoto paragrafu v odstavci 2 písm. b) a c) k úmyslnému jednání postačí dle ust. § 5 a § 6 tohoto zákona zavinění z nedbalosti.[[18]](#footnote-18)

**„ Právem myslivosti“** podle zákona číslo 449/2001 Sb., o myslivosti se rozumí souhrn práv a povinností zvěř chránit, cílevědomě chovat, lovit, přivlastňovat si ulovenou nebo nalezenou uhynulou zvěř, její vývojová stádia a shozy paroží, jakož i užívat k tomu v nezbytné míře honebních pozemků. Myslivecké právo lze vykonávat pouze na uznaných honitbách a ne na nehonebních pozemcích. „**Nehonebními pozemky“** se podle zákona o myslivosti rozumějí zastavěné části v území obce, jako náměstí, návsi, ulice, cesty, hřiště, tržiště, hřiště a parky, pokud nejde o zemědělské nebo lesní pozemky mimo toto území, dále pozemky zastavěné, sady, zahrady a školky řádné oplocené, dálnice, silnice, letiště se zpevněnými plochami, hřbitovy a dále pozemky, které byly za nehonební prohlášeny rozhodnutím orgánu státní správy myslivosti. „**Honebními pozemky“** se podle zákona o myslivost rozumějí bažantnice, obory a jiné pozemky určené pro výkon práva myslivosti, které jsou orgánem státní správy myslivosti uznané jako honitby.[[19]](#footnote-19)

**„Rybářským právem“** podle zákona číslo 99/2004 Sb., o rybářství se rozumí činnost v rybářském revíru povolená právnické nebo fyzické osobě příslušným orgánem státní správy rybářství podle tohoto zákona, spočívající v plánovitém chovu, ochraně, lovu a přisvojování si ryb, popřípadě vodních organizmů, jakož i v užívání pobřežních pozemků v nezbytném rozsahu. Rybářské právo lze vykonávat jen v uznaných rybářských revírech. „**Rybářským revírem“** se podle zákona o rybářství považují řeky, potoky, bystřiny, odstavná ramena vzniklá regulací, tůně, vodní retenční nádrže, odvodňovací a zavodňovací kanály, propadliny vzniklé těžbou a rybníky všeho druhu.[[20]](#footnote-20)

**„Přírodní bohatství“** je termín těžko vysvětlitelný, ale z lidského hlediska se jedná o přírodní statky, které nás obklopují a umožňují lidstvu existenci na této planetě.

Podle zákona číslo 449/2001 Sb., o myslivosti ve stávajícím znění se „**zvěří“** rozumí obnovitelné přírodní bohatství představované populacemi druhu volně žijících živočichů, které mají význam pro myslivost a jsou v tomto zákonu uvedené jako lovné. „**Rybami“** se podle zákona číslo 99/2004 Sb., o rybářství ve stávajícím znění rozumějí nejen ryby, ale i další vodní živočichové jako jsou například žáby, raci, perlorodky. Předmětem útoku jsou pouze ryby.

**„Lovem“** se rozumí jakákoliv úmyslná činnost směřující ke skolení či chycení volně žijící zvěře nebo ryb a to i v případě, že tyto pachatel pustí. Za **„lov“** zvěře lze považovat i činnost směřující k vyhledávání či čekání na zvěř za účelem odchytu či lovu a nerozhoduje, zda se pachatel se zvěří vůbec dostane do kontaktu anebo, zda jedná v úmyslu si ulovenou zvěř ponechat. Stávají se případy, že zvěř je lovená oprávněnou osobou avšak v době hájení, nebo taková osoba ulovila zvěř s pohlavím, kterou nemá na povolence k lovu. v těchto případech je třeba zvážit společenskou nebezpečnost tohoto skutku.

**„Ukrytím“** se rozumí neoprávněně ulovenou zvěř odstranit z dosahu případného nalezení, pachatel zvěř uschová u sebe nebo někde jinde, a to s cílem opatřit z ukryté zvěře sobě nebo jinému užitek.[[21]](#footnote-21)

**„Převedením na sebe nebo jiného“** ať se stalo bezplatně či za úplatu realizuje podílník s vědomím nebo za souhlasu osoby, která má případnou nelegální zvěř u sebe, užitek z věci získané trestným činem. Za převedení nelegální zvěře je tu odpovědný i ten, kdo převede na sebe nebo na jiného zvěř od překupníka. Z hlediska zavinění je třeba, aby podílník věděl, že zvěř byla nelegálně ulovená.[[22]](#footnote-22)

**„Přechovávat zvěř či ryby“** znamená mít případně nelegálně získanou zvěř u sebe, nijak s touto momentálně nenakládat a v paragrafovém znění tím zřejmě zákonodárce myslel, že případně nelegálně odchycenou zvěř, kterou má pachatel v držení, využije za účelem chovu nebo podobného nakládání s touto zvěří.

**Výše škody** způsobené neoprávněným zásahem do práva myslivosti a rybářství mělo význam pouze pro posouzení stupně nebezpečnosti pro společnost.

Znak v **úmyslu opatřit sobě nebo jinému majetkový prospěch** jsou okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby a charakterizují pohnutku pachatele a k jejímu naplnění není třeba, aby pachatel sobě nebo jinému skutečně majetkový prospěch opatřil. Zde je třeba zavinění úmyslné.[[23]](#footnote-23)

**„Majetkový prospěch“** je takový, který lze vyjádřit v penězích. Jedná se o materiální zvýhodnění, které může být poskytnuto buď přímo v penězích, nebo formou služby nebo určitým cenovým zvýhodněním. Výše majetkového prospěchu zákonodárce nijak neupřesnil, ale je zřejmé, že nemůže jít o majetkový prospěch zcela zanedbatelný.

Za **„zvlášť zavrženíhodný způsob“** je možno uvést lov, které působí zvěři či rybám zbytečné trápení. Některé tyto způsoby lovu jsou uvedené v zákoně o myslivosti č. 449/2001 Sb., a rybářském zákoně č. 99/2004 Sb., (chytat zvěř do ok a želez, střílet zakázanými zbraněmi, používat elektrické zařízení, trávit zvěř jedem nebo plynem, střílet zvěř z vozidel atd.). Lov smí být provádět jen způsobem odpovídající mysliveckým a rybářským zásadám, zásadám ochrany přírody a zásadám ochrany zvířat proti týráním. Zde postačí zavinění z nedbalosti.[[24]](#footnote-24)

Za **„Hromadně účinný způsob“** lovu zvěře nebo chytání ryb lze považovat použití výbušnin nebo elektrického proudu. Zde postačí zavinění z nedbalosti.[[25]](#footnote-25)

**„ Organizovanou skupinou“** ve smyslu trestního zákona č. 40/1961 Sb., se rozumí sdružení několika osob, v němž je provedená určitá dělba úloh mezi jednotlivými členy takového sdružení a jehož činnost se proto vyznačuje plánovitostí a koordinovaností. Zde je třeba zavinění úmyslné.

**„ Byl-li v posledních třech létech odsouzen“** pachatel si nemusí tuto skutečnost v době činu uvědomovat, tudíž z hlediska zavinění postačí nedbalost.[[26]](#footnote-26) Doba tří let se počítá od právní moci odsuzujícího rozhodnutí.

Jednočinný souběh s trestným činem krádež dle ust. § 247 tr. z. a trestným činem týrání zvířat podle ust. § 203 tr. z. byl možný, avšak jednočinný souběh s trestným činem podílnictví dle ust. § 251 tr. z. je vyloučen.[[27]](#footnote-27)

## Rozbor skutkové podstaty TČ pytláctví podle trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.

Dne 1. 1. 2010 nabyl účinnosti trestní zákoník č. 40/2009 Sb. Tuto rekodifikaci trestního práva můžeme hodnotit z řady hledisek. Radost jistě udělala těm, kteří prosazují, aby ubylo skutkových podstat trestných činů a spíše byla některá, z jejich pohledu méně závažná protispolečenská jednání, posuzována jen jako přestupek. Těm, kteří mají na zřeteli ochranu rybářského a mysliveckého hospodaření jako součásti ochrany životního prostředí, však naopak žádnou radost udělat nemohla.

Nyní je pytláctví upraveno v § 304 citovaného tr. zákoníku, tedy mezi trestnými činy spáchanými proti životnímu prostředí.

*„1) Kdo neoprávněně uloví zvěř nebo ryby v hodnotě nikoli nepatrné nebo, ukryje na sebe nebo jiného převede nebo přechová neoprávněně ulovenou zvěř nebo ryby v hodnotě nikoli nepatrné, bude potrestán odnětí svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty.“*

*„2) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let, peněžitým trestem nebo propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty bude pachatel potrestán,*

1. *spáchá- li čin uvedeny v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,*
2. *získá- li takovým činem pro sebe nebo pro jiného větší prospěch,*
3. *spáchá-li takový čin jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost chránit životní prostředí,*
4. *spáchá-li takový čin zvlášť zavrženíhodným způsobem, hromadně účinným způsobem nebo v době hájení, nebo*

*byl-li za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.“*

Rozbor skutkové podstaty trestného činu pytláctví dle ust. § 304 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb., je v podstatě podobný jako v ust. § 178a trestního zákona č. 40/1961 Sb., proto se zaměřím pouze na objasnění nových pojmů, popřípadě vysvětlení nových skutečností.

**„Objektem“** tohoto trestného činu je ochrana přírody, jakož ochrana mysliveckého a rybářského práva.

**„Objektivní stránka“** pytláctví spočívá v tom, že pachatel neoprávněně uloví zvěř nebo ryby v hodnotě nikoli nepatrné nebo ukryje na sebe nebo jiného převede nebo přechová neoprávněně ulovenou zvěř nebo ryby v hodnotě nikoli nepatrné, nebo

* spáchá-li čin uveden v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,
* získá- li takovým činem pro sebe nebo pro jiného větší prospěch,
* spáchá-li takový čin jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost chránit životní prostředí,
* spáchá-li takový čin zvlášť zavrženíhodným způsobem, hromadně účinným způsobem nebo v době hájení,
* nebo byl-li za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.

**„Subjekt“** trestného činu pytláctví je obecný, což je vyznačené slovem **„kdo“.** Pachatelem tedy může být kterákoliv trestně odpovědná osoba.

Obecně dle ust. § 14/2 tohoto zákona k trestní odpovědnosti za trestný čin je třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti. Z hlediska **„subjektivní stránky“** pytláctví jde z ust. § 15/1 tohoto zákona o úmyslné zavinění. Z podrobného rozboru SPTČ pytláctví je však zřejmé, že v ustanovení tohoto paragrafu v odstavci 2 pís. b) c) d) e) k úmyslnému jednání postačí zavinění z nedbalosti dle ust. § 16 a § 17 tohoto zákona.[[28]](#footnote-28)

**„Lovení“** zvěře nebo ryb je jakákoliv činnost směřující ke skolení zvěře nebo chycení ryb. Skutková podstata TČ pytláctví přitom striktně vyžaduje, aby pachatel zvěř nebo ryby **„skutečně ulovil“.**

**„Hodnotou nikoli nepatrnou“** se podle ust. § 138 tohoto zákona rozumí škoda dosahující částky nejméně 5 000,- Kč.

Znak v úmyslu opatřit sobě nebo jinému **„větší prospěch“** jako okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby charakterizuje pohnutku pachatele, takže k jejímu naplnění není třeba, aby pachatel sobě nebo jinému skutečně prospěch opatřil. Pokud jde o větší prospěch vyjádřitelný v penězích, vyplývá z ust. § 138, že činí nejméně 50 000,- Kč.

**„Osobou, která má zvlášť uloženou povinnost chránit životní prostředí“** je ten, u něhož z pracovního, funkčního nebo služebního postavení nebo z jiného právního vztahu plyne, že jeho úkolem je chránit životní prostředí. Takovou zvláštní povinnost pobírají například členové myslivecké, rybářské či lesní stráže.[[29]](#footnote-29)

Za **„dobu hájení“** se má obecně doba, kdy se zvěř a ryby nesmí lovit. Dobu lovu a ochrany jednotlivých druhů zvěře a bližší podmínky stanoví vyhláška ministerstva zemědělství č. 245/2002 Sb. Dobu hájení ryb v rybářském revíru stanoví vyhláška ministerstva zemědělství č. 197/2004 Sb.

## Komparace rozdílů skutkových podstat TČ pytláctví a jejích analýzy

Rekodifikace trestního práva se významně dotkla myslivců, rybářů a jiné odborné veřejnosti se vztahem k ochraně přírody. Nově formulovaná skutková podstata trestného činu pytláctví některé tyto subjekty potěšila, ale u ostatních převážně vyvolala negativní přístup a kritiku. Táto část je zaměřená na porovnání rozdílu skutkových podstat trestného činu pytláctví a toho co nám zřejmě nová právní úprava přinese v praxi.

### Rozbor odlišných pojmů skutkové podstaty TČ pytláctví

Podle předcházející trestně právní úpravy trestného činu pytláctví dle ust. § 178a tr. zákona č. 40/1961 Sb., Se pytláctví dopustí ten, **„kdo neoprávněně loví zvěř nebo…“**Z tohoto je zřejmé, že k naplnění skutkové podstaty tohoto TČ postačovalo samotné jednání, tedy lov, a vůbec nebylo nutné, aby pytlák něco ulovil. Součástí skutkové podstaty nebyl vznik škody, natož dokonce nějaká výše škody. Jedinou další podmínkou bylo, že protispolečenské jednání pytláka dosahovalo stupně nebezpečnosti pro společnost vyššího než nepatrného a u mladistvých pachatelů vyššího než malého.

Současná úprava trestného činu pytláctví dle ust. § 304 zák. č. 40/2009 Sb., přináší podstatnou změnu. Pytláctví se dopustí ten, **„ kdo neoprávněně uloví zvěř nebo ryby v hodnotě nikoli nepatrné“** Znamená to, že pokud někdo neoprávněně loví, číhá a podobně a dosud nic neulovil, dopouští se pouze přestupku. Takové pachatele nelze stíhat ani za *přípravu* k trestnému činu pytláctví dle ust. § 20 tohoto zákona, protože by v paragrafovém znění muselo být uvedeno, že příprava je trestná, což v tomto případě není. Velmi problematické je ovšem i stíhání pro *pokus*trestného činu pytláctví dle ust. § 21 tohoto zákona, protože pytláctví se lze dopustit pouze úmyslně, nikoli z nedbalosti, tím pádem pokus musí být taktéž úmyslný. Tedy úmysl pachatele musí zahrnovat i to, že chtěl nebo aspoň byl srozuměn, že působí škodu na rybách či zvěři vyšší než nepatrnou, tedy vyšší než 5 000,- Kč. Prakticky se ukazuje, že takový úmysl se pachateli prosazuje velmi obtížně. U drobné zvěře či ryb je to praktický nemožné, protože cena těchto živočichů je velmi malá a pachateli by se musel prokázat úmysl ulovit několik jedinců v hodnotě převyšující částku 5 000,- Kč. U zvěře spárkaté a obzvlášť trofejové je tento úmysl o *pokus*prokazatelnější.

Přes výše uvedené si troufám říci, že bez ohledu na nutnost prokazovat výši škody by mělo být jako pokus trestného činu pytláctví posuzováno jednání pachatele spočívající v pohybu s nabitou zbraní po honitbě a aktivním vyhledáváním zvěře v úmyslu zvěř lovit. Je totiž nutno mít na paměti, že předmětem pytlačení se v drtivé většině stává zvěř spárkatá a pytláci se po honitbách pohybují zpravidla s nelegálně upravenými zbraněmi (tlumiče, noktovizory apod.). Za takové situace je dle mého názoru evidentní, že úmysl takto vyzbrojeného pachatele směřuje k ulovení minimálně jednoho kusu spárkaté zvěře, jehož hodnota by měla vždy dosáhnout částku 5 000,- Kč.[[30]](#footnote-30) Hodnocení výše škody, jako znak skutkové podstaty trestného činu pytláctví, by se nemělo tedy omezovat pouze na vyčíslení tržní hodnoty zvěřiny.[[31]](#footnote-31)

Tudíž závěr je zřejmý, že zúžení trestněprávního jednání pytláka až na dokonaný čin s jen malou možností postihu pokusu, nelze hodnotit jinak než jako ne příliš zdařilé opatření při ochraně životního prostředí.

Velmi podstatnou změnou je skutečnost, že nově je nutné zjišťovat hodnotu ulovené zvěře, protože za trestný čin pytláctví lze nyní považovat jen protiprávní ulovení zvěře či ryb v hodnotě **„nikoli nepatrné“**, kterou se ve smyslu ust. § 138 odst. 2 trestního zákoníku rozumí částka nejméně 5 000,- Kč. Zákonodárce tak učinil zřejmě ve snaze stanovit hranici mezi tímto trestným činem a korespondujícím přestupkem na úseku zemědělství, myslivosti a rybářství dle ust. § 35 odst. 1 písm. f) zák. č. 200/1990Sb., dle znění novel. Na obranu je nutno uvést, že vymezit rozdíl mezi trestným činem pytláctví a uvedeným přestupkem bylo zcela jistě zapotřebí již z důvodu požadavku na zachování právní jistoty. v praxi docházelo k tomu, že z důvodu faktického překrývání skutkové podstaty TČ pytláctví a korespondujícího přestupku byla skutkově stejná protiprávní jednání na různých místech různě právně kvalifikována, někdy jako přestupek a jindy jako trestný čin.

Tato změna způsobuje v praxi problémy a je velmi diskutabilní a mezi odbornou veřejností se vedou spory jak přistupovat k požadavku na zjišťování, zda neoprávněně ulovená zvěř či ryby naplňují uvedený znak hodnoty **„nikoliv nepatrné“**. Trestní zákoník stanoví ve svém ust. § 137, jak postupovat při určování výše škody. Je zde uvedeno, že při stanovení výše škody se vychází z ceny, za kterou se věc, která byla předmětem útoku, v době a v místě činu obvyklé prodává. Nelze-li takto výší škody zjistit, vychází se z účelně vynaložených nákladů na obstarání stejné nebo obdobné věci nebo uvedené věci v obdobný stav. S ohledem na uvedené právní předpisy, by se mělo při zjišťování hodnoty neoprávněně ulovené zvěře vycházet z jiných než obvyklých kritérii používaných při oceňování věcí, které jsou předmětem protiprávního jednání. Například v roce 2010 se průměrná cena jednoho kusu legálně ulovené srnčí zvěře bez rozdílu pohlaví, který putoval od myslivce do výkupu (např. Interlovu) pohybovala kolem 1 500,- Kč. Z toho vyplývá, že v případě ohodnocení nelegálně ulovené srnčí zvěře, bychom se těžko dostávali nad hranicí škody nikoli nepatrné.

V České republice ale neexistuje obecně závazný právní předpis, který by jednoznačně pro úřední potřeby stanovil cenu volně žijících zvířat a postup při jejich oceňovaní. Na základě tohoto zjištění došlo k jednání mezi Ministerstvem zemědělství a Policejním prezídiem a byl vytvořen sazebník minimálních hodnot upytlačené zvěře a ryb*.* Hodnota zvěře je určená prostřednictvím minimálních nákladů na vrácení jedince téhož druhu do honitby, tj. uvedení honitby do původního stavu. Pro celkovou hodnotu zvěře je nutné připočítat i hodnotu případné trofeje.[[32]](#footnote-32) Pro zajímavost uvádím některé významné druhy naší volně žijící zvěře.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Jelen evropský** | **Srnec obecný** | **Daněk skvrnitý** |
| Jelen: 29 300 Kč | Srnec: 15 900 Kč | Daněk: 26 300 Kč |
| Laň: 24 800 Kč | Srna: 14 100 Kč | Daněla: 23 300 Kč |
| Kolouch: 22 600 Kč | Srnče: 13 900 Kč | Danče: 22 300 Kč |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Prase divoké** | **Bažant obecný** | **Zajíc polní** |
| Kňour: 22 900 Kč | Kohout: 3 100 Kč | Bez rozdílu pohlaví |
| Bachyně: 17 700 Kč | Slepice: 3 100 Kč | 3 900 Kč |
| Sele: 9 800 Kč |  |  |

Hodnota upytlačené ryby, se odvíjí nejen od druhu, ale především od kategorie, do které je ryba zařazena:

1. Jednoletá násadová ryba nebo plůdek

2. Dvouletá násadová ryba nebo plůdek

3. Tříletá ryba (tržní)

4. Trofejní ryba, která je vysoce sportovně a chovatelský ceněná

5. Remontní a generační ryby (remontní - nedospělé ryby, které jsou zdrojem pro doplňování generačních ryb)

Parametry násadové nebo tržní ryby, vychází z obvyklé maloobchodní ceny konkrétního druhu ryby a dále z režijních nákladů (doprava a manipulace, veterinární úkony, administrativa, apod.) ve výši 28 % spojených se získáním a znovu vysazením náhrady za upytlačenou rybu. U trofejní ryby není z hlediska její hodnoty nejdůležitější vlastní maloobchodní cena rybího masa, ale samotná hodnota a výjimečnost „trofejního úlovku“, která několikanásobně přesahuje běžnou maloobchodní kilogramovou cenu tržní ryby. Vzhledem k velikosti a pohlavní dospělosti trofejních ryb vyjadřuje jejich cena i chovnou hodnotu a význam pro přirozenou reprodukci přispívající k zachování genetické variability a druhové stability. K mimořádné hodnotě remontních a generačních ryb musí být jejich hodnota stanovena na základě stanoviska Šlechtitelské rady Rybářského sdružení ČR nebo na základě odborného znaleckého posudku.[[33]](#footnote-33)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Druh 1 kg** | **Kategorie 1** | **Kategorie 2** | **Kategorie 3** | **Kategorie 4** | **Kategorie 5** |
| **Kapr** | 150 Kč | 120 Kč | 110 Kč | 550 Kč | 900 Kč |
| **Štika** |  |  | 400 Kč | 2 000 Kč | 1 400 Kč |
| **Pstruh** |  |  | 400 Kč | 2 000 Kč | 2 500 Kč |
| **Amur** | 150 Kč | 120 Kč | 100 Kč | 500 Kč | 600 Kč |
| **Tolstolobik** |  | 80 Kč | 60 Kč | 300 Kč | 400 Kč |

Je nutno ovšem zdůraznit, že s ohledem na charakter trestního řízení půjde jen o orientační pomůcku a v konkrétních případech, kde vzniknou jakékoliv pochybnosti, bude zřejmě nutné hodnotu neoprávněně ulovené zvěře zjišťovat prostřednictvím znaleckého zkoumání.

### Další pojmy skutkové podstaty TČ pytláctví

Podle předcházející trestněprávní úpravy lze pojem **„majetkový prospěch“** vyjádřit v penězích. Jedná se o materiální zvýhodnění, které může být poskytnuto buď přímo v penězích, nebo formou služby, nebo určitým cenovým zvýhodněním. Výši majetkového prospěchu zákonodárce nijak neupřesnil, ale je zřejmé, že nemůže jít o majetkový prospěch zcela zanedbatelný. Naproti tomu současná legislativní úprava pokud jde o **„větší prospěch“** vyjádřitelný v penězích uvádí, že činí nejméně 50 000,- Kč. Zde zákonodárce jasně formuloval co je podmiňující okolnost pro uložení vyšší trestní sazby.

Na rozdíl od předcházející zná současná trestněprávní úprava pojem **„osoba, která má zvlášť uloženou povinnost chránit životní prostředí“**, což je okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby**. v**minulosti se k osobě, která měla tento statut a byla stíhána pro trestný čin pytláctví, přihlíželo**,** jako ke kterémukoliv jinému pytlákovi. Je všeobecně známo, že i z řad mysliveckých či rybářských stráží pochází nesčetně pytláků, a proto bylo v pořádku takovéto ustanovení zavést **a**tím zpřísnit postih těchto tzv. ochránců přírody.

Dalším pojmem, který nová legislativa u skutkové podstaty TČ pytláctví zná je **„doba hájení“*.*** Jak již bylo uvedeno v předchozí kapitole, obecně se touto dobou myslí doba, kdy je lov zvěře či ryb přísně zakázán. Tato okolnost opět podmiňuje použití vyšší trestní sazby. v předchozí trestněprávní úpravě takový nebo podobný pojem nebyl **a**to vedlo k tomu, že pytlák v podstatě zvěř lovil po celý rok, bez toho, že mu hrozil vyšší trest. Neoprávněný lov tedy sahal do období hnízdění či kladení mláďat a současná právní úprava, přece jen obavu pytláka před vyšším trestem od tohoto lovu částečně odradí.

### Trestný čin pytláctví versus přestupek

Je důležité si uvědomit, že každý případ pytláctví musí být a bude posuzován individuálně. Zároveň je pak nutno respektovatfunkci trestního práva, jakožto nejzazšího možného zákonného prostředku vedoucího k potrestání společností nežádoucího chování. Budeme-li se novou definicí trestného činu pytláctví zabývat pouze z hlediska nově specifikované hranice způsobené škody, tak zjednodušeně řečeno při škodě pod pět tisíc (bez diskuze o tom, zda byla správně stanovená či nikoliv) nepůjde tedy o trestný čin, ale pouze o přestupek. Přestupek je pak slovy zákona zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označen v zákoně číslo 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění nove, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Ve smyslu § 35 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích lze pachateli přestupku spáchaného neoprávněným lovem zvěře nebo chytáním ryb uložit pokutu do 8.000,- Kč a zákaz činnosti na dobu až jednoho roku. Podmínky lovu zvěře jsou pak stanovené v zákoně číslo 449/2001 Sb., o myslivosti, který v § 63 uvádí další skutkové podstaty přestupků.

Dle ust. § 14 odst. 1 písm. c) zákona o myslivosti v návaznosti na ust. § 63 odst. 1 písm. a) zákona o myslivosti, je přestupkem neoprávněný lov nebo jiná činnost zákonem o myslivosti zakázaná nebo pohyb v honitbě se zakázanou loveckou výzbrojínebo střelnou zbraní, pokud nejde o osobu oprávněnou podle zvláštních právních předpisů držet střelnou zbraň i na honebních pozemcích, za nějž lze uložit pokutu až do výše 30 000,- Kč a při opakovaném spáchání až do výše dvojnásobku této částky.

Dle ust. § 45 zákona o myslivosti v návaznosti na ust. § 63 odst. 2, je přestupkem užití zakázaného způsobu lovu zvěře, za nějž lze uložit pokutu až do výše 30 000,- Kč, zákaz činnosti na dobu až dva roky a rovněž lze vyslovit propadnutí věci. Při opakovaném spáchání je možno uložit opět pokutu až do výše 60 000,- Kč.

Výše uvedenými způsoby je tedy možné potrestat nezákonné jednání, včetně pytláctví, a to i bez trestního stíhání pachatele, přičemž k uložení sankce pak v přestupkovém řízení dojde mnohem dřív než v řízení trestním, což se jeví v dané oblasti jako žádoucí a efektivnější. Skutečnost, že v přestupkovém řízení nemůže být pachatel potrestán trestem odnětí svobody, nikterak nesnižuje důležitost tohoto řízení pro ochranu společnosti před pytláctvím a pro ochranu zvěře samotné. Peněžní sankce jsou citelné, lze je ukládat opakovaně a při závažném porušení je možnost pachateli v rámci uložení sankce propadnutí věci odebrat i zbraň. Dle mého názoru není k potrestání pytláka vždy nutné uložení trestu odnětí svobody a následně ho pak živit z daní nás všech ve vězení.

Tato kapitola může být uzavřená s tím, že současná právní úprava trestného činu pytláctví je oproti právní úpravě předchozí pro ochranu zvěře méně příznivá a více diskutabilní. Na druhé straně i aktuálně účinný trestní zákoník umožňuje sankcionovat jednání potenciálních pytláků a není na místě šířit zprávy, že pytláci jsou nepostižitelní. Důležité pak bude, jak si se současnou právní úpravou poradí orgány činné v trestním řízení a zda bude zvolen takový právní výklad, který bude vyhovovat celé společnosti.

# Příčiny a podmínky ovlivňující stav pytláctví

Způsoby páchání pytláctví vykazují značnou různorodost a je třeba uvést, že v současné době, takřka na celém území České republiky,dochází k různým latentním formám páchání trestného činu pytláctví**.** Latence pytláctví je tak vysoká zejména proto, že tyto trestné činy jsou velmi často páchány fyzický zdatnými a odborně znalými pachateli převážně v odlehlých částech lesních honiteb, mnohdy za využití speciálních zbraní, speciálních terénních automobilů, jsou páchány většinou v noci s využitím umělého osvětlení, speciálních přístrojů pro mířenou střelbu za snížené viditelnosti. Nejhorší je pak páchané pytláctví v organizované skupině s přesnou dělbou jednotlivých úkonů. Pachatele pytláctví, převážně pak jejich organizované skupiny, jsou ve většině případů napojeni z velké většiny na soukromé výkupy masa a zvěřiny, na majitele restaurací, hotelů, ale i pohostinských zařízení nižších „cenových skupin“. Do těchto provozoven jsou zvěřina či ryby dováženy většinou v nočních hodinách po předem stanovené domluvě. Zvěřina je dodávána často čerstvá, bez úpravy a samozřejmě bez dokladu o původu zvěře. Provozovatel takového restauračního zařízení zvěřinu ihned zpracuje a ukládá do mrazícího zařízení**.** Pytlák pak kasíruje nemalou částku, která však pro kupujícího je oproti legálně odkoupené zvěřině zanedbatelná.

S tímto nelegálním prodejem zvěřiny nastává docela závažný problém. Zvěřina není pochopitelně odborně prohlédnuta a následnou manipulací a konzumací hrozí onemocnění velmi závažnými nemocemi, které jsou ze zvěře přenosné na člověka. Konzument v restauraci má za to, že zvěřina je řádně ošetřená **a**pochází z legálního prodeje. Mezi velmi nebezpečné nemoci přenosné na člověka je především všem známa *vzteklina*, která postihuje centrální nervový systém a může jí být nakažená veškerá volně žijící zvěř. Druhou takovou nebezpečnou nemocí přenosnou na člověka je *trichinelóza* (svalovčitost)**,** kterou je nakažená převážně zvěř černá a jako spárkatá velmi hojně se vyskytující v přírodě se také objevuje často na jídelním lístku. Mezi dalšími vyskytujícími se nemocemi volně žijících živočichů přenosných na člověka ještě patří, *botulizmus,* *salmonelóza, tularémie, tuberkulóza, toxoplasmóza.[[34]](#footnote-34)*

# Způsoby páchání pytláctví a jejích klasifikace

## Pytláctví podle předmětu zájmu

Vzhledem k předmětu současného zájmu pachatele se členění pytláctví od historického dělení nijak významně nezměnilo a platí, že na prvním místě je vždy zvěřina. Poté následuje snaha získat trofej a přitom ukájet loveckou či sportovní vášeň.

### Pytláctví páchané s cílem získat maso

Nejvíce rozšířeným pytláctvím na našem území je pytláctví s cílem získat maso k dalšímu nelegálnímu prodeji za účelem opatření si majetkového prospěchu. Na vině této skutečnosti je obrovská poptávka po masu na černém trhu a značná prodejní cena u nelegálních zdrojů.

Výnosnost pytláctví je možno ilustrovat na u nás nejběžnější spárkaté zvěři. Musíme rozlišovat, zda pytlák dodá k překupníkovi zvěř celou nezpracovanou a pouze vyvrhnutou viz obr. 1*[[35]](#footnote-35)*, nebo už zpracovanou, upravenou zvěřinu. Tuto skutečnost musíme vzít na zřetel, neboť cena této zvěřiny je velmi odlišná. Z dostupných informací je zřejmé, že pachatel se chce nelegálně získané zvěře co nejrychleji zbavit a tudíž prodává celý nezpracovaný kus. Průměrná váha takovéto srnčí neupravené zvěře se pohybuje od 14 kg do 18 kg a překupník je ochoten zaplatit až dvou třetinovou cenu což se v současné době podle ceníku legálních prodejců pohybuje do 3 000,- Kč. Pokud se bude jednat o upravenou čistou zvěřinu tato cena se může v ojedinělých případech dostat až k částce 5 000,- Kč. Takový překupník nebo provozovatel restaurace si musí v první řadě obstarat tzv. list o původu zvěře, který dostane pouze při legální koupi zvěřiny. Tomuto pak nezbývá nic jiného než legálně si zvěřinu pořídit a tím si opatřit list o původu ke každému druhu zvěřiny. Tím nastává situace, kdy překupník může zvěřinu s klidnou hlavou předkládat ke konzumaci a v případě kontroly předloží legálně pořízený list o původu zvěře, bez toho, že by někdo zjistil, odkud upytlačená zvěřina pochází.[[36]](#footnote-36)

*Obr. 1*



Dnešní společnost už snad pytláctví z hladu nezná, ale v minulosti patřilo mezi nejvíc rozšířené. V současné době se tyto případy vyskytují převážně mezi myslivci, kteří si nelegálním lovem obohacují svůj rodinný rozpočet a jídelní lístek. Tento názor je častý dokonce u řady myslivců a co hůř i u samotných mysliveckých hospodářů, kteří přece k lovu nepotřebují žádnou povolenku. Tito pak prodávají nelegálně získanou zvěřinu překupníkům osobně a činnost zastírají občasným dodáním zvěřiny oficiálně ulovené na dodací list a v případě problémů se doklad o původu zvěře vystaví dodatečně.

Poptávka po zvěřině je celoroční a pytlák loví bez ohledu na zákonem stanovenou dobu lovu konkrétního druhu zvěře či ryb. Takový pytlák se nerozpakuje zastřelit samičí kus v době březosti nebo samčí druh v době, kdy má shozené paroží, což je nejenom neetické, ale přímo zákonem zakázané. Tento pytlák si vůbec neuvědomuje, že tímto způsobí nenapravitelné škody v důsledku úhynu plodu či mláďat, nebo u samce tak mohl zastřelit jedince, který má obrovskou chovnou hodnotu.

### Pytláctví páchané s cílem získat trofej

Toto pytláctví je většinou zaměřeno na odstřel trofejové zvěře samčí, jako je jelen, daněk, srnec, muflon atd. Tento druh pytláctví je převážně páchán v oborách, kde je taková zvěř chovaná právě pro trofej. Takto ulovená zvěř je převážně nalezena bez hlavy nebo s části odříznutou zvěřinou viz obr. 2 *[[37]](#footnote-37)*. Tyto znaky jsou typické pro tento druh pytláctví. Ve volných honitbách se s trofejovým druhem pytláctví tak často nesetkáme, protože silně založené trofejové jedince není tak jednoduché potkat. Takovéto nelegálně získané trofeje jsou pro pytláka velmi výnosným artiklem a zvlášť dnes, kdy díky schengenskému prostoru jednoduše tyto trofeje zmizí v zahraničí. Je třeba si uvědomit, že hodnota některých rekordních trofejí se pohybuje v řadách sto tisíc korun českých a na rozdíl od zvěřiny je posouzení případné škody na trofeji díky bodovému hodnocení CIC (mezinárodní hodnotitelská komise) jednodušší. Mezi méně časté pytláctví pro trofej pak řadíme i nelegální lov převážně dravých ryb a nelegální lov chráněných ptačích druhů.

*Obr. 2*



### Pytláctví páchané s cílem ukojení lovecké vášně

Pytlák lovící z vášně je mnohem nebezpečnější a jeho lov je velmi latentní, neboť mu většinou postačí lovenou zvěř zastřelit a následně z místa odejít s uspokojením, že zvěř skolil. Z pocitem stoupajícího adrenalinu tento lov většinou opakuje a tento pytlák pak může častěji otočit zbraň proti osobě, která ho při lovu přistihla. Přistihnout takového pytláka při nelegálním lovu je prakticky nemožné, neboť jak již bylo uvedeno, většinou ani nejde na nástřel a tím nezanechá žádné stopy.

## Pytláctví podle počtu pachatelů

Vzrůstající škodlivost pro společnost stoupá i s počtem zainteresovaných pachatelů pytláctví. Člení se na pytláctví páchané jedincem, ve dvojici a v neposlední řadě organizovanou skupinou.

### Pytláctví páchané jedincem

Tento pytlák loví převážně pro zpestření domácí kuchyně a loveckou vášeň. Ulovenou zvěř zpracuje na místě skolení a soustředí se převážně na lov srnčí a drobné zvěře, se kterou může jednoduše manipulovat. Případné stopy po vývrhu pečlivě uschová, aby nevzniklo podezření z pytláctví. Loví převážně v místě jemu dobře známém, zná ochozy zvěře a hlavně ví, jak se po honitbě pohybují myslivci a lesní personál. Převážně je to osoba znalá místních poměrů.

### Pytláctví páchané ve dvojici

Pytláci lovící ve dvojici se mohou zaměřit i na větší spárkatou zvěř, se kterou by měl samostatný pytlák velké problémy. Při skolení této zvěře pytláci pracují velice rychle a ulovenou zvěř na místě zpracují a postupně odnášejí. S touto ulovenou zvěři je manipulace velmi obtížná, a proto se stává, že z důvodu nedostatku času zůstává na místě mnoho stop, které prozrazují tento čin. Takováto činnost dvou spolupachatelů skýtá větší možnost odhalení.

### Pytláctví páchané organizovanou skupinou

Jde bezesporu o nejzávažnější formu pytláctví. Každý z členů takto organizované skupiny má své úkoly. Střelec vyhlédne a skolí zvěř a místo co nejrychleji opustí. Nastupuje transportní skupina v dostatečném počtu, která zvěř bez ošetření nakládá na převážně terénní vozidlo a místo opět opouští. Na určeném místě pak nastupuje likvidační skupina, která zvěř ošetří a zajistí odbyt u překupníků. Organizovaná skupina je vybavena velmi moderní technikou a pohybuje se na velkém území a je při přistižení velmi nebezpečná.

## Pytláctví podle nástrojů použitých k dokonání pytláctví

Pytlák odedávna k ulovení zvěře a ryb využíval různé pasti, nástroje a zbraně, které byly více či méně účelné a technické vyspělé. Pod slovem past si můžeme všeobecně představit, že se jedná o technické zařízení, které slouží k odchytu, ale převážně k usmrcení zvěře a ryb. Pytlácké pasti a nástroje by měly být vždy konstruovaný, aby při ulovení zvěř co nejúčelněji odchytly či usmrtila, ale oběti způsobily co nejmenší poškození na zvěřině. Stále však přetrvává názor, že střelná zbraň je a bude nejčastějším pytláckým nástrojem.

### Pytláctví páchané pomocí střelných zbraní

Pytlák k lovu využívá převážně střelné zbraně a v současné době se stále rozšiřující zbraně chladné, jako je samostříl a luk. Obrovskou výhodou je lov z úkrytu na poměrně velkou vzdálenost bez přímého kontaktu se zvěří a možnosti střelce spatřit. Cílem pytláka je především větší zvěř spárkatá, jako je srnec, jelen, daněk, divočák a podobná druhy. K tomuto lovu pytlák využívá převážně dlouhých kulových zbraní legálně nebo nelegálně držených čemuž mu napomáhá současná společenská situace. Nejsou však výjimky, kdy pytlák si zbraň vyrobil po domácku nebo legálně držená zbraň je dokonalé upravena pro tento nelegální způsob lovu. Takto upravené zbraně jsou převážně malorážky, jejichž hlaveň je převrtaná na větší ráže a opatřené tlumičem. Pokud je rozkládací, je to dokonalá pytlácká zbraň viz obr. 3 *[[38]](#footnote-38)*. Další výhodou takového lovu je vysoká pravděpodobnost usmrcení zvěře po zásahu a jejího nalezení v místě ulovení.

*Obr. 3*



Lov chladnými zbraněmi již není tak častý, neboť zbraň je na určitou vzdálenost velmi nepřesná a při zásahu má malý zastavovací účinek a zasažená zvěř často z místa lovu odchází a poté často nenalezená v bolestech umírá, viz obr. 4  *[[39]](#footnote-39)*. Výhodou je její neslyšitelnost a legální pořízení v běžné obchodní síti.

*Obr. 4*



Střelné zbraně se podle konstrukce a použití dělí:

* + - 1. Palné zbraně:   
         - lovecké

- sportovní

- vojenské

- vyrobené nelegálně

* + - 1. Zbraně mechanické:   
         - kuše

- luky

- praky

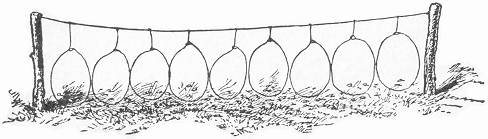
* + - 1. Zbraně plynové:   
         - krátké

- dlouhé[[40]](#footnote-40)

### Pytláctví páchané jinými způsoby

Z historie víme, že nejstarší pytláckou pasti bylo nastražené pytlácké oko. Jedná se o velice jednoduchou, ale velmi účinnou past, která ve většině případů zvěř usmrtí udušením. Základem je zatahovací smyčka, která je vhodně umístěna na vybrané místo. Nastražená past je do určité míry samočinná a nevyžaduje přítomnost pytláka, viz obr. 5*[[41]](#footnote-41)*. v minulosti se využívaly kožené řemínky, ale s postupem času se přešlo k drátu a silikonovým strunám. Oko se občas používá v kombinaci s napruženým stromem, který oběť při navlečení na hlavu a stažení smyčky zvedne ze země a způsobí efektivnější škrcení, ale využívá se i v kombinaci s vhodnou návnadou, která zvěř do nástražného oka naláká. Nastražení oka vyžaduje do značné míry velkou znalost prostředí a zvyklostí obětí, především chování a ochozy zvěře, výšku těla a hlavy a jiné vlivy, které podstatně ovlivňují lov. Ze známých případů je zřejmě, že pytlácké oko se využívalo převážně při ulovení srnčí zvěře a v menší míře zvěře drobné, jako je zajíc a bažant. v České republice je tento druh pytláctví tradiční, ale v současné době je již velice ojedinělý.

*Obr. 5*



Mezi další pytlácké pasti patří různá odchytová zařízení, která jsou samočinná nebo si vyžadují obsluhu lovce. Jsou to různé podražce, sklopce a různé lapáky, které se využívají převážně pro lov drobné zvěře pernaté jako je bažant a škodné zvěře srstnaté, jako je kuna, jezevec, liška atd.[[42]](#footnote-42) Tento druh lovu je u pytláků velmi ojedinělý, neboť zvěř je odchycená převážně živá a vyžaduje skoro každodenní kontrolu nastražených pastí, což může vést k odhalení pytláka, viz obr. 6 *[[43]](#footnote-43)*.

*Obr. 6*



Pytlácká železa neboli čelisťové pasti, jsou nejbrutálnější pasti, které kdy člověk vymyslel, viz obr. 7 *[[44]](#footnote-44)*. Jsou poměrně účinná a předčí klasické lapací zařízení a dle obecného názoru mezi myslivci i pytlácká oka. Dnešní legislativa zakazuje výrobu a prodej želez ale z nedávné minulosti jsou jich plné půdy a kůlny. Železa používají dva typy lidí. Jsou to lidé, kteří mají problémy s kunami, nebo potkany na svých pozemcích a potom pytláci, kterým je jedno, co chytí a jak dlouho bude zvíře v pasti trpět. Na rozdíl od lapacích pastí se železa dají na povrch, tak aby do nich zvíře náhodou našláplo. Maskuji se pouze listím, sněhem a podobně. Po našlápnutí na destičku se uvolní zajišťující mechanismus a napružené čelisti sevřou svou oběť. Kromě volného pokládání želez na zvěřní ochoz se využívá i návnada, která se uloží mezi čelisti. v železech jsou pak ulovené všechny druhy zvířat různými devastujícími způsoby, které v lepším případě způsobí smrt a v horších případech obrovskou bolest. Železné čelisti si najdou cestu až do masa, kde v mnoha případech zlámou kost a pokud se zvíře ze želez dostane, skončí jako mrzák anebo následkem zranění umírá. i v současné době je to past, která se ne zřídka mezi pytláky využívá. Výhodou je velmi jednoduchý mechanizmus nastavení a stále velká dostupnost. Nevýhodou je, že do nastražených želez se chytnou i nežádoucí zvířata, jako jsou psi, kočky a občas i člověk, kterému železe můžou způsobit vážný úraz.

*Obr. 7* 

Nejčastějším druhem pytláctví je nelegální rybolov za užití klasického rybářského náčiní, které běžně pytlák sežene v maloobchodní síti. Tento druh pytláctví není pro společnost tak nebezpečný, pokud pytlák nepřistoupí k úpravě návnady v podobě speciálního háku opatřeného zvláštním závažím, který pak vláčí po dně vody a čeká, až se ryba zasekne, viz obr. 8 *[[45]](#footnote-45)*. Při tomto lovu dochází často k poranění ryb, které ne zřídka poranění podlehnou nebo následkem zranění onemocní plísní.

V současné době pytlák velmi často přistoupí k originálnějšímu způsobu lovu, kdy za využití místní znalosti, rybářského revíru, vytypovaný rybník kompletně vypustí a ryby posbírá. Tento způsob využívá převážně organizována skupina, která loví ryby na objednávku ve velkém množství. Při těchto akcích dochází k velké škodě na rybách, neboť pytlák většinou uloví větší a ušlechtilejší ryby a ponechané ryby ve vypuštěném rybníce leknou. Méně častým ale o to drastičtější způsob je když pytlák k lovu na rybníku nebo vodní nádrží využije některé po domácky vyrobené výbušniny. v neposlední řadě se setkáváme s nelegálním lovem ryb za pomocí elektrického agregátu. Zavedením elektrického proudu do vody vzniká elektrické pole, které působí na nervovou soustavu ryb, které po omráčení opustí úkryt a je pak jen otázkou času jejich ulovení. Při lovu je třeba si uvědomit, že lovec pracuje ve vodě s vysokým napětím, které je životu nebezpečné, proto se setkáváme s případy, kdy byl pytlák nalezen mrtev.

*Obr. 8*

# Kontrola a prevence trestného činu pytláctví

Účelem kriminální (trestní) politiky státu je kontrola nad veškerou kriminalitou. Zahrnuje veškeré státní a společenské instituce, zařízení, činnosti, subjekty, strategii a sankce, které mají směřovat k zabránění trestné činnosti ve společnosti. Samotná **„kontrola kriminality“** představuje regulační opatření státu, státních orgánů a organizací i samotných občanů, jejichž cílem je snaha udržet kriminalitu na co nejnižší úrovni.[[46]](#footnote-46)

## Kontrola pytláctví ze strany především myslivecké stráže

Zda současný trestní zákoník č. 40/2009 Sb., bude plně postačovat ke kontrole a prevenci trestného činu pytláctví ukáže čas. Současně účinný zákon o myslivosti č. 449/2001 Sb., a zákon o rybářství č. 99/2004 Sb., již ovlivňují pytláctví jedno desetiletí a dle zákonodárců jsou dostačující. Orgány činné v trestním řízení (OČTŘ) se v rámci svých možností tuto trestnou činnost snaží prošetřovat, avšak současná ekonomická situace není růžová, proto taková a ji podobná trestná činnost zůstává na okraji pozornosti.

Myslím, že by se měla zefektivnit práce myslivecké či rybářské stráže, vždyť účinný myslivecký či rybářský zákon těmto strážím dává dostatečnou pravomoc. Měla by se zkvalitnit součinnost a spolupráce s OČTŘ. v první řadě by se do těchto stráží měli dostat lidé, kteří jsou osobnostně a právně zdatní. Pravda je taková, že v řadách stráží jsou lidé, kteří nemají ani ponětí jaké mají práva a povinnosti, hlavně že na každých 500 hektarů, jak stanoví zákon, je nějaká stráž. Zde je chyba ze strany státních orgánů, které stráže ustanovují a přezkoušení berou na lehkou váhu.

Účinná vyhláška ministerstva zemědělství č. 244/2002 Sb., provádí některá ustanovení zákona o myslivosti, které myslivcům a myslivecké stráži upravují postup při kontrole ulovené zvěře.

V první řadě ukládá povinnost lovci legálně ulovené zvěře ihned před vyvrhnutím, nebo jinou manipulací, této zvěři připevnit za Achillovu šlachu libovolné zadní končetiny plombu vydanou příslušným státním orgánem. Tuto plombu lovci vydává myslivecký hospodář a je jednorázově nesnímatelná a s předepsanými parametry. Plomba se v případě poškození šlach může připevnit za žebro hrudního koše. Jsou to pouze dvě možnosti, kde plomba může být připevněna. Plomba musí být provlečena přes jinak nepoškozenou část zvěřiny a řádně utažená přes profil ve směru protilehlých vrubů bez možnosti zpětného vytažení. S touto plombou musí mít lovec vždy lístek o původu zvěře. Na lístku je razítko s názvem honitby a ihned se zde zapíšou i údaje o zvěři. Číslo lístku musí vždy souhlasit s číslem plomby. Kromě lístku a plomby musí mít lovec u sebe povolenku k lovu s ulovenou zvěří, lovecký lístek, zbrojní průkaz, průkaz zbraně a pojistku. Pokud nejsou splněné tyto náležitosti, lovec se dopouští protiprávního jednání a v nejmenší míře by mělo být zahájeno aspoň správní řízení.

V praxi to vypadá tak, že myslivecká stráž při náhodné kontrole převážně „svého kamaráda“ zjištění nějakého porušení přehlédne. Ze strany policie je to obdobné, protože většina policistů nemá ponětí, jak se ulovená zvěř kontroluje a jaké musí mít lovec doklady u sebe. Funguje to tak, že potenciální pytlák u sebe má sice povolenku k lovu, všechny potřebné doklady a dokonce i plombu, ale tuto nenasazuje nesnímatelným způsobem ihned po odlovu zvěře na místě, jak je stanoveno, aleje připraven tak učinit v případě, že mu hrozí kontrola ze strany policie nebo myslivecké stráže či hospodáře. Na takovou činnost má pytlák - myslivec vždy dostatek času a pokud to nestihne, vždy najde vhodnou výmluvu, že má plombu či list v autě, ke kterému právě jde, nebo že plombu ztratil a musí ji najít až za světla, což většinou působí věrohodně a kontrola je takto oklamána.

## Možná prevence před pytláctvím na určitých úrovních

Prevence neboli předcházení znamená, aby k trestné činnosti v blízké budoucnosti nedocházelo.

### Na úrovni Policejního prezídia České republiky

1. Iniciativně vstupovat do zákonodárného procesu při ochraně přírodního bohatství.
2. Spolupracovat s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí, Českomoravskou mysliveckou jednotou a rybářským svazem.
3. Doporučit podstatné zpřísnění podmínek vydávání živnostenského oprávnění k podnikání v oboru myslivosti a rybářství.
4. Zpřísnit vydávání zbrojních průkazu.
5. Opětovně právně zakotvit, aby každý, kdo chce u nás provozovat myslivost, byl povinně organizován v Českomoravské myslivecké jednotě, která by měla být odborným garantem.[[47]](#footnote-47)

### Na úrovni územních odborů Policie České republiky

1. Vytvořit aspoň jednu funkci pro specialistu, jehož hlavním úkolem bude vyhodnocování všech poznatků, které by mohly svědčit o případech pytláctví.
2. Iniciovat provedení akcí ve spolupráci s mysliveckými a rybářskými strážemi ve vytypovaných částech revíru s cílem odhalit konkrétní případy pytláctví.
3. Přes Preventivně informační službu aktivně seznamovat veřejnost se závažnými případy pytláctví.
4. Jednou ročně provést školení všech policistů zaměřené na kontroly ulovené zvěře.

### Na úrovni základních útvarů Policie České republiky

1. V rámci služebního obvodu zajistit mapu uznaných honiteb s telefonními čísly hospodáře a ustanovených mysliveckých stráži.
2. Úzká spolupráce a konzultace územních policistů s příslušnými strážemi.
3. V rámci nočních služeb provádět častější kontrolu zavazadlového prostoru osobních vozidel, a to když osádku tvoří převážně myslivci.
4. Spolupracovat s Inspektorátem pro zbraně a střeliva a provádět namátkovou kontrolu zbraní a požívání alkoholu při společných lovech.
5. Řádné a poctivé zadokumentování a zpracování trestné činnosti na úseku myslivosti a rybářství.

### Na úseku státního zastupitelství a soudů

Dohlížet nad prací policie a v případě řádného objasnění pachatele postavit před soud a zde ho řádně potrestat v souladu se zákonem.

### Na úseku státních orgánů příslušných obcí s rozšířenou působností

1. Zpřísnit zkoušky a výběr uchazečů o lovecký lístek a uchazečů o funkci mysliveckého hospodáře.
2. Zpřísnit zkoušky a výběr uchazečů o přijetí k myslivecké stráži a každý rok provádět školení.
3. Případné prokázání přestupku na úseku myslivosti či rybářství exemplárně postihovat v mezích zákona.

### Na úseku celé veřejnosti

Aktivně se seznamovat s platnou legislativou a nebýt lhostejný k protiprávnímu jednání na úseku ochrany přírodního bohatství a včas oznámit takovéto podezření.

# Současná problematika pytláctví v Moravskoslezském kraji

## Obecné důvody pytláctví v Moravskoslezském kraji

Moravskoslezský kraj je naším nejvýchodnějším krajem a je geograficky velice rozmanitý. Ze západní strany je obklopen masívem Hrubého Jeseníku s nejvyšším vrcholem celé Moravy horou Praděd (1 491 m n. m.). Hornatina postupně přechází do Nízkého Jeseníku, náhorní plošiny s pozvolnějším terénem, a Oderských vrchů. Střední část kraje je charakteristická hustě osídleným nížinatým terénem Opavské nížiny, Ostravské pánve a Moravské brány. Směrem na jihovýchod krajina opět získává horský charakter a kulminuje u slovenské hranice hřbety Moravských Beskyd s nejvyšším vrcholem Lysou horou (1 323 m n. m.) a Slezských Beskyd, které tvoří hranici s Polskem.

Rozmanitost tohoto kraje a především jeho zalesněnost a přírodní bohatství v podobě velkého množství volně žijící zvěře a ryb vytváří ideální podmínky pro rozmach pytláctví. K tomuto nemalou měrou přispívá vyšší míra nezaměstnanosti v tomto kraji, který jej řadí na přední místa v ČR. Z těchto důvodů a také díky využití moderní techniky při neoprávněném lovu jsou pytláci nebezpeční zvěři i lidem, kteří tuto zvěř chrání, nebo kteří se pohybují v místech, kde se lovná zvěř nachází. Jak již bylo uvedeno v předešlých kapitolách od 1. 1. 2010 nabyl účinnost trestní zákoník č. 40/2009 Sb. Přijetí této nové úpravy na úseku trestního práva se dotýká také myslivosti a rybářství, neboť předchozí trestní zákon č. 140/1961 Sb.,považoval některé protiprávní jednání ve vztahu ke zvěři a k rybám, vymezené v ustanovení § 178a za trestný čin pytláctví. Nová právní úprava zachovala dosavadní přístup k řešení uvedeného protiprávního jednání, nicméně přinesla změny v samotném textu definice pytláctví v ustanovení § 304, které výrazně ovlivnily jeho posuzování především v praxi. Tyto změny a jejich rozbor již byly popsány v předešlých kapitolách, avšak jaké to přineslo statistické rozdíly, zde uvedeno nebylo.

Samotné protiprávní jednání pytláctví se v oficiálních statistikách Policie České republiky nevyskytuje. Důvod je prostý, tento trestný čin je statisticky zařazen pod majetkovou trestnou činnost nebo trestnou činnost proti životnímu prostředí. Oficiální počty šetřených případů pytláctví u policie jsou oproti jiné trestné činnosti velmi malé a je více než zřejmé, že druh této trestné činnosti je pro svůj způsob páchání velmi latentní.

Oficiální cestou bylo přistoupeno k podání žádosti na Policii České republiky Moravskoslezského kraje k rukám samotného ředitele Mgr. Bc. plk. Tomáše Tuhého o povolení k přístupu a využití informačního systému Policie ČR - Evidence trestního řízení Moravskoslezského kraje (ETŘ). Na základě této žádosti byl přístup do tohoto systému ředitelem povolen. Jak již bylo nastíněno, vytěžení tohoto systému bylo zaměřeno na změny trestného činu pytláctví, které nastaly s účinností trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., a v neposlední řadě na způsoby a ukončení šetření protiprávního jednání pytláctví v Moravskoslezském kraji. Na základě získaných dat bylo zpracováno i grafické znázornění.

## Statistika pytláctví v Moravskoslezském kraji

Rok 2009 byl posledním, kdy byl účinný trestní zákon č. 140/1961 Sb. v tomto roce bylo Policií ČR na území Moravskoslezského kraje prověřováno 47 případů s podezřením na pytláctví. Z **grafu č. 1** vyplývá, že počet zahájených trestných činů (TČ) dle ust. § 158/3 trestního řádu a šetřených přestupků (PŘ) na úseku myslivosti a rybářství je přibližně stejný. Ostatní prověřené případy byly vyřešené na místě bez podezření na protiprávní jednání. Tato čísla poukazují na vysokou latentnost pytláctví a relativně málo případů šetřených policií, přitom se s tímto činem v médiích a na veřejnosti setkáváme poměrně často.

*Graf č. 1*

V roce 2010 nabyl účinnosti trestní zákoník č. 40/2009 Sb. v tomto roce bylo Policií ČR na území Moravskoslezského kraje prověřováno 43 případů s podezřením na pytláctví. Celkový počet případů šetřených policií na území Moravskoslezského kraje se oproti roku 2009 významně nezměnil. Z **grafu č. 2** je však zřejmé, že je zde spatřován poměrně velký pokles zahájených trestných činů pytláctví dle ust. § 158/3 trestního řádu a nárůst přestupků na úseku myslivosti a rybářství. K poklesu trestných činů a nárůstu přestupků v tomto roce došlo na základě paragrafových změn trestného činu pytláctví, které jsou detailně analyzovány v kapitole 3.

*Graf č. 2*

Procentuální rozdíl v počtu zahájených trestných činů pytláctví v letech 2009 a 2010 je enormní a jednoznačně poukazuje na to, že změnou zákona došlo ke značnému poklesu těchto zahájených trestných činů, viz **graf č. 3**.

*Graf č. 3*

V roce 2009 bylo policií ČR Moravskoslezského kraje zahájeno dle ust. § 158/3 trestního řádu (TŘ) 21 případů trestného činu pytláctví dle ust. § 178a trestního zákona. Z **grafu č. 4** vyplývá, že po provedeném šetření policejního orgánu bylo 5 případů odloženo dle ust. § 159a/5 TŘ z důvodu neznámého pachatele, dalších 5 případů policejní orgán dle ust. §159a/1a odevzdal k příslušnému správnímu orgánu s podezřením na přestupek. 11 případů bylo dle ust. §179c/1 trestního řádu předloženo státnímu zástupci s podezřením k návrhu na potrestání ve zkráceném přípravném řízení. Je zarážející, že ani u jednoho případu nebylo zahájeno trestní stíhání dle ust. §160. To svědčí o tom, že posuzování pytláctví dle končícího trestního zákona orgánům v trestním řízení vyhovovalo a pytlák mohl být bez zbytečných průtahů odsouzen, jak již bylo uvedeno ve zkráceném řízení.

*Graf č. 4*

V roce 2010 bylo policií ČR Moravskoslezského kraje zahájeno dle ust. § 158/3 trestního řádu (TŘ) 7 případů trestného činu pytláctví dle ust. § 304 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. Po provedeném šetření policejního orgánu byly 4 případy odloženy dle ust. § 159a/5 TŘ z důvodu neznámého pachatele, 1 případ policejní orgán dle ust. §159a/1a odevzdal k příslušnému správnímu orgánu s podezřením na přestupek. U dvou případů bylo dle ust. §160 zahájeno trestní stíhání, viz **graf č. 5**. v tomto roce nebyl ani jeden případ řešen ve zkráceném přípravném řízení, což je pravděpodobně důsledek účinnosti nového trestního zákoníku.

*Graf č. 5*

Z dat v **grafech č. 6 a 7** vyplývá, že v letech 2009 a 2010 se předmětem útoku stala rozmanitá škála živočichů, v obou případech jsou nejvíce zastoupeny ryby. Můžeme usoudit, že je to z důvodu dostupnosti potřebného náčiní i loveckých příležitostí v rybářských revírech, které nás obklopují. Za nimi v pořadí je spárkatá zvěř, která je zastoupena především zvěří srnčí, jelení a černou. Tyto druhy zvěře jsou hůře dostupné, neboť vedou skrytý způsob života v lesních komplexech a k jejich ulovení je zapotřebí znalost prostředí i náročnější vybavení pytláka. Orgány činné v trestním řízení, by se proto měly více zaměřit na prevenci pytláctví v rybářských revírech a v místech, kde se viditelně spárkatá zvěř soustředí.

*Graf č. 6*

*Graf č. 7*

V souvislosti s analyzovanou problematikou stojí za zmínku i vybavení pytláka. Z dostupných dat (**graf č. 8**) vyplývá, že v alarmujících 31 případech v letech 2009 a 2010 byly použity střelné zbraně, jejichž původ či legální držení nejsou vždy známy, nicméně se dá předpokládat převážně nelegální držení. Takovíto pachatelé pak mohou být nebezpeční nejen v oblasti pytláctví, ale i pro společnost obecně. Starší metody typu pytláckých želez a ok jsou využívány pytláky jen sporadicky z důvodu horší účelnosti, v padesáti procentech případů pak byl použit rybářský prut, což odpovídá již zmíněné dostupnosti tohoto náčiní.

*Graf č. 8*

Z analýzy uvedených statistik je možno vyvodit, že trestný čin pytláctví obecně, přesto že v nemalé míře pachatel využívá k lovu zbraň a jiné nebezpečné způsoby, je ve společnosti bagatelizován a orgány činnými v trestním řízení odsunut do pozadí. v neposlední řadě je to možno podložit z oficiálně dostupných statistik Policie České republiky na internetu[[48]](#footnote-48), kde trestný čin pytláctví není vůbec uveden nebo je zařazen do ostatní majetkové trestné činnosti. Tudíž z běžně dostupných informací jeho statistický rozbor z pohledu fenomenologie není na úrovní celé ČR možný.

# Závěr

Na základě rozboru zjištěných faktů lze pytláctví chápat jako sociální jev, který doprovází celou společnost od vzniku soukromého vlastnictví až po současnost a jeho zánik nelze v blízké budoucnosti předpokládat. V českých podmínkách je pytláctví všeobecně definováno jako neoprávněný zásah do výkonu práv myslivosti a rybářství převážně za účelem zisku nebo ukojení vrozené lovecké náruživosti. Pytláctví je nezákonný lov volně žijících živočichů, který je v rozporu s místní a mezinárodní ochranou přírody. Porušení loveckých zákonů a předpisů je běžně trestné podle zákona a společně jsou taková porušení známá jako pytláctví.

S účinností trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., se změnila definice trestného činu pytláctví a na hlavu zákonodárců se doslova sesypala vlna kritiky za vzniklé změny, které jsou nutné pro naplnění skutkové podstaty tohoto trestného činu. Předešlý trestní zákon č. 140/1961 Sb., zřetelně definoval trestný čin pytláctví a v době jeho účinnosti nedocházelo k tolika rozporuplným výkladům.

Převážně myslivecká veřejnost nabyla jednoznačného dojmu, že nelegální lov střelnou zbraní nebo jiné formy pytláctví nebudou orgány činnými v trestním řízení vůbec stíhány, případně soudy odsuzovány, neboť hodnota zvěře je pojmem vágním (nepřesně definovaným) a při jejím stanovení se do výpočtu výše škody upytlačené zvěře promítne pouze hodnota jateční zvěřiny nebo pořizovací ceny zvěře, v nejlepším případě půjde o součet těchto dvou hodnot, což bude z pohledu výše škody pro potřeby trestního stíhání nedostatečné. Nikoho totiž nebude zřejmě zajímat chovná nebo trofejová hodnota zvěře, natožpak hodnota práce myslivců spočívající v jejich neúnavné a soustavné péči o zvěř. Za takové situace se tak ve většině případů bude pohybovat pod onou magickou hranicí 5 000,- Kč a pytlák z pohledu trestního zákona zůstane nepotrestán.

Je důležité si proto uvědomit, že každý případ pytláctví musí být a bude posuzován individuálně. Zároveň je pak nutno respektovat funkci trestního práva, jakožto nejzazšího možného zákonného prostředku vedoucího k potrestání společností nežádoucího chování. Budeme-li se novou definicí trestného činu pytláctví zabývat pouze z hlediska nově specifikované hranice způsobené škody, pak ve většině případů nepůjde o trestný čin, ale pouze o přestupek. Z mého pohledu řádné a kvalifikované projednání přestupku však může vést k většímu potrestání pytláka než v případě trestného činu.

Co se týče často diskutované otázky definice trestného činu pytláctví z hlediska časových fází jednání pachatele, znamená snad tato změna v definici trestného činu pytláctví, že dokud není zvěř ulovena, není jednání pytláka trestné? Z pohledu zákonodárců nikoliv, protože v daném případě došlo pouze k časovému rozdělení děje tak, že trestný čin pytláctví postihuje trestný čin dokonaný, spočívající již v ulovení zvěře, zatímco jednání pachatele dokonání tohoto trestného činu předcházející je postižitelné v souladu s ust. § 21 trestního zákoníku, jakožto jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu pytláctví, tedy jako pokus, přičemž toto je postižitelné podle trestní sazby stanovené za dokonaný trestný čin. Nicméně toto bude vždy podmíněno tím, že orgány činné v trestním řízení musí při odhalování této trestné činnosti postupovat bezchybně a při prvotním šetření na místě činu řádně zadokumentovat všechny změny v příčinné souvislosti s touto události.

Z rozboru dostupných statistik v Moravskoslezském kraji, které dle mého mínění představují profil pytláctvím v celé ČR, se lze domnívat, že orgány činné v trestním řízení se v podstatě tomuto činu věnují, avšak z hlediska skutečných případů mlčky tolerují jeho latentnost.

Pokud odborná veřejnost a orgány činné v trestním řízení budou přistupovat k pytláctví jako k činu, který je na okraji sledovaného zájmu společnosti, pak hrozí s rostoucími ekonomickými změnami jeho nárůst na neúnosnou míru. K potlačení této vzrůstající tendence by napomohla úzká spolupráce mezi zákonodárcem a Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí, Českomoravskou mysliveckou jednotou, rybářským svazem a jinými orgány na ochranu životního prostředí.

# Seznam použitých zdrojů

***Literární zdroje***

FRANCEK, J. *Dějiny Loupežnictva.* Praha: Rybka Publishers, 2002. 372 s. ISBN 80-8618-266-5.

HÁJEK, P. *Myslivost č. 4/2010.* Praha:Českomoravská myslivecká jednota, 2010.

NĚMEC, *M. Postup Policie při odhalování, vyšetřování a předcházení pytláctví.* Praha: PA ČR 2002. 80 s. ISBN 80-7251-097-5.

NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní kodexy* 2 vydání. Praha: Eurounion s. r. o. 2002. 1640 s. ISBN 80-85858-61-4.

RAKUŠAN, C. *Základy myslivosti*. Praha: Český myslivecký svaz, 1988. 416 s. ISBN 07-131-88.

ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník II. Komentář 1. Vydání.* Praha: C. H. Beck, 2010. 3286 s. ISBN 978-80-7400-178-9.

ŠÍMA, A. *Myslivost č. 3/2010.* Praha:Českomoravská myslivecká jednota, 2010.

VICHLENDA, M. *Základy kriminologie*. Holešov: SPŠ MV v Holešově. 2005. 133 s.

***Elektronické zdroje***

ČESKO. POLICIE ČESK0 REPUBLIKY – KŘP Ústeckého kraje, *Další jelen* *bez hlavy*, [online]. 2010 [cit. 2012-01-20]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/dalsi-jelen-bez-hlavy.aspx>

ČESKO. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. Databáze: *Evidence trestního řízení, Policie České Republiky Moravskoslezského kraje*, 2010.

Haimi, Blog, [online]. 2010-2011, [cit. 2012-01-20]. Dostupné z: <http://vlk-dier.blog.cz/1111/loveni-pomoci-zelez>

Nprap. HRUŠKOVÁ, M*., Pytláctví*, POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY – KŘP Zlínského kraje, [online]. 2009 [cit. 2012-01-20]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/pytlactvi-411353.aspx>

Por. Mgr. KYŠNEROVÁ, S., *Spadla klec*, POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY – KŘP Zlínského kraje, [online]. 2011-05-04 [cit. 2012-01-20]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/spadla-klec-674843.aspx>

Por. Mgr. MERGENTAL, A., *Chytli pytláka*, POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY – KŘP Zlínského kraje, [online]. 2011-10-24 [cit. 2012-01-20]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/chytili-pytlaka.aspx>

MOUREK, F., Pytlák střelil kuší srnu v Krkonoších, Střelecký Portál, [online]. 2011-02-04 [cit. 2012-01-20]. Dostupné z: <http://www.strelecky-portal.cz/zbrane-a-strelivo/zajimavosti/pytlak-strelil-kusi-srnu-v-rkonosich.html>

Oko (past), Wikipedia, [online]. 2010-02-02 [cit. 2012-01-20]. Dostupné z: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Oko_(past)>

1. Por. Mgr. SVATOŇ, M., *Zadržený pytlák vydal zbraň i zvěř*, POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY – KŘP Olomouckého kraje, [online]. 2010 [cit. 2012-01-20]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/zadrzeny-pytlak-vydal-zbran-i-zver.aspx>
2. Český rybářský svaz, Nad Olšinami 31, Praha. *Pytláctví- sazebník pro stanovení ryb*. [online]. 2010-6-8 [cit. 2012-01-20]. Dostupné z <http://www.crsnj.cz/news/pytlactv-i-sazebnik-pro-stanoveni-hodnoty-ryb/>
3. ČESKO.POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, *Statistika* [online]. 2009-12-31 [cit. 2012-01-20]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-327216.aspx>

***Legislativní zdroje***

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník ve znění novel. In *Sbírka zákonů,* Česká republika. 2009. Částka 011.

Zákon č. 99/2004 Sb., o rybářství ve znění novel. In *Sbírka zákonů,* Česká republika. 2004. Částka 032.

1. Zákon č. 449/2001Sb., o myslivosti ve znění novel. In *Sbírka zákonů,* Česká republika. 2001. Částka 168.
2. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění novel. In *Sbírka zákonů,* Česká republika. 1990. Částka 035.
3. Zákon č. 150/1969 Sb., o přečinech ve znění novel. In *Sbírka zákonů,* Československá republika. 1969. Částka 046.

Zákon č. 22/1962 Sb., o myslivosti ve znění novel. In *Sbírka zákonů,* Československá republika. 1962.

Zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon ve znění novel. In *Sbírka zákonů,* Česká republika. 1961. Částka 065.

Zákon č. 225/1947 Sb., o myslivosti ve znění novel. In *Sbírka zákonů,* Československá republika. 1947.

Zákon o myslivosti č. 49/1866. In *Sbírka zákonů. 1866*

Trestní zákon o zločinech, přečinech a přestupcích č. 117/1852 ř. z. In *Sbírka zákonů*, 1852.

1. 1) FRANCEK, J. *Dějiny Loupežnictva.* Praha: Rybka Publishers, 2002. s. 68. ISBN 80-8618-266-5. [↑](#footnote-ref-1)
2. ) FRANCEK, J. *Dějiny Loupežnictva.* Praha: Rybka Publishers, 2002. s. 69. ISBN 80-8618-266-5. [↑](#footnote-ref-2)
3. ) FRANCEK, J. *Dějiny Loupežnictva.* Praha: Rybka Publishers, 2002. s. 71. ISBN 80-8618-266-5. [↑](#footnote-ref-3)
4. ) FRANCEK, J. *Dějiny Loupežnictva.* Praha: Rybka Publishers, 2002. s. 71. ISBN 80-8618-266-5. [↑](#footnote-ref-4)
5. ) FRANCEK, J. *Dějiny Loupežnictva.* Praha: Rybka Publishers, 2002. s. 69. ISBN 80-8618-266-5. [↑](#footnote-ref-5)
6. ) FRANCEK, J. *Dějiny Loupežnictva.* Praha: Rybka Publishers, 2002. s. 71. ISBN 80-8618-266-5. [↑](#footnote-ref-6)
7. ) FRANCEK, J. *Dějiny Loupežnictva.* Praha: Rybka Publishers, 2002. s. 74. ISBN 80-8618-266-5. [↑](#footnote-ref-7)
8. ) FRANCEK, J. *Dějiny Loupežnictva.* Praha: Rybka Publishers, 2002. s. 77. ISBN 80-8618-266-5. [↑](#footnote-ref-8)
9. ) *Zákon o myslivosti číslo 225/1947 Sb., § 48,* obchod@aspi.cz,http://uzivatel.aspi.cz [↑](#footnote-ref-9)
10. ) *Zákon o myslivosti číslo 225/1947 Sb.,* obchod@aspi.cz,http://uzivatel.aspi.cz [↑](#footnote-ref-10)
11. ) NĚMEC, M*. Postup Policie při odhalování, vyšetřování a předcházení pytláctví.* Praha: PA ČR 2002, s. 11. ISBN 80-7251-097-5. [↑](#footnote-ref-11)
12. ) NĚMEC, M*. Postup Policie při odhalování, vyšetřování a předcházení pytláctví.* Praha: PA ČR 2002, s. 12. ISBN 80-7251-097-5. [↑](#footnote-ref-12)
13. ) NĚMEC, M*. Postup Policie při odhalování, vyšetřování a předcházení pytláctví.* Praha: PA ČR 2002, s. 13. ISBN 80-7251-097-5. [↑](#footnote-ref-13)
14. ) NĚMEC, M*. Postup Policie při odhalování, vyšetřování a předcházení pytláctví.* Praha: PA ČR 2002, s. 14. ISBN 80-7251-097-5. [↑](#footnote-ref-14)
15. ) NĚMEC, M*. Postup Policie při odhalování, vyšetřování a předcházení pytláctví.* Praha: PA ČR 2002, s. 15. ISBN 80-7251-097-5. [↑](#footnote-ref-15)
16. ) NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní kodexy* 2 vydání. Praha: Eurounion s. r. o. 2002, s. 248. ISBN 80-85858-61-4. [↑](#footnote-ref-16)
17. ) NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní kodexy* 2 vydání. Praha: Eurounion s. r. o. 2002, s. 248. ISBN 80-85858-61-4.

    18) NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní kodexy* 2 vydání. Praha: Eurounion s. r. o. 2002, s. 248. ISBN 80-

    85858-61-4. [↑](#footnote-ref-17)
18. [↑](#footnote-ref-18)
19. ) *Zákon o myslivosti č. 449/2001 Sb., ve znění novel § 2* [↑](#footnote-ref-19)
20. ) *Zákon o rybářství č. 99/2004 Sb., ve znění novel § 2* [↑](#footnote-ref-20)
21. ) NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní kodexy* 2 vydání. Praha: Eurounion s. r. o. 2002, s. 248. ISBN 80-85858-61-4. [↑](#footnote-ref-21)
22. ) NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní kodexy* 2 vydání. Praha: Eurounion s. r. o. 2002, s. 248. ISBN 80-85858-61-4.

    23) NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní kodexy* 2 vydání. Praha: Eurounion s. r. o. 2002, s. 249. ISBN 80-85861-61-4. [↑](#footnote-ref-22)
23. [↑](#footnote-ref-23)
24. [↑](#footnote-ref-24)
25. [↑](#footnote-ref-25)
26. 24) NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní kodexy* 2 vydání. Praha: Eurounion s. r. o. 2002, s. 248. ISBN 80-85858-61-4.

    25) NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní kodexy* 2 vydání. Praha: Eurounion s. r. o. 2002, s. 249. ISBN 80-85858-61-4.

    26) NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní kodexy* 2 vydání. Praha: Eurounion s. r. o. 2002, s. 249. ISBN 80-85858-61-4. [↑](#footnote-ref-26)
27. ) NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní kodexy* 2 vydání. Praha: Eurounion s. r. o. 2002, s. 249. ISBN 80-85858-61-4. [↑](#footnote-ref-27)
28. ) ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník II. Komentář 1. Vydání.* Praha: C. H. Beck, 2010, s. 2754. ISBN 978-80-7400-178-9. [↑](#footnote-ref-28)
29. ) ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník II. Komentář 1. Vydání.* Praha: C. H. Beck, 2010, s. 2753. ISBN 978-80-7400-178-9. [↑](#footnote-ref-29)
30. ) HÁJEK, P. *Myslivost č. 4/2010. Praha:* Českomoravská myslivecká jednota, 2010, s. 55. [↑](#footnote-ref-30)
31. ) ŠÍMA, A. *Myslivost č. 3/2010. Praha:* Českomoravská myslivecká jednota, 2010, s. 17. [↑](#footnote-ref-31)
32. ) HÁJEK, P. *Myslivost č. 4/2010. Praha:* Českomoravská myslivecká jednota, 2010, s. 55 [↑](#footnote-ref-32)
33. ) http://www.crsnj.cz/news/pytlactv-i-sazebnik-pro-stanoveni-hodnoty-ryb/ [↑](#footnote-ref-33)
34. ) RAKUŠAN, C. *Základy myslivosti*. Praha: Český myslivecký svaz, 1988, s. 210- 245. ISBN 07-131-88 [↑](#footnote-ref-34)
35. ) *http://www.policie.cz/clanek/zadrzeny-pytlak-vydal-zbran-i-zver.aspx* [↑](#footnote-ref-35)
36. ) NĚMEC, M*. Postup Policie při odhalování , vyšetřování a předcházení pytláctví.* Praha: PA ČR 2002, s. 57. ISBN 80-7251-097-5. [↑](#footnote-ref-36)
37. ) *http://www.policie.cz/clanek/dalsi-jelen-bez-hlavy.aspx* [↑](#footnote-ref-37)
38. ) *http://www.policie.cz/clanek/chytili-pytlaka.aspx* [↑](#footnote-ref-38)
39. ) *http://www.strelecky-portal.cz/zbrane-a-strelivo/zajimavosti/pytlak-strelil-kusi-srnu-v-krkonosich.html* [↑](#footnote-ref-39)
40. ) NĚMEC, M*. Postup Policie při odhalování, vyšetřování a předcházení pytláctví.* Praha: PA ČR 2002, s. 61. ISBN 80-7251-097-5. [↑](#footnote-ref-40)
41. ) *http://cs.wikipedia.org/wiki/Oko\_(past)* [↑](#footnote-ref-41)
42. ) RAKUŠAN, C. *Základy myslivosti*. Praha: Český myslivecký svaz, 1988, s. 270- 272. ISBN 07-131-88 [↑](#footnote-ref-42)
43. ) *http://www.policie.cz/clanek/spadla-klec-674843.aspx* [↑](#footnote-ref-43)
44. ) *http://vlk-dier.blog.cz/1111/loveni-pomoci-zelez* [↑](#footnote-ref-44)
45. ) *http://www.policie.cz/clanek/pytlactvi-411353.aspx* [↑](#footnote-ref-45)
46. ) VICHLENDA, M. *Základy kriminologie*. Holešov: SPŠ MV v Holešově, 2005, s. 74 [↑](#footnote-ref-46)
47. ) NĚMEC, M*. Postup Policie při odhalování, vyšetřování a předcházení pytláctví.* Praha: PA ČR 2002, s. 39. ISBN 80-7251-097-5. [↑](#footnote-ref-47)
48. ) <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-327216.aspx> [↑](#footnote-ref-48)