

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

### Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Tomáš Moravec, DiS.

**Název bakalářské práce:** Pytláctví a jeho rozšíření v Moravskoslezském kraji

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

#### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	stupeň číselné vyjádření	Stupeň hodnocení						
		A	B	C	D	E	FX	F
	1	1,5	2	2,5	3	-	-	
volba tématu ve vztahu ke studovanému oboru		x						
aktuálnost a náročnost práce		x						
formulace cílů a úroveň jejich naplnění			x					
vhodnost členění práce				x				
teoretická úroveň zpracování			x					
metodická úroveň zpracování			x					
reprezentativnost a rozsah použité literatury				x				
úroveň práce s literaturou				x				
dodržování bibliografických norem					x			
úroveň jazykového zpracování vazba závěrů práce na její obsah			x					
uplatnění práce v praxi / výuce			x					
vazba souhrnu a klíčových slov na obsah práce		x						
samostatnost, aktivita a komunikace studenta při zpracování bakalářské práce		x						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			x					

### Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:


Předložená bakalářská práce v rozsahu 52 stran obsahuje 7 hlavních kapitol, dále vnitřně strukturovaných. Cílem práce, které si autor vytýčil, bylo objasnit problematiku pytláctví v kontextu současné trestně právní legislativy a zjištění současného stavu pytláctví na území Moravskoslezského kraje. Musím ale konstatovat, že práce má převážně popisný charakter a v zásadě postihuje hlavní aspekty zvolené problematiky. Bakalant se snaží o samostatný přístup (v některých pasážích je práce psaná populární formou). Z dostupné literatury odkazuje z mého pohledu na poměrně malý okruh pramenů. K dané problematice je k dispozici i další knižní a časopisecká literatura a rovněž se nezmiňuje ani o soudní judikatuře. K formální úpravě mám výhrady zejména ke struktuře práce a neuspořádání subkapitol do bloku. Rovněž většina odkazu není správně citovaná dle metodiky pro psaní BP. Ze zpracování je patrné, že autor má k dané problematice užší vztah. Kladně lze hodnotit přehledně zpracované obecné důvody pytláctví viz kap. 7.1. V závěru autor velmi dobře zhodnotil danou problematiku jak z hlediska de lege lata, tak i de lege ferenda. Předložená práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1. Popište základní vztah a rozdíly u přestupku a trestného činu pytláctví.
2. Které jsou nejčastější důvody pytláctví v Moravskoslezském kraji a jakých prostředků pachatelé nejčastěji využívají při páchání trestných činů, resp. přestupků?

Datum: 7.5.2012

Podpis vedoucího bakalářské práce

  
JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2007/2008

Stupně	Číselně vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	výborně (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	výborně minus (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	velmi dobře (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	velmi dobře minus (satisfactory) přijatelný, ale s významnými chybami
E	3	dobře (sufficient) výkon nad hranicí minima
FX	-	nevyhověl (fail) je třeba v některých oblastech další práce
F	-	nevyhověl (FAIL) je zapotřebí značné množství další práce

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2007/2008

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	výborně (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	výborně minus (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	velmi dobře (good) obecně vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	velmi dobře minus (satisfactory) přijatelný, ale s významnými chybami
E	3	dobře (sufficient) výkon nad hranicí minima
FX	-	nevyhovět (fail) je třeba v některých oblastech další práce
F	-	nevyhovět (FAIL) je zapotřebí značné množství další práce