

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Mrzena Jiří

Název bakalářské práce: Posouzení možnosti řízení krizových situací vyvolaných teroristickými akcemi

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje, vedoucí odd.

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		x					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění				x			
vhodnost členění práce				x			
teoretická úroveň zpracování				x			
metodická úroveň zpracování				x			
reprezentativnost a rozsah použité literatury				x			
úroveň práce s literaturou					x		
dodržování bibliografických norem				x			
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)					x		
vazba výsledků práce na její obsah		x					
vlastní postoje a hodnocení				x			
uplatnění práce v praxi / výuce					x		
Celkové hodnocení bakalářské práce				x			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE		

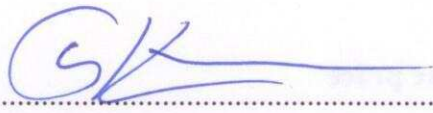
Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autor v předložené bakalářské práci prezentuje ničím nepodložené a nutno konstatovat, že i nepravdivé názory, např. str. 9 „stále není dořešena komunikace a kooperace mezi složkami; občané nejsou nijak připravováni na možné pohromy“. Z hlediska jazykové stránky lze nalézt nedostatky, např. str. 10 chybějící interpunkční znaménka; str. 66 používání velkých písmen u termínů Integrovaný záchranný systém, zdravotnická záchranná služba.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho tvrdíte na str. 9, že „bezpečnostní politika patří mezi priority vlády až od roku 2000“?
2.
3.

Datum: 10. května 2012

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce