

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jan Pechar, DiS.

Název bakalářské práce: Právní a sociální aspekty kriminality v multikulturním prostředí České republiky

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Policejní akademie ČR v Praze jako vysokoškolský učitel

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|---|-------------------|------------|-----|---|-----------|---|---|
| | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| aktuálnost a náročnost práce | | x | | | | | |
| formulace cílů a úroveň jejich naplnění | x | | | | | | |
| vhodnost členění práce | x | | | | | | |
| teoretická úroveň zpracování | x | | | | | | |
| metodická úroveň zpracování | x | | | | | | |
| reprezentativnost a rozsah použité literatury | x | | | | | | |
| úroveň práce s literaturou | x | | | | | | |
| dodržování bibliografických norem | x | | | | | | |
| úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková) | x | | | | | | |
| vazba výsledků práce na její obsah | x | | | | | | |
| vlastní postoje a hodnocení | x | | | | | | |
| uplatnění práce v praxi / výuce | | | | | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | x | | | | | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | ANO | x | | NE | | |

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce o rozsahu 78 stran je mimo samotného závěru rozčleněná do 6 základních kapitol dále vnitřně strukturovaných. Kromě resumé v cizím jazyce je opatřena také seznamem použitých pramenů. Autor se věnoval problematice multikulturního prostředí menšin v ČR, právní rámec a legislativu včetně mezinárodního práva. Téma považuji za relativně standardně náročné. Pramenná základna je zde dostatečná. Z mého pohledu autor naplnil vytýčené cíle na předepsané úrovni a podařilo se mu zpracovanou problematiku ucelit do podoby textu s velmi dobrou informační hodnotou. Bakalant se v dané problematice orientuje bez větších problémů. Text je systematický, celkem přehledný, v logických návaznostech. Některé části práce shledávám jako příliš popisné. Kladné lze rovněž hodnotit praktickou část práce, kde autor na základě dotazníkového šetření a řízeného rozhovoru shrnul dosažené výsledky své práce v závěrečné části a to jak z pohledu de lege lata, tak i de lege ferenda. Jazykový styl, stejně jako ostatní formální aspekty práce hodnotím kladně. Předložená práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká je efektivita začleňování menšin do společnosti dle popsanych modelů? (vlastní názor autora)
2. Z dosažených výsledků obou šetření navrhuje zvýšit vzájemné vztahy, toleranci, úctu a porozumění ve vztahu k cizincům. Jak by to mělo dle vašeho názoru vypadat při reálném uskutečňování?

Datum: 18. května 2012

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBRY (good) obecně vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |