

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, O. P. S., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ TRESTNÍ

Autor práce: David REICHEL
Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě
Forma studia: kombinovaná
Vedoucí práce: Mgr. Bc. Radek MARCÍN
Katedra: Právních oborů a bezpečnostních studií

2012

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zák. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů.

David REICHEL

Považuji za milou povinnost vyjádřit poděkování vedoucímu práce, panu Mgr. Bc. Radku Marcínovi, za vstřícný přístup, připomínky a odbornou pomoc.

ABSTRAKT

REICHEL, D. *Zkrácené přípravné řízení trestní : bakalářská práce*. České Budějovice : Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2012, 65 s. Vedoucí bakalářské práce Mgr. Bc. Radek Marcín.

Klíčová slova: Návrh na potrestání, obhájce, podezřelý, podezření, přípravné řízení, trestní řízení, zadržený, zkrácené přípravné řízení

Ve své bakalářské práci jsem na základě platných právních předpisů, odborné literatury, dostupné judikatury a svých praktických znalostí a vědomostí popsal problematiku tzv. zjednodušeného postupu orgánů činných v trestním řízení v průběhu prověřování skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, tedy Zkrácené přípravné řízení trestní. Nejprve vysvětluji vybrané stěžejní pojmy uvedené problematiky, následně již popisuji postupy a způsoby vedení zkráceného přípravného řízení trestního a dále uvádím některé vybrané příklady z praxe, které nejvýstižnějším způsobem vystihují tuto trestněprávní oblast a s nimiž jsem se ve své policejní praxi setkal. Práce by měla sloužit jako návod nebo průvodce Zkráceným přípravným řízením trestním, který mohou pro svou činnost využít začínající příslušníci Policie ČR.

ABSTRACT

REICHEL, D. *Preparatory criminal proceedings : Bachelor thesis*. České Budějovice : The College of European and Regional Studies, 2012, 65 p. Supervisor Mgr. Bc. Radek Marcin.

Key words: Sentence suggestion, Attorney, Suspicious person, Suspicion, Preparatory proceedings, Criminal proceedings, Detain, Preparatory criminal proceedings

Based on valid legal legislative I have described in my graduate's work concerns of simplified procedure of criminal proceedings authorities during examination of facts which leads that delict was committed, thus shortened preparatory criminal proceedings. Firstly, I have explained selected, substantial notions of the concern, then I have described procedures and ways of leading preparatory criminal proceedings and I have also introduced some personal experience examples which describes the concern the best. The graduate's work should be used as manual or guidance for preparatory criminal proceedings, can be utilized by police juniors.

Obsah

Úvod.....	8
1 Cíl a metodika bakalářské práce	9
2 Přípravné řízení	10
2.1 Charakteristika přípravného řízení.....	10
2.2 Formy přípravného řízení	11
2.2.1 Standardní přípravné řízení.....	12
2.2.2 Rozšířené přípravné řízení.....	12
2.2.3 Zkrácené přípravné řízení	13
2.3 Charakteristika zkráceného přípravného řízení.....	13
3 Zahájení zkráceného přípravného řízení.....	16
3.1 Zákonné důvody k provedení zkráceného přípravného řízení.....	16
3.2 Orgány konající zkráceného přípravného řízení	17
3.2.1 Policejní orgán	17
3.2.2 Státní zástupce	18
3.3 Sdělení podezření.....	19
3.3.1 Práva podezřelého.....	20
3.3.2 Nutná obhajoba.....	20
3.3.3 Mladistvý podezřelý	21
4 Průběh zkráceného přípravného řízení	23
4.1 Výslech podezřelého	23
4.2 Opatřování důkazů	23
4.2.1 Odborná vyjádření	25
4.2.2 Znalecký posudek	25
5 Skončení zkráceného přípravného řízení	28
5.1 Skončení policejním orgánem.....	28
5.2 Skončení státním zástupcem	28
5.3 Lhůty	29
6 Zvláštní způsob vyřízení zkráceného přípravného řízení	31
6.1 Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání	31
6.2 Zahájení trestního stíhání dle § 160 trestního řádu	32
7 Zjednodušené řízení před samosoudcem	34
8 Obdoba zkráceného přípravného řízení v minulosti	36
8.1 Orgány konající objasňování	36

8.2 Srovnání zkráceného přípravného řízení a objasňování.....	38
9 Využívání zkráceného přípravného řízení.....	39
9.1 Celkový přehled využívání zkráceného přípravného řízení.....	39
9.2 Rozdělení podle jednotlivých útvarů	40
9.3 Rozdělení podle skutkových podstat přečinů.....	41
10 Zkrácené přípravné řízení v praxi.....	44
10.1 Praktický příklad	47
10.2 Úvahy de lege ferenda.....	48
Závěr.....	50
Seznam použitých zdrojů	52
Seznam příloh	54

Úvod

Pro svou bakalářskou práci jsem vybral téma „Zkrácené přípravné řízení trestní“. Již několik let pracuji na Obvodním oddělení v Ústí nad Labem ve funkci vrchního inspektora. Mou hlavní náplní práce je zpracovávat trestné činy, kde lze konat trestní řízení proti konkrétní osobě a u kterých trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje tři roky. Ve většině těchto případů se koná zkrácené přípravné řízení.

Institut zkráceného přípravného řízení byl do našeho právního řádu zaveden zák. č. 265/2001 Sb., o změně trestního řádu a některých dalších zákonů, s účinností od 1. 1. 2002. Jeho úkolem bylo v méně závažných případech trestné činnosti v co nejkratší době postavit pachatele před soud a za protiprávní jednání potrestat. Z vlastní zkušenosti mohu říci, že tato forma řízení se v praxi velice osvědčila a práci orgánů činných v trestním řízení zjednodušila a urychlila.

Bakalářská práce se zaměřuje na zrychlený způsob prověřování trestné činnosti, který nese určité znaky vyšetřování (koná se zásadně proti konkrétní osobě, které se sdělí podezření ze spáchání trestného činu), tedy na zjednodušený postup orgánů činných v trestním řízení tzv. Zkrácené přípravné řízení trestní. Práci jsem si rozdělil do několika tematických částí. V první části jsem se zaměřil na charakteristiku přípravného řízení a jeho formy. Ve druhé části jsem se zabýval zahájením zkráceného přípravného řízení a sdělením podezření. Třetí část je samostatně věnována průběhu zkráceného přípravného řízení. V poslední části práce se věnuji skončení a zvláštnímu způsobu vyřízení zkráceného přípravného řízení a praktickým zkušenostem. Do práce jsem vložil některé příklady z praxe, s nimiž jsem se při své dlouholeté policejní práci setkal. Práci bych pojal, jako možný návod či průvodce zkráceným přípravným řízením, který lze následně využít v praxi pro začínající policisty.

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Cílem bakalářské práce je vytvořit přehlednou a jednoduše pochopitelnou příručku, či průvodce pro postup policejního orgánu ve zkráceném přípravném řízení trestním a uvést navazující činnosti ostatních orgánů činných v trestním řízení. Přinést přehled o všech druzích přípravného řízení s uvedením podmínek a okolností pro jejich konání.

Dále pak uvést důvody a podmínky pro možnost a způsob konání zkráceného přípravného řízení s vyhodnocením právní úpravy. Přinést přehled procesních úkonů, a to jak těch obvyklých, tak i těch méně obvyklých, které jsou při konání zkráceného přípravného řízení neopomenutelné. V práci rovněž bude poskytnut obrázek o tom, jak vypadá a nejčastěji probíhá komunikace a předávání informací mezi jednotlivými orgány činnými v trestním řízení. Dále bude uvedeno pro názornou ukázkou skutečný případ, který byl realizován formou zkráceného přípravného řízení.

V části práce bude poskytnuto ohlédnutí se do minulosti, za účelem porovnání současného zkráceného přípravného řízení a v minulosti prováděného objasňování, s uvedením rozdílů mezi těmito formami trestního řízení.

Dále uvést praktická zjištění pro možnosti zlepšení a zpřesnění podmínek ke konání zkráceného přípravného řízení v praxi, i s využitím vzorů základních písemností, které jsou charakteristické pro zkrácené přípravné řízení a rovněž výzkumným šetřením přinést přehled o tom, jaké druhy trestné činnosti jsou nejčastěji realizovány formou zkráceného přípravného řízení a na jakých organizačních článcích Policie České republiky je zkrácené přípravné řízení konáno nejčastěji, s uvedením charakteristiky jednotlivých základních útvarů Policie České republiky.

K dosažení cíle bakalářské práce jsou využita studia zákonných norem a odborné literatury vztahující se k problematice zkráceného přípravného řízení trestního a dále statistická metoda spočívající v analýze trestních spisů realizovaných formou zkráceného přípravného řízení a v jejich rozdělení dle druhu trestné činnosti a zpracovávajících základních útvarů Policie České republiky. Všechny zdroje jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

2 Přípravné řízení

2.1 Charakteristika přípravného řízení

Přípravné řízení je prvním stádiem trestního řízení, které je upraveno zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“), jehož cílem je prověřit podezření z trestného činu a shromáždit podklady pro podání obžaloby nebo vydání jiného rozhodnutí státního zástupce v téže věci. Na rozdíl od trestního řízení konaného před soudem je přípravné řízení neveřejné, nepřímé a zpravidla písemné.¹ Přípravné řízení je podřízeno hlavnímu líčení, konanému před soudem.² Trestní řízení je rozděleno do pěti stádií, kterými jsou:

- přípravné řízení,
- předběžné projednání obžaloby,
- hlavní líčení,
- opravné řízení,
- vykonávací řízení.

Hlavním smyslem přípravného řízení je prověřit podezření ze spáchání trestného činu, shromáždit o činu a jeho pachateli přesvědčivé důkazy, aby na konci přípravného řízení mohla být podána státním zástupcem k soudu prvního stupně obžaloba. Přípravné řízení se dále dělí na „Postup před zahájením trestního stíhání“ (upraveno v § 158 - § 159b trestního řádu) a „Zahájení trestního stíhání a další postup v něm“ (upraveno v § 160 - § 170 trestního řádu).

„Přípravné řízení je úsek řízení podle trestního řádu od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, které mu bezprostředně předcházejí, a nebyly-li tyto úkony provedeny, od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby, postoupení věci jinému orgánu nebo zastavení trestního stíhání, anebo do rozhodnutí či vzniku jiné skutečnosti, jež mají účinky zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby, zahrnující objasňování

¹ CÍSAŘOVÁ, D. a kolektiv *Trestní právo procesní*. Praha, 2004, s. 414

² ŠÁMAL, P. *Základní zásady trestního řízení v demokratickém systému*. Praha, 1999, s. 62

*a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a vyšetřování.*³

Trestní řízení konají orgány činné v trestním řízení, jimiž se rozumějí policejní orgán, státní zástupce a soud. Přípravné řízení konají policejní orgány, avšak jedná-li se o trestné činy spáchané příslušníky a zaměstnanci zařazených v Policii České republiky, vede řízení Generální inspekce bezpečnostních sborů. *„Účelem přípravného řízení je zjistit trestné činy a odhalit jejich pachatele, zajistit provedení neodkladných, neopakovatelných a dalších úkonů, vyhledávání nezbytných důkazů, které jsou nezbytné pro rozhodnutí policejního orgánu nebo státního zástupce o tom, zda ve věci podá obžalobu nebo učiní jiné rozhodnutí.*“⁴

Přípravné řízení plní tyto základní funkce:

- vyhledávací (spočívající v zjištění podkladů potřebných pro projednání věci v řízení před soudem)
- zajišťovací (spočívající v zajištění a opatření zejména pomíjivých důkazů)
- filtrační (tyto zajišťují, aby byly před soud postaveny jen osoby, které jsou důvodně podezřelé ze spáchání trestného činu).

Přípravné řízení je neveřejné, výjimkou je oprávnění obhájce být přítomen při určitých úkonech ve vyšetřování.⁵

„Od zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu jsou všechny úkony prováděny jako úkony trestního řízení a je třeba odpovídající formou je dokumentovat.“⁶

2.2 Formy přípravného řízení

Přípravné řízení se zahajuje sepsáním Záznamu o zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu, jehož opis se zašle do 48 hodin státnímu zástupci a hrozí-li nebezpečí z prodlení, sepiše policejní orgán záznam po provedení potřebných

³ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 12 odst. 10 trestního řádu, s. 152

⁴ NOVOTNÝ, F. a kol. *Praktikum: Trestní právo procesní*. Plzeň, 2006, s. 139

⁵ MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 532-534

⁶ CÍSAŘOVÁ, D. a kolektiv *Trestní právo procesní*. Praha, 2004, s. 417

neopakovatelných a neodkladných úkonech. Přípravné řízení končí podáním obžaloby, podáním návrhu na potrestání, či jiným opatřením, které zastavuje trestní stíhání.

V rámci trestního řízení rozlišujeme tyto formy přípravného řízení:

- Standardní přípravné řízení
- Rozšířené přípravné řízení
- Zkrácené přípravné řízení

2.2.1 Standardní přípravné řízení

Standardní přípravné řízení je rozděleno do dvou fází. Jedná se o postup před zahájením trestního stíhání (dále jen „prověřování“) a zahájení trestního stíhání, další postup v něm (dále jen „vyšetřování“). Obě fáze mají své vlastní lhůty pro jejich skončení:

- a) do dvou měsíců od zahájení, jedná-li se o věc spadající do věcné příslušnosti samosoudce, v níž se nekoná zkrácené přípravné řízení
- b) do tří měsíců od zahájení, jedná-li se o věc spadající do věcné příslušnosti okresního soudu.

Není-li stanovená lhůta pro skončení prověřování nebo vyšetřování dodržena, policejní orgán písemně zdůvodní státnímu zástupci, z jakého důvodu nebyla lhůta dodržena, jaké úkony je třeba ještě provést a jak dlouho bude řízení ještě pokračovat.⁷

Standardní přípravné řízení se koná v řízení o trestných činech, jejichž dolní hranice trestu odnětí svobody nepřevyšuje dobu pěti let.

V Policii České republiky konají standardní přípravné řízení policisté služebně zařazení na základních útvarech (obvodní a místní oddělení), oddělení dopravní policie a služby kriminální policie a vyšetřování územních odborů.

2.2.2 Rozšířené přípravné řízení

Rozšířené přípravné řízení je také rozděleno na prověřování a vyšetřování. Od standardního přípravného řízení se liší především delší lhůtou pro obě fáze.

⁷ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 159 trestního řádu, s. 201

Prověřování nebo vyšetřování v rozšířeném přípravném řízení musí být skončeno nejpozději do šesti měsíců od zahájení prověřování nebo vyšetřování. Rozšířené přípravné řízení se vede v řízení o trestných činech, u kterých koná řízení v prvním stupni krajský soud, a jsou uvedeny v § 17 trestního řádu.⁸ Jedná se o závažné a skutkově komplikované trestné činy. Ve fázi rozšířeného vyšetřování neplatí omezení o výsledku svědků dle § 164 odst. 1 trestního řádu. Všichni svědci, kteří k věci vypovídají, se od začátku řízení vyslychají na protokol o výsledku svědka i v případě, že nejde o neodkladný nebo neopakovatelný úkon nebo jiný v tomto ustanovení uvedený případ svědka. Tento postup je upraven v § 168 - § 170 trestního řádu.

V Policii České republiky konají rozšířené přípravné řízení policisté služebně zařazení u služby kriminální policie a vyšetřování Krajských ředitelství policie a dále policisté služebně zařazení u útvarů s celorepublikovou působností.

2.2.3 Zkrácené přípravné řízení

Zkrácené přípravné řízení je zvláštním postupem před zahájením trestního stíhání. Podstatou je rychlé a jednoduché objasnění skutku, v němž je spatřován trestný čin, zjištění osoby podezřelé z jeho spáchání a opatření důkazů.

2.3 Charakteristika zkráceného přípravného řízení

Již v úvodu bylo zmíněno, že institut zkráceného přípravného řízení je poměrně novou formou zjednodušeného trestního řízení. „*Zkrácené přípravné řízení zavedla s účinností od 1. 1. 2002 jako novou formu přípravného řízení novela trestního řádu provedená zák. č. 265/2001 Sb., o změně trestního řádu a některých dalších zákonů.*“⁹ Účelem zkráceného přípravného řízení bylo zjednodušit a zrychlit řízení o méně závažných trestných činech a tím tak ulehčit práci státním zastupitelstvím, soudům, ale i policii. Ve zkráceném přípravném řízení je však plně zachována zásada obžalovací, neboť trestní stíhání před soudem je možno konat jen na základě návrhu na potrestání, který soudu podá státní zástupce.¹⁰

Zkrácené přípravné řízení je v právní nauce řazeno do první části přípravného řízení, tedy do postupu před zahájením trestního stíhání. V trestním řádu je však

⁸ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. Praha, 2007, s. 432-433

⁹ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. Praha, 2007, s. 470

¹⁰ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 2 odst. 8 trestního řádu, s. 148

upraveno v oddíle sedmém hlavy desáté, která upravuje zahájení trestního stíhání a další postup. Při komparaci se standardním přípravným řízením můžeme zjistit zejména následující rozdíly:¹¹

- Zkrácené přípravné řízení jako celek je postup před zahájením trestního stíhání a až po jeho skončení následuje vyšetřování,
- O zahájení zkráceného přípravného řízení se nevydává žádné rozhodnutí, zahajuje se sdělením podezření,
- Zkrácené přípravné řízení musí být skončeno do dvou týdnů od sdělení podezření osobě podezřelé, tuto lhůtu může státní zástupce prodloužit pouze o deset dnů, jinak nelze v řízení pokračovat,
- Při zkráceném přípravném řízení nemá podezřelý stejná procesní práva jako obvinění, např. prostudování spisu,
- Zkrácené přípravné řízení ve většině případů končí podáním návrhu na potrestání soudu, což je ve své podstatě žalobní návrh.

„Podstatou a smyslem právní úpravy trestního řízení je upravit postup orgánů činných v trestním řízení tak, aby při plném respektování práva na řádný, zákonný a spravedlivý proces, byl pachatel nejen odhalen, usvědčen a potrestán, ale aby se takto stalo co nejdříve po spáchání trestného činu, či po jeho odhalení.“¹²

V těchto trestních věcech by se měl policejní orgán soustředit na zajištění potencionálních důkazů, které by měl navrhnout a provádět státní zástupce až v řízení před soudem, kde se zpravidla jedná o tzv. zjednodušené řízení.¹³

„Zkrácené přípravné řízení se koná tedy pouze za podmínky, že lze očekávat, že toto řízení bude v několikadenní lhůtě ukončeno a podezřelý bude postaven před soud. Pokud tyto podmínky nejsou splněny – např. proto, že šetřením se nezjistily skutečnosti odůvodňující závěr o tom, že ze spáchaného trestného činu je důvodně podezřelá určitá osoba, pak konání zkráceného přípravného řízení nepřichází v úvahu.“¹⁴

¹¹ NOVOTNÝ, F. a kol. *Praktikum: Trestní právo procesní*. Plzeň, 2006, s. 204

¹² Tamtéž, s. 204

¹³ NOVOTNÝ, F., SOUČEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. Plzeň, 2009, s. 293

¹⁴ NOVOTNÝ, F. a kol. *Praktikum: Trestní právo procesní*. Plzeň, 2006, s. 204

Právní úprava zkráceného přípravného řízení je uvedena v samostatném sedmém oddílu desáté hlavy trestního řádu v § 179a - § 179f trestního řádu. Lze sem však zahrnout i § 179g a § 179h trestního řádu, které upravují podmíněné odložení podání návrhu na potrestání, tzv. odklon od trestního řízení.

3 Zahájení zkráceného přípravného řízení

3.1 Zákonné důvody k provedení zkráceného přípravného řízení

Pojem zkrácené přípravné řízení není přímo v zákoně definován. V trestním řádu je pouze vymezeno, kdy je možno takové řízení konat.

„Zkrácené přípravné řízení se koná o trestných činech, o nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu a na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, jestliže:¹⁵

- a) podezřelý byl přistižen při činu nebo bezprostředně poté, nebo*
- b) v průběhu prověřování trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání byly zjištěny skutečnosti, jinak odůvodňující zahájení trestního stíhání a lze očekávat, že podezřelého bude možné ve lhůtě uvedené v § 179b odst. 4 postavit před soud.“*

Zkrácené přípravné řízení by se však dalo charakterizovat jako řízení orgánů činných v trestním řízení o nejméně závažných trestných činech, jehož smyslem je vyhledání možných důkazů pro potřeby soudního řízení s cílem postavit pachatele takového činu v co nejkratší době před soud.¹⁶ Samotné znění § 179a odst. 1 věta první trestního řádu značí, že zákonodárce vyžaduje, aby se za splnění podmínek v tomto ustanovení uvedených zkrácené přípravné řízení konalo vždy.¹⁷

Ne vždy, když jsou dány podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení, lze toto konat. Kdy nelze zkrácené přípravné řízení konat je uvedeno v § 179f odst. 1 trestního řádu a jsou jimi zejména následující okolnosti:¹⁸

- a) je dán důvod vazby a nejsou splněny podmínky pro předání zadrženého podezřelého spolu s návrhem na potrestání soudu, nebo*
- b) jsou dány důvody pro konání společného řízení o dvou nebo více trestných činech, a alespoň o jednom z nich je třeba konat vyšetřování.*

¹⁵ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 179a odst. 1 trestního řádu, s. 208

¹⁶ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. Praha, 2007, s. 433

¹⁷ NOVOTNÝ, F., SOUČEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. Plzeň, 2009, s. 304.

¹⁸ ŠÁMAL, P., NOVOTNÝ, F., RŮŽIČKA, M., VONDRUŠKA, F., NOVOTNÁ, J. *Přípravné řízení trestní*. Praha, 2003, s. 345

Zkrácené přípravné řízení se řídí obecnými zásadami trestního řízení, z nichž za základní je považována zásada rychlosti uvedená v § 2 odst. 4 trestního řádu a zavazuje všechny orgány činné v trestním řízení a je uplatňována ve všech stádiích, včetně vykonávacího řízení.

3.2 Orgány konající zkráceného přípravného řízení

Dle ustanovení trestního řádu konají zkrácené přípravné řízení policejní orgány a státní zástupci.

3.2.1 Policejní orgán

Policie České republiky má metodicky upraven postup v trestním řízení Závazným pokynem Policejního prezidenta č. 30/2009, o plnění úkolů v trestním řízení (dále jen „závazný pokyn o trestním řízení“). Tato interní normativní instrukce stanoví místní a věcnou příslušnost, úkoly či metodiky postupu prověřování a vyšetřování trestných činů, případně jiná vyřízení věcí.

Zkrácené přípravné řízení je upraveno v části osmé závazného pokynu o trestním řízení v čl. 108 - 112. Na základě závazného pokynu o trestním řízení konají v rozsahu své věcné příslušnosti zkrácené přípravné řízení policisté služebně zařazení na:

- obvodních (místních) odděleních policie a oddělení železniční policie,
- dopravních inspektorátech,
- oddělení obecné kriminality a oddělení hospodářské kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Územních odborů,
- odborech obecné kriminality a odborech hospodářské kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Krajského ředitelství policie,
- odborech Služby cizinecké policie,
- kontrolních útvech.

Policejní orgány jsou povinny konat zkrácené přípravné řízení vždy, pokud jsou splněny zákonné podmínky pro jeho konání.

Z hlediska praxe a podmínek pro konání zkráceného přípravného řízení jej konají nejčastěji policisté:

- obvodních (místních) oddělení policie a oddělení železniční policie,
- dopravních inspektorátů,
- oddělení obecné kriminality a oddělení hospodářské kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Územních odborů.

3.2.2 Státní zástupce

V souladu se zásadou legality, tedy že „*státní zástupce je ze zákona povinen stíhat všechny činy, o nichž se dozví, pokud zákon nebo vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak.*“¹⁹ Stejně jako v přípravném řízení, tak i ve zkráceném přípravném řízení, vykonává státní zástupce dozor nad zachováváním zákonnosti postupu. V ustanoveních trestního řádu o zkráceném přípravném řízení nejsou žádná speciální ustanovení o dozoru státního zástupce nad tímto řízením. V plném rozsahu se na zkrácené přípravné řízení vztahuje i ustanovení § 157 trestního řádu.²⁰ Státní zástupce může vydat pokyn, aby bylo policejním orgánem konáno zkrácené přípravné řízení. Rovněž může vydat pokyn, aby věc byla předána příslušnému policejnímu orgánu k zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu, případně může vydat pokyn, aby trestní stíhání zahájil policejní orgán, který konal zkrácené přípravné řízení. Státní zástupce dbá na to, aby byl o zahájení zkráceného přípravného řízení policejním orgánem informován a aby mu byl nejpozději do 48 hodin zaslán opis záznamu o sdělení podezření. Na žádost osoby, které bylo sděleno podezření dle § 179b odst. 3 trestního řádu může státní zástupce přezkoumat postup policejního orgánu a nezákonná nebo neodůvodněná rozhodnutí, či opatření rušit.

Podle ustanovení § 179c odst. 2 trestního řádu může policejnímu orgánu opatřením vrátit věc, pokud je třeba provést další úkon.

Státní zástupce koná zkrácené přípravné řízení sám, jestliže se jedná o trestné činy spáchané příslušníky a zaměstnanci Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušníky Bezpečnostní informační služby, příslušníky Úřadu pro zahraniční styky a informace a příslušníky Vojenského zpravodajství anebo Vojenské policie.

¹⁹ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 2 odst. 3 trestního řádu, s. 147

²⁰ NOVOTNÝ, F., SOUČEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. Plzeň, 2009, s. 306

V praxi se toto řízení zpravidla nevyužívá. Trestná činnost příslušníků a zaměstnanců výše uvedených služeb je velmi často vysoce sofistikovaná a náročná na dokazování.²¹

Státní zástupce podává soudu návrh na potrestání dle § 179c odst. 2 písm. a) trestního řádu, čímž se zahajuje trestní stíhání.

3.3 Sdělení podezření

Zkrácené přípravné řízení začíná sdělením podezření osobě, proti níž se řízení vede. Trestní řád v ustanovení § 179b odst. 3 stanoví, že „*podezřelého ze spáchání trestného činu je třeba vyslechnout a nejpozději na počátku výslechu mu sdělit, ze spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován. O tomto úkonu orgán konající zkrácené přípravné řízení učiní záznam do protokolu. Opis záznamu doručí podezřelému a jeho obhájci; policejní orgán zašle opis záznamu do 48 hodin též státnímu zástupci. Na postup při výslechu podezřelého se přiměřeně užijí ustanovení o výslechu obviněného.*“²² **Sdělením podezření však nedochází k zahájení trestního stíhání.** Sdělení podezření nemá charakter rozhodnutí, ale pouze opatření. Není proti němu přípustná stížnost, avšak na žádost podezřelého je možno toto opatření nechat přezkoumat státním zástupcem, který může sdělení podezření zrušit, zjistí-li, že je nezákonné nebo neodůvodněné. V záznamu o sdělení podezření musí být vymezen skutek, pro který se podezření sděluje včetně uvedení místa a času jeho spáchání, popř. jiných okolností, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným skutkem. Při konání zkráceného přípravného řízení se může stát osoba podezřelým dvěma způsoby:²³

- V případě jejího zadržení při spáchání trestného činu nebo bezprostředně po něm, v tomto případě má procesní postavení podezřelého dle § 76 odst. 6 trestního řádu,
- Při konání přípravného řízení, bez ohledu na to, zda byla či nebyla zadržena dle § 76 trestního řádu, se stává osoba podezřelým, po sdělení podezření dle § 179b odst. 3 trestního řádu, ze spáchání jakého skutku je podezřelá a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován.

²¹ MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 623

²² ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 179b odst. 3 trestního řádu, s. 208

²³ NOVOTNÝ, F. a kol. *Praktikum: Trestní právo procesní*. Plzeň, 2006, s. 305

Sdělení podezření lze provést dvěma způsoby:

- doručením podezřelému na kontaktní adresu, nejčastěji prostřednictvím držitele poštovní licence, prostřednictvím orgánu obce, nebo v praxi využívaným doručováním prostřednictvím příslušného policejního orgánu,
- osobním předáním před započítáním výslechu.

První způsob zahájení zkráceného řízení se téměř nevyužívá, neboť by nebylo jisté, že bude ve stanovené lhůtě řádně skončeno. U většiny podezřelých není jisté, že se ihned dostaví na předvolání, které by bylo zasláno společně se záznamem o sdělení podezření, a tyto průtahy by značně komplikovaly řádné skončení zkráceného přípravného řízení. Zpravidla se využívá druhý způsob zahájení zkráceného přípravného řízení, ve kterém se záznam o sdělení podezření předá podezřelému před započítáním výslechu a po převzetí sdělení podezření se ihned provede jeho výslech již jako osoby podezřelé ve smyslu § 179b odst. 3 trestního řádu.

3.3.1 Práva podezřelého

Ve zkráceném přípravném řízení nemá podezřelý stejná práva jako obviněný. Stejná práva má pouze v možnosti vyjádřit se ke všem skutečnostem, které jsou mu kladeny za vinu a také v právu nevypovídat. Dále může činit návrhy na doplnění důkazů, které slouží v jeho prospěch a rovněž má právo zvolit si obhájce a během řízení se sním radit.²⁴

3.3.2 Nutná obhajoba

Podmínky nutné obhajoby jsou vymezeny v § 36 a násl. trestního řádu a pro zkrácené přípravné řízení byly stanoveny další podmínky nutné obhajoby v § 179b odst. 2 trestního řádu „*Pokud si podezřelý, který nebude propuštěn ze zadržení, ale bude předán s návrhem na potrestání soudu k provedení zjednodušeného řízení (§ 314b odst. 1, 2), ve stanovené lhůtě obhájce nezvolí, je třeba mu obhájce na dobu, po kterou trvají*

²⁴ MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 628

důvody zadržení, ustanovit (§ 38). O tom je třeba podezřelého před jeho výsledkem poučit a poskytnout mu plnou možnost uplatnění jeho práv.“²⁵

Novelou trestního řádu provedenou zák. č. 459/2011 Sb., o změně trestního řádu a změně některých dalších zákonů byla zrušena věta třetí ustanovení § 179b odst. 2 trestního řádu. Nutná obhajoba tak zůstala povinná pouze pro případy zkráceného přípravného řízení konané proti osobě mladistvé, nebo v hlavním líčení zjednodušeného řízení před soudem konané proti zadrženému.

V praxi jsme se velmi často setkávali s nepochopením tohoto ustanovení. Jednalo se o zkrácené přípravné řízení ve lhůtě 48 hodin. Některým podezřelým byli obhájci ustanoveni až při řízení před soudem, po podání návrhu na potrestání soudu. Toto však bylo v rozporu s tehdy platným a účinným ustanovením § 179b odst. 2 trestního řádu.

Zrušení podmínky nutné obhajoby při konání zkráceného přípravného řízení, činí toto řízení ještě rychlejší, neboť odpadá nutnost ustanovování obhájců a domlouvání jejich přítomnosti při výslechu podezřelého.

3.3.3 Mladistvý podezřelý

Trestný čin, jehož pachatelem je mladistvý se nazývá provinění. Trestní řízení ve věcech mladistvých pachatelů je upraveno zák. č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, subsidiárně lze použít i trestní řád. Podle § 36 zák. č. 218/2003 Sb. *„je třeba v řízení proti mladistvým dbát toho, aby vyšetřování, projednávání a rozhodování jejich trestních věcí bylo svěřováno osobám, jejichž znalost otázek souvisejících s výchovou mládeže zaručí splnění výchovného účelu řízení.*“²⁶

Mladistvý má právo na zacházení přiměřené jeho věku, duševní vyspělosti a zdravotnímu stavu. Všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny vždy mladistvého poučit o jeho právech a poskytnout mu plnou možnost jejich uplatnění. Ve vhodných případech jej poučí i o podmínkách pro podmíněné zastavení trestního stíhání, narovnání nebo odstoupení od trestního stíhání.

²⁵ JELÍNEK, J. a kol.: *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. Praha, 2009, § 179b odst. 2 trestního řádu, s. 742

²⁶ JELÍNEK, J. a kol.: *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. Praha, 2009, s. 1128

Mladistvý musí mít obhájce od okamžiku, kdy jsou proti němu použita opatření nebo provedeny úkony, včetně úkonů neodkladných a neopakovatelných dle trestního řádu, ledaže nelze provedení úkonu odložit a vyrozumění obhájce o něm zajistit.²⁷

I proti mladistvému je možné vést zkrácené přípravné řízení. V rámci Policie České republiky je v čl. 103 závazného pokynu o trestním řízení upřesněn postup v trestních věcech mladistvých. Trestní řízení proti mladistvým konají zpravidla útvary služby kriminální policie a vyšetřování, kde jsou vyškolení policisté pro konání řízení proti mladistvým.

V praxi se s nutnou obhajobou u podezřelého mladistvého setkáme buď při jeho zadržení, jako osoby podezřelé dle § 76 trestního řádu, nebo po předání záznamu o sdělení podezření. Výslechu mladistvého podezřelého musí být přítomen jeho obhájce.

²⁷ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 42 odst. 2 zák. č. 218/2003 Sb., s. 343

4 Průběh zkráceného přípravného řízení

4.1 Výslech podezřelého

Po sdělení podezření je třeba podezřelého vyslechnout. „*Výslech podezřelého provádí policejní orgán přiměřeně podle ustanovení o výslechu obviněného*“²⁸, zejména musí být řádně poučen, musí mu být dána možnost, aby se k věci vyjádřil, souvisle vypověděl skutečnosti, které jsou předmětem sdělení podezření, a uvedl okolnosti, které jeho vinu zeslabují nebo vyvracejí. Ve stejném rozsahu jako při výslechu obviněného mohou být podezřelému kladeny otázky k doplnění výpovědi, odstranění nejasností či rozporů, ale i zde platí zákaz kariózních nebo sugestivních otázek. Po skončení výslechu je podezřelému předložen k přečtení a k případnému doplnění nebo upřesnění výpovědi dle jeho námitek.

Protokol o výslechu podezřelého lze číst v hlavním líčení ve zjednodušeném řízení před soudem. Na jeho přečtení se užije § 207 odst. 2 trestního řádu, obdobně jako při čtení dřívějších výpovědí obžalovaného. Protokol o výslechu podezřelého lze využít i pro vydání trestního příkazu.

Protokol o výslechu podezřelého se zašle společně se záznamem o sdělení podezření do 48 hodin státnímu zástupci.

4.2 Opatřování důkazů

Policejní orgán konající zkrácené přípravné řízení provádí úkony podle hlavy deváté. Způsobem uvedeným v hlavě čtvrté provádí pouze zajišťovací úkony a to pouze jako úkony neodkladné nebo neopakovatelné, pokud jejich provedení dle trestního řádu neprovádí výlučně jiný orgán činný v trestním řízení. Protože se jedná o postup před zahájením trestního stíhání, budou se provádět úkony uvedené v § 158 odst. 3 trestního řádu.

²⁸ ŠÁMAL, P., NOVOTNÝ, F., RŮŽIČKA, M., VONDRUŠKA, F., NOVOTNÁ, J. *Přípravné řízení trestní*. Praha, 2003, s. 348

Půjde zejména o tyto úkony:²⁹

- a) vyžadovat vysvětlení od fyzických a právnických osob a státních orgánů,*
- b) vyžadovat odborné vyjádření od příslušných orgánů, a je-li toho pro posouzení věci třeba, též znalecké posudky,*
- c) obstarávat potřebné podklady, zejména spisy a jiné písemné materiály,*
- d) provádět ohledání věci a místa činu,*
- e) vyžadovat za podmínek uvedených v § 114 provedení zkoušky krve nebo jiného podobného úkonu, včetně odběru potřebného biologického materiálu,*
- f) pořizovat zvukové a obrazové záznamy osob, za podmínek stanovených v § 114 snímat daktyloskopické otisky, provádět osobou téhož pohlaví nebo lékařem prohlídku těla a jeho zevní měření, jestliže je to nutné ke zjištění totožnosti osoby nebo ke zjištění a zachycení stop nebo následků činů,*
- g) za podmínek stanovených v § 76 zadržet podezřelou osobu,*
- h) za podmínek stanovených v § 78 až 81 činit rozhodnutí a opatření v těchto ustanoveních naznačená,*
- i) způsobem uvedeným v hlavě čtvrté provádět neodkladné nebo neopakovatelné úkony, pokud podle tohoto zákona jejich provedení nepatří do výlučné pravomoci jiného orgánu činného v trestním řízení.*

S ohledem na dodržení lhůty (179b odst. 4 trestního řádu), po kterou je možno konat zkrácené přípravné řízení je zřejmé, že se v těchto případech neprovádí složité dokazování. Zpravidla se užijí pouze odborná vyjádření namísto znaleckých posudků. Neprovádějí se v tomto řízení žádné složité znalecké posudky či expertízy. V ojedinělých případech se lze setkat s úkony, jako jsou znalecký posudek, výslech svědka dle § 158a trestního řádu, rekognice a podobně. Tyto úkony budou spíše vzácné, když přihlédneme k povaze trestných činů, ve kterých se koná zkrácené přípravné řízení.

Význam zkráceného přípravného řízení je hlavně v jeho jednoduchosti a rychlosti, bez nutnosti složitého dokazování.

²⁹ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 158 odst. 3 trestního řádu, s. 198

4.2.1 Odborné vyjádření

Odborné vyjádření může podat téměř kdokoli, pokud má odborné předpoklady pro zpracování takového odborného vyjádření.³⁰

V praxi zpravidla nemá odborné vyjádření takovou důkazní hodnotu, jako znalecký posudek, ale jedná se o listinné důkazy dle § 112 odst. 2 a § 213 odst. 1 trestního řádu.

Náležitosti, ani formální zpracování odborného vyjádření není žádnou právní normou definováno. Rovněž není žádnou právní normou definováno, jakou formou má policejní orgán odborné vyjádření vyžádat. V praxi se můžeme setkat s různými druhy žádostí o odborné vyjádření, zpravidla se jedná o úpravu provedenou a používanou u každého policejního orgánu jinou. Zpracování odborného vyjádření by mělo být co nejjednodušší a srozumitelné, neboť s přihlédnutím k okolnostem, pro které je odborné vyjádření vyžadováno je zřejmé, že by se nemělo jednat o zdlouhavé a složité úkony. Nejčastěji se setkáváme s odborným vyjádřením zpracovaným prodejcem nového nebo použitého zboží, případně odborným vyjádřením praktického lékaře o zranění osoby.

Proti vyžádání odborného vyjádření, ani proti jeho zpracování není v trestním řádu zakotven žádný opravný prostředek.

Policejním orgánem by mělo být nejčastěji vyžadováno odborné vyjádření a až pokud je posuzovaná otázka natolik složitá, že odborné vyjádření není postačující, mělo by dojít k přibrání znalce a vyžádání znaleckého posudku.

4.2.2 Znalecký posudek

Jak je zmíněno v předešlé kapitole, odborné vyjádření může podat kterákoliv osoba, jenž má k tomuto odborné předpoklady. Znalecký posudek však může podat pouze znalec zapsaný v seznamu příslušného krajského soudu.

³⁰ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 105 odst. 5 trestního řádu, s. 186

„Jmenovat znalcem (tlumočnickem) lze toho, kdo:“³¹

- a) je státním občanem České republiky, občanem jiného členského státu Evropské unie, kterému bylo vydáno potvrzení o přechodném pobytu nebo povolení k trvalému pobytu na území České republiky, nebo státním příslušníkem jiného než členského státu Evropské unie, kterému bylo vydáno povolení k trvalému pobytu na území České republiky,*
- b) je způsobilý k právním úkonům v plném rozsahu,*
- c) je bezúhonný,*
- d) nebyl v posledních 3 letech vyškrtnut ze seznamu znalců a tlumočnicků pro porušení povinností podle tohoto zákona,*
- e) má potřebné znalosti a zkušenosti z oboru (jazyka), v němž má jako znalec (tlumočnick) působit, především toho, kdo absolvoval speciální výuku pro znaleckou (tlumočnickou) činnost, jde-li o jmenování pro obor (jazyk), v němž je taková výuka zavedena,*
- f) má takové osobní vlastnosti, které dávají předpoklad pro to, že znaleckou (tlumočnickou) činnost může řádně vykonávat,*
- g) se jmenováním souhlasí.“*

Znalec je jmenován ministrem spravedlnosti nebo předsedou krajského soudu v rozsahu, v jakém je ministrem spravedlnosti k tomu pověřen.

Znalec je policejním orgánem přibírán opatřením³² a proti jeho přibrání je možno podat námitku dle § 105 odst. 3 trestního řádu a to v případě pochybnosti o jeho nepodjatosti³³, proti odbornému zaměření znalce nebo proti formulaci otázek pro znalce.

Každý znalec musí být před podáním znaleckého posudku řádně poučen. V případě porušení svých povinností, vyplývajících ze znalecké činnosti, se vystavuje sankci vyškrtnutí ze seznamu znalců³⁴, nebo trestněprávnímu postihu dle trestního zákoníku.

³¹ Československo. Zákon č. 36/1967 o znalcích a tlumočnících. In *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1967, částka 14, s. 126

³² ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 105 odst. 1 trestního řádu, s. 186

³³ Československo. Zákon č. 36/1967 o znalcích a tlumočnících. In *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1967, částka 14, s. 126

³⁴ Československo. Zákon č. 36/1967 o znalcích a tlumočnících. In *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1967, částka 14, s. 129

Znalecké posudky jsou zpravidla vyžadovány ve složitějších a skutkově komplikovanějších trestních věcech. Jedná se ve většině případů o komplikovaná zranění, ohodnocení vzácných uměleckých předmětů, šperků a podobně. Znalecký posudek může navazovat na předešlé odborné vyjádření, ze kterého může znalec čerpat. Znalci je také poskytnut nezbytný spisový materiál pro řádné zpracování znaleckého posudku.

5 Skončení zkráceného přípravného řízení

5.1 Skončení policejním orgánem

Poté, co policejní orgán shromáždí veškeré potřebné podklady pro skončení zkráceného přípravného řízení a nerozhodne-li následujícím způsobem:

- věc odloží usnesením, nejde-li o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídít jinak,
- věc odloží usnesením, je-li trestní stíhání nepřipustné podle § 11 odst. 1 trestního řádu,
- věc odloží usnesením, je-li trestní stíhání neúčelné vzhledem k okolnostem uvedeným v § 172 odst. 2 písm. a) nebo b) trestního řádu,

vypracuje dle § 179c odst. 1 trestního řádu stručnou zprávu o výsledku zkráceného řízení. V této uvede jaký trestný čin je ve skutku, pro který bylo sděleno podezření, spatřován a jaké opatřil důkazy, které lze provést před soudem. Zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení zašle společně se spisovým materiálem státnímu zástupci. Tímto úkonem končí úloha policejního orgánu ve zkráceném přípravném řízení.³⁵

5.2 Skončení státním zástupcem

Státní zástupce, kterému byla doručena zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení se spisovým materiálem, ve věci buď:³⁶

- a) „podá soudu návrh na potrestání, shledá-li, že výsledky zkráceného přípravného řízení odůvodňují postavení podezřelého před soud,*
- b) věc odloží, nejde-li ve věci o podezření z trestného činu,*
- c) odevzdá věc příslušnému orgánu k projednání přestupku,*
- d) odevzdá věc jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání,*
- e) věc odloží, jestliže je trestní stíhání nepřipustné podle § 11 odst. 1,*
- f) věc odloží, rozhodl-li o schválení narovnání, přičemž použije obdobně ustanovení § 309 a násl.,*
- g) věc podmíněně odloží podle § 179g,*

³⁵ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 179c odst. 1 trestního řádu, s. 208

³⁶ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 179c odst. 2 trestního řádu, s. 208-209

- h) věc může odložit též, jestliže je trestní stíhání neúčelné vzhledem k okolnostem uvedeným § 172 odst. 2, nebo*
- i) opatřením vrátí věc policejnímu orgánu, je-li v rámci zkráceného přípravného řízení třeba provést další úkon.“*

Návrh na potrestání je obdobou návrhu na podání obžaloby. **Doručením návrhu na potrestání soudu je zahájeno trestní stíhání.** Ve zkráceném přípravném řízení nezahajuje trestní stíhání policejní orgán, ale až doručení návrhu na potrestání soudu. Návrh na potrestání může podat pouze státní zástupce, stejně jako obžalobu. Podává jej u věcně a místně příslušného soudu. V praxi se s tímto postupem téměř nesetkáme, ale i v tomto řízení může vzít státní zástupce zpět návrh na potrestání, který podal soudu (§ 182 trestního řádu per analogiam).

„Návrh na potrestání ve zkráceném přípravném řízení je obdobou obžaloby v obecném řízení. K návrhu státní zástupce připojí všechny písemnosti a další přílohy, které mají význam pro soudní řízení a rozhodnutí.“³⁷

Tímto procesním úkonem zkrácené přípravné řízení končí. Soud následně rozhoduje ve zjednodušeném řízení.

5.3 Lhůty

Zkrácené přípravné řízení musí být skončeno nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán sdělil podezřelému, že spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován. Tato lhůta je společná pro policejní orgán i státního zástupce. Ne vždy je však zkrácené přípravné řízení ve lhůtě dvou týdnů skončeno. V případě, že policejní orgán není schopen v této lhůtě provést veškeré potřebné procesní úkony nebo zajistit potřebné důkazy, může státní zástupce s přihlédnutím k okolnostem případu dvou týdenní lhůtu prodloužit.

„Není-li zkrácené přípravné řízení skončeno ve lhůtě uvedené v § 179b odst. 4 státní zástupce s přihlédnutím k okolnostem případu:“³⁸

³⁷ MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní.* Praha, 2003, s. 632

³⁸ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy.* Ostrava, 2011, § 179f trestního řádu, s. 209

- a) *prodlouží lhůtu, v níž je třeba zkrácené přípravné řízení skončit, nejvýše však o deset dnů,*
- b) *nařídí policejnímu orgánu, který dosud vedl zkrácené přípravné řízení, aby zahájil trestní stíhání a dále postupoval podle ustanovení hlavy desáté, nebo*
- c) *uloží, aby věc byla předložena policejnímu orgánu uvedenému v § 161 odst. 2 k zahájení trestního stíhání; státní zástupce tak postupuje vždy, je-li dán některý z důvodů uvedených v odstavci 1.“*

Lhůta je definována jako lhůta maximální, neboť je žádoucí, aby přípravné řízení skončilo co nejdříve. Stanovení této lhůty je závazné. Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně krátký časový úsek, mělo by být zahájení zkráceného přípravného řízení pečlivě zváženo. Nemožnost dodržet uvedenou dvou týdně lhůtu je nesplnění jedné z podmínek pro konání zkráceného přípravného řízení a mělo by se konat standardní přípravné řízení se zahájením trestního stíhání a vyšetřováním. Pro případ, že se v průběhu již konaného zkráceného přípravného řízení vyskytnou okolnosti, pro které není možné dodržet stanovenou lhůtu (§ 179b odst. 4 trestního řádu), lze lhůtu ze strany státního zástupce prodloužit. Prodloužení lhůty o deset dnů je konečné a další prodloužení již není možné.

Ne vždy musí být výše uvedená lhůta vyčerpána. V některých případech se může jednat i o zkrácené přípravné řízení ve lhůtě 48 hodin. V případě, že policejní orgán předá zadrženou osobu státnímu zástupci a ten nerozhodne o jejím propuštění na svobodu, předá takovou osobu do 48 hodin soudu s návrhem na potrestání nebo rozhodne o zahájení trestního stíhání a soudu předloží návrh na rozhodnutí o vazbě obviněného.³⁹ Soud musí do 24 hodin rozhodnout, jak bude s obviněným dále naloženo.

³⁹ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 179e trestního řádu, s. 209

6 Zvláštní způsob vyřízení zkráceného přípravného řízení

Přípravné řízení lze za splnění určitých podmínek vyřídit, aniž by následovalo projednání v hlavním líčení před soudem. Jedná se o tzv. odklon, který umožňuje odchýlení se od běžného průběhu trestního řízení. Odklon může vést k určitému zkrácení trestního řízení, kde je nejčastěji využíván trestní příkaz. Rovněž může být věc vyřízena soudem, kde není vyslovena vina a tím ani uložena trestní sankce, zde je nejčastěji využíváno podmíněné zastavení trestního stíhání.

V praxi se u zkráceného přípravného řízení nejčastěji využívá podmíněné odložení podání návrhu na potrestání státním zástupcem.

6.1 Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání

Podmínky, kdy může být návrh na potrestání podmíněně odložen, jsou uvedeny v § 179g trestního řádu.

„Namísto podání návrhu na potrestání může státní zástupce rozhodnout o tom, že se podání návrhu na potrestání podmíněně odkládá, jestliže podezřelý:⁴⁰

- a) se k činu doznal,*
- b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě,*
- c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání,*
- d) s podmíněným odložením podání návrhu na potrestání vyslovil souhlas,*

a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.“

Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání je převážně využíváno u pachatelů, kteří nebyli v minulosti soudně trestáni, a již samotné projednávání věci u policejního orgánu je pro ně dostatečným trestem. Rovněž je využíváno u pachatelů, kteří se trestného činu dopustili pod vlivem tíživé životní situace, ale musí být splněny všechny stanovené podmínky.

⁴⁰ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 179g odst. 1 trestního řádu, s. 209

Toto odložení je obdobou podmíněného zastavení trestního stíhání uvedeného v ustanovení § 307 trestního řádu. V rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky, v níž lze uložit, aby podezřelý dodržoval určitá omezení a povinnosti směřující k tomu, aby vedl řádný život.⁴¹

Proti rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání je přípustná stížnost, kterou může podat poškozený a podezřelý u státního zástupce, který rozhodnutí vydal. Stížnost má odkladný účinek.

6.2 Zahájení trestního stíhání dle § 160 trestního řádu

Pokud při konání zkráceného přípravného řízení není dodržena z objektivních důvodů lhůta dle § 179b odst. 4 trestního řádu, státní zástupce s přihlédnutím k okolnostem případu:⁴²

- a) „prodlouží lhůtu, v níž je třeba zkrácené přípravné řízení skončit, nejvýše však o deset dnů,*
- b) nařídí policejnímu orgánu, který dosud vedl zkrácené přípravné řízení, aby zahájil trestní stíhání a dále postupoval podle ustanovení hlavy desáté, nebo*
- c) uloží, aby věc byla předložena policejnímu orgánu uvedenému v § 161 odst. 2 k zahájení trestního stíhání.“*

Postup státního zástupce pod body b) a c) bude rovněž následovat, pokud v průběhu zkráceného řízení vyjde najevo, že v něm nelze pokračovat, jestliže:⁴³

- a) „je dán důvodů vazby a nejsou splněny podmínky pro předání zadrženého podezřelého spolu s návrhem na potrestání soudu, nebo*
- b) jsou dány důvody pro konání společného řízení o dvou nebo více trestných činech, a alespoň o jednom z nich je třeba konat vyšetřování.“*

S výše uvedenými důvody se setkáme velmi zřídka. Před zahájením zkráceného přípravného řízení se vždy pečlivě zvažuje, zda v jeho průběhu nemůže nastat

⁴¹ MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 756

⁴² ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 179f odst. 2 trestního řádu, s. 209

⁴³ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 179f odst. 1 trestního řádu, s. 209

skutečnost, uvedená v § 179f odst. 1 trestního řádu a zda bude možno lhůtu pro skončení zkráceného přípravného řízení dodržet.

V případech, kdy je zkrácené přípravné řízení skončeno podmíněným odložením podání návrhu na potrestání dle § 179g trestního řádu a podezřelý se ve zkušební době neosvědčí, postupuje státní zástupce dle § 179f odst. 2 písm. b) trestního řádu „*Není-li zkrácené přípravné řízení skončeno ve lhůtě uvedené v § 179b odst. 4, státní zástupce s přihlédnutím k okolnostem případu nařídí policejnímu orgánu, který dosud vedl zkrácené přípravné řízení, aby zahájil trestní stíhání a dále postupoval podle ustanovení hlavy desáté.*“⁴⁴ Policejní orgán následně zahájí trestní stíhání dle § 160 trestního řádu a postupuje podle hlavy desáté trestního řádu (Zahájení trestního stíhání, další postup v něm a zkrácené přípravné řízení).

⁴⁴ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 179f odst. 2 písm. b) trestního řádu, s. 209

7 Zjednodušené řízení před samosoudcem

Na zkrácené přípravné řízení navazuje zjednodušené řízení před samosoudcem. Zjednodušené řízení před samosoudcem je upraveno hlavou dvanáctou, oddílem pátým v § 314a až § 314g trestního řádu. Toto řízení začíná podáním návrhu na potrestání státním zástupcem soudu a podezřelý se stává v trestním řízení obviněným. Po obdržení návrhu na potrestání samosoudce předběžně neprojednává návrh na potrestání, ale přezkoumá jej z hlediska uvedeného v § 181 odst. 1 trestního řádu a § 186 trestního řádu, tedy zda je příslušným soudem k provedení řízení, kterému byl návrh na potrestání doručen, zda byla dodržena zákonnost v průběhu přípravného řízení a zda byly v přípravném řízení objasněny základní skutečnosti, bez kterých by nebylo možné provést řádné a úspěšné řízení před soudem.

Na základě tohoto přezkoumání samosoudce:⁴⁵

- a) „učiní některé z rozhodnutí uvedených v § 188 odst. 1, písm. a) až f),
- b) může zastavit trestní stíhání, jsou-li tu okolnosti uvedené v § 172 odst. 2, nebo
- c) nejsou-li splněny podmínky uvedené v § 179a odst. 1 pro konání zjednodušeného řízení, návrh na potrestání odmítne.“

Rozhodnutím dle § 314c odst. 1 písm. a) trestního řádu je nejčastěji postoupení věci jinému orgánu, pokud výsledky přípravného řízení ukazují, že se v dané věci nejedná o trestný čin, ale skutek by mohl být příslušným orgánem posouzen jako přešůpek, jiný správní delikt nebo kárné provinění. Dále se nejčastěji jedná o vrácení věci státnímu zástupci k odstranění závažných procesních pochybení v přípravném řízení, které nelze napravit v řízení před soudem, nebo je-li třeba objasnit základní skutečnosti, bez kterých není možno rozhodnout v hlavním líčení.

Okolností dle § 314c odst. 1 písm. b) trestního řádu je nejčastěji předpoklad, že trest, ke kterému trestní stíhání vede, je zcela bezvýznamný vedle trestu, který byl obviněnému uložen pro jiný trestný čin nebo který mu bude dle očekávání uložen. Rovněž se jedná o případy, ve kterých již bylo o protiprávním jednání obviněného rozhodnuto jiným orgánem a toto rozhodnutí lze považovat za dostačující.

⁴⁵ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 314c odst. 1 trestního řádu, s. 234

Nesplněnou podmínkou dle § 314c odst. 1 písm. c) trestního řádu je zpravidla nesprávná právní kvalifikace skutku, kdy novou právní kvalifikací je skutková podstata u které nelze konat zkrácené přípravné řízení. Dále se pak jedná o případy, kdy se nepodařilo dodržet zákonem stanovenou lhůtu, pro konání zkráceného přípravného řízení.

Trestní věci, ve kterých bylo konáno zkrácené přípravné řízení, a následně zjednodušené řízení před samosoudcem jsou zpravidla skončeny vydáním trestního příkazu. Pokud je proti trestnímu příkazu oprávněnou osobou a ve stanovené lhůtě podán odpor, trestní příkaz se ruší a samosoudcem je ve věci nařízeno hlavní líčení.

8 Obdoba zkráceného přípravného řízení v minulosti

Již v druhé polovině minulého století bylo šetření a objasňování méně závažných činů, rovněž nazývaných přečiny, prováděno tzv. objasňováním, které bylo podstatně jednodušší, než vyšetřování.

Přečiny byly samostatně definovány a upřesněny samostatným zák. č. 150/1969 Sb., o přečinech. Pojem přečin byl uveden v § 1 zákona o přečinech: „*Přečinem je zaviněný, pro společnost nebezpečný čin, jehož znaky jsou uvedeny v tomto zákoně a jenž nedosahuje stupně společenské nebezpečnosti trestného činu. Čin, jehož stupeň nebezpečnosti pro společnost je nepatrný, není přečinem, i když jinak vykazuje jeho znaky.*“⁴⁶

Samotný postup orgánů činných v trestním řízení při objasňování přečinů byl zaveden do trestního řádu zák. č. 149/1969 Sb., kterým se mění a doplňuje trestní řád.

Objasňování přečinů bylo zakotveno v oddíle osmém, hlavy desáté trestního řádu v § 179a až § 179f trestního řádu.⁴⁷

8.1 Orgány konající objasňování

Objasňování přečinů, dle tehdejší úpravy trestního řádu, prováděly orgány uvedené v § 168 odst. 2 a 3 trestního řádu, kterými byly:

- Orgány Sboru národní bezpečnosti,
- Pověřené orgány Sboru nápravné výchovy o přečinech jejich příslušníků,
- Pověřené orgány nebo velitelé ozbrojených sil o přečinech osob podléhajících jejich velitelské pravomoci,
- Pověřené orgány nebo náčelníci nápravně výchovných ústavů o přečinech osob ve výkonu trestu odnětí svobody nebo ve vazbě,
- Orgány pohraniční stráže o přečinech v souvislosti s ochranou státních hranic,
- Kapitán lodi při dálkových plavbách o přečinech spáchaných na této lodi.

⁴⁶ Československo. Zákon č. 150/1969 o přečinech. In *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1969, částka 46, s. 485

⁴⁷ RŮŽEK, A. *Československé trestní řízení*. Praha, 1977, s. 210-211

V průběhu objasňování obstarávaly objasňující orgány:⁴⁸

- Vysvětlení od státních orgánů, státních, hospodářských a jiných organizací, zprávy o pověsti, opisy rejstříků trestů,
- Odborná vyjádření,
- Spisové a jiné písemné materiály,
- Vysvětlení od občanů,
- Úkony potřebné ke zjištění totožnosti osob,
- Zajištění stop,
- Ohledání věcí,
- Ohledání místa činu,
- Provedení zkoušky krve nebo jiný podobný úkon lékaře,
- Zadržení podezřelé osoby dle § 76 trestního řádu,
- Vydání nebo odnětí věci dle § 78 a § 79 trestního řádu.

V průběhu objasňování nebyla účast obhájce ze zákona přípustná.

Při objasňování přečinů se nezahajovalo trestní stíhání usnesením dle § 160 trestního řádu, podezřelému se pouze při výslechu sdělilo, z čeho je podezírán.

Objasňování muselo být skončeno do jednoho měsíce ode dne, kdy se objasňující orgán o přečinu dozvěděl.

Objasňování bylo ukončeno objasňujícím orgánem následujícími způsoby:

- Zprávou o výsledku objasňování, zaslanou s kompletním spisovým materiálem a s návrhem na konečné opatření prokurátorovi,
- Odložením, nešlo-li ve věci o podezření z přečinu,
- Odevzdáním příslušnému orgánu k projednání přestupku nebo ke kázeňskému, či kárnému projednání.

Po obdržení spisového materiálu se zprávou o výsledku objasňování prokurátor:

- Podal soudu návrh na potrestání,

⁴⁸ Československo. Zákon č. 149/1969, kterým se mění a doplňuje zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním. In *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1969, částka 46, s. 481.

- Věc odložil, nejednalo-li se o podezření ze spáchání přečinu,
- Věc odložil, bylo-li trestní stíhání nepřípustné,
- Věc odložil, bylo-li trestní stíhání neúčelné,
- Věc přerušil, z důvodů uvedených v § 173 odst. 1 trestního řádu,
- Věc odevzdal příslušnému správnímu orgánu k projednání,
- Věc vrátil objasňujícímu orgánu k doplnění objasňování s jasně daným pokynem.

Přečiny a jejich objasňování byly novelou trestního řádu, provedenou zák. č. 178/1990 Sb., kterým se mění a doplňuje trestní řád vypuštěny.

Do našeho současného trestního práva se přečiny vrátily zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. V této právní normě je pojem přečin vymezen v § 14 odst. 2 trestního zákoníku: „*Přečiny jsou všechny nedbalostní trestné činy a ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let.*“

Obdoba objasňování, dnešní zkrácené přípravné řízení, bylo do našeho trestního práva zavedeno novelou trestního řádu provedenou zák. č. 265/2001 Sb., o změně trestního řádu a některých dalších zákonů.

8.2 Srovnání zkráceného přípravného řízení a objasňování

Oba způsoby uvedených řízení se konají u méně závažné trestné činnosti, bez náročnosti na složité dokazování. V jejich průběhu se zpravidla nevydávají rozhodnutí, ale většinou opatření, proti kterým není přípustný opravný prostředek. Nezahajuje se v jejich průběhu trestní stíhání, namísto toho se sděluje podezření osobě podezřelé, která má toto označení po celou dobu takto konaného přípravného řízení.

Velkým rozdílem u obou způsobů řízení je však právo na obhajobu. Zatím co v objasňování byla účast obhájce trestním řádem výslovně zakázána, při konání zkráceného přípravného řízení má podezřelý stejná práva, jako obviněný, tedy má právo zvolit si obhájce a radit se s ním i bez přítomnosti další osoby, již při zadržení.⁴⁹

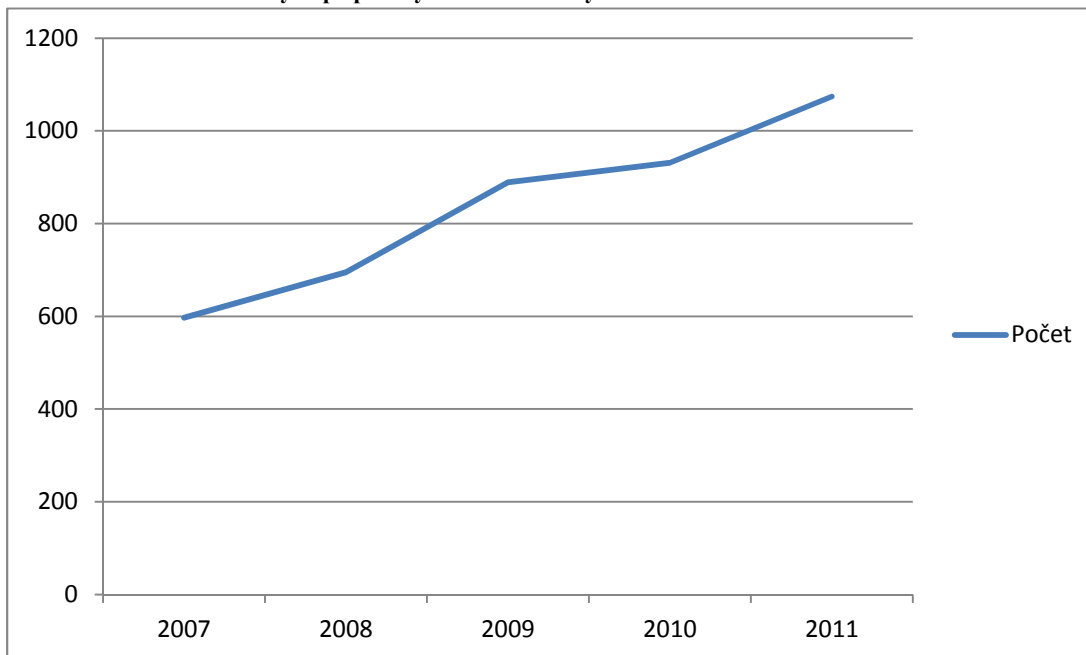
⁴⁹ VANTUCH, P. *Obhajoba obviněného*. Praha, 2010, s. 40

9 Využívání zkráceného přípravného řízení

9.1 Celkový přehled využívání zkráceného přípravného řízení

V této kapitole se věnuji přehledu vývoje ve využívání institutu zkráceného přípravného řízení v působnosti Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Ústí nad Labem v období let 2007 až 2011.

Graf 1: Počet zkrácených přípravných řízení konaných na ÚO Ústí nad Labem v letech 2007 - 2011⁵⁰



V roce 2007 bylo zpracováno formou zkráceného přípravným řízením celkem 597 spisů, v roce 2008 bylo zpracováno 695 spisů, v roce 2009 bylo zpracováno 889 spisů, v roce 2010 bylo zpracováno 931 spisů a v roce 2011 bylo zpracováno již 1116 spisů.

Na výše uvedeném grafu můžeme pozorovat, jak dochází poměrně k razantnímu nárůstu počtů trestních věcí zpracovaných formou zkráceného přípravného řízení. Jedná se o součet všech základních útvarů, tedy obvodních oddělení policie v působnosti Územního odboru Ústí nad Labem.

Na základě dat z uvedeného grafu lze dále vyčíst, jak dochází k administrativnímu zatížení základních útvarů, které je nezbytně spojené s konáním

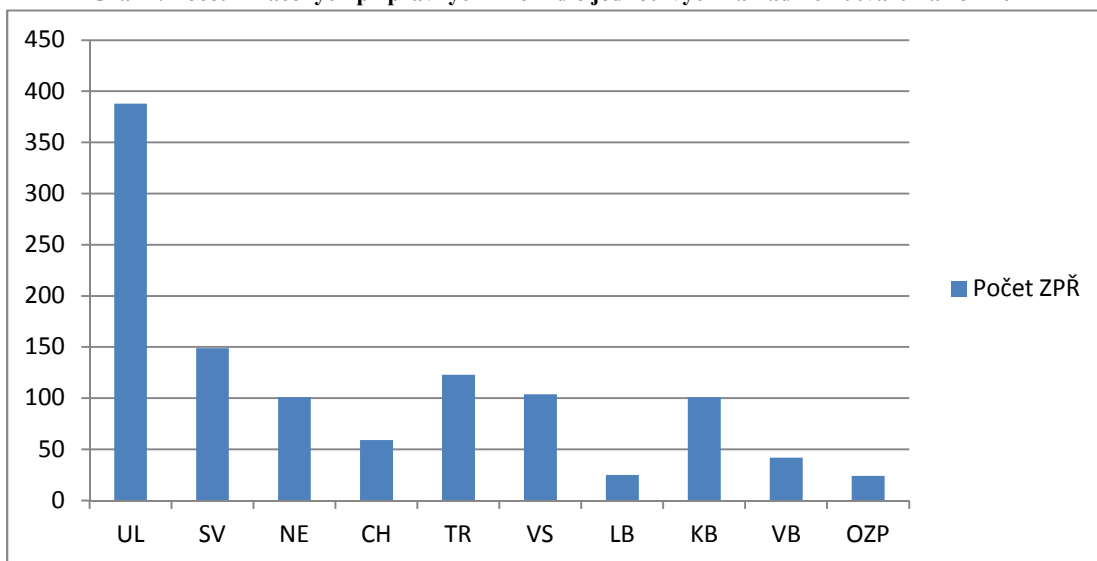
⁵⁰ Přehled kriminality podle druhů trestných činů KŘP Ústeckého kraje

zkráceného přípravného řízení. Základní útvary policie, by se však měly primárně zabývat hlídkovou a obchůzkovou službou.⁵¹

V roce 2011 bylo na Územním odboru Ústí nad Labem evidováno celkem 4912 trestních věcí a z nich bylo 2294 objasněno. Porovnáme-li celkový počet 2294 objasněných spisů se spisy objasněnými a realizovanými formou zkráceného přípravného řízení na základních útvarech v počtu 1116 spisů (rozdíl 1178 spisů), vidíme, že téměř polovinu objasněných spisů realizovaly základní útvary. Tíha objasňování trestné činnosti se tak pomalu přenáší na základní útvary pořádkové policie a méně spisů tak realizuje Služba kriminální policie a vyšetřování. Služba kriminální policie a vyšetřování se zabývá kvalifikovanější trestnou činností, ale statistické ukazatele vypovídají, že největší nápad trestné činnosti byl v roce 2011 v oblasti prostých krádeží (1837 spisů) a majetkové trestné činnosti (3091 spisů), kde jsou k prověřování, včetně realizace věcně příslušné základní útvary policie.⁵²

9.2 Rozdělení podle jednotlivých útvarů

Graf 2: Počet zkrácených přípravných řízení dle jednotlivých základních útvarů za rok 2011⁵³



⁵¹ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 110/2008 o plnění úkolů služby pořádkové policie a služby železniční policie

⁵² Přehled kriminality podle druhů trestných činů KŘP Ústeckého kraje

⁵³ Informační systém Policie České republiky – Evidence trestního řízení (ETŘ)

Z grafu č. 2 můžeme vidět, že nejvíce trestních spisů formou zkráceného přípravného řízení bylo v roce 2011 zpracováno na OOP Ústí nad Labem (UL) 388 spisů, OOP Střekov (SV) 149 spisů, OOP Trmice (TR) 123 spisů. Jedná se obvodní oddělení v centru města Ústí nad Labem a s větší dislokací obchodních center. V uvedených trestních věcech převládá majetková trestná činnost spojená s krádežemi v prodejnách.

Do druhé skupiny zatíženosti patří OOP Všebořice (VS) 104 spisů, OOP Neštětice (NE) 101 spisů a OOP Krásné Březno (KB) také 101 spisů. V této skupině jsou obvodní oddělení odlehlejších částí města Ústí nad Labem, kde nejsou dislokována velká obchodní centra a nejedná se o turisticky zajímavé lokality. Trestná činnost se skládá zpravidla z drobnější majetkové trestné činnosti, a protože se jedná o lokality s větším počtem sídlišť, významnou roli zde má i trestná činnost na úseku veřejného pořádku a na úseku ochrany zdraví.

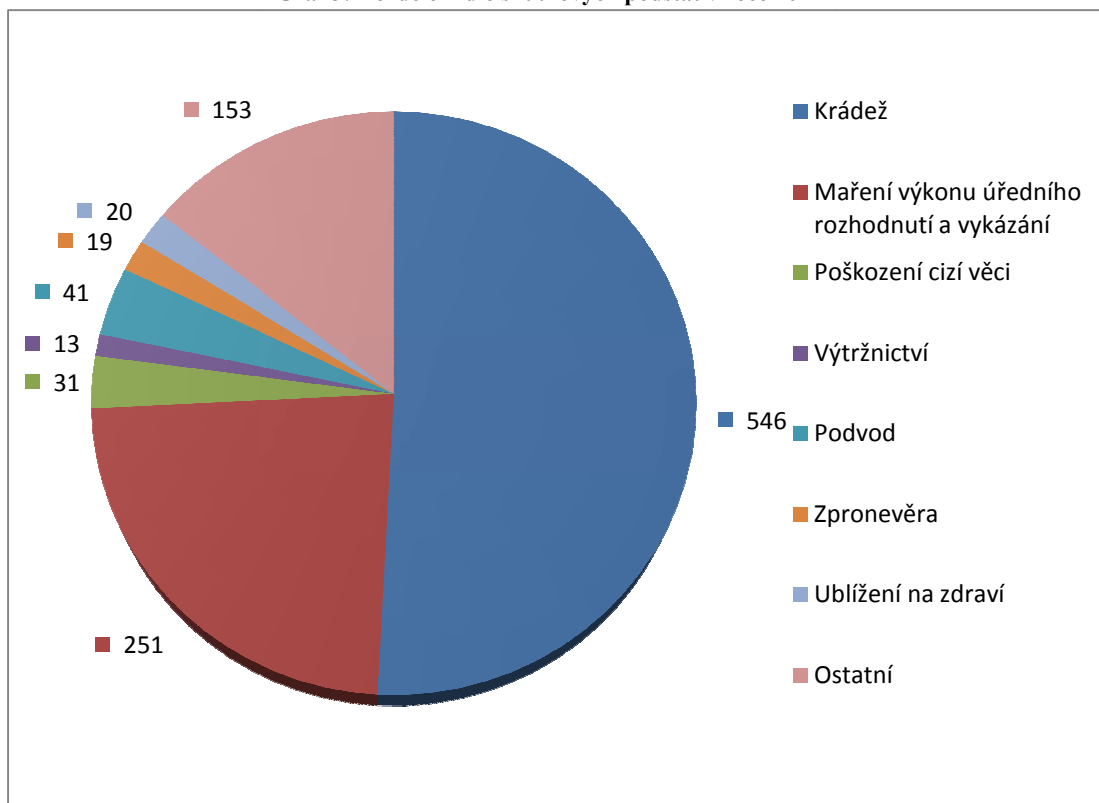
Do třetí, nejméně zatížené skupiny, se zařazují OOP Chlumecko (CH) 59 spisů, OOP Velké Březno (VB) 42 spisů, OOP Libouchec (LB) 25 spisů a Oddělení železniční policie (OŽP) 24 spisů. Všechny zmíněné útvaru jsou dislokovány mimo centrum města Ústí nad Labem a sídlí v přilehlých obcích kolem města, mimo oddělení železniční policie, které se zabývá trestnou činností spáchanou v prostorách budov a areálů Českých drah a na železnici.⁵⁴ Trestná činnost zpracovávána formou zkráceného přípravného řízení na těchto útvarech se převážně skládá z maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, narušování občanského soužití a krádež věcí v majetku fyzických osob, či hospodářských organizací.

9.3 Rozdělení podle skutkových podstat přečinů

Dále je možné rozdělit přečiny realizované formou zkráceného přípravného řízení podle skutkových podstat. Na ty, které jsou tímto způsobem řízení realizovány nejčastěji a které naopak zcela výjimečně.

⁵⁴ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 110/2008 o plnění úkolů služby pořádkové policie a služby železniční policie

Graf 3: Rozdělení dle skutkových podstat v roce 2011⁵⁵



Na uvedeném grafu je jasně znázorněno, že nejvíce byly v roce 2011 realizovány formou zkráceného přípravného řízení přečiny Krádeže dle § 205 trestního zákoníku, jednalo se o 546 případů. Jedná se o krádeže zboží na prodejnách, krádeže prosté a krádeže vloupáním, kde byl pachatel zpravidla zadržen na místě činu.

Další přečin, který byl ve velmi velkém počtu realizován zkráceným přípravným řízením, je přečin Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 trestního zákoníku. V případě této skutkové podstaty se nejvíce jedná o porušení trestu zákazu činnosti⁵⁶, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel⁵⁷ a dále se jedná o nenastoupení trestu odnětí svobody.⁵⁸

Další přečiny jsou zastoupeny v přibližně stejném počtu, mezi 19 až 41 realizovaných trestních věcí. Jedná se převážně o majetkové přečiny, kdy z charakteristiky jejich skutkových podstat je čitelné, že se nejedná o skutkové složité přečiny, náročné na dokazování a zajišťování důkazů. Rád bych však zmínil jednu výjimku a to přečin Ublížení na zdraví dle § 146 trestního zákoníku, kde jsou

⁵⁵ Přehled kriminality podle druhů trestných činů KŘP Ústeckého kraje

⁵⁶ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 73 trestního zákoníku, s. 29-30

⁵⁷ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, s. 87

⁵⁸ ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 337 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku, s. 87

vyžadovány znalecké posudky v oboru lékařství, bez kterých nelze věc dále realizovat. V případě jeho veřejného spáchání je realizován v souběhu s přečinem Výtržnictví dle § 358 trestního zákoníku.

Do skupiny ostatní (153) jsem zařadil přečiny, které byly realizovány pouze v několika málo případech, a jedná se spíše o výjimky. Jsou zde zařazeny přečiny Porušování domovní svobody dle § 178 trestního zákoníku, Ohrožování výchovy dítěte dle § 201 trestního zákoníku, Neoprávněné užívání cizí věci dle § 207 trestního zákoníku, Neoprávněný zásah do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 208 trestního zákoníku, Podílnictví dle § 214 trestního zákoníku, Neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 trestního zákoníku, Ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 trestního zákoníku, Pohrdání soudem dle § 336 trestního zákoníku, Křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek dle § 346 trestního zákoníku, Padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 trestního zákoníku a Nebezpečné vyhrožování dle § 353 trestního zákoníku.

Již z názvů jednotlivých přečinů můžeme vyčíst, že se jedná o méně obvyklou trestnou činnost, než je majetková trestná činnost. Proto nemohou uvedené přečiny konkurovat například krádežím.

10 Zkrácené přípravné řízení v praxi

V poslední době se zkrácené přípravné řízení v policejní praxi využívá, čím dál častěji, čímž ubývá práce Službě kriminální policie a vyšetřování, která, dle závazného pokynu, koná zejména přípravné řízení od zahájení trestního stíhání dle § 160 trestního řádu, tedy koná vyšetřování. Musí však být splněny všechny podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení. Vzhledem k tomu, že policisté základních útvarů jsou ve většině případů na místě činu, kde dochází k zadržení pachatelů méně závažné trestné činnosti jako první, zahajují zkrácené přípravné řízení sami. Mohu-li uvést z vlastní praxe, nejčastěji je toto řízení vedeno v případech přečinů Krádeže dle § 205 trestního zákoníku a Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 trestního zákoníku.

Ve své policejní praxi vidím, jak se institut zkráceného přípravného řízení vyvíjí. Do 31. 12. 2008 bylo možné konat zkrácené přípravné řízení jen v případech, kdy bude skončeno do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán obdržel trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání.

Toto ustanovení trestního řádu bylo dosti nešťastné, neboť ve většině trestních věcí, i když se jednalo o méně závažnou trestnou činnost tzv. bagatelní, bez velkých nároků na dokazování, nebylo možno tuto lhůtu dodržet a z tohoto důvodu zkrácené přípravné řízení konat.

Trestní řízení se sice vedlo pro trestné činy s jednoduchým skutkovým dějem, ale už jen problém s předvoláním podezřelého, či obstarání řádného vyčíslení škody a poučení poškozeného v trestním řízení neumožňovaly konat zkrácené přípravné řízení, neboť nebylo možno dodržet dvou týdenní lhůtu od trestního oznámení.

Od 1. 1. 2009 byla lhůta pro skončení zkráceného přípravného řízení upravena na skončení do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán sdělil podezřelému, že spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován (§ 179b odst. 3 a 4 trestního řádu).

Dalším velkým přínosem je novela trestního řádu provedená zák. č. 459/2011 Sb., o změně trestního řádu a změně některých dalších zákonů, účinný od 1. 1. 2012, kde byla zvýšena hranice trestní sazby pro možnost konání zkráceného přípravného

řízení. Týká se trestných činů, na které zákon stavoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let. Zde bych chtěl zmínit novou možnost pro konání zkráceného přípravného řízení u trestných činů, k jejichž prověřování je věcně příslušná Služba kriminální policie a vyšetřování.

Poslední novelou trestního řádu byla zrušena podmínka nutné obhajoby, uvedená v § 179b odst. 2 věta třetí trestního řádu, jak již bylo popsáno v kapitole nutné obhajoby.

V praxi bylo toto ustanovení nejednotně vykládáno a v některých případech se postupovalo až zmatečně. Stávaly se případy, kdy jeden soudce trval na ustanovení obhájce, tak jak bylo jasně stanoveno v uvedeném ustanovení trestního řádu a jiný soudce přítomnost obhájce nevyžadoval a ani jej neustanovil.

Dle mého názoru byly zatím všechny provedené novely trestního řádu, týkající se zkráceného přípravného řízení velkým přínosem.

Policejní orgán po přijetí trestního oznámení obstará všechny potřebné důkazní materiály a zprávy, mající podstatný vliv pro další řízení ve věci, kdy nejsou v takovém případě výjimkou ani znalecké posudky a na základě zvážení všech okolností případu a po souhlasu dozorujícího státního zástupce ve věci zahájí zkrácené přípravné řízení sdělením podezření.

Souhlas státního zástupce není podmínkou, v praxi se setkáváme s častými případy, kdy se zkrácené přípravné řízení zahajuje v nočních hodinách. Nebo například o víkendech není možno věc konzultovat s přiděleným dozorujícím státním zástupcem, ale z obstaraného spisového materiálu je zřejmé, že zkrácené přípravné řízení lze zahájit a toto bude také úspěšně dokončeno.

Já sám vidím největší přínos ve zkráceném přípravném řízení, v policejním slangu zvaném super zkráceném řízení, konaném ve lhůtě 48 hodin, neboť přináší okamžitý výsledek a nejlépe odráží výsledek policejní práce při objasňování tzv. bagatelní trestné činnosti, která trápi občany nejvíce.

V 99 % případů, kdy je konáno zkrácené přípravné řízení ve lhůtě 48 hodin již není zadržený podezřelý propuštěn na svobodu. Po předání soudu je provedeno

zjednodušené řízení před soudem. Pokud s koncentrací řízení obviněný souhlasí, samosoudce vynese rozsudek, kterým je zpravidla uložen nepodmíněný trest odnětí svobody s nástupem výkonu trestu ihned. Pokud obviněný s koncentrací řízení nesouhlasí, je rozhodováno o vzetí do vazby. U většiny případů je na obviněného vazba uvalena.

V praxi se rovněž setkáváme i s méně obvyklými okolnostmi zkráceného přípravného řízení.

Jednalo se například o trestní věc, kdy státní zástupce chtěl podmíněně odložit podání návrhu na potrestání, ale po apelování policejního orgánu tak neučinil. O několik měsíců později byla pachatelka opět prověřována pro obdobnou trestnou činnost.

Velmi výjimečně se setkáváme s postupem dle § 179f odst. 2 písm. b) trestního řádu. Tento postup, kdy je trestní věc přikázána státním zástupcem k zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu a následným vyšetřováním základnímu útvaru policie je velmi neobvyklá, ale já osobně jsem trestní stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu konal již ve dvou případech, kterým předcházelo zkrácené přípravné řízení ukončené podmíněným odložením podání návrhu na potrestání. Jednalo se o pachatele, kteří nedodrželi podmínky stanovené ustanovením § 179g odst. 1 trestního řádu.

Za zmínku rovněž stojí případ, kdy byl státním zástupcem zrušen záznam o sdělení podezření pro nedostatečné popsání protiprávního jednání, muselo být zkrácené přípravné řízení zrušeno a poté následovalo zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu. Tento případ mě zaujal z toho důvodu, že při zrušení záznamu o sdělení podezření není možno, dle některých státních zástupců, ve zkráceném přípravném řízení pokračovat, neboť je jimi sice záznam o sdělení podezření zrušen, ale lhůta pro konání zkráceného přípravného řízení běží dál.

Při porovnání s případem, kdy je např. státním zástupcem zrušeno usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu a věc se vrací do postupu před zahájením trestního stíhání, nebyl nikdo schopen relevantně objasnit, proč u zkráceného přípravného řízení lhůta běží, ačkoliv je zrušen záznam o sdělení podezření a při zrušení usnesení o zahájení trestního stíhání lhůta pro vyšetřování neběží. Odborná literatura se touto situací nezabývá a v praxi se můžeme setkat s případy, kdy na základě nepodstatné chyby např. při popsání protiprávního jednání je

celé zkrácené přípravné řízení zrušeno a zbytečně se zahajuje trestní stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu.

V souvislosti s výše popsaným případem stojí za zmínku, že popsané protiprávní jednání nemusí být v záznamu o sdělení podezření popsané tzv. doslovně, je postačující, když na základě jeho popsání nemůže být zaměněno s jiným protiprávním jednáním. I v těchto případech je někdy zajímavé porovnávat, jak na záznam o sdělení podezření nahlíží jednotliví státní zástupci.

10.1 Praktický příklad

Dne 10. 1. 2012 oznámila osobně paní K.D. na obvodní oddělení Policie České republiky – Ústí nad Labem, že jí byl jejím spolubydlícím M.Č. v době od 5. 1. 2012 do 7. 1. 2012 v místě jejího bydliště na adrese ul. Vzorová č.1, Ústí nad Labem odcizen notebook zn. Asus v hodnotě 4.500,-Kč a mobilní telefon zn. Nokia v hodnotě 1.500,-Kč.

Po přijetí trestního oznámení a sepsání protokolu o trestním oznámení byly ve věci zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu, pro podezření ze spáchání přečinu Krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. K podezřelému byly obstarávány všechny potřebné zprávy, mající podstatný vliv pro další řízení ve věci, bylo ve věci vyžádáno odborné vyjádření k potvrzení a upřesnění vzniklé škody a dále byl vyzván k podání vysvětlení spolubydlící poškozené.

Po podání vysvětlení spolubydlícího poškozené bylo zjištěno, že tento skutečně obě předmětné věci ze společného bytu odnesl a dal je do zastavárny v centru města Ústí nad Labem za celkovou částku 3.000,-Kč, kde byly policejním orgánem vypátrány a zajištěny dle § 78 odst. 1 trestního řádu. Na svou obhajobu uvedl, že věci mohl se souhlasem poškozené plně užívat, kdy telefon měl dokonce svěřený do svého osobního užívání.

Na základě těchto zjištění byl s poškozenou sepsán dodatek k protokolu o trestním oznámení, za účelem potvrzení, či vyvrácení informací od jejího spolubydlícího a dále za účelem upřesnění jejího osobního vztahu se spolubydlícím, zejména zda se jedná o osoby blízké ve smyslu § 163 odst. 1 trestního řádu.

Po doplnění protokolu o trestním oznámení vyšly najevo nové skutečnosti, mající podstatný vliv na další řízení ve věci. Předně je nutno zmínit, že poškozená se svým spolubydlícím nežila v žádném partnerském vztahu a ani se nepodílela na hrazení společných životních nákladů a tudíž se nejedná o osoby blízké. Dále pak byla věc policejním orgánem překvalifikována na přečin Zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a to z důvodu, že spolubydlící měl možnost obě uvedené věci užívat, ale nebyl oprávněn je předávat žádným dalším osobám a tím spíše ne, je dávat do zástavy z důvodu získání finanční hotovosti. Na základě vyžádaného opisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že byl v roce 2011 uznán vinným ze spáchání přečinu Zpronevěry dle § 206 odst. 1 trestního zákoníku a byl zde tedy dán důvod pro přísnější právní kvalifikaci.

Po nashromáždění veškerého spisového materiálu, bylo spolubydlícímu poškozené sděleno podezření dle § 179b odst. 3 trestního řádu a tato trestní věc byla realizována formou zkráceného přípravného řízení.

Na výše uvedeném praktickém příkladu je názorně uvedeno, že zkrácené přípravné řízení se v současné době již nekoná jen v trestních věcech, kde je pachatel zjištěn při samotném páchání trestného činu nebo bezprostředně poté, ale koná se i v trestních věcech, které se prověřují delší dobu a u nichž vede cesta k pachateli klikatější a méně jasnou cestou.

Pokud by bylo v současné době účinné původní ustanovení § 179b odst. 4 trestního řádu, které stanovovalo podmínku pro skončení zkráceného přípravného řízení do dvou týdnů ode dne, kdy se policejní orgán o spáchání trestného činu dozvěděl, nebylo by možno, takovouto poměrně jednoduchou trestní věc, realizovat formou zkráceného přípravného řízení a muselo by být konáno vyšetřování dle § 160 trestního řádu, což je časově i finančně náročnější.

10.2 Úvahy de lege ferenda

Z hlediska de lege ferenda neboli z hlediska budoucího práva⁵⁹ by podle mého názoru mohlo zkrácené přípravné řízení dostat menších změn. Jedná se zejména o pokračování v řízení, pokud se podezřelý po podmíněném odložení podání návrhu na

⁵⁹ FIALA, J *Malá právníková encyklopedie*. Praha, 1995

potrestání neosvědčí. Neúčelně se opakují úkony, které jsou si svou povahou a provedením velmi blízké a to zejména vypracování usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu, kterému předcházelo velmi podobné sdělení podezření dle § 179b odst. 3 trestního řádu. Následný výslech obviněného, který je opět velmi podobný výslechu podezřelého.

Stačily by pouze menší úpravy trestního řádu, jednalo by se zejména o tyto úpravy zákonných ustanovení:

- Nezahajovat trestní stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu po podmíněném odložení návrhu na potrestání, pokud se podezřelý neosvědčil, ale pokračovat v trestním řízení podáním návrhu na potrestání.
- Prodloužení lhůty pro konání zkráceného přípravného řízení na dobu dvaceti dnů (v současnosti se jedná o jedinou zákonnou lhůtu stanovenou trestním řádem v týdnech), neboť v některých případech je dvoutýdenní lhůta nedostatečná, a to včetně prodloužení státním zástupcem.
- Změnit oprávnění státního zástupce k prodloužení lhůty pro konání zkráceného přípravného řízení z deseti na patnáct dnů, v praxi se vyskytují případy, ve kterých policejní orgán vyčerpá téměř celou lhůtu a státní zástupce koná v časové tísní jemu určený úsek zkráceného přípravného řízení.
- Trestním řádem jasně definovat postup v případech, kdy je státním zástupcem zrušen záznam o sdělení podezření.

Zákonodárce by po diskusi s odbornou veřejností mohl trestní řád upravit také ve směru okamžitého odsouzení po konání zkráceného přípravného řízení. Institut zkráceného přípravného řízení zjednodušil velkou měrou postup orgánů činných v trestním řízení, zejména pak policejního orgánu a státního zástupce. Nedostatečně takto obdaroval soud. Většinu trestních věcí, které jsou již u soudu, značně zpomaluje a komplikuje nedosažitelnost osob, proti kterým se trestní řízení vede. Stálo by za uvážení zakomponování do trestního řádu kompletní zkrácené trestní řízení. Pokud je již osoba, proti níž se trestní řízení vede omezena na osobní svobodě, zpravidla policejním orgánem, nebránilo by nic tomu, aby bylo realizováno kompletní trestní řízení, až po rozsudek soudu prvního stupně. Mnoho trestních věcí by se vyřídlilo a skončilo v průběhu několika dní.

Závěr

Bakalářská práce přináší komplexní výklad průběhu zkráceného přípravného řízení na základních útvarech Policie České republiky. Propojuje část teoretickou (zákonnou úpravu zkráceného přípravného řízení dle trestního řádu) s částí praktickou, kde jsou uplatněny poznatky z praxe s konáním zkráceného přípravného řízení.

Jsou zde zmíněny přednosti zkráceného přípravného řízení, ale také problémy, které vyplývají z aplikační praxe (tj. při spáchání konkrétního trestného činu).

V práci jsou uvedeny a pospány všechny druhy přípravného řízení, z důvodu jasnějšího zjištění efektivnosti, kterou zkrácené přípravné řízení přináší.

Práce přináší celkový přehled o činnosti všech orgánů činných v trestním řízení, která přímo souvisí s konáním zkráceného přípravného řízení, nebo na něj bezprostředně navazuje. Jsou zde uvedeny praktické příklady v komunikaci mezi jednotlivými orgány činnými v trestním řízení. Dále práce přináší přehled o všech procesních úkonech, které jsou při konání zkráceného přípravného řízení neopomenutelné. Procesní úkony jsou v práci řazeny v tom pořadí, v jakém se zpravidla provádějí při samotné realizaci trestní věci formou zkráceného přípravného řízení.

Dále jsou v práci uvedeny grafické přehledy o nárůstu využívání institutu zkráceného přípravného řízení a dále jsou zde uvedeny grafické přehledy znázorňující, o jaké skutkové podstaty trestných činů se nejčastěji jedná.

Pro názornější ukázkou je zde zakomponován grafický přehled jednotlivých základních útvarů Policie České republiky, Krajského ředitelství Ústeckého kraje, Územního odboru Ústí nad Labem s přehledem o počtu trestních věcí realizovaných formou zkráceného přípravného řízení a s uvedením jednotlivých skutkových podstat trestných činů. Také je zde uvedena charakteristika jednotlivých základních útvarů.

V základní odborné přípravě dnešních začínajících policistů absentuje výuka zkráceného přípravného řízení. Z tohoto důvodu je práce koncipována tak, jak se postupuje v konkrétních kauzách a pro dokreslení je zde popsán i skutečný případ, který byl úspěšně realizován formou zkráceného přípravného řízení. Jsou zde dále popsány

úskalí a mnohdy i nejednotnost při výkladu jednotlivých ustanovení trestního řádu, se kterými se může policista během konání zkráceného přípravného řízení setkat.

Práce dále poskytuje ohlédnutí do minulosti, kde je porovnáváno dnešní zkrácené přípravné řízení s tehdejším objasňováním a jsou zde uvedeny základní rozdíly mezi těmito formami trestního řízení.

Na konci bakalářské práce jsou umístěny úvahy de lege ferenda, jejichž přenesení do zákonných norem by vedlo k ještě většímu a efektivnějšímu využívání institutu zkráceného přípravného řízení. Práce je pojata jako možný průvodce zkráceným přípravným řízením s tím, že do přílohy bakalářské práce jsou umístěny vzory základních písemností, které jsou charakteristické pro zkrácené přípravné řízení.

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

1. CÍSAŘOVÁ, D. a kolektiv *Trestní právo procesní*, 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha : Linde, 2004, ISBN 80-7201-463-3, 829 s.
2. FIALA, J *Malá právnícká encyklopedie*, 2. doplněné a přepracované vydání. Praha : Linde, 1995, ISBN 80-85647-63-X, 232 s.
3. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*, 5. aktualizované vydání. Praha : Linde, 2007, ISBN 978-80-7201-630-3, 749 s.
4. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*, 1. Vydání. Praha : Leges, 2009, ISBN, 978-80-87212-22-6, 1216 s.
5. MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*, 2. přeprac. vydání. Praha : C.H.Beck, 2003, ISBN 80-7179-678-6, 1124 s.
6. NOVOTNÝ, F. a kol. *Praktikum: Trestní právo procesní*, 1. vydání. Plzeň : Aleš Čeněk, 2006, ISBN 80-86898-74-1, 294 s.
7. NOVOTNÝ, F., SOUČEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*, 1. vydání. Plzeň : Aleš Čeněk, 2009, ISBN 978-80-7380-237-0, 410 s.
8. RŮŽEK, A. *Československé trestní řízení*, 3. dopl. a část. přeprac. vydání. Praha : Orbis, 1977, 354 s.
9. ŠÁMAL, P. *Základní zásady trestního řízení v demokratickém systému*, 1. vydání. Praha : CODEX Bohemia, 1999, ISBN 80-85963-89-2, 404 s.
10. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád: Komentář, I. díl*, 5. vydání. Praha : C.H.Beck, 2005, ISBN 80-7179-405-8, 1453 s,
11. ŠÁMAL, P., NOVOTNÝ, F., RŮŽIČKA, M., VONDRUŠKA, F., NOVOTNÁ, J. *Přípravné řízení trestní*, 2. doplněné a přepracované vydání. Praha : C.H.Beck, 2003, ISBN 80-7179-741-3, 1471 s.
12. ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava : Sagit, 2011, ISBN 978-80-7208-890-4, 544 s.
13. VANTUCH, P. *Obhajoba obviněného*, 3. dopl. přeprac. vyd. Praha : C.H.Beck, 2010, ISBN 978-80-7400-321-9, 672 s.

Legislativní dokumenty

1. Československo. Zákon č. 36/1967 ze dne 6. dubna 1967 o znalcích a tlumočnících. In *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1967, částka 14, s. 125-129.
2. Československo. Zákon č. 149/1969 ze dne 18. prosince 1969, kterým se mění a doplňuje zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1969, částka 46, s. 479-484.
3. Československo. Zákon č. 150/1969 ze dne 18. prosince 1969 o přečinech, In *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1969, částka 46, s. 485-487.

Další zdroje

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující zdroje:

- Informační systém Policie České republiky – Evidence trestního řízení (ETR)
- Statistické výstupy kriminality poskytnuté oddělením statistiky Krajského ředitelství Policie České republiky Ústeckého kraje
- Závazný pokyn policejního prezidenta č. 110/2008 o plnění úkolů služby pořádkové policie a služby železniční policie
- Závazný pokyn policejního prezidenta číslo 30/2009 o plnění úkolů v trestním řízení

Seznam příloh

Příloha č. 1: Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Příloha č. 2: Protokol o zadržení osoby podezřelé

Příloha č. 3: Záznam o sdělení podezření

Příloha č. 4: Protokol o výslechu podezřelého

Příloha č. 5: Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení

Příloha č. 6: Návrh na potrestání

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE
Územní odbor Ústí nad Labem
obvodní oddělení Ústí nad Labem
Masarykova 47
400 01 Ústí nad Labem

Příloha č. 1

Č. j. KRPU-11111/TČ-2010-041013

Ústí nad Labem 3. června 2010
Počet listů: 1

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **03.06.2010** na základě oznámení od V.K., nar. 01.01.1900 zahájeny úkony trestního řízení ve věci **TURLAI - KRÁDEŽ V A3 SPORTU**, neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že dne 03.06.2010 v 18:50 hod.

mohl být (kým):

Jan Vzorový,

nar. 01.01.1900, trvale bytem PODĚBRADSKÁ 123 PRAHA 9-VYSOČANY

spáchán v ul. Bílinská 6, Ústí nad Labem, v OC Forum, prodejna A6 Sport

přečin **Krádež dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku**

tím, že podezřelý J.V. odcizil bez užití násilí volně vystavené zboží a to 1 ks bunda pánská zn. Adidas v hodnotě 1.580,- Kč, 1 ks bunda dámská zn. Adidas v hodnotě 2.180,- Kč, 1 ks bunda dámská zn. Adidas v hodnotě 1.780,- Kč, 1 ks kalhoty dámské zn. Adidas v hodnotě 1.780,- Kč a 1 ks kalhoty pánské zn. Adidas v hodnotě 2.180,- Kč, uvedené zboží ukryl do batohu, který byl z vnitřní strany opatřen hliníkovou fólií a s tímto prošel pokladním prostorem bez zaplacení, kde spustil signalizační zařízení a následně byl pronásledován detektivem prodejny, poté byl zadržen v ul. Klášterní hlídkou policie, zboží dobrovolně vydal,

čímž měla být poškozené firmě:

A6 Sport s.r.o.,

IČ:123456, se sídlem BÍLINSKÁ č.o. 6, 401 00 ÚSTÍ NAD LABEM-CENTRUM

způsobena škoda 9500,- Kč.

- zadržení podezřelého dle § 76/1 TRŘ dne 3.6.2010 v 18:55 hod.
- následně vyzooměn dosahový státní zástupce OSZ ÚL JUDr. J. O.
- ve věci bude konáno zkrácené přípravné řízení

prap. K. J.
inspektor

za policejní orgán:
npor. Bc. S. K.
vedoucí oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE
Územní odbor Ústí nad Labem
Oddělení hlídkové služby
Předmostí 50, 400 02 Ústí nad Labem

Příloha č. 2

Č. j. KRPU-12345-1/TČ-2011-041013

Ústí nad Labem 27. ledna 2011
Počet stran: 2

Protokol o zadržení osoby podezřelé

V **Ústí nad Labem** dne **27.01.2011** v **10:35**, byl podle § 76 odstavec 1 trestního řádu zadržen bez předchozího souhlasu státního zástupce, neboť věc nesnesla odkladu a souhlasu nešlo předem dosáhnout.

podezřelý **Jan Vzorový**, datum narození **01.01.1900**

průkaz totožnosti

místo narození
TREBIŠOV

státní občanství
SVK

národnost

rodinný stav
svobodný

trvalý pobyt

POD ROZHLEDNOU 123, 400 11 ÚSTÍ NAD LABEM-SEVERNÍ TERASA

současný pobyt

název a adresa zaměstnavatele

postavení v zaměstnání

Důvody zadržení:

Podezření ze spáchání přečinu dle § 337/1a) tr. zákoníku - Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, důvod vazby útěkové § 67 písm. a) tr. řádu

Okolnosti zadržení:

viz ÚZ - zadržený si ihned při kontrole stěžoval na bolest hlavy a to že si jede pro nějaké léky, žádné viditelné zranění nebylo a na nic jiného si nestěžoval (tato informace byla ihned předána dozorčí službě na policejních celách při OOP-ÚL)

Proti zadržené osobě **nebylo** využito oprávnění podle § 54 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky

Podle § 76 odst. 6 trestního řádu byl zadržený poučen, že má právo zvolit si obhájce, hovořit s ním bez přítomnosti třetí osoby a radit se s ním již v průběhu zadržení; má též právo požadovat, aby obhájce byl přítomen při jeho výslechu, ledaže je obhájce ve stanovené lhůtě nedosažitelný.

Jan Vzorový

Podle § 82 odstavec 3, 4 trestního řádu byla provedena osobní prohlídka, kterou provedli:
nstržm. M. M., pprap. J. M.

za přítomnosti: J. N., nar. 1.1.1900

Prohlídkou bylo nalezeno:

OP č: SL 123456, průkaz MHD, potvrzení o přechodném pobytu na území ČR, karta pojištěnce VZP, ORV + zelená karta k vozidlu RZ:5U412345, opasek, plastové pouzdro, telefon Nokia, tiskopisy, klíč od OA, svazek 16 klíčů, zapalovač, silonová brašna Adidas, 484,-Kč, peněženka černá koženková

podezřelý
Jan Vzorový

prohlídku provedl
nstržm. M. M.

prohlídce přítomen
J.N.

Věznici - Policejní cele *) odevzdávám vpředu jmenovaného s uvedenými věcmi (zbraní)

Pokyny pro umístění:

npor. Bc. K. J.
vedoucí oddělení

Záznam:

Podezřelý byl propuštěn s výše uvedenými věcmi ze zadržení dne v
na pokyn

věci převzal
.....

propuštění provedl
.....

Zadržený umístěn v policejní cele u

od do

Při převzetí **jsou - nejsou *)** zřejmé známky nemoci, zranění, požití alkoholu nebo drog:

převzetí provedl
.....

Potvrzení o převzetí věznicí:

Potvrzuji převzetí obviněného Jan Vzorový dne v

Při převzetí jsou - nejsou *) zřejmé známky nemoci, zranění, požití alkoholu nebo drog:

převzetí provedl
.....

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE
Územní odbor Ústí nad Labem
Obvodní oddělení Ústí nad Labem
Masarykova 47, 400 01 Ústí nad Labem

Příloha č. 3

Č. j. KRPU-11111/TČ-2011-041013

Ústí nad Labem 22. února 2011
Počet listů: 1

Záznam o sdělení podezření

Podle § 179b odst. 3 trestního řádu sděluji podezření osobě

Jan VZOROVÝ,
nar. 1.1.1900 v ÚSTÍ NAD LABEM, trv. bytem VELKÁ HRADEBNÍ 123, 400 01 ÚSTÍ
NAD LABEM-ÚSTÍ NAD LABEM-CENTRUM

z přečinu

**Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a)
trestního zákoníku**

neboť na základě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že

dne 23.1.2011 v ul. Okružní, Ústí nad Labem byl kontrolován hlídkou Policie ČR OHS
ÚL jako řidič motorového vozidla zn. Audi A4, RZ 1O1 7777, kdy následnou lustrací
bylo zjištěno, že mu byl Magistrátem města Ústí nad Labem dne 28.7.2010 vysloven
zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel vedeno pod č.j.
MM/OK/PD/222222/10/R, s nabytím právní moci dne 28.7.2010, v trvání čtrnácti (14)
měsíců a to v době od 28.7.2010 do 28.9.2011.

prap. K. J.
inspektor

Záznam o sdělení podezření převzal:

Jan Vzorový

Dne 22.02.2011 v 16:30 hod.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE
Územní odbor Ústí nad Labem
Obvodní oddělení Ústí nad Labem
Masarykova 47
400 01 Ústí nad Labem

Příloha č. 4

Č. j.KRPU-1111/TČ-2010-041013

Ústí nad Labem 01.01.2010
Počet listů: 4

Protokol o výslechu podezřelého

V **Ústí nad Labem** dne **01.01.2010** v **09:10** hodin byl zahájen výslech podezřelého

Jméno, příjmení: **Jana VZOROVÁ**
Dřívější příjmení: **Vzorová**
Místo narození, okres, kraj: **VARNSDORF, okr. DĚČÍN**
Datum narození: **01.01.1900**
Průkaz **123456789** státní příslušnost: **CZE**
totožnosti:
Národnost: osobní stav: **Svobodný/á**
Trvalý pobyt:
LIPOVÁ-LIPOVÁ 123, 407 81 tel.: 721 123 456
Zdržuje se:
tel.: **721 123 456**
Adresa pro účely doručování:
Londýnská č. 123, Ústí n/L u pana J.K. tel.:
Adresa zaměstnavatele:
vedena na UP Ústí nad Labem
Zaměstnání a postavení v něm:

Místo zaměstnání:

Počet zaměstnání v posledních dvou letech: **žádné**

Vzdělání: **středoškolské**

Majetkové poměry: **nemajetná**

Čistý měsíční příjem: **4.000,-Kč - brigády**

Otec: **JAROSLAV VZORNÝ**

Matka: **LENKA VZORNÁ**

Manžel (druh): **Jiří Kolář**

Sourozenci: **Petra Vzorová**

Děti: **nemá**

V minulosti vyslýchán pro trestný čin: **nikdy** kolikrát

Dřívější tresty: **nemá**

Podezřelému byl doručen záznam o sdělení podezření z trestného činu podle § 209/1) trestního zákoníku dne **01.01.2010**.

Poučení podezřelého:

Podle § 33 odst. 1 trestního řádu máte právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se vám kladou za vinu a důkazům o nich, nejste však povinen vypovídat. Můžete uvádět okolnosti a důkazy sloužící k vaší obhajobě, činit návrhy, podávat žádosti a opravné prostředky. Máte právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výsledku nemůžete radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Můžete žádat, abyste byl vyslýchán za účasti svého obhájce, a aby se obhájce zúčastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165 trestního řádu). Jste-li ve vazbě nebo výkonu trestu odnětí svobody, můžete s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby.

Podle § 92 odst. 2 trestního řádu máte možnost se k podezření podrobně vyjádřit, zejména souvisle vylíčit skutečnosti, které jsou předmětem podezření, uvést okolnosti, které jej zeslabují či vyvracejí a nabídnout o nich důkazy.

Podle § 92 odst. 3 trestního řádu Vám mohou být kladeny otázky k doplnění výpovědi nebo odstranění neúplností, nejasností a rozporů. Otázky musí být kladeny jasně a srozumitelně bez předstírání klamavých a nepravdivých okolností; nesmí v nich být naznačeno, jak na ně odpovědět.

Podle § 93 odst. 1 trestního řádu vám může být dovoleno, aby dříve než dáte odpověď, jste nahlédli do písemných poznámek, které musíte vyslýchajícímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.

Podle § 33 odst. 2 trestního řádu osvědčíte-li, že nemáte dostatek prostředků, abyste si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že máte nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Podle § 33 odst. 3 trestního řádu podáváte v přípravném řízení návrh na rozhodnutí o obhajobě bezplatné nebo za sníženou odměnu včetně příloh, jimiž prokazujete jeho důvodnost, prostřednictvím státního zástupce, v řízení před soudem pak prostřednictvím soudu, který koná řízení v prvním stupni.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu máte za povinnost uvést adresu pro účely doručování písemností určených k vašim rukám.

Podle § 65 odst. 1 trestního řádu máte právo nahlížet do spisů, činit si z nich výpisky a poznámky a na svoje náklady si pořizovat kopie spisů a jejich částí. Podle § 65 odst. 2 trestního řádu vám může toto právo policejní orgán ze závažných důvodů odeprít, důvod odeprání, pokud o to požádáte, přezkoumá státní zástupce.

Podle § 157a odst. 1 trestního řádu máte právo kdykoli v průběhu přípravného řízení žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady v postupu policejního orgánu.

Podle § 165 odst. 1 trestního řádu se můžete se souhlasem policejního orgánu zúčastnit vyšetřovacích úkonů a klást otázky vyslýchaným svědkům.

Podle § 95 odst. 2 trestního řádu máte právo, aby Vám po skončení výsledku byl protokol předložen k přečtení nebo požádáte-li o to, aby Vám byl přečten. Máte právo žádat, aby byl protokol doplněn nebo aby v něm byly provedeny opravy v souhlase s vaší výpovědí. Podle § 95 odst. 3 trestního řádu protokol o výsledku, který byl prováděn bez přibrání zapisovatele, je nutno před podpisem předložit k přečtení nebo přečíst za přítomnosti nezúčastněné osoby. Máte-li proti obsahu protokolu námitky, je nutno je projednat v přítomnosti přibrané osoby a výsledek pojmout do protokolu.

Podle § 66 odst. 1 trestního řádu Vás dále poučuji o tom, že kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení, nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle trestního řádu, může být v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.

Podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu, podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu v úmyslu přivodit mu trestní stíhání.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu máte právo užívat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém uvedete, že jej ovládáte.

Podle § 28 odst. 1 trestního řádu neuvedete-li jazyk, který ovládáte, nebo uvedete-li jazyk či dialekt, který není jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem a pro takový jazyk nebo dialekt není zapsána žádná osoba v seznamu tlumočnicků, ustanoví vám orgán činný v trestním řízení tlumočnicka pro jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem.

Podle § 179g odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem podezřelého státní zástupce podmíněně odložit trestní stíhání, jestliže se podezřelý z trestného činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Vyjádření podezřelého k poučení:

Před započítím výsledku jsem byla vyslychajícím poučena o svých právech, poučení jsem v plném rozsahu porozuměla.

Zvláště jsem byla poučena o svém právu podle § 33 odst. 1 trestního řádu k věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Dále jsem byla zejména poučena o následcích krivého obvinění podle § 345 trestního zákoníku, toto poučení беру na vědomí a jsem si vědoma možných důsledků.

Vyjádření podezřelého k osobě:

Poučení jsem plně porozuměla, nežádám další vysvětlení, ani právní pomoci advokáta. Ke své osobě uvádím, že v současné době se cítím plně zdráva, nejsem pod vlivem žádných návykových látek. Drogy neberu. Přes týden se zdržuji u svého přítele pana J.K. na adrese ulice Londýnská č. 123, Ústí nad Labem a na víkendy jezdím ke svým rodičům, kteří bydlí na adrese Lipová č. 123, okres Děčín. V současné době jsem bez pracovního poměru, jsem vedena na Úřadu práce v Ústí n/L, ale nemám nárok na žádné měsíční dávky ani podporu. Vydělávám si pouze příležitostně, např. dělám předváděcí akce u stánků. Takto si vydělám měsíčně asi kolem 4.000,-Kč.

Vyjádření podezřelého k věci:

Co se týče samotného prodeje mob. telefonu Nokia N97, který jsem měla přes internet prodat paní M.K., tak k tomu bych uvedla, že jsem inzerovala na portálu i-Bazar.cz, že prodám mobilní telefon zn. Nokia N97 za částku 7.000,-Kč, ačkoliv jsem žádný neměla a když jsem se s ní domluvila na prodeji, tak jsem jí zaslala balík prostřednictvím České pošty na dobírku, kdy do balíku jsem dala prázdnou krabici, kterou jsem následně naplnila nějakými letáky. Z uvedeného prodeje mi však peníze na účet nepřišly. Balík jsem posílala z pobočky České pošty v Ústí nad Labem, ulice Masarykova, kde jsem společně s pracovnící pošty vyplnila Poštovní dobírkovou poukázku, do které jsem jí nadiktovala údaje příjemce balíku, což byla paní M.K. a dále jsem jí nadiktovala číslo účtu, kam měly být peníze zaslány a k tomu účtu jsem uvedla nesprávné jméno majitele účtu, které jsem si vymyslela, jednalo se o jméno Ivana Sulcová, takovou osobu neznám, všechny tyto údaje jsem si vymyslela. Uvedený účet byl však můj.

Od začátku jsem věděla, že se dopouštím podvodného jednání, neboť jsem prodáváný mob. telefon vůbec neměla.

Jsem majitelkou postžirového účtu číslo 123456789/0300, ke kterému je veden ještě spořicí účet číslo 123456789/0300 a to oba u Poštovní spořitelny.

Dále uvádím, že mám zřízenou e-mailovou adresu: vzorova@seznam.cz, tuto adresu jsem si zřídila právě proto, abych mohla podvodně prodávat zboží na internetu.

Z uvedené adresy jsem i komunikovala s paní M.K., kde jsme se domlouvaly na prodeji telefonu.

4. strana

protokolu o výslechu podezřelého - Jana Vzorová, nar. 1.1.1900 v VARNSDORF

Pokud by mi soud uložil trest obecně prospěšných prací, jsem schopna a ochotna tyto řádně vykonat.

Svého jednání lituji, udělala jsem to z důvodu finanční tísně.

S postupem podle ustanovení § 179g/1 trestního řádu: **souhlasím.**

To je vše co jsem chtěl k věci uvést, protokol mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení protokolace jsem měla možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 01.01.2010 v 09:20 hodin.

nprap. David Reichel
vrchní inspektor

podezřelá
Jana Vzorová

přítomni
prap. Josef Svoboda
inspektor

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE
Územní odbor Ústí nad Labem
Obvodní oddělení Ústí nad Labem
Masarykova 47, 400 01 Ústí nad Labem

Příloha č. 5

Č. j.KRPU-1234/TČ-2011-041013

Ústí nad Labem 28.01.2011
Počet listů: 1

Okresní státní zastupitelství
Národního odboje 1274
400 21 Ústí nad Labem

Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení

Podle § 179c odstavec 1 trestního řádu předkládám zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení proti podezřelému

Jan Vzorový,

nar. 01.01.1900 v TREBIŠOV, trv. bytem POD ROZHLEDNOU 123, 400 11 ÚSTÍ NAD LABEM-SEVERNÍ TERASA,

z přečinu

Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku

kterého se dopustil tím, že

dne 27.1.2011 v 10:30 hod. v ul. Okružní, Ústí nad Labem byl kontrolován hlídkou P ČR OHS ÚL jako řidič vozidla zn. Škoda Pickup, RZ 5U1234, kdy následnou lustrací bylo zjištěno, že mu byl dne 7.12.2010 rozhodnutím Magistrátu města Ústí nad Labem vysloven zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, vedeno pod č.j. MM/OK/PD/654321/10/R, s nabytím právní moci dne 28.12.2010 a to na dvanáct (12) měsíců v době od 28.12.2010 do 28.12.2011.

Podezření odůvodňují tyto důkazy:

- 1) protokol o zadržení,
- 2) sdělení podezření, výslech podezřelého,
- 3) RT, výpis z EKŘ, rozhodnutí Mag. UL,
- 4) UZ hlídky P ČR

nprap. D. R.
vrchní inspektor
tel. 974 426 654
fax. 974 427 024

za policejní orgán:
npor. Bc. J. K.
vedoucí oddělení



Okresní státní zastupitelství
v Ústí nad Labem

Okresnímu soudu
v Ústí nad Labem

00 PČR UL
Příloha č. 6
2506/2011/13

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY	
Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje	
Centrální oddělení Ústí nad Labem-město	
Došlo:	- 4 -02- 2011
Č. j.:	
Počet listů:	

Návrh na potrestání

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem podává dle § 179 c odst.2 písm.a) trestního řádu návrh na potrestání na podezřelou

Helenu Srbovou ,

ž e

dne 25.1.2011 v 16.36 hod. v Ústí n.L., v ul. Bílinská 6, v obchodním centru Forum, konkr. v prodejně drogerie DM ,si pod bundu a do kabelky uschovala toaletní vodu zn. Beckham za 359,- Kč, toaletní vodu zn. Kylie Minoque za 379,- Kč, dále 3 ks make upu zn. MBL za 837,- Kč (á 279,- Kč), krém zn. L'oreal za 349,- Kč, 2 ks krému Lóreal obnovující péče za 698,- Kč (á 349,- Kč), 2 ks krému Lóreal Age perfekt noční za 738,- Kč (á 369,- Kč), 1 ks krému zn.Lóreal Age re-perfect za 369,- Kč, 1 ks krému zn. Lóreal Age perfekt za 369,- Kč a 3 ks krému zn. Lóreal Derma Genesis za 1.167,- Kč /á 389,- Kč) tedy zboží v celkové hodnotě **5.265,- Kč**, takto prošla pokladnou a zboží nezaplatila, vše ke škodě poškozené společnosti **DM drogerie markt s.r.o.**, Jeronýmova 1485/19, České Budějovice,

t e d y

prisvojila si cizí věc tím,že se jí zmocnila, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

t í m s p á c h a l a

přechin krádeže dle § 205 odst.1 písm.a) trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

1/ slyšet sv. J.Koláře č.l.11-12, L.Kvapilovou č.l.17

2/ číst : protokol o zadržení č.l.3-4, protokol o trestním oznámení č.l.11-12,

3/ provést důkaz kamerovým záznamem na cd č.l 13

4/ číst osobní výkazy podezřelé – výpis z evidence rejstříku trestů č.l.8 , zprávu o pověsti z místa bydliště č.l.9.

V Ústí nad Labem dne 3.února 2011



Státní zástupce
Mgr. Simona Těrová