

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: David Reichel

Název bakalářské práce: Zkrácené přípravné řízení trestní

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Policejní akademie ČR v Praze jako vysokoškolský učitel

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		x					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění		x					
vhodnost členění práce				x			
teoretická úroveň zpracování				x			
metodická úroveň zpracování		x					
reprezentativnost a rozsah použité literatury				x			
úroveň práce s literaturou		x					
dodržování bibliografických norem		x					
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)		x					
vazba výsledků práce na její obsah		x					
vlastní postoje a hodnocení		x					
uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce		x					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO	X	NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autor zpracoval bakalářskou práci na téma „Zkrácené přípravné řízení trestní“. Práce se skládá ze 48 stran textu, které jsou doplněny seznamem použité literatury a abstraktem v anglickém jazyce. Oponovaná BP je rozčleněná do 10 základních kapitol dále vnitřně strukturovaných. Bakalant si vybral dle mého soudu zajímavé téma, které se dotýká jedné z klíčových problematik trestního řízení. Cíle práce, které si autor zvolil, bylo vytvořit přehlednou příručku pro postup policejního orgánu ve zkráceném řízení trestním. Podle mého názoru byly tyto stanovené cíle naplněné jak zadáním, tak i úvodem. Zadaná práce je pečlivě psaná a obsahuje převážně popisný charakter. Vzhledem k aktuálnímu a dost často i publikovanému tématu, lze autorovi vytknout nevyužití dalších literárních zdrojů, jakými jsou časopisecké články či aktuální soudní judikaturu. Z vypracovaného textu je zřejmé, že bakalant má k předmětné problematice bližší vztah a využívá svých praktických zkušeností. Velmi kladně lze hodnotit snahu autora o samostatný přístup, ve kterém se nebrání svým vlastním názorům. Systematika BP, kterou autor zvolil, je spíše klasická a odpovídá vžitým standardům. Jazykový styl, stejně jako ostatní formální aspekty hodnotím kladně. Z mého pohledu má předložená práce využitelnost jako metodická příručka pro policisty při realizaci zkráceného přípravného řízení trestního. Předložená BP odpovídá požadavkům kladeným na BP, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou zákonné důvody k provedení zkráceného přípravného řízení?
2. Které jsou zvláštní způsoby vyřízení zkráceného přípravného řízení?

Datum: 18. května 2012

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značně množství další práce