

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Iveta Vápeníková

Název bakalářské práce: Psychologická podpora a péče Policie ČR poskytovaná obětem trestné činnosti a mimořádných událostí.

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Policejní akademie ČR v Praze jako vysokoškolský učitel

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		x					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění					x		
vhodnost členění práce					x		
teoretická úroveň zpracování						x	
metodická úroveň zpracování					x		
reprezentativnost a rozsah použité literatury						x	
úroveň práce s literaturou						x	
dodržování bibliografických norem						x	
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)				x			
vazba výsledků práce na její obsah						x	
vlastní postoje a hodnocení						x	
uplatnění práce v praxi / výuce				x			
Celkové hodnocení bakalářské práce						x	
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO	X	NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autorka si za cíl své BP zvolila zhodnocení systému psychologických služeb, které poskytuje PČR svým zaměstnancům a vytvoření odborné příručky v rámci odborné přípravy. Musím ale konstatovat, že celá práce má pouze popisný charakter a z vědeckého hlediska nepřináší nic nového. Pramenná základna je zde velmi malá. V seznamu literatury je jen omezený počet zdrojů a některé z nich autorka ani nepoužila. Některá literatura je poměrně neaktuální např. odkaz na straně 22 autora Nakonečného z roku 1999. Některé stránky autorka necituje ani neodkazuje. Od str.39 až 43 je pouze heslovitě popsána část, bez bližšího okomentování. Z tohoto pohledu lze konstatovat, že práce má jen povahu příručky nikoliv bakalářské práce. Systematiky BP je klasická a odpovídá vžitým standardům. Z vypracovaného textu je patrné, že bakalantka má bližší vztah k předmětné problematice. Kladně lze zhodnotit praktickou část práce. Očekával jsem od autorky v závěru lepší interpretaci výsledků. Autorka závěr shrnula pouze na obecné konstatování využití psychologické péče a „přání“, aby se systém péče nadále rozvíjel na bázi spolupráce jejich složek. I přes tyto nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou nejčastější možnosti kompenzace obětmi trestných činů?
2. Jaké jsou klady případně nedostatky při zhodnocení psychologických služeb u PČR. (vlastní názor autorky).

Datum: 18. května 2012

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRY (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) prijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce