

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Tomáš Vondrák

Název bakalářské práce: Kriminalita dětí a mládeže ve Středočeském kraji

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: odborný asistent Vysoké školy evropských a regionálních studií, o. p. s. České Budějovice

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce			X				
formulace cílů a úroveň jejich naplnění				X			
vhodnost členění práce		X					
teoretická úroveň zpracování		X					
metodická úroveň zpracování		X					
reprezentativnost a rozsah použité literatury						X	
úroveň práce s literaturou						X	
dodržování bibliografických norem			X				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)			X				
vazba výsledků práce na její obsah				X			
vlastní postoje a hodnocení			X				
uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce			X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO	X		NE		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Zvolené téma je aktuální. Náročnost práce není vysoká, v teoretické části se jedná pouze o kompilaci z literatury bez jakéhokoliv vysvětlení. Formulace cílů je dobrá, avšak naplnění jednoho z cílů, „rozebrání důsledků vyplývajících pro děti a mládež z jejich protiprávního jednání“, není splněna. Zpracovatel totiž opsal celé pasáže zákona o soudnictví ve věcech mládeže, aniž by provedl jakékoliv vlastní „rozebrání“ tohoto problému. Navíc jednotlivé paragrafy byly nesystémově „vytrženy“ ze zákona, takže některé věty se zde i vícekrát opakují a ty podstatné zde chybí (viz dále otázky). Na práci lze kladně hodnotit praktickou část, ale analýza dat získaných ze statistiky kriminality je povrchní. Práce je dobře členěna. Literatury je nepřehledné množství, její výběr je avšak minimální. Navíc v seznamu literatury jsou uvedeny zdroje, které nejsou vůbec citovány v práci, např. ZOUBKOVÁ, I. a další, čímž je seznam použitých informačních zdrojů uměle navyšován. Vlastní postoje a hodnocení autora jsou velmi povrchní a obecné. Práce je, vyjma praktické části, ve své podstatě opsáním částí právních předpisů, tedy ve výuce je těžkou uplatnitelná. I přes uvedené nedostatky byl, z obecného pohledu, cíl práce splněn a proto ji doporučuji k obhajobě s tím, že student precizně odpoví na kladné otázky.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi trestní odpovědností dospělých osob a mladistvých? (u mladistvých tzv. relativní trestní odpovědnost)
2. Jaká ochranná opatření lze uložit mladistvým obecně a jaká podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže?
3. V úvodu práce tvrdíte, že delikvence dětí a pubescentů neustále narůstá, ale dle Vašich zjištění tomu tak není. Jak je to tedy s vývojem kriminality mládeže v ČR nebo v Stř. kraji?

Datum: 7.5. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce