

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, O. P. S., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Přestupky v dopravě, bodový systém

Traffic offenses, a scoring system

Autor práce: Jaroslav Zeman

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: JUDr. Jozef Bandžak , Ph.D.

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2012

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce JUDr. Jozefu Bandžakovi, Ph.D. za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

Abstrakt

ZEMAN, J. *Přestupky v dopravě, bodový systém : bakalářská práce.* České Budějovice : Vysoká škola evropských a regionálních studií, o. p. s., 2012. 61 s. Vedoucí bakalářské práce : JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Klíčová slova: Bodové hodnocení, bodový systém, dopravní přestupek, návykové látky, policie, správní orgán.

Bakalářská práce se věnuje tématu přestupků v dopravě se zaměřením na bodové hodnocení řidičů. Zabývá se pravidly a účelem bodového systému a poukazuje na jeho historii a jeho současnou podobu s ohledem na poslední novelu. V práci je rovněž kladen důraz na zhodnocení cílů bodového systému s důsledkem na statistiky počtu řidičů, kterým bylo na základě bodového systému řidičské oprávnění odebráno. Poskytuje rovněž přehled o postupu správních orgánů a Policie České republiky při řešení některých přestupků, či trestných činů spáchaných v dopravě, týkající se současné změny v bodovém hodnocení.

Abstract

ZEMAN, J. *Přestupky v dopravě, bodový systém : bakalářská práce.* České Budějovice : Vysoká škola evropských a regionálních studií, o. p. s., 2012. 61 s. Vedoucí bakalářské práce : JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Keywords: scoring, a point system, traffic offense, addictive substance, the police, the administrative authority.

This thesis focuses on traffic offenses to focus on scoring drivers. It deals with rules and order point system and points to it's history and it's present form to the last amendment. The work is also an emphasis on evaluation of goals due to a points system with the statistics of the number of drivers who were on a point system driving license revoked. It also provides an overview of them progress of administrative authorities and the Czech police in dealing with certain offenses or crimes committed in the transport relevant to current changes in the scoring.

Obsah

Úvod	7
1 Cíle a metodika bakalářské práce.....	8
2 Přestupek	9
3 Bodový systém	11
3. 1 Historie bodového systému.....	11
3. 2 Pravidla bodového systému	14
4 Postup Policie ČR a správních orgánů.....	17
4.1 Základní povinnosti účastníku provozu	17
4.2 Postup policie při spáchání dopravního přestupku	18
4.2.1 Blokové řízení.....	19
4.2.2 Blokové řízení a mimořádné opravné prostředky.....	25
4.3 Dopravní přestupky a návykové látky	29
4.3.1 Postup policie při zjišťování návykových látek u řidiče.....	33
5 Hodnocení účinnosti bodového systému	41
5. 1 Dopady pro řidiče	41
5. 2 Nehodovost	44
Závěr.....	49
Seznam použité literatury a zdrojů.....	50
Seznam příloh.....	53

Úvod

Bodovým systémem je systém, který zajišťuje sledování opakovaného páchaní přestupku, nebo jednání, které má vymezené znaky přestupku podle jiného právního předpisu, trestných činů, spáchaných porušením vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích řidičem motorového vozidla.¹

Téma bakalářské práce jsem bylo zvoleno z důvodu vyskytujících se nejasností týkajících se přestupků v dopravě a s tím souvisejícího bodového systému. Je známo, že mnoho řidičů stále nevěnuje bodovému systému v dopravě pozornost a často nezná výši udělovaných pokut a odebraných bodů za spáchaný přestupek. Značná nevědomost řidičů se rovněž nachází v postupu správních orgánů při řešení těchto přestupků. V práci bude vysvětlen postup Policie České republiky (dále jen Police ČR), správních orgánů u řešení přestupků spojených s užitím návykových a omamných látek, s ohledem na hrozící sankce a následné dopady pro řidiče.

Práce nejdříve pojednává obecně o pojmu přestupku a později se zaměřuje na historii a vznik bodového systému. V práci je dále vysvětlena současná podoba bodového hodnocení řidičů a je zde také poukázáno na zpřísnění postihů za spáchané přestupky, či trestné činy souvisejících s alkoholem a jinými návykovými látkami. V práci je rovněž poukázáno na nejčastější řízení o přestupku a to blokové řízení. Běžní řidiči se s tímto řízením setkávají nejčastěji, aniž by o něm měli větší povědomí. Je zde uveden postup Policie ČR s ohledem na běžné řidiče a rovněž zde jsou zmíněny možné mimořádné opravné prostředky, společně s nejčastějšími důvody pro zrušení blokových pokut.

Statistikou je zde poukázáno na počty řidičů, kterým již byly uděleny trestné body. Jsou zde porovnány jednotlivé kraje, kdy jsou zde také zmíněny počty řidičů, které využili možnost odečtení trestných bodů. Také jsou zde uvedeny počty dopravních nehod v jednotlivých letech, kdy na základě těchto čísel je možné posoudit, zda zavedený bodový systém přispěl ke snížení počtu těchto nehod.

¹ Česko. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), *In Sběrka zákonů*, Česká republika. 2011, s. 78.

1 Cíle a metodika bakalářské práce

Tato práce osvětluje problematiku vzniku a zavedení bodového systému v České republice. Rovněž by zde měli být vysvětleny základní pravidla fungujícího bodového systému. Definuje přestupky související s návykovými a omamnými látkami, kde došlo k změnám v bodovém hodnocení. U těchto přestupků práce popisuje a zhodnocuje postup Policie ČR a správních orgánů s ohledem na následné dopady a postihy pro přestupce.

Hlavním cílem bakalářské práce je zlepšení přehlednosti bodového systému pro veřejnost a zhodnotit účinnost bodového systému. V práci je poukázáno na nejčastější řízení o přestupku a to na blokové řízení. S blokovým řízením se dostane do kontaktu nejvyšší počet běžných řidičů a přestupců. Zmiňované řízení je zde zpřehledněno a čtenáři této práce jsou poučeni o problematice tohoto řízení. Rovněž získají základní informace o povinnostech Policie ČR při řešení přestupku touto formou a možnosti pozdějšího přezkoumání tohoto řízení. Účinnost bodového systému je zde možné zhodnotit s ohledem na snížení nehodovosti, snížení počtu řidičů ovlivněných návykovou látkou a počtem úmrtí u dopravních nehod. Jsou zde uvedeny statistiky o řidičích, kteří již byli postiženi bodovým hodnocením a počty řidičů, kteří využili možnosti prostředků k zabránění ztráty řidičského oprávnění.

Dílním cílem bakalářské práce je v každodenní praxi zhodnotit cíle při zavedení bodového systému se současnou situací, společně s dopadem na řidiče. Dále vysvětlit postup Policie ČR, správních orgánů u řešení přestupků spojených s užitím návykových a omamných látek, s ohledem na hrozící sankce a následné dopady pro řidiče. Poukázat na nebezpečnost užívání omamných a návykových látek při řízení a na základě statistik zmínit počty řidičů, kteří pácháním přestupků přišli o své řidičské oprávnění, snížení nehodovosti, či využívání prostředků k zabránění ztráty řidičského oprávnění. Zde bude využito metody sběru a analýzy dat z odborné literatury, interních zdrojů Policie ČR a rovněž analýza informací získaných ze statistik ministerstva dopravy. Na základě statistik bude v práci uveden jak přehled již bodovaných řidičů, tak počty dopravních nehod, na kterých je možné zhodnotit, zda bodový systém přispěl ke snížení nehodovosti. V práci je využívána metoda analýzy odborné literatury, analýza dat a existujících statistik.

2 Přestupek

Tato práce se zabývá tématem přestupků v dopravě s návazností na bodový systém. Z tohoto důvodu je důležité definovat pojem přestupku.

Přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek označeno v zákoně o přestupcích č. 200/1990 Sb., nebo jiném zákoně a nejde-li o trestný čin nebo jiný správní delikt, který je postižitelný podle zvláštních předpisů.²

Pojem přestupek je často spojován s výrazem bodové hodnocení. Bodovým hodnocením se zajišťuje sledování opakovaného páčání přestupku, nebo jednání, které má znaky přestupku podle jiného právního předpisu, trestných činů, spáchaných porušením vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích řidičem motorového vozidla nebo že se řidič porušování těchto povinností nedopouští.³

Pojem přestupku je přesně definován v ustanovení § 2 odst. 1 přestupkového zákona. Přestupkem je podle tohoto ustanovení zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.⁴

Přestupek lze chápat jako jednání jedince, tedy projev vůle jedince. Spáchaní přestupků může vycházet z konání, nebo opomenutí. Přestupek lze spáchat jak konáním, opomenutím, nebo je potřeba konání i opomenutí. Jedná se o lidskou činnost, která musí vykazovat společenskou nebezpečnost, či škodlivost. Jde o materiální znak přestupku. Aby toto jednání bylo označeno za přestupek, je potřeba naplnění i formální stránky. Přestupkem je tedy jen jednání, které je za přestupek výslovně označeno v přestupkovém či jiném zákoně.

Okolnosti vylučující protiprávnost jsou vymezeny v ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., jako jednání v nutné obraně a v krajní nouzi. Při jednání v krajní nouzi je trvající nebo hrozící útok odvrácen přiměřeným způsobem. K jednání v nutné obraně je oprávněn každý. Obrana musí být přiměřená útoku na zájem chráněný zákonem a je třeba ji posuzovat

² ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Přestupkové řízení*. Příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů. 11., Praha 2009, s. 26.

³ Česko. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), *In Sběrka zákonů*, Česká republika. 2011, s. 78.

⁴ Česko. Zákon č. 200/1990 Sb., zákon o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, *In Sběrka zákonů*, Česká republika. 2011, s. 9.

podle konkrétních okolností dané věci. Jednáním v krajní nouzi se odvrací nebezpečí přímo hrozící, kdy následek nesmí být závažnější než ten, který hrozil.

Ke spáchání přestupku postačí nedbalostní zavinění jen v případech, kdy není stanoveno, že je třeba úmyslného zavinění. Zaviněním se zabývá ustanovení § 3 zákona č. 200/1990 Sb. V tomto zákoně je nedbalost rozdělena na vědomou, nevědomou a úmysl přímý, nepřímý. Tyto možnosti dále řeší ustanovení § 4 zákona č. 200/1990 Sb. Přestupku se ovšem nemůže dopustit osoba mladší 15 let a rovněž osoba, která nebyla pro svůj duševní stav schopna tento přestupek rozpoznat.

Při spáchání přestupku, je tento přestupek oprávněn vyřídit v zákonem uvedených případech příslušník Policie ČR, nebo příslušný obecní úřad s rozšířenou působností. Obecní úřady obcí s rozšířenou působností jsou obecní úřady stanovené přílohou č. 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o obecní úřad, který vedle přenesené působnosti podle § 61 odst. 1 písm. a) a vedle přenesené působnosti podle § 64 zákona o obcích, vykonává v rozsahu jemu svěřeném zvláštními zákony přenesenou působnost ve správním obvodu určeném prováděcím právním předpisem.⁵

⁵ ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Přestupkové řízení. Příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů*. 11., Praha, 2009, s. 41.

3 Bodový systém

3. 1 Historie bodového systému

Počátkem dvacátého století již byla snaha o sjednocení silničního provozu řešena uzavřením I. mezinárodní smlouvy o jízdě automobily. Tato smlouva byla uzavřena dne 11. října 1909 v Paříži. Úmluva obsahovala základní zásady pro vozidla i samotné řidiče motorových vozidel. Byly zavedeny i první výstražné tabule, které se dají dnes přirovnat k dopravnímu značení. Tato úmluva platila rovněž i na české území, které v té době patřilo pod tehdejší Rakousko – Uhersko.

Vypuknutím první světové války roku 1914 byl další rozvoj silniční dopravy přerušeno. Po konci první světové války roku 1919 bylo používání osobních vozidel povoleno jen lékařům při plnění jejich povolání. Tento zákaz používání vozidel k soukromým účelům byl vydán Nařízením Československé vlády č. 258/1919 Sb., platil od 22. května 1919 do 10. března 1921.

Teprve zákon č. 81/1935 Sb., o jízdě motorovými vozidly a prováděcí vládní nařízení č. 203/1935 Sb., přinesly úpravu silničního provozu pro celé území Československé republiky. Zákon č. 56/1950 Sb., přinesl novelizace nebo úplně nová ustanovení. Tehdejší dobu nejlépe vystihuje ustanovení, ve kterém se řidiči ukládá dát k dispozici vozidlo dopravním orgánům, požadují-li je k pronásledování podezřelých osob, k dopravě osob, jímž je okamžitě třeba lékařského ošetření nebo k jízdě na místo dopravní nehody či živelné pohromy.⁶

V roce 1951 se formou vyhlášky č. 328 zavedl systém podobný dnešnímu bodovému systému. Řidiči dostávaly řidičské průkazy, které byly opatřeny deseti útržky. Za každý spáchaný hrubý přestupek řidiče, byl policistou z tohoto řidičského průkazu odebrán jeden útržek. Zajímavé je, že přesné znění hrubých přestupků nebylo vyjmenováno. Po odebrání všech útržků, bylo vydáno potvrzení o dojetí domů. Řidič tímto přišel o řidičský průkaz na místě.

Vyhláškou č. 196 roku 1953 byl tento systém zrušen a přešlo se na finanční tresty. Trest řidiče měl působit výchovně a byl přikládán názor k tomu, že řidič si škodlivost a nebezpečnost svého jednání uvědomí a v budoucnu se ho vyvaruje.⁷

⁶ ROSENBACH, F. *Automobilista před zákonem*. Praha, 1930, s. 126.

⁷ SRNEC, D., VINŠ, V. *Učebnice předpisů silničního provozu*. Praha, 1955, s. 121.

Další systém, který zahrnoval zaznamenávání předešlých přestupků. Byl zřízen podle § 10 vyhlášky č. 87/1964 Sb., o řidičských průkazech. Touto vyhláškou byla zavedena vložka k řidičskému průkazu. Jednalo se o kartičku s vyznačenými závažnějšími přestupky, které byly při spáchání označovány. Po uplynutí 6 měsíců od spáchání posledního přestupku měl řidič nárok na vydání nové vložky k řidičskému průkazu.

Vyhláškou ministerstva vnitra č. 80/1966 Sb., o pravidlech silničního provozu, která se nesla v duchu právě v té době připravovaných mezinárodních dokumentů Úmluva o silniční signalizaci a Úmluv o silničním provozu zavedla některá nová ustanovení, která se nezměnila do dnes. Jednalo se například o zřejmě nejznámější povinnost být za jízdy připoután bezpečnostním pásem.

Počátkem devadesátých let se rozšířil názor zpochybňující závaznost pravidel silničního provozu vydaných vyhláškou na základě vládního nařízení. Názor vycházel z článku 4 odstavce 1 Listiny základních práv a svobod, podle nějž mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona. Pravidla silničního provozu jakožto obecně závazná úprava chování na základě zákona. Pravidla silničního provozu jakožto obecně závazná úprava chování účastníků silničního provozu jsou však dána ve vlastním zájmu těchto účastníků. Nevznikla tedy v mocenském zájmu státu. Z toho lze oprávněně učinit závěr, že povinnosti stanovené těmito pravidly nemají charakter povinnosti, které má na mysli uvedený článek Listiny základních práv a svobod.⁸

Tento problém byl řešen zákonem č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, který vytvořil zákonný podklad pro vyhlášku č. 99/1989 Sb.

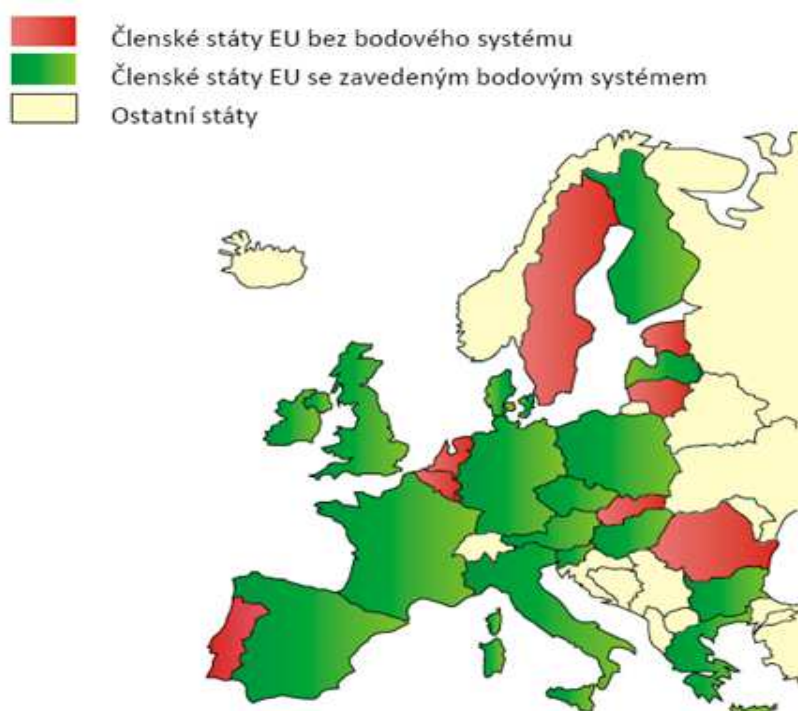
Zavedení dnešního bodového hodnocení bylo již navrhováno v zákoně č. 361/2000 Sb. Tato úprava byla ovšem z návrhu zákona vypuštěna. Hlavními důvody byly dosud nezavedený centrální registr řidičů a dále nebyla úprava dostatečně propojena se skutkovými podstatami přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Účelem bodového hodnocení mělo být zejména postihovat opakovanost páchaných přestupků proti bezpečnosti a provozu na pozemních komunikacích. Již dříve byly podobné systémy zavedeny v jiných státech Evropské unie, jako např. Spolková republika Německo, Velká Británie, Francie a později Itálie. Hlavním důvodem k zavedení systému bodového hodnocení přestupků bylo, že ve výše uvedených evropských státech zavedení podobného systému přispělo ke snížení počtu dopravních nehod i snížení závažnosti a jejich následků.

⁸ SVÁTEK, Z. Z historie pravidel silničního provozu. *Příloha Metodického zpravodaje autoškol – BESIP 2003*, Právní předpisy.

Rovněž se uvádělo, že systém bodového hodnocení přispěl ke zvýšení kázně řidičů a zvýšení jejich ohleduplnosti k ostatním účastníkům provozu na pozemních komunikacích.

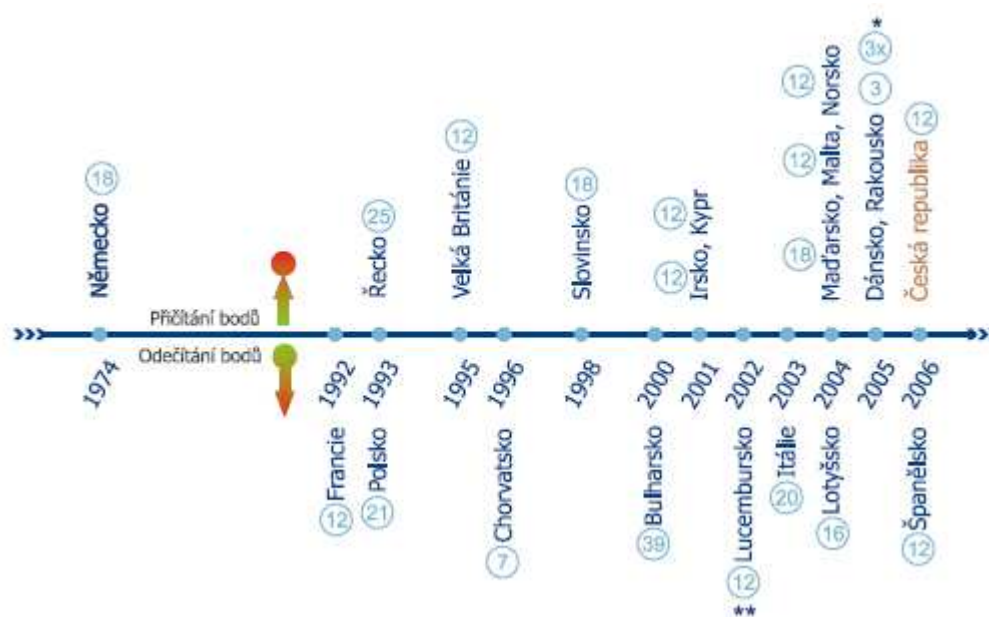
V praxi to znamenalo, že za některé vybrané přestupky, či trestné činy spáchané na úseku bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích bude řidiči, který tento přestupek spáchal uložena sankce a zároveň bude zaznamenán stanovený počet bodů. Při dosažení stanoveného počtu bodů, by řidič přišel o své řidičské oprávnění a tím o způsobilost k řízení motorových vozidel. Opětovné získání by vyžadovalo přezkoušení z odborné způsobilosti. Systém bodového hodnocení rovněž počítal s možností odečítání trestných bodů. Tato možnost měla být zahrnuta z důvodu, abych mohl řidič čelit možnosti ztráty řidičského oprávnění společně se způsobilostí k řízení motorových vozidel. Určitý počet bodů by se odečetl po uplynutí určité doby, ve které by řidič nespáchal přestupek nebo trestný čin, spjatý s bodovým hodnocením. Rovněž se jednalo s otázkou možnosti zahlázení bodů při dobrovolném účastnění se přezkoušení z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel popřípadě určitému doškolovacímu kurzu.

Obrázek č. 1 – Evropská unie – rozložení států bez a se zavedeným bodovým systémem⁹



⁹ Ministerstvo dopravy, Informace o stavu bodového systému v České republice, *Bodování řidiči*, 2011, s. 3. [online] 2011 [cit. 2012-01-30]. Dostupné z: WWW: <<http://www.mdcr.cz/NR/ronlyres/25388C94-0B88-4872-BEE1-F9C1D7290EC4/0/BRstat1112.pdf>>.

Obrázek č. 2 – Přehled zavedení bodového systému v Evropské unii.¹⁰



- údaj v kroužku udává max. počet bodů v daném systému
- * specifický systém bodového hodnocení známý jako 3x a dost
- ** bodový systém pouze pro začátečníky

3. 2 Pravidla bodového systému

Zavedení bodového systému nastalo účinností zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen z. č. 361/2000 Sb.), který byl novelizován zákony č. 411/2005 Sb. a 226/2006 Sb. a 226/2006 Sb. Účinnost tohoto zákona společně s bodovým systémem nastala 1. července 2006. Od 30. června 2006 byly již řidičům na základě spáchaných přestupků započítávány správními orgány trestné body.

Podoba bodového hodnocení se od návrhu příliš nezměnila. Dne 3. května 2011 byla parlamentem schválena poslední novela z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. Tato novela vstoupila v platnost dne 1. srpna 2011. V návaznosti na bodový systém tato novela změnila taxativně výši přidělovaných bodů za spáchané přestupky, či trestné činy. Zejména patrné je zpřísnění bodového hodnocení u přestupků spojených s požitím alkoholu, či jiných omamných látek, kde se výše bodů znatelně zvýšila.

¹⁰ Ministerstvo dopravy, *Informace o stavu bodového systému v České republice, Bodování řidiči*, 2011, s. 3. [online] 2011 [cit. 2012-01-30]. Dostupné z: WWW: <<http://www.mdcr.cz/NR/rdonlyres/25388C94-0B88-4872-BEE1-F9C1D7290EC4/0/BRstat1112.pdf>>.

Za spáchaný přestupek, či trestný čin v dopravě bude řidiči uložena sankce a zároveň bude zařazen do bodového hodnocení. Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností tento počet bodů zaznamená v registru řidičů a to nejpozději 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno oznámení o uložení pokuty za přestupek v blokovém řízení nebo rozhodnutí o uložení sankce za spáchaný přestupek. Pokud by řidič spáchal několik přestupků, nebo trestných činů zařazených do bodového hodnocení budou mu v registru řidičů zaznamenány pouze body za nejzávažnější z nich.

Po dosažení 12 bodů je řidič od příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností písemně nebo elektronickou cestou vyzván, aby řidičský průkaz odevzdal. Je vyzván, aby řidičské oprávnění odevzdal do 5 dnů po doručení výzvy, jinak řidičské oprávnění zaniká uplynutím této doby. Po této výzvě příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností má řidič právo proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů podat písemné námitky. Jestli budou námitky shledány jako oprávněné, do 10 pracovních dnů úřad provede opravu záznamu. V případě neshledání oprávněnosti námitek je záznam bodu potvrzen.

Po pozbytí řidičského oprávnění je možno o navrácení požádat po uplynutí jednoho roku ode dne pozbytí. Jako podmínkou pro vrácení řidičského oprávnění je ovšem přezkoušení z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a předložení posudku o zdravotní způsobilosti včetně dopravně psychologického vyšetření.¹¹ Při vrácení řidičského oprávnění je řidiči odečteno všech 12 zaznamenaných bodů. Řidiči se mohou ovšem rozhodnout o navrácení jen několika skupin řidičských oprávnění. V tomto případě je řidiči navracena jen skupina řidičského oprávnění, o kterou si požádal, ostatní skupiny již navraceny nejsou.

V bodovém systému zůstala pro řidiče možnost odečítání bodů a tak i možnost čelit možné ztrátě řidičského oprávnění. Řidiči, kterému po dobu 12 po sobě jdoucích měsíců od zápisů bodů za spáchaný přestupek, či trestný čin žádné další body odečteny nebyly, se z celkového počtu dosažených bodů odečtou 4 body. Po uplynutí dalších 24 po sobě jdoucích měsících se odečtou znovu 4 body z celkového počtu dosažených bodů a po uplynutí 36 po sobě jdoucích měsíců se odečtou všechny zbývající body. Řidič rovněž má možnost přispět k odečtení zaznamenaných bodů pomocí školení ve středisku bezpečné jízdy podle zvláštních právních předpisů. Při splnění podmínek jsou řidiči odečteny 3 body z celkového počtu bodů.

¹¹ Česko. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), *In Sbírka zákonů*, Česká republika. 2011, s. 80.

Ovšem v případě kdy řidič již dosáhl 10 bodů, nebo spáchal přešupek, či trestný čin, za který bylo uloženo 6 bodů, tato možnost není. Tímto je předcházeno tomu, aby si řidiči, kteří často páchají vážnější přestupky, pomocí těchto kurzů řidičské oprávnění stále udržovali.

Mezi častou možnou klíčku jak nepřijít o řidičské oprávnění z důvodu dosažení 12 bodů, je napadení úředního postupu, kdy řidiči především používají obhajoby, že se v danou dobu na inkriminovaném místě nenacházeli, a tak daný přešupek nemohli spáchat. Již při samotné silniční kontrole nepředloží všechny potřebné osobní doklady a z tohoto důvodu se později odvolávají, že totožnost osoby nebyla spolehlivě zjištěna. Je uváděno, že daná osoba se na místě nenacházela a někdo se za ní musel vydávat. Jako dobrý příklad můžeme použít Rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky pod č.j. 3 Tdo 611/2009 ze dne 17. června 2009, kdy rozhodl o odmítnutí dovolání osoby, která byla Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 07. července 2008, pod č.j. 89 T 97/2008-102, uznána vinna trestným činem řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění podle § 180d trestního zákona. Zde osoba uvedla, že se skutečně v inkriminovanou dobu dne 17. dubna 2008 na místě nenacházela a dále zdůrazňovala, že přede dnem 17. dubna 2008 především platně nepozbyla řidičského oprávnění, a proto i kdyby se na místě skutečně nacházela, jak se podává ve skutkové větě výroku rozsudku soudu prvního stupně, nemohla svým jednáním naplnit zákonné znaky trestného činu podle § 180d trestního zákona, jímž byla uznána vinna. V uvedené souvislosti poukázala na to, že proti oznámení Magistrátu města o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče podala prostřednictvím svého zmocněnce dne 05. února 2008 námitky.

4 Postup Policie ČR a správních orgánů

4.1 Základní povinnosti účastníku provozu

Mezi základní povinnosti účastníka provozu na pozemní komunikaci je řídit se pravidly provozu na pozemních komunikacích upravených zákonem o silničním provozu, z. č. 361/2000 Sb. Dle tohoto zákona můžeme povinnosti účastníku provozu na pozemních komunikacích dále rozdělit na povinnosti řidiče, povinnosti řidiče tramvaje, povinnosti učitele autoškoly a povinnosti přepravované osoby, které jsou obsažené v § 5 až 9 z. č. 361/2000 Sb.

V části povinnosti řidiče § 5, v odstavci 1 jsou zahrnuty základní povinnosti řidiče a odstavec 2 určuje, čeho se řidič při řízení vozidla musí zdržet. Zde je zahrnut zákaz požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky během jízdy, či bezprostředně po požití takovéto látky. Další povinnosti řidiče jsou zahrnuty v § 6, 6a, 7. Zmiňovaný § 6 v odstavcích 1 až 7 ukládá řidiči vozidla povinnosti pro přepravování jak své osoby, tak dalších osob ve vozidle a odstavec 8 ukládá řidiči, jaké doklady musí mít při řízení u sebe. Následující odstavce řeší problematiku řidičských oprávnění dalších skupin, či podskupin řidičského oprávnění.

Povinnosti řidiče tramvaje dle § 8 se odvolávají na již zmiňované § 4, 5 a § 7. Jako další povinností je zde určeno mít při sobě občanský průkaz a průkaz způsobilosti k řízení drážního vozidla podle zvláštního předpisu.¹²

V povinnostech učitele autoškoly zahrnutých v § 8a je v odstavci 1 rovněž zahrnuto zdržet se užívání alkoholu, či jiných návykových látek během jízdy ve výcvikovém vozidle a v § 2 povinnosti podrobení se vyšetření na zjištění případného užití těchto látek.

Mezi zřejmě nejznámější povinnosti přepravované osoby, které jsou zahrnuty v § 9, je povinnost být za jízdy připoutána na sedadle bezpečnostním pásem, pokud je jím sedadlo povinně vybaveno podle zvláštního právního předpisu.¹³ Tato povinnost díky tomuto znění spadá i na osoby které jsou přepravované na zadních sedadlech vozidla, kdy tímto jednáním se dopouštějí přestupku. Tyto přestupky nejsou ve velkém ze strany Policie ČR, či Městské policie pokutovány, kdy zřejmě z tohoto důvodu dochází k jejich častému páchání.

¹² Česko. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), *In Sbírka zákonů*, Česká republika. 2011, s. 10.

¹³ Česko. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), *In Sbírka zákonů*, Česká republika. 2011, s. 11.

4.2 Postup policie při spáchání dopravního přestupku

Dle ustanovení § 58 zákona č. 200/1990 Sb. státní orgány, orgány Policie ČR a obce oznamují příslušným správním orgánům přestupky, o níž se dozví, nejsou-li sami příslušní k jejich projednávání.¹⁴ Zde jsou rovněž zahrnuty i přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, které jsou spjaty s bodovým hodnocením. Orgán policie je povinen provést nezbytné šetření ke zjištění osoby podezřelé ze spáchání přestupku a zajistit důkazní prostředky pro možné pozdější dokazování před správním orgánem. Jde o důkazní prostředky mající především charakter neodkladných a neopakovatelných úkonů, jak je definuje trestní řád.

Policista ve stejnokroji, při vykonávání své činnosti je dle § 79, odst. 1, a) z. č. 361/2000 Sb. oprávněn zastavovat vozidla na pozemní komunikaci a další kontrolu povinností vyplývajících z tohoto zákona ke zjištění případného dopravního přestupku. Zde je patrný rozdíl od strážníků obecní policie, kteří jsou oprávněni k zastavování vozidel před přechodem pro chodce k zajištění bezpečného přechodu osob, jestliže to situace vyžaduje, nebo v případě, že řidič vozidla nebo přepravovaná osoba, je podezřelá ze spáchání přestupku týkajícího se bezpečnosti a plynulosti na pozemních komunikacích.¹⁵ V běžné řeči jde o dopravní přestupek. Tento pojem ovšem není naším právním řádem nijak definován. Jak již bylo řečeno, je tento pojem často spojován s pojmem přestupek týkající se bezpečnosti a plynulosti na pozemních komunikacích. Ovšem tento pojem nezahrnuje celou problematiku a vychází z pojmového vymezení přestupku.

Za spáchaný přestupek lze uložit následující sankce:

- Napomenutí
- Pokuta
- Zákaz činnosti
- Propadnutí věci

¹⁴ Česko. Zákon č. 200/1990 Sb., zákon o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, *In Sbírka zákonů*, Česká republika. 2011, s. 29.

¹⁵ Česko. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), *In Sbírka zákonů*, Česká republika. 2011, s. 46.

4.2.1 Blokové řízení

Zvláštním a nejčastěji používaným druhem řízení o přestupku je blokové řízení. Toto řízení se vyznačuje jeho rychlostí, neformálností, hospodárností a většinou i bezprostředním účinkem na pachatele přestupku, který si více uvědomuje spjatost s jeho proviněním a následným postihem. Pro tento druh řízení musí být splněno několik předpokladů. Přestupek lze projednat v blokovém řízení, jestliže je spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a obviněný z přestupku je ochoten pokutu na místě zaplatit. V případě nesplnění některé z uvedených podmínek se přestupek bude později projednávat obvyklým způsobem. Projednání v blokovém řízení umožňují všechny druhy přestupků, pouze s výjimkou návrhových přestupků. Přímo se jedná o přestupky proti majetku dle § 50 odst. 1 z. č. 200/1990 Sb., proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. b) a c), § 22 odst. 1 písm. h) spáchané mezi osobami blízkými, jakož i přestupky dle § 49 odst. 1 písm. a) z. č. 200/1990 Sb.¹⁶

Při uložení pokuty v blokovém řízení již nelze uložit jinou sankci. Horní hranice pokuty je 1 000,-Kč, u mladistvého 500,-Kč, jestliže zákon nepřipouští uložit pokutu vyšší. Pokud přestupkový zákon, zákon o silničním provozu, nebo jiný zákon umožňuje uložit v blokovém řízení pokutu vyšší než 1 000,-Kč, lze mladistvému uložit pokutu maximálně do výše 2 000,-Kč. Při určování výše pokuty se přihlídnou k závažnosti přestupku, zejména na způsob spáchání a možným následkům, k okolnostem spáchání přestupku, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele.¹⁷

Při určení výše pokuty v blokovém řízení, kde není taxativně stanovena její výše, se zejména přihlídnou ke způsobu spáchání přestupku a jeho následkům, okolnostem, za nichž byl spáchán, míře zavinění, pohnutkám a osobě pachatele. Rozhodnutí o výše uložení pokuty oznámené pachateli přestupku již nelze měnit, zejména se nesmí výše stanovené pokuty dodatečně upravovat podle momentální finanční možnosti pachatele.¹⁸

Rozhodnutí v blokovém řízení v případě blokové pokuty na místě zaplacené nebo na místě nezaplacené nabývá právní moci podpisem pokutového bloku přestupcem, kterým tato osoba jednoznačně potvrzuje naplnění všech podmínek blokového řízení. Po podpisu přestupce předá finanční částku policistovi, která je chápána jako sankce. Pokud se podezřelý

¹⁶ ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Přestupkové řízení*. Příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů. 11., Praha 2009, s. 153.

¹⁷ ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Přestupkové řízení*. Příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů. 11., Praha 2009, s. 154.

¹⁸ Interní zdroj, Závazný pokyn policejního prezidenta, kterým se upravuje postup na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu č. 221/2011, s. 10.

dopustí více přestupků, které je možno projednat v blokovém řízení, může policista při splnění všech zákonných podmínek tyto přestupky projednat ve společném řízení. V takovém případě pokutu uloží podle ustanovení vztahující se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Policista v rozhodnutí, vydaném v blokovém řízení uvede veškeré přestupky, kterých se řidič dopustil. Pokud jeden ze spáchaných přestupků v blokovém řízení projednat nelze, oznámí policista všechny spáchané přestupky správnímu orgánu.¹⁹

V blokovém řízení lze projednat přestupky dle z. č. 361/2000 Sb. podle²⁰ :

§ 125c, odst. 1, písm. k)

- Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.
 - Zde lze uložit v blokovém řízení pokuta do výše 2 000,-Kč.
 - Jde o většinu běžně páchaných dopravních přestupků s malou závažností. Je zde možné zahrnout celou řadu přestupků, od porušení povinnosti být připoutám bezpečnostním pásem (§ 6, odst. 1, z. č. 361/2000 Sb.), po povinnosti mít rozsvícená obrysová a potkávací světla nebo světla pro denní svícení (§ 32 odst. 1, z. č. 361/2000 Sb.).

§ 125c, odst. 1, písm. f), bod 1, 4

- Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích, při řízení vozidla v prvním bodě drží v ruce, nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové zařízení, a v dalších bodech překročí nejvyšší povolenou rychlost v obci méně než o 20 km.h-1, nebo mimo obec o méně než 30 km.h-1.
 - Zde lze uložit v blokovém řízení pokuta do výše 1 000,-Kč.
 - Zde je již závažnost spáchaného přestupku větší a již není odkazováno na jiné jednání dle z. č. 361/2000 Sb., které je přímo vymezeno v paragrafovém znění.

¹⁹ Interní zdroj, Závazný pokyn policejního prezidenta, kterým se upravuje postup na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu č. 221/2011, s. 10-11.

²⁰ Česko. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), *In Sběrka zákonů*, Česká republika. 2011, s. 86-89.

§ 125c, odst. 1, písm. f), bod 3, 5, 6, 8, 9 a písm. g)

- Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích, při řízení vozidla dle písm. f) :
 - v 3 bodě překročí povolenou rychlost v obci o 20 km.h-1 a více, nebo mimo obec o 30 km. h-1 a více,
 - v bodě 5 neuposlechne signálu, který příkazuje zastavit, nebo na pokyn stůj osobou k tomu oprávněnou,
 - v bodě 6 neumožní chodci na přechodu pro chodce bezpečné přejítí vozovky,
 - v bodě 8 se dopustí přestupku, když nedá přednost v jízdě v případech, ve kterých je povinna přednost dát,
 - v bodě 9 jestliže vjíždí na železniční přejezd v případech, kdy je to zakázáno,
- dle písm. g) poruší omezení jízdy některých vozidel.
 - Zde lze uložit v blokovém řízení pokuta do výše 2 500,-Kč.
 - Závažnost spáchaného přestupku je již vyšší. Při překročení povolené rychlosti již vzniká nebezpečí jak pro účastníky provozu na pozemní komunikaci, tak rovněž pro chodce. Na možnost střetu chodce s vozidlem je pamatováno ve zmiňovaném bodě 6, jelikož tyto případné střety končí většinou tragicky. Stejně tragické a s vysokou způsobenou škodou, jsou střety vozidla s vlakem na železničních přejezdech, o kterých často slycháváme ve zpravodajství.

Policista na místě přestupci vystaví pokutový blok, který se skládá vždy ze dvou částí. Pokutové bloky mají různou hodnotu a jedná se buď o pokutový blok na místě zaplacený, který přestupce zaplatí na místě, nebo o pokutové bloky na místě nezaplacené.

Nemůže-li pachatel přestupku zaplatit pokutu na místě, vydá se mu blok na pokutu na místě nezaplacenou. Pachatel přestupku je zároveň poučen o způsobu zaplacení. Zde je přestupce do 30 dnů povinen zaplatit výši udělené pokuty na každém místním oddělení Policie ČR, nebo jiným způsobem. Jedná se například o zaplacení pomocí složenky nebo je možno bankovním příkazem na číslo účtu uvedené na složenke, kterou pachatel přestupku obdrží od policisty společně s útržkem bloku.

Pokutový blok se skládá ze dvou částí, z dílu A a dílu B.

- Na díl A policista vyplní základní údaje o pachateli přestupku, jako je jméno a příjmení, adresa trvalého pobytu.
 - Rovněž je třeba poznamenat, jakým způsobem byla ověřena totožnost pachatele.
 - Na díl A se dále poznamená dle jakého paragrafu je přestupek uložen. U přestupků v dopravě se většinou jedná o § 125c, odst. 1 z. č. 361/2000 Sb.
 - Důležité je zde poznamenat místo, datum a čas spáchání přestupku, případně vozidlo s jakým byl přestupek spáchán a stručný popis přestupku, včetně ustanovení kterého bylo porušeno. Řádné vyplnění potřebných věcí je velmi důležité, jelikož jde o jediný doklad o uložení pokuty a je použit pro eventuální následné přezkoumání rozhodnutí o uložení pokuty.
 - Uvede se celková výše uložené pokuty, protože uložená pokuta se může skládat z více bloků, kdy každý blok má určitou nominální hodnotu, s výjimkou bloku na místě nezaplaceného.
 - Podpis a uvedení jména, hodnosti, osobního evidenčního čísla a funkce policisty.
 - Místo a datum udělení blokové pokuty, kde přestupce svým podpisem potvrzuje převzetí dílu B a u pokutového bloku na místě nezaplaceného potvrzuje, že byl seznámen se způsobem uhrazení pokuty a s následky nezaplacení.
-
- Na díl B policista také vyplní základní údajů o pachateli přestupku, jako je jméno a příjmení, adresa trvalého pobytu.
 - Podle jakého paragrafu je přestupek uložen.
 - Datum uložení pokuty společně s podpisem, jménem, hodnosti, osobním evidenčním číslem a funkcí policisty.

Na zmiňovaných dílech A a B je otisk úředního razítka, série a číslo pokutového bloku. Podle tohoto označení je možné bloky i bez správného uvedení informací pro identifikaci policisty, který pokutu uložil zpětně dohledat.

Obrázek č. 3 – Pokutový blok na místě zaplacený v hodnotě 100,-Kč.²¹

Série JI / 2006	4571829	A	Série JI / 2006	B
Jméno a příjmení			4571829	
Rodné číslo / datum narození			BLOK NA POKUTU	
Bydliště			100,- Kč	
Pokuta uložena za přešupek dle §			(jednoto Kč)	
zák. č. Sb. ve znění pozdějších předpisů.			uloženou za přešupek	
Totožnost ověřena			podle §	
Doba, místo a popis přešupkového jednání:			zák. č. Sb. ve znění pozdějších předpisů.	
			Jméno a příjmení přešupce	
Celková výše uložené pokuty		Kč.	Rodné číslo / datum narození	
V dne 200			Proti uložení této pokuty se netze odvolat	
			Dne 200	
podpis s uvedením jména, příjmení a funkce oprávněné osoby			podpis s uvedením jména, příjmení a funkce oprávněné osoby	
Potvrzuji převzetí dílu „B“ pokutového bloku. Dne 200			Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty	
podpis přešupce:			26 6104 - MFin 6104	
26 6104 - MFin 6104 - vzor č. 4		Neplatí jako stvrzenka.		

Obrázek č. 4 - Pokutový blok na místě nezaplacený.²²

Série NA / 2007	A 2242940	A	B
Blok na pokutu			Série NA / 2007
slovy			A 2242940
uloženou za přešupek dle §			BLOK
ve znění pozdějších předpisů, na místě nezaplacenou			na pokutu
Jméno a příjmení			na místě nezaplacenou
Rodné číslo / datum narození			uloženou za přešupek
Bydliště			podle §
			zák. č. Sb. ve znění pozdějších předpisů.
Totožnost ověřena			Jméno a příjmení přešupce
Doba, místo a popis přešupkového jednání:			Rodné číslo / datum narození
			Proti uložení této pokuty se netze odvolat
			Poučení o způsobu zaplacení a o následcích nezaplacení je uvedeno na druhé straně tohoto bloku.
			Dne 200
			
podpis s uvedením jména, příjmení a funkce oprávněné osoby			podpis s uvedením jména, příjmení a funkce oprávněné osoby
Potvrzuji převzetí dílu „B“ pokutového bloku. Byl jsem poučen o způsobu zaplacení pokuty a následcích nezaplacení. Dne 200			Neplatí jako stvrzenka o zaplacení pokuty.
podpis přešupce:			26 6100 - MFin 6100
26 6100 - MFin 6100 - vzor č. 3		Neplatí jako stvrzenka.	

²¹ Pokutový blok na místě zaplacený č. 4571829, sken autora, dne 23.02.2012.

²² Pokutový blok na místě nezaplacený č. A 2242940, sken autora, dne 23.02.2012.

Společně s finanční pokutou uloženou v blokovém řízení při spáchání přestupku je spojeno odečtení bodů z bodového hodnocení řidiče. Tyto trestné body ovšem již nezapočítává policie, ale příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností příslušného podle místa bydliště v registru řidičů jak již bylo zmiňováno v předešlé kapitole. Výše těchto trestných bodů se liší dle závažnosti spáchaného přestupku. Výše udělovaných trestných bodů je zahrnuta v příloze č. 1 – Přehled bodovaných dopravních přestupků a sankcí.

Obecnímu úřadu s rozšířenou působností příslušného podle místa bydliště se rovněž zasílá oznámení o uložení pokuty za přestupek v blokovém řízení proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, za který byla uložena pokuta vyšší než 1 000,-Kč, do 5 pracovních dnů.²³

V případě, že pachatel přestupku nemá trvalý pobyt nebo přechodný pobyt na území České republiky, zašle se oznámení o uložení blokové pokuty obecnímu úřadu s rozšířenou působností příslušnému podle místa spáchání přestupku. Znalost českého jazyka na základní úrovni je pro vyřízení přestupku v blokovém řízení dostačující. Pokud přestupce ovšem prohlásí, že nerozumí českému jazyku nebo jím nemluví, přestupek nemůže být projednán na místě a povinností je zajistit přestupci tlumočnicka a teprve pak přestupek vyřídit v blokovém řízení, nebo zvolit postup jiný.²⁴

Jestliže přestupek v dopravě nebylo možné vyřídit pomocí blokového řízení, buď z důvodu nesplnění základních podmínek pro blokové řízení nebo z důvodu možného zákazu činnosti za spáchaný přestupek, je tento přestupek oznámen příslušnému správnímu orgánu. Jde samozřejmě o případy, kdy je zjištěno, že přestupek spáchala určitá osoba. Oznámení o přestupku musí obsahovat:

- Označení orgánu, který oznámení činí.
 - Jedná se o označení útvaru s adresou a dalšími kontaktními údaji.
- Datum sepsání oznámení.
- Osobní údaje podezřelého z přestupku.
 - Jedná se o jméno, příjmení, datum narození s místem narození. Adresou trvalého pobytu a číslo občanského nebo jiného průkazu.

²³ Interní zdroj, Závazný pokyn policejního prezidenta, kterým se upravuje postup na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu č. 221/2011, s. 11.

²⁴ Interní zdroj, Závazný pokyn policejního prezidenta, kterým se upravuje postup na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu č. 221/2011, s. 11.

- Označení, který přestupek je ve skutku spatřován.
 - Popis přestupku včetně přesného místa, doby a ostatních skutečností za jakých podmínek byl přestupek spáchán, včetně paragrafového znění.
- Podpis podezřelého a podpis oprávněného policisty.
 - Policista uvede svou služební hodnost, podpis a funkci. Jestliže osoba podezřelá odmítá oznámení podepsat, je třeba v oznámení poznamenat a v úředním záznamu policisty zmínit, z jakého důvodu tak učinila.

Orgán policie je povinen učinit nezbytné opatření ke zjištění osoby podezřelé ze spáchání přestupku a k zajištění důkazních prostředků, které budou později nezbytné pro pozdější dokazování před správním orgánem.²⁵ V praxi se většinou může jednat o fotografie, například při oznámení o neuzítí zimních pneumatik na vozidle, ve stanovených případech dle § 40a odst. 1, písm. a), b) z. č. 361/2000 Sb. Rovněž se může jednat o fotografii z přístroje na měření rychlosti při porušení dopravní značky o nejvyšší povolené rychlosti dle § 4 písm. c) z. č. 361/2000 Sb.

4.2.2 Blokové řízení a mimořádné opravné prostředky

Jak již bylo v předešlé části zmiňováno, proti uložení blokové pokuty se již nelze odvolat, je však možné podat mimořádný opravný prostředek, kterým je ve smyslu správního řádu přezkumné řízení nebo obnova řízení.

Policisté v přímém výkonu služby jsou již školeni, aby v jakémkoliv případě naznačení nesouhlasu s uložení blokové pokuty, vyhrocené situace, nebo jestliže je osoba konfliktní, věc oznámit příslušnému správnímu orgánu. To i za předpokladů, že bylo splněno podmínek pro uložení blokové pokuty a obviněný z přestupku hlídce sdělí, že je ochoten pokutu na místě zaplatit.²⁶

²⁵ ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Přestupkové řízení*. Příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů. 11., Praha 2009, s. 56.

²⁶ POLICIE ČR. *Blokové řízení a mimořádné opravné prostředky* 2009, pracovní pomůcka.

Přezkumné řízení

V přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Přezkumné řízení je upraveno v § 94 – § 99 z. č. 500/2004 Sb.

Jde o prostředek k nápravě rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Z toho vyplývá, že v rámci nezakumného řízení již nelze zkoumat důvodnost a účelnost rozhodnutí, a stejně tak i správnost postupu, který předcházel jejich vydání. V přezkumném řízení jsou přezkoumávána pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.²⁷

V přezkumném řízení jsou rozhodnutí přezkoumávána z moci úřední. Podmět k provedení přezkumného řízení může podat účastník řízení, přičemž na přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení není právní nárok. Z tohoto důvodu tento podnět není návrhem na zahájení řízení. Jestliže tedy správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, nevydává o tomto zjištění zamítavé rozhodnutí a sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodu do 30 dnů navrhovateli.²⁸

Postavení účastníka řízení je ale specifické v tom, že je-li to on, kdo dal podnět k přezkumnému řízení, může přezkumné řízení provést správní orgán, který přezkoumávané rozhodnutí vydal. Pokud ovšem plně vyhoví účastníkovi, který podnět podal a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému jinému účastníkovi, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas. Jedná se o stejné podmínky, za nichž může rozhodnout v tzv. autoremedurou dle § 87 z. č. 500/2004 Sb.²⁹

Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení dozvěděl. Tato lhůta se ovšem spíše týká účastníka řízení, který případně může zahájení přezkumného řízení vyvolat. V tomto případě se jedná o subjektivní lhůtu. Ovšem správní orgán musí jednat, jakmile se o důvodech zahájení

²⁷ ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Přestupkové řízení*. Příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů. 11., Praha 2009, s. 211.

²⁸ ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Přestupkové řízení*. Příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů. 11., Praha 2009, s. 211.

²⁹ ČERNÝ, P., DOHNAL V., KORBEL F., PROKOP M. *Průvodce novým správním řádem s podrobným výkladem a vzory podání*. Praha 2006, s. 276.

přezkumného řízení dozvěděl. Objektivní lhůta je upravena tak, že řízení lze zahájit nejpozději do jednoho roku od právní moci rozhodnutí ve věci.³⁰

Obnova řízení

Obnova řízení připadá v úvahu, pokud vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit. Rovněž je možné, že provedené důkazy se ukázaly nepravdivými, nebo bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.³¹

Zákon výslovně vylučuje právo domáhání se obnovy tomu, kdo mohl důvod obnovy uplatnit v odvolacím řízení. Jedná se o uplatnění tzv. koncentrační zásady, která znamená možnost uplatnění návrhů do určitého okamžiku.³²

Účastník může podat žádost o obnovu řízení u kteréhokoliv správního orgánu, který ve věci rozhodoval, tedy jak u prvoinstančního orgánu, tak u orgánu odvolacího. Pro podání žádosti o obnovu řízení zákon určuje subjektivní lhůtu 3 měsíců ode dne, kdy se účastník o důvodu obnovy dozvěděl, a objektivní lhůtu 3 let ode dne právní moci rozhodnutí.³³

V poslední době se stále zvyšují případy podání podnětů k přezkumnému řízení nebo obnově řízení ze strany přestupců. Mezi nejčastější přestupky, vůči nimž je podáván podnět k přezkumnému řízení jsou dle:

- **§ 125c, odst. 1, písm. f) z. č. 361/2000 Sb.**
 - Jedná se zejména o telefonování za jízdy, překročení nejvyšší dovolené rychlosti a jízda na červenou.
- **§ 125c, odst. 1, písm. k) z. č. 361/2000 Sb.**
 - Nedodržení povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem.
- **§ 47, odst. 1, z. č. 200/1990 Sb.**
 - Rušení nočního klidu a znečišťování veřejného prostranství.

³⁰ ČERNÝ, P., DOHNAL V., KORBEL F., PROKOP M. *Průvodce novým správním řádem s podrobným výkladem a vzory podání*. Praha 2006, s. 278.

³¹ POLICE ČR. *Blokové řízení a mimořádné opravné prostředky* 2009, pracovní pomůcka.

³² ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Přestupkové řízení*. Příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů. 11., Praha 2009, s. 217.

³³ ČERNÝ, P., DOHNAL V., KORBEL F., PROKOP M. *Průvodce novým správním řádem s podrobným výkladem a vzory podání*. Praha 2006, s. 285.

Mezi nejčastěji namítané pochybení přestupci uvádějí.³⁴

- Odlišná skutková tvrzení přestupce a policisty.
- Nebyl poučen, že je přestupek možné oznámit správnímu orgánu a tím byl krácen na svých právech.
- Byl k podpisu nucen policistou, případně byl k podpisu přesvědčován argumenty o vyšší sankci a nutnosti platit poplatek při projednání před správním orgánem.
- Podepsal pokutový blok a souhlasil, ale s jiným přestupkem, než který byl na pokutovém bloku paragrafově napsán.
- Lékařské potvrzení o nemožnosti používat bezpečnostní pásy měl, akorát ne u sebe.
- Špatně zjištěná totožnost přestupce.

Nejčastější pochybení policistů.³⁵

- Nečitelné vyplnění pokutového bloku.
- Škrtání, opravování a vpisování dalších údajů do právní kvalifikace. Tímto se zabývá Závazný pokyn policejního prezidenta č. 45/2009.
- Špatný postup, pokud přestupce nepodepíše pokutový blok. Jedná se o pokutové bloky na místě zaplacené i nezaplacené.
- Nesprávné uvádění právní kvalifikace.
- Nesprávné uvádění přestupkového zákona.
- Špatně zvolené místo měření rychlosti. Zejména se jedná o chybějící, či špatně umístěné přenosné dopravní značení, přehlédnutí, že rychlost, za kterou je sankciován, je v místě povolena.
- Řešení přestupku v blokovém řízení tam, kde to není možné. Jedná se zejména o přestupky spočívající v překročení dovolené rychlosti, kdy je potřeba důsledně zjišťovat, zda řidič stejný přestupek nespáchal v období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců dvakrát.
- Chybějící lékařské potvrzení o nemožnosti používat bezpečnostní pásy řeší blokově. Policisté by měli jednání oznámit správnímu orgánu.

³⁴ POLICE ČR. *Blokové řízení a mimořádné opravné prostředky 2009*, pracovní pomůcka.

³⁵ POLICIE ČR. *Blokové řízení a mimořádné opravné prostředky 2009*, pracovní pomůcka.

Postup policie při obdržení podnětu k přezkumnému řízení.³⁶

- Útvar Policie ČR po obdržení tohoto podnětu zajistí kopii pokutového bloku, kterého se podnět týká.
- Zajistit Úřední záznam policisty, který úřední záznam uložil, ve kterém bude reagovat na tvrzení osoby, která podala podnět k zahájení řízení.
- Shromáždit veškerý dostupný spisový materiál k přestupku, zejména se jedná o případnou provedenou fotodokumentaci, kopie hlášení do systému Bodys.
- Zvážit možnost **autoremedury**.

Jde o samosprávu, kdy orgán prvního stupně může napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání, jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků řízení anebo s tím všichni, kterých se týká, vyslovili souhlas. Rozhodnutí vydané v rámci autoremedury je rozhodnutím orgánu prvního stupně a není rozhodnutím odvolacího orgánu. Proto i proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání.³⁷

- Pokud není rozhodnutí zrušeno cestou autoremedury, bez průtahů se celá věc odešle příslušnému článku Policie ČR, zabývající se touto problematikou. O tomto postoupení se vyrozumí osoba, která podnět podala.

4.3 Dopravní přestupky a návykové látky

V současné době má alkohol v naší společnosti již jistou společenskou roli. Je to mu tak i přes skutečnost, že nadměrné množství může být škodlivé pro lidský organismus. Zvláště pak nebezpečné pro společnost může být spojení požívání alkoholu se silničním provozem.

Alkohol působí na centrální nervový systém, který celkově utlumuje. Může se to zdát v rozporu s pocity osoby pod vlivem alkoholu, která může alkohol vnímat spíše jako životabudič. Zapříčiněno je to odstraňováním zábran a tím pro někoho větší zábavou ve společnosti. Stejně odstranění zábran může ale vést k přehnaným emociálním projevům. Člověk pod vlivem alkoholu si pak často vůbec neuvědomuje možné následky svého jednání

³⁶ POLICIE ČR. *Blokové řízení a mimořádné opravné prostředky* 2009, pracovní pomůcka.

³⁷ ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Přestupkové řízení*. Příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů. 11., Praha 2009, s. 209.

a často ani míru své opilosti. Alkohol za volantem je velmi nebezpečný, protože již v malé míře jsou patrné účinky na rychlost reakce, úsudek a rozhodování. Dochází také ke ztrátě rovnováhy a ke zhoršenému, až dvojitému vidění.

Vstřebávání alkoholu a jeho vliv na člověka je u každého jiný. Zejména závisí na hmotnosti člověka, stavu metabolismu, nasycení a také na psychickém rozpoložení. Ženy mají proporcionálně ke své hmotnosti těla menší obsah vody. Z tohoto důvodu je vliv na ně požití stejné množství alkoholu větší než mužů. Tělo požitý alkohol nedokáže vstřebávat, proto je za pomoci jater odbouráván. Ty jsou ovšem schopna odbourat pouze 8 mg/h u mužů a 5 mg/hod u žen. Člověk pak není žádným způsobem schopen tento proces urychlit.

Tabulka č. 1 – Přehled účinků alkoholu na řidiče motorových vozidel.

Míra alkoholu v krvi (promile)	Projevy ovlivnění alkoholem.
0,2 – 0,5	Prokazatelná míra zhoršení při řízení. Zvýšená tendence riskovat, zhoršená schopnost rozeznávat pohybující se cíle, zvýšená sebedůvěra, zhoršený odhad vzdálenosti.
0,5 – 0,8	Jedná se o předešlé projevy spojené dále s prodlouženou reakční dobou, zhoršená schopnost soustředění a odhad vzdálenosti. Oči se obtížněji přizpůsobují přechodu ze světla do tmy a naopak, zhoršené vnímání barev.
0,8 – 1 až 2	Jedná se o předešlé projevy spojené dále se zhoršením vnímání okrajů zorného pole, známé jako tunelové vidění. Vyšší zhoršení soustředění a prodloužení reakčního času.
přes 1 až 2	Jedná se o předešlé projevy spojené dále se zhoršováním reakčního času, soustředěním, rovnováhou a často zhoršená orientace. Riziko vzniku hrubých chyb při řízení.

V současné době se rovněž v některých skupinách obyvatelstva rozmohlo užívání různých druhů návykových látek. V největší míře se zřejmě jedná o užívání konopí, kdy při ovlivněním touto drogou nastávají velmi podobná rizika jako po požití alkoholu. Při ovlivnění

řidiče touto drogou dochází ke zhoršení koordinace a prodloužení reakčního času, což může vyústit například ke vzniku dopravní nehody.

Ostatní návykové látky³⁸

Konopí (cannabis)

- Nepřirozená veselost, rozjařenost, rozšíření zornic, zarudlé oči, zrychlený puls, výrazně zvýšená chuť k jídlu, pot páchne po spáleném listí či trávě.
- Účinky různé dle typu kultivátu (množství a poměru účinných látek např. THC). Stavby od mírné euforie až po halucinace (nejčastěji zrakové).
- Zhoršení koordinace, prodloužení reakčního času (dopravní nehody), přeludy.

Heroin, Morfin

- Stav omámení, poruchy koordinace, zpomalené reakce, zúžení zornic, ospalost, stopy vpichů na rukou, pažích a nohách, bledá kůže.
- Celkový duševní a tělesný útlum, zklidnění, uvolnění, snížení či odstranění bolesti.
- Možnost předávkování končící smrtí, rychlý vznik psychické i fyzické závislosti, poškození organismu, riziko infekce HIV – AIDS, hepatitida, ztráta zájmu, kriminální jednání.

Kokain

- Pocení, sucho v ústech, zvýšený krevní tlak, euforie, rozšířené zornice, poškození nosní přepážky
- Tělesná i duševní stimulace, zvýšení bdělosti, odstranění únavy, potřeba překotné činnosti, neklid, svědění, náladovost, agresivita.
- Vznik výrazné psychické závislosti, pocity pronásledování, halucinace, poruchy paměti.

³⁸ POLICE ČR. *Identifikace drog – přírodní drogy, syntetické drogy*, Národní protidrogová centrála SKPV, 2011, pracovní pomůcka.

Mefedron (kathinony)

- Zvýšený krevní tlak, rozšířené zorničky, neklid, potřeba rychle mluvit a něco dělat, trhavé pohyby očí, skřípání zubů.
- Tělesná i duševní stimulace, euforické stavy, nucení k další dávce (nebezpečí předávkování), silná psychická závislost.
- Výrazně zatěžuje oběhový systém, psychická závislost, ztráta orientace v čase, vyšší dávky způsobují prokrvení končetin – nekrotické změny.

Lepidla a rozpouštědla

- Chemický zápach z úst, dechu, šatů. Zasněnost, opilé vzezření, rozšířené zornice, zarudlé oči, požití GBL (tekutá extáze) – euforie, ztráta zábran.
- Psychický útlum, obluzenost, spavost, poruchy vnímání, agresivní chování. U GBL vyšší dávky sedativní.
- Nejzávažnějším rizikem je možnost předávkování s následnou těžkou otravou. Poruchy orgánů, zhoršení paměti, zvýšená únava, psychická závislost.

Pervitin (metamfetamin)

- Jsou obdobné jako u kokainu, zvýšený krevní tlak, rozšířené zornice, neklid.
- Zvýšení bdělosti, potřeba překotné činnosti, neklid, po odeznění účinku hlad, vyčerpání, deprese.
- Vznik výrazné psychické závislosti, pocity pronásledování, agresivita, halucinace, poruchy paměti, infekce HIV – AIDS.

Halucinogeny

- Rozšířené zornice, zrychlený puls, zrudnutí v obličeji, ztráta orientace v čase a prostoru.
- Poruchy vnímání různých smyslů, zejména halucinace, změněné prožívání reality, změny nálady.
- Nepředvídatelné chování, dlouhodobé psychické účinky, riziko sebevražedného chování.

Extáze

- Žízeň, rozšířené zornice, zrychlený puls, úzkost, panika, zmatenost, nespavost.
- Nadbytečná energie, zvýšená barevná vnímavost, psychóza a halucinace, změněné prožívání reality včetně vlastní osoby, změny nálady.
- Obzvláště nebezpečná pro diabetiky, možné poškození mozkových buněk, vznik psychického návyku, poruchy sebeovládání.

4.3.1 Postup policie při zjišťování návykových látek u řidiče

Policisté se ve velké míře snaží zákaz řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu a jiných návykových látek kontrolovat. V dnešní době se již nestane, že při silniční kontrole by policista řidiče nevyzval, zda je ochoten se podrobit orientační dechové zkoušce. Řidič je při takové výzvě povinen se podrobit vyšetření, zda není ovlivněn alkoholem, jak je uvedeno v § 5, písm. f) z. č. 361/2000 Sb., nebo jak je uvedeno pod písmenem g) zda není ovlivněn návykovou látkou. Řidič je rovněž poučen, že při odmítnutí tohoto vyšetření v případě, kdy vyšetření není spojeno s nebezpečím pro jeho zdraví, se dopouští přestupku dle § 125c, odst. 1, písm. d) z. č. 361/2000 Sb. Za tento přestupek může později správní orgán uložit pokutu v rozmezí od 25 000,-Kč do 50 000,-Kč a zákaz činnosti od jednoho roku do dvou let.

Policisté pro detekci alkoholu u řidiče v současné době nejčastěji používají digitální přístroj od firmy Dräger. Tyto přístroje procházejí pravidelnou, povinnou kalibrací. Tyto přístroje pracují na principu elektrochemické analýzy. Tímto se liší od v dnešní době komerčně prodávaných přístrojů, které většinou zjišťují přítomnost alkoholu pomocí polovodičového senzoru. Z tohoto důvodu jsou výsledky testů mnohem přesnější, a proto jsou schopny změřit i velmi nízkou koncentraci.

V přenosném balení přístroje Dräger je umístěna přenosná tiskárna, ve které je možno výsledek testu vytisknout. Každá provedená dechová zkouška je také uložena do paměti přístroje a později je možno všechny potřebné informace o provedené zkoušce zpětně dohledat.

Obrázek č. 5 – Dräger safety Alcotest 7410 Plus a Alcotest 7410 Printer.³⁹



Během doby, kdy je prováděna kontrola nesmí testovaná osoba kouřit, pít ani jíst. Při přípravě odborného měření analyzátozem policista nejdříve provede vizuální prohlídku a kontrolu technického stavu analyzátoru. Při této kontrole ověřuje zejména, zda je analyzátor opatřen ověřovací nálepkou, má nastavení data a času odpovídajícího skutečnosti a nevykazuje-li při zapnutí chybová hlášení.

Závazný pokyn policejního prezidenta č. 160/2009, Čl. 56 určuje policistům postup při provádění vyšetření pomocí přístroje na detekci alkoholu. Před provedením samotného odborného měření se policista dotáže kontrolované osoby, zda požila alkoholický nápoj a poté ji vyzve k podrobení se vyšetření ke zjištění, zda není ovlivněna alkoholem. V případě, že řidič tento způsob odborného měření odmítne, policista jej vyzve, aby se podrobil odbornému lékařskému vyšetření.

³⁹ Dräger safety Alcotest 7410 Plus a Alcotest 7410 Printer, foto autora, dne 23.02.2012.

Vzhledem k měřicímu principu přístroje a zajištění objektivního odborného měření, policista při pozitivním výsledku odborné měření zopakuje po uplynutí 5 minut. Vzájemný rozdíl odborného měření nesmí být u hodnot nad 0,24 promile alkoholu v dechu větší než 10 %. Pokud je rozdíl odborného měření větší než 10 %, je odborné měření po uplynutí dalších 5 minut opětovně opakováno. Jestliže je při počtu tří odborných měření vzájemný rozdíl posledních dvou odborných měření větší než 10 %, policista vyzve kontrolovanou osobu, aby se podrobila odbornému lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, zejména spojenému s odběrem krve.⁴⁰

Z tohoto vyplývá, že v případě kdy mezi naměřenými výsledky není rozdíl větší než 10 % se dle Závazného pokynu policejního prezidenta č. 160/2009 může brát výsledek jako akceptovatelný. Dle § 16 odst. 2 z. č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami se neprovede odborné lékařské vyšetření v případě, že byl obsah alkoholu v organismu kontrolované osoby zjištěn pomocí analyzátoru, který splňuje podmínky stanovené zvláštním právním předpisem.

Jestliže je výsledek měření menší než 1,00 promile alkoholu v dechu osoba se dopustila přestupku dle § 125c odst. 1, písm. b), c) z. č. 361/2000 Sb. Je-li výsledek měření vyšší než 1,00 promile alkoholu v dechu se již může jednat o přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 z. č. 40/2009 Sb. V tomto případě se provede lékařské vyšetření spojené s odběrem krve pro pozdější přesnější zjištění míry ovlivnění alkoholem. Policisté v obou případech dle Závazného pokynu policejního prezidenta vypracují Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky, před anebo během jízdy. Příloha č. 2 – Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů. Zde přesněji popíši různé aspekty, ve kterých se ovlivnění alkoholem projevuje.

Při kontrole zda řidič není pod vlivem jiné návykové látky, policisté používají identifikátory Drugwipe 5+. Jde o identifikátor pouze na jedno použití, který by měl maximálně do 10 minut zobrazit, zda kontrolovaná osoba není pod vlivem návykové látky.

⁴⁰ Interní zdroj, Závazný pokyn policejního prezidenta, kterým se upravuje postup na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu č. 160/2009, s. 30.

Obrázek č. 6 – orientační drogový test Drugwipe 5+.⁴¹



Při otevření testu z obalu jsou v testovacím okénku světle modré čáry, které po provedení testu zmizí. Z testu se oddělí modrý stěrový panel, který má ve spodní části stěrové čtverečky. Osoba je poučena, aby si jazykem olízla vnitřní strany tváře, a poté je krouživým pohybem za pomoci stěrového panelu setřen vzorek slin z jazyka testované osoby. Stěrový panel se umístí zpět do testu a u testu se ve svislé poloze stiskne ampulka v průhledné části. Z rozlomené ampulky se uvolní voda, která aktivuje vyvolání testu. Po uplynutí 10 - 15 sekund se test umístí do vodorovné polohy. V této poloze by test měl v rozmezí 3 - 10 minut zobrazit výsledek.⁴²

V testovacím okénku je několik zkratk, které určují jak kontrolní linku testu, tak případné linky označující omamné látky. Pokud je testovaná osoba pod vlivem nějaké drogy, světle růžová testovací linka nebo dokonce linky se objeví v testovacím okénku v místě se

⁴¹ Fotografie drogového testu Drugwipe 5+, foto autora, dne 23.02.2012.

⁴² POLICIE ČR. Návod k použití orientačních drogových testů Drugwipe 5+, 2009, pracovní pomůcka.

zkratkou drogy. I slabě růžová, přerušovaná nebo krátká linka, nebo i pouhý růžový bod, v testovacím okénku u zkratky drogy indikuje pozitivní přítomnost drogy.⁴³

Tabulka č. 3 – Výsledky na drogovém testu Drugwipe 5+.

CL	Control Line (Kontrolní linky) Pokud se v testovacím okénku u nápisu CL neobjeví žádné světlé růžové kontrolní linky, test je neplatný a testování se musí zopakovat s novým testem.
CA	Cannabis Test je pozitivní na Cannabis (Marihuana).
AM	Amfetamin Test je pozitivní na Amfetamin, Metamfetamin/Extázi.
CO	Kokain Test je pozitivní na Kokain.
OP	Opiáty Test je pozitivní na Opiáty.

V případě, že výsledek orientačního vyšetření je pozitivní nebo v případě, že z chování a vystupování kontrolované osoby jednoznačně vyplývá podezření na ovlivnění návykovou látkou a požití alkoholu bylo dechovou zkouškou vyloučeno, policista vyzve řidiče k odbornému lékařskému vyšetření zjišťujícímu obsah jiné návykové látky. Toto vyšetření je prováděno ve zdravotnickém zařízení k tomu odborně a provozně způsobilém. V rámci tohoto lékařského vyšetření zajistí policista odběr vzorku moče i odběr vzorku krve. Tento postup je důležitý k určení ovlivnění návykovou látkou.⁴⁴

Převoz do zdravotnického zařízení, provedení odborného lékařského vyšetření, spojeného s provedením odběru biologického materiálu hradí vyšetřovaná osoba. Tomu je tak v případě, že se prokáže přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky. V tomto případě se

⁴³ POLICIE ČR. Návod k použití orientačních drogových testů Drugwipe 5+, 2009, pracovní pomůcka.

⁴⁴ Interní zdroj, Závazný pokyn policejního prezidenta, kterým se upravuje postup na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu č. 160/2009, s. 33.

jedná dle zmiňovaného z. č. 379/2005 Sb., kde se tímto zabývá § 16 odst. 8. Je zde odkazováno na skutečnost, že osoba vykonává činnost, při níž by mohla ohrozit život, zdraví svoje, dalších osob, nebo poškodit majetek, nesmí požívat alkoholické nápoje nebo užívat jiné návykové látky při výkonu této činnosti nebo před jejím vykonáváním.⁴⁵

Jestliže je zjištěno, že řidič vozidla je pod vlivem návykové látky, policista řidiči dle § 118b z. č. 361/2000 Sb. zadrží řidičský průkaz a o tomto osobě předá potvrzení. Oznámení o zadržení řidičského oprávnění je Police ČR povinna písemně oznámit příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Jako zajímavý příklad fungování rychlého řízení souvisejícím se zadržením řidičského oprávnění bych rád zmínil postup obecního úřadu obce Příbram s místní Policií ČR. Mezi těmito institucemi platí dohoda, kdy pracovníci dopravního úřadu v obci Příbram mají dodatkem ke své smlouvě určenou ve střídajících se intervalech službu, při které v případě kontaktování ze strany Policie ČR se dostaví na místo řešení již zmiňovaného přestupku, či přečinu. Jde-li ovšem o místo v jejich působnosti. Zde si od Policie ČR převezmou zadržený řidičský průkaz a s osobou, které bylo řidičské oprávnění zadrženo, na místě zahájí řízení o zadržení řidičského oprávnění. Dle slov pracovníků dopravního úřadu v obci Příbram je tento systém velmi efektivní. V tomto případě řidič ihned pocítí následky ze zadržení řidičského oprávnění a ve svém zájmu se snaží, aby celé řízení proběhlo co nejrychleji. Ztráta řidičského oprávnění je v dnešní době pro většinu lidí velkou přítěží a při rychlém řízení se doba navrácení řidičského oprávnění neprodlužuje.

S podezřelým řidičem jsou ve skutečnosti zahájena správní řízení dvě a v souvislosti se zadržením řidičského průkazu je využita řada dalších právních institutů. Jako první správní řízení, do kterého může účastník zasáhnout, je zmiňované řízení o zadržení řidičského průkazu dle 118b z. č. 361/2000 Sb. Účelem řízení je možné chápat provázání období mezi okamžikem, kdy je řidiči na místě zabráněno v jízdě, současně zadržení řidičského průkazu, a rozhodnutím správního orgánu v řízení o přestupcích. Zde se dostáváme k druhému řízení, ve kterém je předpoklad vlivu účastníka řízení a to právě zmiňované přestupkové řízení.⁴⁶

⁴⁵ Česko. Zákon č.379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, *In Sbírka zákonů*, Česká republika. 2009, str. 17.

⁴⁶ SCHAGERER M. Řízení pod vlivem alkoholu: Poznatky ze správních řízení a dalších právních institutů souvisejících s podezřením ze spáchání přestupku, [online]. 2012 [cit. 2012-04-01]. Dostupné z: WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/rizeni-pod-vlivem-alkoholu-poznatky-ze-spravnich-rizeni-a-dalsich-pravnich-institutu-souvisejicich-s-podezrenim-ze-spachani-prestupku-81497.html>>.

V případě pozitivního měření na požití alkoholu je tedy řidiči zabráněno v další jízdě dle § 118a odst. 1, písm. c) z. č. 361/2000 Sb. Jedná se o bezprostřední zásah, kterým je ze strany Policie ČR na základě zákonného zmocnění bezprostředně zasahováno do subjektivního práva určité osoby. Tento zásah je v z. č. 361/2000 Sb. odůvodněn bezpečností a plynulostí provozu na pozemních komunikacích. Ovšem z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 34/2009 – 33 ze dne 04.11.2009 mimo jiné vyplývá to, že jako případnou obranou v této fázi řízení je možná žaloba na ochranu proti nezákonnému zásahu, pokynu, nebo donucení dle § 82 zákona č. 150/2002 Sb. Současně je řidiči na dle § 118b, odst. 1 z. č. 361/2000 Sb. na místě zadržen řidičský průkaz. Oznámení o zadržení je provedeno písemně, kdy náležitosti potvrzení o zadržení upravuje právní předpis.⁴⁷

Obecní úřad obce s rozšířenou působností je do 5 dnů ode dne doručení oznámení o zadržení řidičského průkazu povinen zahájit správní řízení, na jehož základě lze rozhodnout o zadržení řidičského průkazu do doby pravomocného rozhodnutí o přestupku. Toto řízení plní účel jistého předběžného opatření. Je zde možná podobnost řízení o zadržení řidičského oprávnění a vydání předběžného opatření, kdy oběma těmito právními nástroji je možné dosáhnout společného výsledku. Rozdíl oproti předběžnému opatření je ten, že se tak obvykle děje pouze na základě posouzení, zda byly splněny zákonné požadavky pro zadržení řidičského průkazu dle § 118a odst. 1 písm. a) - h) z. č. 361/2000 Sb. bez možnosti správního uvážení. Kdy je zde možné zmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 74/2010 - 77 ze dne 27. května 2011, který v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že: *„právě ustanovení § 118a odst. 1 ve spojení s § 118c odst. 1 zákona o silničním provozu neposkytují správním orgánům možnost správního uvážení. Uvedená ustanovení zákona o silničním provozu stanoví správnímu orgánu jednoznačně, jakým způsobem má rozhodnout v případě naplnění některého z předpokladů předvídaných v § 118a odst. 1 písm. a) - h) uvedeného zákona. Tato ustanovení nedávají správnímu orgánu žádný prostor pro vlastní úvahu o aspektech předmětného jednání či pro zohlednění jiných než v těchto ustanoveních uvedených kritérií.“* Velmi často řízení o zadržení řidičského průkazu probíhá v počáteční fázi souběžně s řízením přestupkovým a účel řízení o zadržení řidičského průkazu není zcela naplněn. Obě řízení jsou zahájena ve stejnou dobu, v obou řízeních je účastník upozorněn na možnost vyjádřit se. Teprve pokud tak účastník neučiní, nebo sám nepožádá o nařízení

⁴⁷ SCHAGERER M. Řízení pod vlivem alkoholu: Poznátky ze správních řízení a dalších právních institutů souvisejících s podezřením ze spáchání přestupku, [online]. 2012 [cit. 2012-04-01]. Dostupné z: WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/řízení-pod-vlivem-alkoholu-poznatky-ze-spravnich-řízení-a-dalsich-pravnich-institutu-souvisejících-s-podezřením-ze-spachání-prestupku-81497.html>>.

jednání, je rozhodnuto o zadržení řidičského průkazu a přestupkové řízení dále pokračuje samostatně.⁴⁸

Takové rozhodnutí však může být učiněno již několik týdnů po zadržení řidičského průkazu Policií ČR, nebo dokonce po zahájení řízení o zadržení řidičského průkazu. Jestliže například z důvodu pochybení policistů, nebo z důvodu ne zcela prokazatelných výsledků měření vzniknou pochybnosti, zda účastník řízení skutečně řídil vozidlo pod vlivem alkoholu či jiné návykové látky, bude tento účastník řízení navrhopvat důkazy do obou zahájených řízení. Při případném vyhodnocení námitek v řízení jako oprávněných ještě před rozhodnutím o zadržení řidičského průkazu již není jasné, jak by měl správní orgán postupovat. Dle judikátu Nejvyššího správního soudu uvedeného výše by měl postupovat bez jakéhokoliv uvážení a rozhodnout o zadržení řidičského průkazu, ačkoli následně v souladu s § 76 odst. 1 písm. b), c) z. č. 200/1990 Sb. přestupkové řízení zastaví. Zde může vzniknout prodleva, jelikož zastavení přestupkového řízení může trvat oněkolik týdnů déle, kdy v této době účastníkovi vznikne újma, způsobená zákazem řízení vozidla. Zde by mohlo být užito správního uvážení a před rozhodnutím o zastavení řízení o přestupku účastníkovi řidičský průkaz vrátit.⁴⁹

Jedná se samozřejmě o výjimečný případ, jelikož většina námitek účastníků řízení nebývá podložená a tím způsobila vyvolat pochybnosti o zjištěných skutečnostech v řízení. Jestliže řízení proběhne běžným způsobem a je rozhodnuto, že osoba skutečně bezprostředně, nebo v době kdy je ještě pod vlivem požití alkoholického nápoje nebo jiné návykové látky řídí vozidlo je v přestupkovém řízení, jestliže je naměřená hodnota přístrojem menší než 1,00 promile alkoholu v dechu uložena pokuta od 2 500,-Kč do 20 000,-Kč dle § 125c, odst. 4, písm. c) z. č. 361/2000 Sb., zákaz činnosti od šesti měsíců do jednoho roku dle § 125c, odst. 5 z. č. 361/2000 Sb. a uděleno 7 trestných bodů do bodového hodnocení řidičů.⁵⁰

⁴⁸ SCHAGERER M. Řízení pod vlivem alkoholu: Poznatky ze správních řízení a dalších právních institutů souvisejících s podezřením ze spáchání přestupku, [online]. 2012 [cit. 2012-04-01]. Dostupné z: WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/rizeni-pod-vlivem-alkoholu-poznatky-ze-spravnich-rizeni-a-dalsich-pravnich-institutu-souvisejicich-s-podezrenim-ze-spachani-prestupku-81497.html>>.

⁴⁹ SCHAGERER M. Řízení pod vlivem alkoholu: Poznatky ze správních řízení a dalších právních institutů souvisejících s podezřením ze spáchání přestupku, [online]. 2012 [cit. 2012-04-01]. Dostupné z: WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/rizeni-pod-vlivem-alkoholu-poznatky-ze-spravnich-rizeni-a-dalsich-pravnich-institutu-souvisejicich-s-podezrenim-ze-spachani-prestupku-81497.html>>.

⁵⁰ Česko. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), *In Sbírka zákonů*, Česká republika. 2011, s. 87-89.

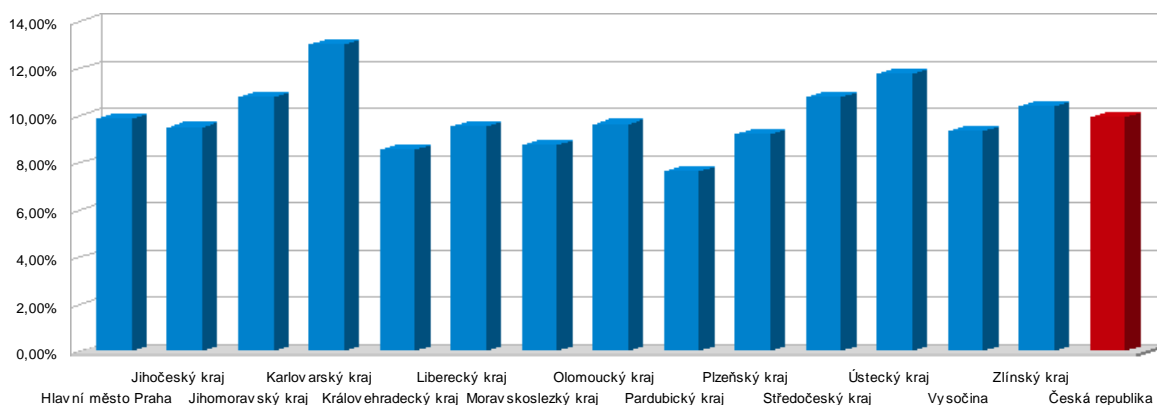
5 Hodnocení účinnosti bodového systému

5.1 Dopady pro řidiče

Od zavedení bodového hodnocení a následného započítávání trestných bodů bylo obecními úřady obcí s rozšířenou působností, k měsíci prosinec 2011, v centrálním registru řidičů evidováno celkem 649 830 řidičů. Jde tedy o řidiče, kteří již mají evidovaný trestný bod v bodovém hodnocení. S ohledem na výši registrovaných řidičů toho číslo odpovídá 9,92 % z celkového počtu řidičů. Jedná se tedy zhruba o každého 10 řidiče. Tyto čísla vyplývají ze statistik Ministerstva dopravy. Jde ovšem o řidiče, kteří byli za spáchaný přestupek trestnými body potrestáni. Počet řidičů, kteří páchají přestupky je samozřejmě nesrovnatelně vyšší, ovšem zde již chybí případný následný trest.

Nejvyšší počet bodovaných řidičů dle statistik⁵¹ byl k prosinci 2011 evidován na území Středočeského kraje. Dále následovalo území hlavního města Prahy a kraj Jihomoravský. Celkového počtu bodovaných řidičů ovšem není vhodné se držet, vzhledem k uvážení celkového počtu registrovaných řidičů. Při zhodnocení tohoto aspektu se dostáváme na jiné pořadí bodovaných řidičů v krajích. Jako kraj s nejvíce bodovanými řidiči, s ohledem na celkový počet registrovaných řidičů, je kraj Karlovarský s 13,00 % bodovaných řidičů. Na rozdíl od toho v Pardubickém kraji je nejméně bodovaných řidičů a to jen 7,65 %.

Obrázek č. 7 – Graf bodovaných řidičů v České republice k prosinci 2011.



⁵¹ Ministerstvo dopravy, Informace o stavu bodového systému v České republice, *Bodování řidičů*, 2011, str. 5. [online]. 2011 [cit. 2012-01-30]. Dostupné z: WWW: <<http://www.mdcz.cz/NR/rdonlyres/25388C94-0B88-4872-BEE1-F9C1D7290EC4/0/BRstat1112.pdf>>.

Tabulka č. 4 – Přehled bodovaných řidičů v České republice k prosinci 2011.⁵²

Územní část	Bodovaní řidiči (%)
Hlavní město Praha	9,88%
Jihočeský kraj	9,50%
Jihomoravský kraj	10,81%
Karlovarský kraj	13,00%
Královéhradecký kraj	8,55%
Liberecký kraj	9,56%
Moravskoslezský kraj	8,74%
Olomoucký kraj	9,64%
Pardubický kraj	7,65%
Plzeňský kraj	9,20%
Středočeský kraj	10,79%
Ústecký kraj	11,78%
Vysočina	9,35%
Zlínský kraj	10,39%
Česká republika	9,92%

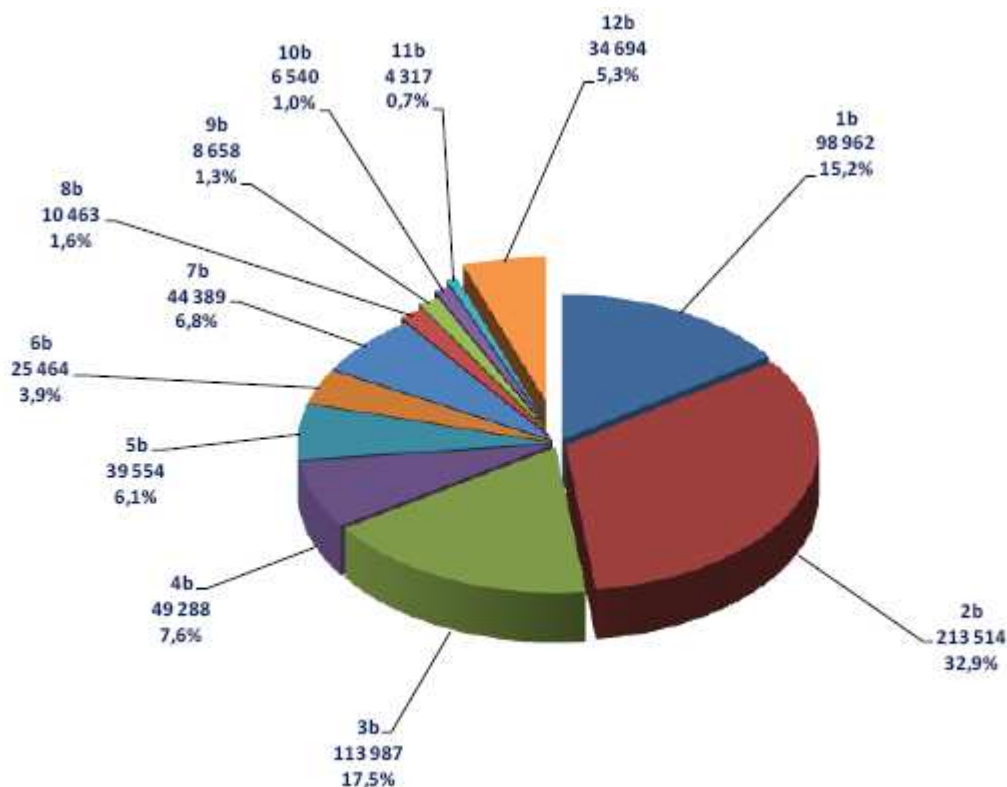
Ze statistiky⁵³ vyplývá, že do největší skupiny bodovaných řidičů se zařazují ti, kteří dosáhli 2 bodů, jde o 32,9 % bodovaných řidičů. Jedná se tedy o řidiče, kteří spáchali jeden, nebo dva drobné přestupky. Jako drobný přestupek můžeme zmínit porušení ustanovení § 32 z. č. 361/2000 Sb., který se týká osvětlení vozidla a dále § 6, odst. 1, písm. a) z. č. 361/2000 Sb., který řidiči ukládá povinnost být při jízdě připoután bezpečnostním pásem.

U těchto zmíněných přestupků, se v současné době bodové hodnocení změnilo. Z těchto důvodů je možné, že by se zmiňované statistiky měly změnit. Za často páchaný přestupek, týkající se osvětlení vozidla, byl ukládán 1 trestný bod. Novelou zákona byl tento 1 bod zrušen a za tento přestupek již trestný bod započítán nebude. Naopak, u přestupku nedodržení povinnosti být při jízdě připoután bezpečnostním pásem se původní hodnota 2 trestných bodů zvýšila na trestné body 3.

⁵² Ministerstvo dopravy, Informace o stavu bodového systému v České republice, *Bodovaní řidiči*, 2011, str. 6. [online]. 2011 [cit. 2012-01-30]. Dostupné z: WWW: <<http://www.mdcz.cz/NR/rdonlyres/25388C94-0B88-4872-BEE1-F9C1D7290EC4/0/BRstat1112.pdf>>.

⁵³ Ministerstvo dopravy, Informace o stavu bodového systému v České republice, *Bodovaní řidiči*, 2011, str. 8. [online]. 2011 [cit. 2012-01-30]. Dostupné z: WWW: <<http://www.mdcz.cz/NR/rdonlyres/25388C94-0B88-4872-BEE1-F9C1D7290EC4/0/BRstat1112.pdf>>.

Obrázek č. 8 – Graf přehledu počtu bodovaných řidičů, ohodnocených jednotlivými body.⁵⁴



Řidičů, kteří již dosáhli 12 bodů je k celkové části bodovaných řidičů 5 %. K celkovému počtu řidičů jde ovšem pouze o 0,530 %. Nejvíce řidičů s 12 body se nachází ve věkové kategorii 24 – 27 let. K celkovému počtu řidičů jde ovšem pouze o 0,514 %. V této věkové kategorii se rovněž nachází nejvíce řidičů, kterým byl nějaký bod započítán. Zapracovaná možnost řidičů čelit ztrátě všech 12 bodů, která je uvedena v § 123e, odst. 1, písm. a) b) z. č. 361/2000 Sb., je ze statistik Ministerstva dopravy také patrná. V období od měsíce listopad 2010 do měsíce prosinec 2011 byly 4 body z celkového počtu trestných bodů odečteny celkem 567 328 řidičům.⁵⁵

⁵⁴ Ministerstvo dopravy, Informace o stavu bodového systému v České republice, *Bodování řidiči*, 2011, str. 9. [online]. 2011 [cit. 2012-01-30]. Dostupné z: WWW: <<http://www.mdcz.cz/NR/rdonlyres/25388C94-0B88-4872-BEE1-F9C1D7290EC4/0/BRstat1112.pdf>>.

⁵⁵ Ministerstvo dopravy, Informace o stavu bodového systému v České republice, *Bodování řidiči*, 2011, str. 11, 19. [online]. 2011 [cit. 2012-01-30]. Dostupné z: WWW: <<http://www.mdcz.cz/NR/rdonlyres/25388C94-0B88-4872-BEE1-F9C1D7290EC4/0/BRstat1112.pdf>>.

Tabulka č. 4 – Detailní přehled odečtení 4 trestných bodů v rámci krajů.⁵⁶

Kraj	měsíc rok	měsíc rok	měsíc rok	měsíc rok	měsíc rok	měsíc rok	měsíc rok	měsíc rok	měsíc rok	měsíc rok	měsíc rok	měsíc rok	měsíc rok
	12 2010	01 2011	02 2011	03 2011	04 2011	05 2011	06 2011	07 2011	08 2011	09 2011	10 2011	11 2011	12 2011
Hlavní město Praha	4800	4018	4273	5514	6015	6125	6421	5693	5496	6253	5652	5266	3730
Jihočeský kraj	2117	2259	2687	3247	3394	2879	2739	2631	2741	3010	2760	2690	1728
Jihomoravský kraj	4288	4183	5806	7305	6977	6470	6588	6460	5893	5869	6320	5722	3201
Karlovarský kraj	1205	1290	1633	2178	2348	1868	1988	2056	1572	1383	1613	1308	821
Královéhradecký kraj	2332	1692	2069	3265	3413	2643	2634	2322	1997	2082	2578	1974	1377
Liberecký kraj	1620	1306	1652	2007	1973	1753	1716	1586	1378	1546	1735	1609	1113
Moravskoslezský kraj	3583	3425	3992	5676	5459	4227	5248	5183	4930	4418	4660	4316	2410
Olomoucký kraj	2293	1690	2318	3075	3088	2620	2671	2813	2641	2718	2734	2470	1373
Pardubický kraj	1464	1081	1669	2251	2104	1867	1963	1812	1711	1752	1830	1563	878
Plzeňský kraj	1948	2025	2282	2019	3300	2565	2520	2277	2187	2092	2208	2238	1374
Středočeský kraj	4012	3699	4507	5741	5504	5160	5145	5120	5119	5549	5504	5098	3264
Ústecký kraj	2863	2762	3532	4606	4491	3938	4730	4223	4008	4176	4147	3710	2224
Vysočina	1368	1534	1994	2427	2608	2278	2186	2148	2309	2479	2235	1919	1167
Zlínský kraj	1794	2195	2690	3165	3301	2792	2906	2675	2760	2956	2966	2507	1371
Česká republika	35687	33159	41104	53376	53975	47185	49455	46999	44742	46282	46942	42390	26031

Rovněž je využívána možnost odečtení bodů pomocí školení ve středisku bezpečné jízdy podle zvláštních právních předpisů. Tato možnost je ovšem pouze za uvedených podmínek, které byly zmíněny již v předešlé části. Této možnosti lze využít od 01. 09. 2008. Žádost o odečtení 3 bodů s příloženým potvrzením o ukončení školení bezpečné jízdy podalo obecním úřadům, za období 01. 09. 2008 – 31. 12. 2011, celkem 8963 řidičů. Jednalo se na prvním místě o území Jihomoravského kraje a na druhém místě o území hlavního města Prahy.⁵⁷

5. 2 Nehodovost

Dopravní nehoda je událost v provozu na pozemních komunikacích, například havárie nebo srážka, která se stala nebo byla započata na pozemní komunikaci a při níž dojde k usmrcení nebo zranění osoby nebo ke škodě na majetku v přímé souvislosti s provozem vozidla v pohybu.⁵⁸

⁵⁶ Ministerstvo dopravy, Informace o stavu bodového systému v České republice, *Bodování řidiči*, 2011, str. 19. [online]. 2011 [cit. 2012-01-30]. Dostupné z: WWW: <<http://www.mdcz.cz/NR/rdonlyres/25388C94-0B88-4872-BEE1-F9C1D7290EC4/0/BRstat1112.pdf>>.

⁵⁷ Ministerstvo dopravy, Informace o stavu bodového systému v České republice, *Bodování řidiči*, 2011, str. 19. [online]. 2011 [cit. 2012-01-30]. Dostupné z: WWW: <<http://www.mdcz.cz/NR/rdonlyres/25388C94-0B88-4872-BEE1-F9C1D7290EC4/0/BRstat1112.pdf>>.

⁵⁸ Česko. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), In *Sbírka zákonů*, Česká republika. 2011, s. 29.

Dle informací Policie ČR bylo v roce 2010 šetřeno 75 522 nehod. Při těchto nehodách bylo usmrceno celkem 753 osob, 2 823 osob bylo těžce zraněno a 21 610 osob lehce zraněno. V porovnání s rokem 2009 je zaznamenán pokles u všech základních ukazatelů nehod, s výjimkou absolutního počtu nehod. V roce 2011 Policie ČR šetřila 75 137 nehod, při kterých bylo usmrceno 707 osob, 3 092 osob těžce zraněno a 22 519 osob zraněno lehce. V porovnání s rokem 2010 pokračuje trend postupného snižování nehodovosti trvajícím od roku 2006. Jedná se samozřejmě o statistiky, které jsou získané z ohlášených, nebo zjištěných dopravních nehod Policií ČR.

Tabulka č. 5 – Vývoj nehodovosti a ostatních ukazatelů od roku 1993.⁵⁹

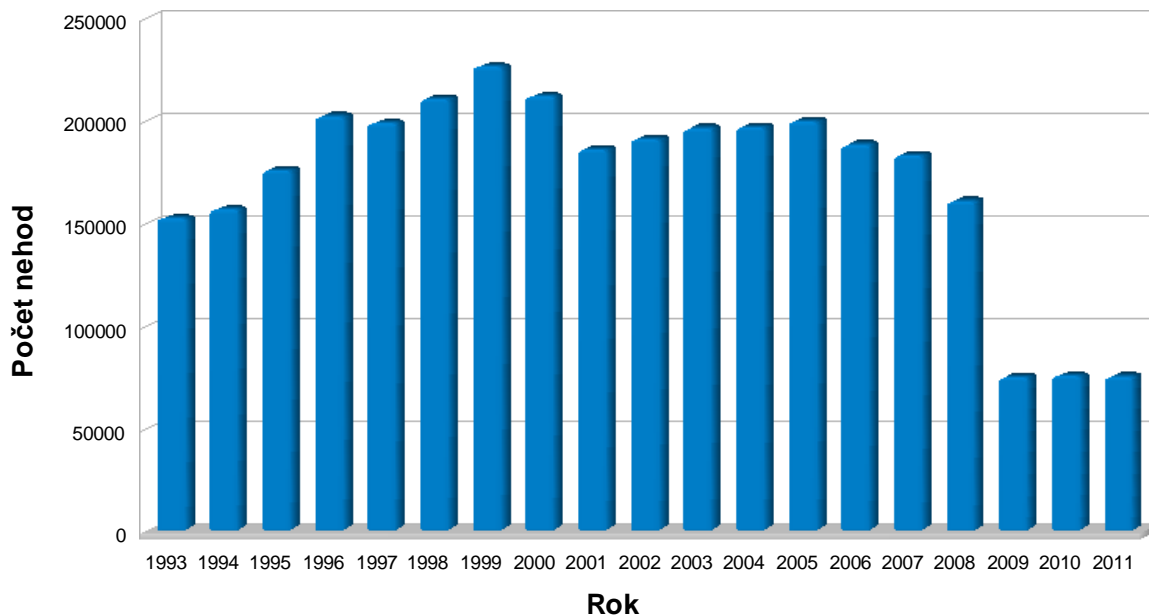
Rok	Počet nehod	Usmrceno	Těžce zraněno	Lehce zraněno
1993	152 157	1 355	5 629	26 821
1994	156 242	1 473	1 473	29 590
1995	175 520	1 384	6 298	30 866
1996	201 697	1 386	6 621	31 296
1997	198 431	1 411	6 632	30 155
1998	210 138	1 204	6 152	29 225
1999	225 690	1 322	6 093	28 747
2000	211 516	1 336	5 525	27 063
2001	185 664	1 219	5 493	28 297
2002	190 718	1 314	5 492	29 013
2003	195 851	1 319	5 253	30 312
2004	196 484	1 215	4 878	29 543
2005	199 262	1 127	4 396	27 974
2006	187 965	956	3 990	24 231
2007	182 736	1 123	3 960	25 382
2008	160 376	992	3 809	24 776
2009	74 815	832	3 536	23 777
2010	75 522	753	2 823	21 610
2011	75 137	707	3092	22 519

Na základě těchto statistik je možné říci, že od zavedení bodového hodnocení, začal počet dopravních nehod vyšetřovaných policií výrazně klesat. Od roku 1993 do roku 1999 je ve statistikách vidět postupné zvyšování vyšetřovaných dopravních nehod. Jako rok s nejvyšším počtem dopravních nehod je zmiňovaný rok 1999, kdy bylo zaevidováno celkem 225 690. Od roku 2009 se počet vyšetřovaných nehod výrazně snížil. Tento stav ovšem velmi

⁵⁹ TESÁŘÍK J., SOBOTKA P. *Přehled o nehodovosti na pozemních komunikacích v ČR 2012*, s. 7. [online]. 2012 [cit. 2012-02-10]. Dostupné z: WWW: <<http://www.policie.cz/clanek/statistika-nehodovosti-900835.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>>.

ovlivnila skutečnost, že od 1. ledna 2009 se změnila povinná hranice pro ohlášení nehody Policii ČR z původních 50 000,-Kč, na současných 100 000,- Kč.

Obrázek č. 9 – Graf přehledu počtu dopravních nehod v jednotlivých letech.



Při pohledu na počty úmrtí při dopravních nehodách nevidíme tak značný rozdíl, jako u počtu šetřených dopravních nehod. Roku 2006 počet usmrcených osob při dopravních nehodách sice oproti roku 2005 klesl, ale roku 2007 se opět vrátil skoro na stejné číslo. Od roku 2008 už vidíme stálý pokles usmrcených osob při dopravních nehodách, kdy v roce 2011 vidíme nejnižší počet usmrcených osob v posledních letech a to 707 osob. Dle dostupných zdrojů byl s nejnižším počtem usmrcených osob při dopravních nehodách rok 1970. V tomto roce bylo usmrceno 623 osob.⁶⁰

Toto číslo samozřejmě velmi ovlivňuje zvyšující se bezpečnost současných vozidel a snaha automobilových výrobců o stále bezpečnější auta jak pro řidiče, tak pro chodce. Dle statistik Policie ČR mají největší podíl na počtu usmrcených osob při dopravních nehodách vozidla vyrobená v rozmezí let 1995 až 1999.

⁶⁰ TESÁŘÍK J., SOBOTKA P. *Přehled o nehodovosti na pozemních komunikacích v ČR 2012*, s. 2. [online]. 2012 [cit. 2012-02-10]. Dostupné z: WWW: <<http://www.policie.cz/clanek/statistika-nehodovosti-900835.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>>.

Tabulka č. 6 – Výše nehodovosti a úmrtí ve vozidlech dle roku výroby za rok 2010.⁶¹

Osobní automobily podle roku výroby za rok 2010	Počet nehod	Počet usmrcených
2010	1 489	11
2005 – 2009	14 018	104
2000 – 2004	10 386	88
1995 – 1999	11 450	185
1990 – 1994	3 940	81
1985 – 1989	1 101	15
1980 – 1984	136	4
před r. 1980	110	0
nezjištěno	317	8

Tabulka č. 7 – Výše nehodovosti a úmrtí ve vozidlech dle roku výroby za rok 2011.⁶²

Osobní automobily podle roku výroby za rok 2011	Počet nehod	Počet usmrcených
2005 - 2011	16 790	146
2000 - 2004	10 226	113
1995 – 1999	11 167	158
1990 – 1994	3 053	47
1985 – 1989	762	22
1980 – 1984	85	0
před r. 1980	101	4
nezjištěno	10	3

Řidiči těchto vozidel se podílejí na 37 % usmrcených osob. Na druhém místě, jsou vozidla vyrobená v letech 2005 až 2009, které se na počtu usmrcených podílejí bezmála 21 %. Největší závažnost následků dopravních nehod vzhledem k následkům na zdraví zúčastněných osob u vozidel vyrobených v rozmezí 1980 až 1984. Jde o porovnání počtu usmrcených osob připadajících na 1000 nehod s těmito vozidly. Na druhém místě jsou vozidla vyrobená v rozmezí 2005 až 2009. Postupně směrem k mladším vozidlům se tyto následky snižují.

Policie ČR v roce 2011 eviduje 5 242 nehod zaviněných pod vlivem alkoholu. Jedná se 7,5% z celkového počtu nehod. Při těchto nehodách je evidováno 89 usmrcených osob a dalších 2 701 osob bylo zraněno. V porovnání s rokem 2010 je počet těchto nehod vyšší o 227, počet usmrcených je nižší o 13 osob a počet zraněných je vyšší o 410 osob. Nejvyšší podíl těchto nehod byl na území Zlínského a Karlovarského kraje (14,5%, resp. 13,7%).

⁶¹ TESAŘÍK J., SOBOTKA P. *Přehled o nehodovosti na pozemních komunikacích v ČR 2011*, s. 10. [online]. 2012 [cit. 2012-02-10]. Dostupné z: WWW: <<http://www.policie.cz/clanek/statistika-nehodovosti-900835.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>>.

⁶² TESAŘÍK J., SOBOTKA P. *Přehled o nehodovosti na pozemních komunikacích v ČR 2012*, s. 5. [online]. 2012 [cit. 2012-02-10]. Dostupné z: WWW: <<http://www.policie.cz/clanek/statistika-nehodovosti-900835.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>>.

Nejvíce usmrcených, při těchto nehodách bylo na území krajů Jihočeského a Moravskoslezského (shodně po 12 osobách). Nejvyšší podíl usmrcených osob je v Kraji Vysočina – 24,2%. Žádnou usmrcenou osobu při nehodách zaviněných pod vlivem alkoholu vykazuje Karlovarský kraj.⁶³

Jak již bylo v předchozí části práce zmiňováno, alkohol ve velké míře přispívá ke vzniku nebezpečných situací na silnicích, které často vyústí v dopravní nehody. Řidiči pod vlivem alkoholu si často neuvědomují rizika a při zpomalení doby reakce je pravděpodobnost vzniku dopravní nehody vyšší.

Tabulka č. 8 – Přehled nehod zaviněných pod vlivem alkoholu, nebo s pozitivním nálezem drog za rok 2010.⁶⁴

	Počet nehod	Počet usmrcených
Hladina alkoholu do 1 ‰	1 554	37
Hladina alkoholu 1 ‰ a více	3 447	64
Alkohol a drogy	14	1

Tabulka č. 9 – Přehled nehod zaviněných pod vlivem alkoholu, nebo s pozitivním nálezem drog za rok 2011.⁶⁵

	Počet nehod	Počet usmrcených
Hladina alkoholu nižší než 0,24 ‰	659	13
Hladina alkoholu 0,24 až 0,5 ‰	314	1
Hladina alkoholu 0,51 až 0,8 ‰	316	8
Hladina alkoholu 0,81 až 1,0 ‰	201	3
Hladina alkoholu 1,0 až 1,5 ‰	784	20
Hladina alkoholu 1,51 ‰ a vyšší	2 952	42
Zjištěno požití drog i alkoholu	16	2
Zjištění požití drog	149	8

⁶³ TESÁŘÍK J., SOBOTKA P. *Přehled o nehodovosti na pozemních komunikacích v ČR 2012*, s. 9. [online]. 2012 [cit. 2012-02-10]. Dostupné z: WWW: <<http://www.policie.cz/clanek/statistika-nehodovosti-900835.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>>.

⁶⁴ TESÁŘÍK J., SOBOTKA P. *Přehled o nehodovosti na pozemních komunikacích v ČR 2011*, s. 15. [online]. 2011 [cit. 2011-10-15]. Dostupné z: WWW: <<http://www.policie.cz/clanek/statistika-nehodovosti-900835.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>>.

⁶⁵ TESÁŘÍK J., SOBOTKA P. *Přehled o nehodovosti na pozemních komunikacích v ČR 2012*, s. 9. [online]. 2012 [cit. 2012-02-10]. Dostupné z: WWW: <<http://www.policie.cz/clanek/statistika-nehodovosti-900835.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>>.

Závěr

Problematika přestupků v dopravě je velmi rozsáhlé téma a proto není možné v této práci celé téma obsáhnout. Práce se zaměřila na bodové hodnocení řidičů, a na přestupky páchané v dopravě.

V práci jsem nejdříve obecně vysvětlil pojem přestupky a pojmy, které se ho týkají. Následující část se zabývala vznikem bodového systému u nás, kdy v této části je poukázáno na historii bodového hodnocení v jiných zemích a na našem území. Později v práci vysvětluji pravidla zmiňovaného bodového systému zavedeného na našem území společně s možností odečtení trestných bodů. Pro lepší informovanost běžných řidičů jsem v práci vysvětlil postup Policie ČR a povinnosti účastníků silničního provozu. Dále je zde uvedeno nejčastěji používané řízení o přestupku a to blokové řízení. V této části je uvedeno, jaké náležitosti toto řízení musí obsahovat a za jakých podmínek ho lze napadnout. V návaznosti na bodové hodnocení jsem v práci uvedl zjištěné statistiky, na kterých je možné zhodnotit vliv bodového systému na běžné řidiče, s ohledem na počet již postihnutých řidičů, nebo případného snížení nehodovosti.

Jsem přesvědčen o tom, že práce přinese běžným řidičům zpřehlednění bodového hodnocení, tak postupu Policie ČR, při případném spáchání dopravního přestupku. Získají lepší informovanost o ve značné míře užívaném bodovém hodnocení, ale také získají podvědomí o nebezpečí, které představuje užívání návykových a omamných látek při řízení motorového vozidla.

Podle zmíněných statistik je patrné, že značná část řidičů již byla ovlivněna bodovým systémem řidičů. V celkovém přehledu evidovaných nehod od zavedení bodového systému, je patrné pozvolné klesání dopravních nehod. Možnost lepšího sledování tohoto klesání ve značné míře ovlivnila změna povinné hranice pro hlášení nehod. Ovšem, jako pozitivní věc je možné uvést, stále se snižující počet úmrtí na našich silnicích, který je samozřejmě ve velké míře ovlivněn současnou bezpečností vozidel.

Seznam použité literatury a zdrojů

Literární zdroje

1. ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Přestupkové řízení. Příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů*. 11. Vydání, podle stavu k 1. 7. 2009, Praha, Linde a.s. 2009, 742 s. ISBN 978-80-7201-765-2.
2. ČERVENÝ, Z. A kol. *Přestupkové právo. Komentář k zákonu o přestupcích včetně textu souvisejících předpisů*. 16. Aktualizované vydání. Praha, Linde 2009, 432 s. ISBN 978-80-7201-768-3.
3. MATES, P. a kol. *Základy správního práva trestního*, 4. vydání, Praha, C. H. Beck 2008, 232 s. ISBN: 978-80-7179-806-4.
4. ČERNÝ, P., DOHNAL V., KORBEL F., PROKOP M. *Průvodce novým správním řádem s podrobným výkladem a vzory podání*. Praha: Linde, 2006. 436 s. ISBN 80-7201-600-8.
5. HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V. *Správní právo procesní*. 3. aktualizované vydání, Praha: Leges, 2010, 360 s. ISBN 978-80-87212-34-9.
6. MATES, P. a kol. *Základy správního práva trestního*, 4. vydání, Praha, C. H. Beck 2008, 232 s. ISBN 978-80-7179-806-4.
7. ROSENBACH, F. *Automobilista před zákonem*. Praha: Státní nakladatelství, 1930. 208 s.
8. SRNEC, D., VINŠ V. *Učebnice předpisů silničního provozu*. Praha: Naše vojsko, 1955, 148 s.
9. SVÁTEK, Z. *Z historie pravidel silničního provozu*. Příloha Metodického zpravodaje autoškol, BESIP: 2003.

Elektronické zdroje

1. TESÁŘÍK J., SOBOTKA P. *Přehled o nehodovosti na pozemních komunikacích v ČR 2011*, [online]. 2011 [cit. 2011-10-15]. Dostupné z: WWW: <<http://www.policie.cz/clanek/statistika-nehodovosti-900835.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>>.

2. TESAŘÍK J., SOBOTKA P. *Přehled o nehodovosti na pozemních komunikacích v ČR 2012*, [online]. 2012 [cit. 2012-02-10]. Dostupné z: WWW: <<http://www.policie.cz/clanek/statistika-nehodovosti-900835.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>>.
3. Ministerstvo dopravy, *Informace o stavu bodového systému v České republice, Bodování řidiči*, [online]. 2011 [cit. 2012-01-30]. Dostupné z: WWW: <<http://www.mdcr.cz/NR/rdonlyres/25388C94-0B88-4872-BEE1-F9C1D7290EC4/0/BRstat1112.pdf>>.
4. SCHAGERER M. *Řízení pod vlivem alkoholu: Poznátky ze správních řízení a dalších právních institutů souvisejících s podezřením ze spáchání přestupku*, [online]. 2012 [cit. 2012-04-01]. Dostupné z: WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/rizeni-pod-vlivem-alkoholu-poznatky-ze-spravnich-rizeni-a-dalsich-pravnich-institutu-souvisejicich-s-podezrenim-ze-spachani-prestupku-81497.html>>.

Legislativní zdroje

1. Česko. Zákon č. 200/1990 Sb., zákon o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, *In Sbírka zákonů*, Česká republika 2011.
2. Česko. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), *In Sbírka zákonů*, Česká republika 2011.
3. Česko, Zákon č.379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, *In Sbírka zákonů*, Česká republika. 2009.

Ostatní zdroje

1. Interní zdroj: Závazný pokyn policejního prezidenta, kterým se upravuje postup na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu č. 160/2009.

2. Interní zdroj: Závazný pokyn policejního prezidenta, kterým se upravuje postup na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu č. 221/2011.
3. POLICIE ČR. Identifikace drog – přírodní drogy, syntetické drogy, Národní protidrogová centrála SKPV, 2011, pracovní pomůcka.
4. POLICIE ČR. Návod k použití orientačních drogových testů Drugwipe 5+, 2009, pracovní pomůcka.
5. POLICIE ČR. Blokové řízení a mimořádné opravné prostředky 2009, pracovní pomůcka.

Seznam příloh

Příloha č. 1 - Přehled bodovaných dopravních přestupků a sankcí.....	54
Příloha č. 2 – Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů...60	

Příloha č. 1 - Přehled bodovaných dopravních přestupků a sankcí.

Právní úprava			Krátký popis	Body	Sankce	
§ z. č. 361/2000 Sb.	§ 125c odst. 1 z. č. 361/2000 Sb.	§ jiného zákona			od	do
§ 5 odst. 2, písm. a), b)	§ 125c odst. 1, písm. c)		Řízení pod vlivem alkoholu vyšší než 0,3 promile, nebo pod vlivem jiné návykové látky.	7	25000	50000
§ 5 odst. 1, písm. f), g)	§ 125c odst. 1, písm. d)		Odmítnutí se podrobit vyšetření ke zjištění ovlivnění alkoholem, jinou návykovou látkou.	7	25000	50000
	§ 125c odst. 1, písm. h)	§ 147, odst. 1 z. č. 40/2009 Sb.	Způsobení těžké nehody porušením povinností řidiče s následkem usmrcení, těžké újmy na zdraví jiné osoby.	7	25000	50000
§ 47 odst. 2, písm. a)	§ 125c odst. 1, písm. i), bod 1		Nezastavení, nevrácení se účastníka dopravní nehody a neposkytnutí pomoci.	7	2500	5000
§ 47 odst. 3, písm. b)	§ 125c odst. 1, písm. i), bod 2		Neposkytnutí účinné pomoci při dopravní nehodě s evidentním poškozením zdraví, ohrožení života.	7	2500	5000
§ 118b odst. 2	§ 125c odst. 1, písm. e), bod 2		Řízení po zadržení řidičského oprávnění.	7	5000	10000
§ 5 odst. 1, písm. a)	§ 125c odst. 1, písm. a), bod 3		Vozidlo, které je technicky nezpůsobilé. Ohrožuje ostatní účastníky provozu.	5	5000	10000
§ 4 písm. b)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 5		Nezastaví při řízení provozu na pokyn policisty „Stůj!“	5	100	2500
§ 4 písm. c)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 3		Překročení rychlosti mimo obec o 30 km/h a více.	3	100	2500
§ 4 písm. c)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 3		Překročení rychlosti mimo obec o 20 km/h a více.	3	100	2500
§ 4 písm. c)	§ 125c odst. 1,		Překročení rychlosti mimo	2	100	1000

	písm. f), bod 4		obec o více než 10 km/h a méně než 30 km/h.			
§ 4 písm. c)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 4		Překročení rychlosti v obci o více než 5 km/h a méně než 20 km/h.	2	100	1000
§ 4 písm. c)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 4		Nezastaví na signál, který přikazuje zastavit.	5	100	2500
§ 4 písm. c)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 8		Nedá přednost v jízdě protijedoucímu vozidlu DZ P 7.	4	100	2500
§ 5 odst. 1, písm. h)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 6		Nezastaví před přechodem pro chodce, učiní-li tak ostatní řidiči.	3	100	2500
§ 5 odst. 2, písm. f)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 6		Ohrožení chodce při přecházení po přechodu.	4	100	2500
§ 5 odst. 2, písm. f)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 6		Nezastavení před přechodem pro chodce.	3	100	2500
§ 5 odst. 2, písm. g)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 6		Ohrožení při odbočování na komunikaci.	5	100	2500
§ 5 odst. 2, písm. g)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 6		Ohrožení chodce při vjíždění z místa mimo komunikaci.	5	100	2500
§ 6 odst. 1, písm. a)	§ 125c odst. 1, písm. k)		Jako řidič není připoután.	3	0	2000
§ 6 odst. 1, písm. b), bod 1	§ 125c odst. 1, písm. k)		Přepravuje ve vozidle kat. M1, N1, N2, N3, které není vybaveno zádrž. syst. dítě mladší 3 let.	4	0	2000
§ 6 odst. 1, písm. b), bod 1	§ 125c odst. 1, písm. k)		Přepravuje ve vozidle kat. M1, N1, N2, N3, které není vybaveno zádrž. syst. pod 150 cm vedle řidiče.	4	0	2000
§ 6 odst. 1, písm. c), bod 2	§ 125c odst. 1, písm. k)		Přepravuje dítě bez autosedačky.	4	0	2000
§ 6 odst. 1, písm. c), bod 2	§ 125c odst. 1, písm. k)		Přepravuje dítě na místě zapnutého airbagu.	4	0	2000
§ 6 odst. 1, písm. d)	§ 125c odst. 1, písm. k)		Neumístí autosedačku podle podmínek.	4	0	2000
§ 6 odst. 1, písm. e)	§ 125c odst. 1, písm. k)		Nepřipoutané dítě.	4	0	2000
§ 6 odst. 1, písm. f)	§ 125c odst. 1, písm. k)		Nepřipoutané dítě když	4	0	2000

			jsou 2 sedačky.			
§ 6 odst. 1, písm. g)	§ 125c odst. 1, písm. k)		Nepoučí dítě se připoutat.	4	0	2000
§ 6 odst. 1, písm. h)	§ 125c odst. 1, písm. k)		Nemá přilbu.	3	0	2000
§ 7 odst. 1, písm. c)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 1		Drží telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení.	2	100	1000
§ 12 odst. 5	§ 125c odst. 1, písm. k)		Přejíždění z pruhů (dojde li k ohrožení řidiče v jíz.pr. do kterého přejíždí).	5	0	2000
§ 12 odst. 6	§ 125c odst. 1, písm. k)		Přejíždění z pruhů (dojde li k ohrožení řidiče přejíždějícího do středního pruhu z pravého pruhu).	5	0	2000
§ 12 odst. 7	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 8		Nedání přednosti vozidlům v průběžném pruhu není-li zřízen připojovací pruh.	4	100	2500
§ 12 odst. 7	§ 125c odst. 1, písm. k)		Připojovací pruh (dojde li k ohrožení řidiče jedoucího v průběžném pruhu).	5	0	2000
§ 14 odst. 2	§ 125c odst. 1, písm. k)		Ohrožení při přejíždění z vyhrazeného pruhu.	5	0	2000
§ 14 odst. 4	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 5		Nezastavení na signál pro tramvaje.	5	100	2500
§ 18 odst. 3	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 3		Překročení rychlosti mimo obec st. zv .pr. př. o 30 km/h a více.	3	100	2500
§ 18 odst. 3	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 4		Překročení rychlosti mimo obec st. zv. pr. př. o méně než 30 km/h .	2	100	1000
§ 18 odst. 4	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 3		Překročení rychlosti st. zv. pr. př. v obci o 20 km/h a více.	3	100	2500
§ 18 odst. 4	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 4		Překročení rychlosti st. zv. pr. př. v obci o méně než 20 km/h .	2	100	1000
§ 18 odst. 8	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 3		Rychlost se řetězy v obci o 20 km/h a více.	3	100	2500
§ 18 odst. 8	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 3		Rychlost se řetězy mimo obec o 30 km/h a více.	3	100	2500

§ 18 odst. 8	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 4		Rychlost se řetězy v obci méně než 20 km/h .	2	100	1000
§ 18 odst. 8	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 4		Rychlost se řetězy mimo obec méně než o 30 km/h .	2	100	1000
§ 20	§ 125c odst. 1, písm. f) bod 8		Při vyhýbání nedal přednost v jízdě.	4	100	2500
§ 21 odst. 5	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 8		Nedá přednost při odbočování vlevo.	4	100	2500
§ 21 odst. 6	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 8		Nedá přednost při odbočování vpravo vyhr. pruhu.	4	100	2500
§ 21 odst. 7	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 8		Nedá přednost tramvaji.	4	100	2500
§ 21 odst. 1	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 8		Nedá přednost při jízdě křižovatkou.	4	100	2500
§ 21 odst. 2	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 8		Nedá přednost zprava.	4	100	2500
§ 21 odst. 5	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 8		Nedá přednost na kruhovém objezdu.	4	100	2500
§ 23 odst. 1	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 8		Nedá přednost při vjíždění na pozemní komunikaci.	4	100	2500
§ 24 odst. 1	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 8		Nedá přednost při otáčení.	4	100	2000
§ 24 odst. 2	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 6		Ohrožení chodce při couvání.	5	100	2500
§ 26 odst. 3	§ 125c odst. 1, písm. k)		Neoznačení překážky výstražným trojúhelníkem.	2	0	2000
§ 28 odst. 3	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 3		Na žel. přejezdu v obci o 20 km/h a více.	3	100	2500
§ 28 odst. 3	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 3		Překročení rychlosti na žel. přejezdu mimo obec o 30 km/h a více.	3	100	2500
§ 28 odst. 3	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 4		Překročení rychlosti na žel. přejezdu v obci více než 5 km/h a méně než 20 km/h.	2	100	1000
§ 28 odst. 3	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 4		Překročení rychlosti na žel. přejezdu mimo obec o více než 10 km/h a méně než 30 km/h.	2	100	1000
§ 29 odst. 1, písm. a)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 9		Vjíždí na žel. přejezd, když je bliká červené světlo.	7	100	2500

§ 29 odst. 1, písm. b)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 9		Vjíždí na žel. přejezd, když je užitá houkačka.	7	100	2500
§ 29 odst. 1, písm. c)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 9		Vjíždí na žel. přejezd, když se sklápí závory.	7	100	2500
§ 29 odst. 1, písm. d)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 9		Vjíždí na žel. přejezd, když je slyšet vlak.	7	100	2500
§ 29 odst. 1, písm. e)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 9		Vjíždí na žel. přejezd, když je dáno znamení zaměstnancem.	7	100	2500
§ 29 odst. 1, písm. f)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 9		Vjíždí na žel. přejezd, když nemůže pokračovat.	7	100	2500
§ 34 odst. 1	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 3		Překročení rychlosti při vlečení vozidla v obci o 20 km/h a více.	3	100	2500
§ 34 odst. 1	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 3		Překročení rychlosti při vlečení vozidla mimo obec o 30 km/h a více.	3	100	2500
§ 34 odst. 1	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 4		Překročení rychlosti při vlečení vozidla v obci o více než 5 km/h a méně než 20 km/h.	2	100	1000
§ 34 odst. 1	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 4		Překročení rychlosti při vlečení vozidla mimo obec o více než 10 km/h a méně než 30 km/h.	2	100	1000
§ 36 odst. 1, písm. a)	§ 125c odst. 1, písm. k)		Neoznačení překážky na dálnici při zastavení.	2	0	2000
§ 39 odst. 5	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 3		Překročení rychlosti v obytné, nebo pěší zóně v obci o 20 km/h a více.	3	100	2500
§ 39 odst. 5	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 4		Překročení rychlosti v obytné, nebo pěší zóně v obci o více než 5 km/h a méně než 20 km/h.	2	100	1000
§ 45 odst. 2	§ 125c odst. 1, písm. k)		Neoznačení překážky na komunikaci.	2	0	2000
§ 70 odst. 2, písm. a)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 5		Nezastavení na křižovatce na červenou.	5	100	2500
§ 70 odst. 2, písm. c)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 6		Neumožnění přejítí chodcům při odbočování.	4	100	2500
§ 70 odst. 2, písm. d)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 5		Nezastaví na žluté světlo.	5	100	2500
§ 70 odst. 2, písm. g)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 6		Ohrožení chodce při jízdě na signál „Doplňková zelená šipka.“	4	100	2500
§ 70 odst. 2, písm. g)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 8		Nedání přednosti vozidlům na signál „Doplňková	4	100	2500

			zelená šipka.“			
§ 70 odst. 3	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 5		Nerespektuje světelné signály mimo křižovatku.	5	100	2500
§ 71 odst. 4	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 5		Nezastavení na červenou u přenosného sign. zařízení.	5	100	2500
§ 71 odst. 5	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 5		Nezastaví na červenou ve zvláštních případech.	5	100	2500
§ 71 odst. 6	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 5		Nezastavení na signál dvou vedle sebe umístěných červených světel.	5	100	2500
§ 75 odst. 1, písm. a)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 5		Nezastaví při řízení provozu na pokyn policisty „Stůj!“ při postoji čelem nebo zády.	5	100	2500
§ 75 odst. 1, písm. b)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 5		Nezastaví při řízení provozu na pokyn policisty „Pozor!“	5	100	2500
§ 75 odst. 1, písm. d)	§ 125c odst. 1, písm. f), bod 5		Nezastaví při řízení provozu na pokyn policisty „Stůj!“ při trojstranné uzávěře.	5	100	2500
		§ 42a odst. 4, písm. c) z. č. 13/1997 Sb.	Překročení hodnot při kontrolním vážení.	3	0	15000

- Chování** ovládané řečnost unavené, zpomalené
 odmítavé agresivní nepřirozená veselost
 nervózní hyperaktivní zmatečné, neklidné
 apatické jiné _____
- Nálada** nenápadná depresivní tupá
 podrážděná euforická křičí
 vzlyká ustrašená panická
 pocit všemocnosti jiné _____
- Koordinace pohybů** koordinované nekoordinované - jak _____
- Orientace:** normální dezorientována (časově, místně ve vztahu k osobám)
- Postoj:** jistý / normální nejistý
- Chůze:** jistá / normální nejistá
- Řeč:** normální koktání nevýrazná překotnost mluvení upovídánost
- Paměť:** normální narušená, jak _____
- Oblečení:** přiměřené nepřiměřené znečištěné
- Barva kůže:** normální bledá, popelavá zarudlá jiná _____
- Oči:** normální zarudlé jiné _____

Tělesné známky: zápach alkoholu ano ne zápach konopí ano ne
viditelné vpichy po nitrožilní aplikaci JNL ano ne

Byla provedena výzva k lékařskému vyšetření s následným odběrem biologických materiálů:

ano ne nebyla nutná

Na výzvu se podrobila lékařskému vyšetření s následným odběrem biologického materiálu:

ano ne pouze lékařské vyšetření

Osoba požaduje lékařské vyšetření s následným odběrem biologického materiálu:

ano ne

Zadržen řidičský průkaz:

ano ne

Uložena kauce:

ano ne
ve výši: _____ Kč

Zabráněno v jízdě:

ano ne
způsob: _____

Další doplňující skutečnosti:

Kontrolu a hodnocení provedl:

hodnost, jméno a příjmení, OeČ a podpis

Přítomen:

hodnost, jméno a příjmení, OeČ a podpis