

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

### Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Irena Grassow

**Název bakalářské práce:** Inkluze fyzicky znevýhodněných občanů v Příbrami

**Studijní obor:** Regionální studia

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** PhDr. Lenka Havelková, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, o.p.s., odborná asistentka

#### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		X					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění				X			
vhodnost členění práce	X						
teoretická úroveň zpracování		X					
metodická úroveň zpracování						X	
reprezentativnost a rozsah použité literatury		X					
úroveň práce s literaturou		X					
dodržování bibliografických norem					X		
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)		X					
vazba výsledků práce na její obsah		X					
vlastní postoje a hodnocení					X		
uplatnění práce v praxi / výuce				X			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>				X			
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>					


### Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá v současné době velmi aktuální otázkou inkluze fyzicky znevýhodněných občanů, přičemž si klade za cíl zhodnotit nabídku služeb pro tyto občany v Příbrami a navrhnout na základě provedených šetření opatření pro jejich zlepšení. Cíle bylo v globálním pohledu dosaženo, avšak navržená opatření jsou pouze velmi obecně formulována a nejsou jasně podložena objektivními fakty. Teoretická část práce je zpracována velmi pečlivě, přehledně vysvětluje základní pojmy, druhy postižení a systém poradenství, dále jsou pak podrobně charakterizovány vybrané podpůrné programy zajišťující služby pro fyzicky znevýhodněné občany v Příbrami. V praktické části práce jsou detailně vysvětlovány teoretické principy metod, které byly následně použity. Toto teoretické vysvětlení však je pro práci nadbytečné a působí až rušivě, naopak popis postupu vlastního šetření, charakteristika respondentů apod. je velmi stručná až nejasná, z toho vyplývá i poměrně povrchní a vágní interpretace výsledků, které jsou až příliš zobecňovány, chybí jejich relativizace či porovnání s jinými výzkumy. Po formální stránce je práce na dobré úrovni, avšak zásadní chybou je neuvedení elektronických zdrojů v seznamu použitých zdrojů na konci práce. I přes uvedené nedostatky práci **doporučuji k obhajobě s hodnocením C.**

### Otázky k obhajobě:

1. V čem spatřujete největší problémy inkluze znevýhodněných občanů v Příbrami?
2. Z vašeho šetření vyplývá, že znevýhodnění občané se domnívají, že ostatní „zdraví“ občané o této problematice nejsou dostatečně informováni. Jakým způsobem by dle vašeho názoru bylo možné o dané problematice informovat veřejnost?

Datum: 4. 5. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce:  .....

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRY (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce