

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jakub Kadič

Název bakalářské práce: Nezastupitelná role restaurací v sociálně kulturním životě

Studijní obor: Regionální studia

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Jiří Dušek, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: prorektor pro vědu, výzkum a rozvoj – Vysoká škola evropských a regionálních studií, o.p.s.

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce						X	
formulace cílů a úroveň jejich naplnění							X
vhodnost členění práce							X
teoretická úroveň zpracování							X
metodická úroveň zpracování							X
reprezentativnost a rozsah použité literatury							X
úroveň práce s literaturou						X	
dodržování bibliografických norem						X	
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)					X		
vazba výsledků práce na její obsah							X
vlastní postoje a hodnocení						X	
uplatnění práce v praxi / výuce							X
Celkové hodnocení bakalářské práce							X
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO				NE	X

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce je zpracována nevyhovujícím způsobem po obsahové i formální stránce, na čemž se podílí nepříliš šťastně zvolené téma BP. Po obsahové stránce se autor zásadně odchyluje od tématu práce, což lze doložit – na straně 10 autor uvádí cíl práce jako „potvrzení teze, že role restaurací je v sociálně-kulturním životě skutečně nezastupitelná“, oproti tomu v závěru na str. 11 autor píše „V závěru práce jsou shrnuty zkušenosti z provozu začínající restaurace, kde je aplikováno co možná nejvíce doporučení a pravidel z modelové restaurace.“ Autor tak zásadním způsobem nedodržel cíl a od sociálně-kulturního života se přesunul do oblasti tvorby konceptu úspěšné restaurace, což je téma, které nemá žádný vztah ke studovanému oboru. Není myslitelné, aby v bakalářské práci byla řešena problematika, jak se podává pivo či káva. Ve vlastním závěru jsou pouze obecně známé informace bez jakéhokoli konkrétních přínosů, které by bylo možné využít v praxi.

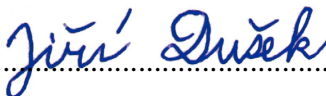
Po formální stránce oponent upozorňuje na nedodržení bodu 2.3 metodiky VŠERS týkající se povinného rozsahu bakalářské práce. Autor končí práci závěrem na straně 41, po odečtení 6 úvodních stran má práce jen 35 stran, což je nedostačující. V oblasti citací autor nedodrží citační normu, na straně 44 autor například vůbec neuvádí, kdy byly informace citovány. Obdobné je to i s vydavatelem WWW stránek a dalšími údaji. V oblasti estetické a grafické úrovně jsou též nedostatky, např. řazení zdrojů podle abecedy, zarovnávání textu apod. V bakalářské práci je nižší počet zdrojů, žádné cizojazyčné zdroje. Jako nevhodné vidí oponent používání zdrojů typu „Červené, bílé, pije se všude“, autor tak dostatečně neprokázal schopnost pracovat s relevantními informačními zdroji.

Vzhledem k nedodržení minimálních standardů VŠERS, standardů AK a závažnosti chyb oponent nedoporučuje práci k obhajobě a doporučuje její zásadní přepracování!

Otázky k obhajobě:

Vzhledem k nedoporučení bakalářské práce oponent nenavrhuje žádné otázky k obhajobě.

Datum: 23.5.2012

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce