

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Jiří Kétyi

**Název bakalářské práce:** Doručování ve správním řízení

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení							
	stupeň číselné vyjádření	A	B	C	D	E	FX	F
	1	1,5	2	2,5	3	-	-	
volba tématu ve vztahu ke studovanému oboru		x						
aktuálnost a náročnost práce		x						
formulace cílů a úroveň jejich naplnění						x		
vhodnost členění práce				x				
teoretická úroveň zpracování						x		
metodická úroveň zpracování						x		
reprezentativnost a rozsah použité literatury							x	
úroveň práce s literaturou							x	
dodržování bibliografických norem							x	
úroveň jazykového zpracování vazba závěrů práce na její obsah						x		
uplatnění práce v praxi / výuce				x				
vazba souhrnu a klíčových slov na obsah práce			x					
samostatnost, aktivita a komunikace studenta při zpracování bakalářské práce							x	
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>							x	

### Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce v rozsahu 40 strana (bez závěru) se skládá z 12 kapitol dále vnitřně strukturovaných. Bakalant v zásadě splnil požadavky zadání BP. Zvolené téma odpovídá studovanému oboru a aktuálně se dotýká problematiky doručování v oblasti veřejné správy. Celá práce je psána relativně pečlivým stylem, ovšem autor nepracoval s dostatečným poznámkovým aparátem (minimum zdrojů, které využil v práci). Nevyužil z mého pohledu jak odbornou literaturu, tak i poměrně bohatou soudní judikaturu včetně časopiseckých zdrojů. Musím konstatovat základní formální nedostatky zejména v úvodní stránce, kde jen ve zkratkách označuje studijní obor a katedru. Dále ve většině případů nesprávně odkazuje na elektronické zdroje. Práce je psaná kultivovanou češtinou, kapitoly mají logickou návaznost. Hlavním nedostatkem z mého hodnocení je zejména rozsah předložené práce. Musím rovněž jako vedoucí práce konstatovat minimální aktivitu ze strany bakalanta při zpracování BP. Z odborného hlediska hodnotím práci kladně, nicméně formální hledisko resp. jeho nedostatky jsou natolik závažné, že nemohu předloženou práci doporučit k obhajobě. Bude nutné provést dílčí změny a práci znovu předložit po vzájemné konzultaci k posouzení.

### Otázky k obhajobě:

Datum: 16.5..2012

Podpis vedoucího bakalářské práce

  
JUDr. Jozef Bandžák, Ph.D.

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2007/2008

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	výborně (excellent) výnikající výkon pouze s malými chybami
B	1.5	výborně minus (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	velmi dobře (good) obecně vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2.5	velmi dobře minus (satisfactory) přijatelný, ale s významnými chybami
E	3	dobře (sufficient) výkon nad hranicí minima
FX	-	nevyhověl (fail) je třeba v některých oblastech další práce
F	-	nevyhověl (FAIL) je zapotřebí značné množství další práce