

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Renata Vohradská

Název bakalářské práce: Spolupráce VŠERS v Příbrami s canisterapeutickým sdružením

Studijní obor: Regionální studia

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Lenka Havelková, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, o.p.s., odborná asistentka

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce			X				
formulace cílů a úroveň jejich naplnění						X	
vhodnost členění práce						X	
teoretická úroveň zpracování			X				
metodická úroveň zpracování							X
reprezentativnost a rozsah použité literatury			X				
úroveň práce s literaturou			X				
dodržování bibliografických norem		X					
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)						X	
vazba výsledků práce na její obsah						X	
vlastní postoje a hodnocení						X	
uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce						X	
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO					

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Téma práce nebylo zvoleno příliš šťastně, protože dosud žádná přímá spolupráce neexistuje, z čehož vyplývá i celkové vyznění práce, název práce se přímo nevztahuje k obsahu, je realizován pouze v jedné podkapitole, která je všeho všudy na necelou stránku. Stanovené cíle práce jsou spíše popisné, splněny byly pouze částečně, chybí explicitní zhodnocení činnosti neziskových organizací obecně i vybraného sdružení, návrh spolupráce VŠERS s tímto sdružením je velmi prostý bez jakýchkoli variant, pro kvalifikační práci tohoto typu nevyhovující. Metodické postupy práce jsou rovněž nejasné. Teoretická část představuje zooterapii a canisterapii v obecné rovině, propojenost jednotlivých částí (kapitoly 2 – 4) však často není zřejmá, mnohdy jde pouze o parafrázování z literatury bez vlastního uspořádání, některé informace se opakují. Některé pasáže zjevně nejsou odkázány, ač je zjevně z literatury citováno (např. s. 15 a 22). Charakteristika sdružení PESSOS a jeho činnosti je na velmi nízké úrovni, pouze konstatování členů a institucí, s nimiž spolupracují. Zcela chybí přehled činností a jejich zhodnocení. Závěr práce je velmi vágní. Po formální stránce je práce průměrná, obsahuje řadu pravopisných a stylistických chyb, jazyk práce není vždy na odpovídající odborné úrovni. Rovněž rozsah práce je na nejnižší přijatelné úrovni. I přes tyto nedostatky **doporučuji práci k obhajobě s hodnocením E.**

Otázky k obhajobě:

1. V čem konkrétně spočívají návštěvy členů sdružení se psy v mateřských či základních školách?
2. Jaké další formy spolupráce VŠERS se sdružením PESSOS byste navrhovala?

Datum: 7. 5. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRY (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce