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**ABSTRAKT**

BEČVAŘÍK, T. Stalkig – typická jednání pachatelů: bakalářská práce. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o. p. s., 2013,62 s. Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.
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Práce pojednává o stalkingu – nebezpečném pronásledování, novém trestném činu popsaném v zákoně č. 40/2009 Sb. - trestním zákoníku, který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2010. Vysvětluje základní pojmy této problematiky, rozebírá nejčastější projevy pronásledování, typologii pachatele, pojednává o oběti. Zabývá se právní úpravou stalkingu v České republice a v některých dalších zemích zejména v USA, Německu a Rakousku, anti – stalkingovými opatřeními a policejní praxí v těchto zemích. Statisticky hodnotí případy, u kterých došlo k naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku a které byly řešené na území Městského ředitelství policie Plzeň v letech 2010 a 2011, některé z těchto případů popisuje a sleduje je až po vynesení pravomocného rozsudku soudu. Na závěr vymezuje typická jednání pachatelů stalkingu.

**ABSTRACT**

BEČVAŘÍK, T. Stalkig – typical behaviour of offenders: bachelor thesis. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 62 s. Supervisor: JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

**Key words:** anti-stalking provisions, long-term period, victim, repetitiveness, persecution, stalker, stalking

This bachelor thesis deals with stalking – serious persecution. A delict, vhich was introduced in the Act No. 40/2009 Col. – Criminal Code, that came into force on January 1, 2010. This thesis interperets basic definition of this matter, it analyses the most frequent symptoms of stalking, typology of offenders and it also focuses on victims. It describes legal framework of stalking in the Czech Republic and some other countries, USA, Germany and Austria in particular; anti-stalking provisions and police practices in those countries. It evaluates from statistical point of view those criminal cases, that fulfils factum of delict of stalking according to par 354 of the Criminal Code and which were investigated within the Municipal headquarters in Pilsen in 2010 and 2011. It describes some of the cases and it follows them until final judgment of the court. In conclusion, it determines typical behaviour of stalking offenders.
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**Úvod**

Nebezpečné pronásledování - stalking je tématem této bakalářské práce, jelikož se jedná o nový trestný čin, který spolu se zákonem č. 40/2009 Sb., trestním zákoníkem nabyl účinnosti dne 1. ledna 2010 a z tohoto důvodu není skutková podstata tohoto trestného činu praxí dostatečně vymezena.

Aktuálnost problematiky stalkingu – nebezpečného pronásledování je výrazná, jelikož samozřejmě souvisí s dnešním způsobem života spojeným s rozvojem techniky (mobilní telefon, internet, e-mail, facebook, atd.). Pachateli nebezpečného pronásledování se tak mimo osobního pronásledování oběti, či osobního kontaktu s obětí naskýtá spousta dalších možností, jak s vynaložením minima času a minima úsilí, pronásledovat svou oběť a této činit psychické příkoří (telefonování, zasílání SMS zpráv, zasílání e-mailových zpráv, zásahy a zasílání nepravdivých či urážlivých zpráv do profilu oběti na internetových sociálních sítích, atd.).[[1]](#footnote-1) Tyto typy stalkingu tzv. kyberstalkingu se s velkou pravděpodobností budou nadále rozvíjet a počty pronásledování tímto způsobem nadále stupňovat, což bude spojeno s dalším rozvojem techniky a taktéž s rostoucím počtem uživatelů sociálních sítí. Dalším problémem je značná naivita a tím vyšší zranitelnost možných obětí, zejména mladých lidí, kteří na sociálních sítích o sobě sdělují skoro vše. K rostoucímu počtu kyberstalkerů přispěje i fakt, že anonymita a vypátratelnost takovýchto pachatelů nebezpečného pronásledování je pro Policii České republiky značně komplikovaná.

Před rokem 2010 byla ochrana obětí před stalkingem ze strany Policie České republiky velmi obtížná, neboť zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon[[2]](#footnote-2) se problematikou stalkingu nezabýval a skutková podstata trestného činu nebezpečné pronásledování nebyla ve zvláštní části tohoto zákona vymezena. Stalking byl z tohoto důvodu před rokem 2010 Policií České republiky řešen jako řada přestupků, zejména proti občanskému soužití podle § 49 zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích[[3]](#footnote-3), případně, pokud pachatel při pronásledování své oběti naplnil znaky skutkové podstaty nějakého z trestných činů, byl za tento trestný čin postihován dle platného zákona. Policie České republiky tak neměla ve svých rukou skoro žádné prostředky, aby stalkerovi znemožnila pronásledovat svou oběť, zejména pokud se pachatel při pronásledování své oběti nedopouštěl násilností a jeho jednání neeskalovalo, možnost zásahu Policie České republiky a možnost potrestání pachatele byla takřka nulová a stalker tak nabýval pocitu nedotknutelnosti a oběť pronásledování postupně ztrácela důvěru v policii a ostatní orgány činné v trestním řízení a v boji proti pachateli tak zůstávala sama. Při následné eskalaci pachatelova jednání se pak oběť již na orgány činné v trestním řízení neobracela a docházelo k tragickým koncům stalkingu jako jsou například případy Petra Hanuše, Štefana Zámce či Michala Uloma[[4]](#footnote-4), které jistě svým dílem přispěly k začlenění nebezpečného pronásledování mezi trestné činy do zákonu č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.[[5]](#footnote-5)

Je jistě kladem, že se nebezpečné pronásledování objevilo jako samostatná skutková podstata trestného činu ve výše uváděném trestním zákoníku, neboť právě dlouhodobost takovéhoto nebezpečného pronásledování u oběti způsobuje ve velké míře případů dlouhotrvající psychické problémy, které přetrvávají i v době, kdy je stalkerovi v pronásledování oběti zamezeno a v tomto jednání již nepokračuje. Začleněním skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování do trestního zákoníku tak od 1. 1. 2010 Policie České republiky ve spojení s dalšími orgány činnými v trestním řízení dostala do rukou větší možnosti, jak stalkerovi zamezit v pronásledování své oběti.

**1 Cíle a metodika bakalářské práce**

Hlavním cílem bakalářské práce je jasně vymezit jednání pachatele, které naplňuje znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku[[6]](#footnote-6), vysvětlit pojem stalking, poukázat na jednání, které stalkingem není, jako mobbing, telefonní teror, pronásledování určitou skupinou či institucí. Dále v této části budou popsány nejčastější projevy stalkingu a upozorněno na eskalaci jednání pachatele, zejména pak na možnost, že eskalace v jednání stalkera může od nejlehčích způsobů pronásledování, tedy od pronásledování, kdy oběť nepřijde do styku s pachatelem, vést přes vyhrožování až k fyzickému násilí páchanému na oběti, v nejhorších případech až k její smrti. Bakalářská práce se bude zabývat typologií pachatelů nebezpečného pronásledování a jejich obětí. V teoretické části bude též popsána, podrobněji rozebrána a vysvětlena skutková podstata trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku. K vymezení jednání, které naplňuje znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku, bude v praktické části této bakalářské práce využito kazuistiky, kdy budou popsány některé případy řešené na území Městského ředitelství policie Plzeň za roky 2010 a 2011 a tyto sledovány až po vynesení pravomocného rozsudku.

Dílčím cílem bakalářské práce je veškeré případy řešené Policií České republiky v rámci Městského ředitelství policie Plzeň za roky 2010 a 2011 pro podezření z naplnění znaků skutkové podstaty přečinu nebezpečné pronásledování statisticky vyhodnotit. Dalším dílčím cílem je popsat právní úpravu postihující stalking v jiných státech, zejména v USA, Německu a Rakousku a zabývat se anti-stalkingovými opatřeními v těchto státech.

Metodickým postupem této bakalářské práce je využít studia literatury k jasnému vymezení jednání pachatele, jež naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování, a tyto poznatky aplikovat při vyhodnocení kazuisticky popsaných konkrétních případů řešených na území Městského ředitelství policie Plzeň za roky 2010 a 2011, které budou sledovány přes podání obžaloby nebo návrhu na potrestání ze strany Okresního státního zastupitelství Plzeň – město až po vynesení trestního příkazu nebo pravomocného rozsudku Okresního soudu Plzeň – město nebo vydání pravomocného rozsudku odvolacího soudu. Ke statistice případů řešených pro podezření z naplnění znaků skutkové podstaty přečinu nebezpečné pronásledování řešených na území Městského ředitelství policie Plzeň za roky 2010 a 2011 bude využito statistických dat z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra České republiky a zejména pak výsledků z dostupných dotazů do informačního systému Evidence trestního řízení využívané Policií České republiky k evidenci řešených případů.

**2 Vymezení základních pojmů**

Stalking – v angličtině tento výraz původně znamenal stopování, respektive stopováním uštvat lovenou zvěř k smrti. Na půdě psychiatrie byl tento jev znám už velmi dlouho. Patologické vazby na jiné osoby byly popsány už v 18. století jako případy tzv. erotomanů, u kterých se projevovaly patologické vazby na jinou osobu projevující se zejména zpočátku jako umanutý obdiv či erotická náklonnost. Později bylo zdůrazňováno, že jde daleko více o problém pronásledovatele jako takového, jehož stav se vyvíjí v několika fázích, kdy na počátku je stádium pýchy a pocitu mimořádnosti pachatele, následuje stadium zklamání a posléze i hněvu s následnou agresí, vyhrožováním a pomstou. Postupně se však z ryze psychiatrického problému „umanutého obtěžování druhé osoby nevyžádanou a odmítanou pozorností“ stává problém kriminální, zvláště když pojem erotomanie byl nahrazen výrazem „stalking“, který zvýrazňuje spojitost excesivního systematického pronásledování s násilím.[[7]](#footnote-7)

Relativně moderní fenomén je stalking pro kriminologii, kriminální psychologii a trestní právo. S označováním specifického zločinu je výraz používán až s nástupem devadesátých let dvacátého století, kdy stalking jako první postavili mimo zákon ve státě Kalifornie v USA a poté následovaly další státy v USA, Velká Británie a počátkem 21. století další státy v Evropě jako Belgie, Nizozemsko, Německo, Rakousko, Itálie a počátkem roku 2010 i Česká republika.

K pojmu stalking se váže více definic od různých autorů, kteří se snažili o co nejvýstižnější a o co nejpřesnější popsání tohoto problému, kdy se může na první pohled zdát, že se definice těchto autorů od sebe liší, ale podstata těchto definic zůstává vždy stejná, tedy dlouhodobé pronásledování oběti různým způsobem a z různé pohnutky. Z důvodu lepšího pochopení podstaty stalkingu je zde nadále uvedeno několik definic stalkingu od různých autorů.

Meloy a Gotthard[[8]](#footnote-8) se asi jako první pokusili v polovině 90. let minulého století o definici stalkingu, kdy jejich definice vychází z jejich klinických studií. Tito autoři definují stalking jako úmyslné, zlovolné a opakované pronásledování a obtěžování jiné osoby.

Hlavním znakem stalkingu je dle Buskotte[[9]](#footnote-9) posedlost, fixace známého nebo neznámého pachatele na určitou osobu, kterou pak obtěžuje systematicky a úporně nevyžádanou a nechtěnou pozorností. Dále popisuje stalking jako obecně velmi nebezpečný fenomén, jedná se dle něho o úmyslné, zlovolné pronásledování a obtěžování jiné osoby, které snižuje kvalitu jejího života a ohrožuje její bezpečnost. Motivací tohoto pronásledování může být údajný nebo skutečný obdiv či láska, nebo také zloba a nenávist.

Visinger[[10]](#footnote-10) vysvětluje pojem stalking jako systematické a dlouhodobé psychické týrání vyhlídnuté oběti. Za charakteristický rys považuje snahu o vyvolání strachu o vlastní život nebo život blízkých a navození pocitu totální ztráty soukromí oběti. Jde tak o úmyslné slídění, pronásledování a obtěžování fyzické osoby, které ve značné míře snižuje kvalitu života oběti a přímo či nepřímo ohrožuje její osobní bezpečnost. Jednání pachatele vychází z toho, že soustavně a svévolně po delší dobu zahrnuje poškozeného nevyžádanou a nechtěnou pozorností.

Válková[[11]](#footnote-11) uvádí, že vycházíme-li z doslovného překladu, pak bychom stalking přeložili nejspíše obratem „pronásledovat, stopovat divokou zvěř“, který vcelku příhodně vystihuje, oč v celé věci jde. Namísto lovné zvěře zde ovšem vystupuje člověk, který je vystaven podobným útokům, ne vzácně dokonce i se stejně fatálním vyústěním, jako je tomu u úspěšného lovu, pokud se totiž lovci podaří svou kořist dostihnout a usmrtit. Pojem stalking se vcelku rychle v odborné, zejména psychiatricky a psychologicky zaměřené literatuře vžil: zpravidla se jím rozumí způsob chování, kdy se pachatel zaměří na nějakého člověka, po kterém slídí, obtěžuje a pronásleduje jej, vyhrožuje mu, často jej i fyzicky napadá a někdy i usmrtí, u své oběti svým chováním zároveň vyvolává pocity strachu.

Dle Čírtkové[[12]](#footnote-12) je stalking specifickou variantou násilí. Jejím hlavním znakem je obsesivní upnutí se na známého nebo neznámého pachatele na určitou osobu, kterou pak obtěžuje systematicky a úporně projevy nevyžádané a nechtěné pozornosti. Pachatel tak například pronásleduje oběť dopisy, telefony, zasíláním nevyžádaných SMS zpráv či e-mailových zpráv a podobně. Cílem je přitom navázání a udržování kontaktu s pronásledovanou osobou i přes její nesouhlas, které se projevuje sledováním, vyhledáváním osobní blízkosti, kontaktování prostřednictvím elektronické pošty, mobilu, omezováním v obvyklém způsobu života, zneužitím osobních údajů, vynucováním si pozornosti. Toto jednání vzbuzuje v pronásledované osobě důvodnou obavu o život nebo zdraví, případně obavu o život a zdraví osob blízkých.

V kriminologickém smyslu je stalking definován jako „úmyslné, zlovolné pronásledování a obtěžování jiné osoby, které snižuje kvalitu života a její bezpečnost“. Podstatou je pak systematické, opakující se, dlouhodobé a z normy vybočující obtěžování a pronásledování určité osoby nevyžádanými projevy zájmu či pozornosti. Přímým následkem stalkingu je závažné narušení soukromí, osobní svobody a lidské důstojnosti oběti. V závažných případech poškozuje stalking tělesné i duševní zdraví oběti, v extrémních případech dokonce ohrožuje její život.

Jelínek[[13]](#footnote-13) ve svých poznámkách k trestnímu zákoníku považuje stalking za zlovolné, úmyslné, opakované a dlouhodobé obtěžování jiné osoby, která toto pociťuje jako příkoří a snižuje jí to vzhledem k intenzitě obtěžování, četnosti, případně i strachu z vlastní bezpečnosti kvalitu života. Stalking podle Jelínka může spočívat v pouhém psaní dopisů či e-mailů, posíláním SMS zpráv, telefonickém volání, vyhledávání na internetových diskuzních fórech, zastavování na ulici, ale též v nebezpečnějších formách, jako jsou vyhrožování, fyzické napadání, poškozování věcí a v jiných podobných způsobech.

V komentáři k trestnímu zákoníku Šámal[[14]](#footnote-14) popisuje stalking z klinického hlediska jako opakované, trvající nechtěné navazování kontaktů s obětí za použití násilí nebo jiných srovnatelných praktik (vydírání, útisku apod.), ale z právního hlediska k české podobě stalkingu, tedy nebezpečnému pronásledování není třeba, aby bylo použito k vynucení kontaktu s obětí násilí, stačí její tvrdošíjné obtěžování všudypřítomnou bezprostřední či zprostředkovanou přítomností pachatele, na počátku nebezpečného pronásledování často bývá právě „jen“ obtěžování oběti, které zejména v prvé skupině případů rekrutujících se z řad bývalých partnerů může však posléze skončit i její smrtí.

Podle Marvanové-Vargové, Pokorné a Toufarové[[15]](#footnote-15) je stalkingem obtěžující a zastrašující chování, které může mít podobu vyhrožování, pozorování, sledování, docházení do místa, bydliště či pracoviště oběti, opakovaných obtěžujících telefonátů či SMS zpráv, zanechávání psaných zpráv, předmětů nebo ničení osobního vlastnictví, přičemž toto chování vyvolává u oběti strach. Dále uvádí, že pronásledování bývá často doprovázeno výhrůžkami či vlastním fyzickým násilím a může mít pro oběť závažné psychické i zdravotní důsledky.

V manuálu vydaném výhradně pro interní potřeby Bílého kruhu bezpečí se rozumí pod pojmem stalking různé varianty pronásledování v podobě více či méně zřetelného zastrašování či vyhrožování oběti, zahrnující jak psychické tak až její fyzické terorizování, často (ale nikoli výhradně) vedené nenávistí, pomstou nebo i patologickou náklonností, které výrazně snižuje kvalitu jejího života a ohrožuje její bezpečí, jak uvedla v roce 2009 ve svém článku v Trestněprávním revue Válková.[[16]](#footnote-16)

Stalking je v České republice postaven mimo meze zákona  zákonem č. 40/2009 Sb., trestním zákoníkem a to pod § 354 nebezpečné pronásledování, které je definováno jako dlouhodobé pronásledování tím, že stalker vyhrožuje ublížením na zdraví nebo jinou újmou jemu nebo jeho osobám blízkým, nebo vyhledává jeho osobní blízkost nebo jej sleduje, nebo jej vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně nebo jinak kontaktuje, nebo jej omezuje v jeho obvyklém způsobu života, nebo zneužije jeho osobních údajů za účelem získání osobního nebo jiného kontaktu, a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých.[[17]](#footnote-17)

Z výše uvedených definic různých autorů můžeme shrnout, že stalkingem je úmyslné, systematické, opakované a dlouhodobé jednání pachatele, které je činěno proti vůli oběti, narušuje její soukromí, je jím omezována a pociťuje ohrožení a strach. Stalker při tomto jednání používá různé metody a to od opakovaného telefonování, zasílání nevyžádaných SMS zpráv, e-mailů, dopisů, dárků, přes sledování, docházení do bydliště či pracoviště, pozorování, až k nejhorším způsobům stalkingu jako je vyhrožování, ničení majetku, násilí a fyzické napadání.

**2.1 Projevy stalkingu**

Čírtková[[18]](#footnote-18) pokládá za podstatné, že stalking se vždy točí kolem vztahů, nezávisle na tom, zda se jedná o vztahy reálné či iluzorní. **V reálných vztazích** vzniká stalking  jako reakce na problémy či konflikty. Nejčastěji vzniká  stalking v konfliktních intimních vztazích (50% z celkového výskytu jevu), dále pak následují vztahy profesní či pracovní. *Stalker ex-partner* je neschopný unést jednostranné ukončení intimního partnerského vztahu. Svým pronásledování se buď snaží obnovit zaniklý vztah, nebo se chce pomstít za rozchod s ním. Při pronásledování střídá vyznávání lásky s výhrůžkami. Stalking v dalších vztazích obvykle pramení ze skutečných profesních kontaktů (např. lékař-pacient), pracovních vztahů (zaměstnavatel-zaměstnanec) či sousedských vazeb. Motivem zde bývá pocit domnělé či skutečné křivdy, na kterou pachatel reaguje pronásledováním domnělého hříšníka.

**Iluzorní vztahy** jsou takové, kterézatím reálně neexistují, cestou pronásledování mají teprve vzniknout**.  U těchto vztahů není** stalking z pohledu stalkera reakcí, nýbrž akcí. Svými akcemi chce vztah navodit. Chce vytvořit to, co zatím existuje pouze v jeho představách. Příkladem může být umanutý ctitel, který si ve své mysli zkonstruoval idol, o který nyní urputně bojuje. Vyhlédnutou oběť buď skutečně zná anebo si ji vyhlédl zprostředkovaně např. z médií. Do této kategorie spadá i specifická varianta pronásledování celebrit.[[19]](#footnote-19)

Nejčastější projevy stalkingu se dle obecné teorie uvedené v publikaci od Kopeckého a Krejčí[[20]](#footnote-20) dají zařadit do 5 různých forem projevu, kdy stalker v souvislosti s tím, jak u něho dochází k eskalaci jednání při pronásledování své oběti, postupně naplňuje většinu forem pronásledování, kterými jsou opakované a dlouhodobé pokusy kontaktovat oběť, demonstrování moci a síly stalkera, naplňování výhrůžek, stalker se vydává za oběť nebo snaha poškodit reputaci oběti stalkerem.

Při **opakovaných a dlouhodobých pokusech kontaktovat oběť** se stalker pokouší o kontakt s obětí nejčastěji pomocí dopisů, e-mailů, telefonátů, SMS zpráv, zasíláním vzkazů na ICQ, Skype, různé druhy chatu, zasíláním zásilek s dárky apod. Obsah zpráv může být příjemný až veselý, ale též urážející, zastrašující. Výjimkou nejsou zprávy původně příjemné, snažící se získat odpověď či kontakt oběti, které se stávají urážejícími, nevkusnými či zastrašujícími. Při snaze kontaktovat oběť je paleta citů pachatele široká, od projevování náklonnosti a vyznávání lásky, přes vyvolávání pocitu viny na straně oběti, až k nátlaku, vyhrožování a vydírání.

**Demonstrováním moci a síly** stalker dává důraz na přímé či nepřímé výhrůžky, které v oběti budí oprávněný strach a obavy. Do této kategorie patří například fyzické pronásledování oběti cestou do práce, na nákup, pronásledování autem, čekání na oběť před domem apod. Časté jsou i výhružky použití násilí či zabití. V případě stalkera, který se snaží zcela kontrolovat život oběti, je riziko fyzického napadení nebo usmrcení oběti podstatně vyšší. Oběť pak bývá častou obětí sexuálně motivované vraždy. Při demonstrování síly pachatel často vyhrožuje fyzickým napadením, pracovním či společenským zničením nebo fyzickou likvidací i lidem, které jsou oběti blízké. [[21]](#footnote-21)

**Naplňování výhružek** nastává v případě, pokud slovní výhrůžky nevedou ke kýženému cíli stalkera, tedy k ovládnutí své oběti. V počátku naplňování výhrůžek stalker své vyhrožování doplní lehkým fyzickým napadením, tedy strčením či fackou. Pokud ani v téhle chvíli oběť nezačne svoji svízelnou situaci řešit, agrese pachatele se dále stupňuje a stalker začne ničit majetek oběti a tuto fyzicky napadá čím dál intenzivněji a s čím dál větší razancí, kdy oběť ve mnoha případech končí v rukách lékařů. [[22]](#footnote-22)

Často též dochází k tomu, že se stalker **vydává za oběť**. Útočník tak za oběť vydává sám sebe, že on je tím, kdo trpí a komu je ubližováno. Stalker tak vyvolává zejména ve známých oběti pocit, že on je v právu a oběť nikoliv. Veřejně tak dává na obdiv, že on je tím, který se obětuje a dělá vše pro udržení vztahu s obětí. Tímto chce stalker obrátit veřejné mínění na svoji stranu a vlastně tím ve svém svědomí vyvolává pocit, že on je v právu.

Při snaze **poškodit reputaci oběti,** dochází ze strany stalkera k pokusům očernit oběť, například šířením nepravdivých informací v okolí oběti (práce, rodina, přátelé, sousedé). Stalker může vytvořit falešnou internetovou stránku, kde o oběti zveřejňuje nepravdivé informace ve snaze snížit její důvěryhodnost, reputaci apod. Tyto informace šíří synchronními i asynchronními komunikačními kanály jako je chat, ICQ, Skype, e-mail, Facebook a ostatní sociální sítě.[[23]](#footnote-23)

Čírtková[[24]](#footnote-24) dělí typické projevy stalkingu na případy obtěžování, případy pronásledování a případy pronásledování s vyhrožováním. Při **obtěžování p**achatel pronásleduje oběť z prostorové či virtuální dálky. Oběti zasílá množstvím různých sdělení, zpráv, vzkazů či dárečků, které zasílá přes telekomunikační média nebo doručovací společnost. I tato podoba stalkingu může být pro oběti značně omezující, i kvůli tomu, že oběť neví, zda v jejím případě jde pouze o první fázi stalkingu, která se dříve či později zlomí v další projevy pronásledování, anebo stalker patří mezi ty, kteří nikdy nepřekročí rámec obtěžování, a tudíž z jejich strany nehrozí oběti nebezpečí fyzického napadení. **Pronásledování** zahrnuje více či méně otevřený kontakt mezi obětí a pachatelem. Patří do něj i známky přítomnosti pronásledovatele jako ničení majetku oběti, vzkazy na dveřích bytu či v kanceláři na jejím pracovišti. Navíc se objevují i razantnější pokusy o přímý kontakt. K nim patří zjevné sledování oběti, fyzické napadení oběti na veřejnosti, pokusy přímo vniknout do jejího soukromí. Tato varianta je zpravidla směsicí  obtěžování a pronásledování. **Pronásledování s vyhrožováním** představuje nejvyhrocenější podobu stalkingu. Pronásledovatel na dálku a i v přímém kontaktu vyhrožuje oběti vážnou újmou či ztrátou. Stalker může zastrašovat oběť vlastní sebevraždou, odebráním či únosem společných dětí, ublížením třetím osobám, zdemolováním majetku, atd.

**2.2 Typologie pachatele**

Rozpoznat stalkera nemusí být vůbec snadné a často se to ani nepodaří. Stalker se může jevit jako společensky naprosto normální člověk, o kterém ani jeho nejbližší okolí nemusí tušit, že obtěžuje jinou osobu. Základní typologii stalkerů podle motivace jejich chování Kopecký a Krejčí[[25]](#footnote-25) dělí na bývalý partner, uctívač, neobratný nápadník, ublížený pronásledovatel, sexuální útočník, poblouzněný milovník a kyberstalker. Typ **bývalý partner** je člověka, který není schopen přijmout ukončení vztahu s jinou osobou. Chování stalkera je následkem jeho touhy obnovit vztah, nebo je odplatou za odmítnutí. Pachatel střídá projevy lásky a náklonnosti s projevy hněvu, žárlivosti a pomstychtivosti. **Uctívač** je typem pronásledovatele, který touží po vztahu s osobou, která jej zaujala. Předpokládá, že vyhlédnutý cíl bude jeho city opětovat. Takový stalker píše oběti dopisy, zasílá dárky, z dálky ji sleduje. Věří, že mu oběť dluží opětování jeho lásky, když do ní tolik investuje. Pokud je uctívač odmítnut, mění se jeho chování a začne oběti vyhrožovat, snaží se ji poškodit, někdy užívá i násilí. Mezi uctívače patří tzv. pronásledovatelé celebrit. **Neobratný nápadník** je typem stalkera, který má malou schopnost seznámit se. Přestože touží po romantických nebo intimních vztazích, nedokáže je navázat. Neobratní nápadníci se pokoušejí o fyzický kontakt s obětí, zpravidla se však neuchylují k fyzickému násilí či hrozbám. Tento útočník není tak vytrvalý jako jiné typy stalkerů. **Ublížený pronásledovatel** stíhá svou oběť kvůli skutečnému či domnělému újmě, kterou mu oběť přivodila. Usiluje o to, aby se jí pomstil. Většinou se omezuje na slovní útoky, vyhrožuje oběti, zastrašuje ji, podává na ni žaloby, mstí se na jejím majetku. Obtěžování mu přináší uspokojení, má pocit, že má nad obětí moc a kontrolu a je velmi vytrvalý. Pro **sexuálního útočníka** je charakteristické útočné až sexuálně agresivní chování - stalker usiluje o fyzický nebo sexuálně motivovaný útok na oběť. Motivován je čistě touhou sexuálního uspokojení či pocitem ovládání obětí. Tito stalkeři jsou často sexuálními devianty. **Poblouzněný milovník** věří, že je do něj oběť zamilovaná. Je přesvědčen, že se jeho vysněná romance stane pevným vztahem. Zpravidla nereaguje na jakékoli právní řešení. Pokud se nedostane do péče psychologa, obvykle ve stalkingu dál pokračuje. **Kyberstalker** využívá při svém pronásledování informační a komunikační technologie, kdy navštěvuje diskuzní fóra, ve kterých se pod falešnou identitou snaží kontaktovat oběť. Kyberstalkeři, kteří k pronásledování využívají pouze informační a komunikační technologie, se nikdy neuchýlí k fyzickému útoku.

Šámal[[26]](#footnote-26) pro účely kvalifikovaného znaleckého zkoumání stalkera pracuje na třech úrovních hodnocení.Z hlediska **psychopatologického** rozlišuje skupinu psychotických stalkerůs omezenými rozpoznávacími a ovládacími schopnostmi a skupinu psychicky zdravých stalkerů.Z hlediska **motivace** je třeba analyzovat, jak psychopatologické symptomy ovlivňují stalkerovu soudnost a schopnost se ovládat, přičemž lze za tři hlavní motivy považovat pomstu, lásku nebo narcismus. Z hlediska **viktimologicky-vztahového**, které je důležité pro stanovení správné prognózy dalšího vývoje stalkerova chování, je užitečné rozlišovat bývalou partnerku, resp. partnera, kolegu nebo odborníka a cizí osobu. Poznatky shromážděné znalci ukazují, že především u stalkingu motivovaného pomstou vůči bývalému partnerovi je třeba počítat se zvýšeným rizikem násilného chování, značné riziko násilných excesů vůči cizí osobě je evidováno u stalkerů trpících psychózou a v případech sexuálních deliktů tam, kde předcházel sexuálně zaměřený telefonický teror.

Typologie stalkerů z hlediska jejich nebezpečnosti se dělí na odmítnutého stalkera, hledače imunity, nekompetentního nápadníka, zlostného stalkera a predátorského stalkera. **Odmítnutý stalker** se dopouští pronásledování v důsledku rozčarování a roztrpčení z ukončeného vztahu. Chování stalkera je následkem jeho touhy obnovit vztah nebo je odplatou za odmítnutí. **Hledač intimity** touží po vztahu s osobou, která ho zaujala a předpokládá, že bude jeho city opětovat. Negativní reakce oběti na pokusy o kontakt ignoruje. **Nekompetentní nápadník** touží po nějakém poměru, ale nehledá intimitu ani opětovný vztah, nýbrž mu jde o rande nebo sexuální schůzku. **Zlostný stalker** svou oběť úporně pronásleduje kvůli skutečnému či domnělému zranění, újmě, kterou mu oběť přivodila, vyniká ve vyhrožování a zastrašování. **Predátorský stalker** má typické útočné až sexuálně agresivní chování.[[27]](#footnote-27)

Němečtí autoři Voss, Hoffmann a Wondrack[[28]](#footnote-28) s výše uvedenými přístupy polemizují. Kritizují, že se dosavadní typologické přístupy opírají především o osobnostní charakteristiky stalkerů, a málo přihlížejí k tomu, že vše se může v průběhu stalkingu měnit. Ve svém výzkumu zvolili opačný přístup, jako východisko zvolili analýzu způsobů pronásledování. Podle údajů od obětí, od kterých zjišťovali jak stalking v jejich případě probíhal, rozdělili veškeré projevy stalkerů do dvou základních vzorců: distální stalking, proximální stalking. **Distální stalking** představuje obtěžování a pronásledování na dálku, nevstupuje osobně do kontaktu s obětí. Patří sem telefonování, zasílání SMS, emailů, dárků, atd. **Proximální stalking** naproti tomu provádí veškeré aktivity, při kterých se dostává do kontaktu nebo blízkosti oběti. Jedná se například o zanechávání zpráv na pracovišti, ve vozidle oběti, postávání před jejím bydlištěm, proniknutí do jejího bytu, apod.

Z hlediska statistik nám nabízí zajímavé údaje ohledně stalkingu výzkum, který podle výsledků studie realizované na Technické univerzitě v Darmstadtu uvádí, že ve 49 % případů se jednalo o stalkery – bývalé partnery oběti, pouze v 9 % případů se stalker a oběť osobně neznali. V 81 % byl stalker muž, 39 % obětí bylo vystaveno ze strany stalkera i násilným praktikám, každá pátá taková oběť dokonce závažným útokům za použití ran pěstí i zbraní, stalking v průměru trval 28 měsíců.[[29]](#footnote-29)

**2.3 Oběť stalkingu**

Podle organizace Bílý kruh bezpečí se obětí stalkingu může stát kdokoliv bez rozdílu věku, pohlaví, sociálního postavení, kulturního zázemí, vzhledu nebo sexuální orientace. Podle celosvětového výzkumu, se obětí stalklingu stalo přibližně 10 % populace. Markéta Vitoušová, prezidentka Bílého kruhu bezpečí řekla, že statistiky ukazují, že nejčastěji se obětí pronásledování stává svobodný člověk žijící bez partnera nebo osoba krátce po partnerském rozchodu. Stalking je významným fenoménem i pro kriminalistiku, neboť může předznamenávat závažné násilné trestné činy. Při zkoumání 141 případů, při kterých byly ženy usmrceny svými bývalými partnery, se zjistilo, že v 76 % případů se pachatel projevoval jako stalker.[[30]](#footnote-30)

Marvanová-Vargová, Pokorná a Toufarová[[31]](#footnote-31) poukazují na výzkum, který v roce 1998 provedli ve Spojených státech amerických a který uvádí, že:

* oběťmi pronásledování jsou 4,8% žen a 0,6% mužů.
* 87% pachatelů pronásledování jsou muži.
* každá 12. žena a 45. muž se v průběhu svého života stane obětí

pronásledování.

* 77% žen a 64% mužů, obětí pronásledování, zná pachatele/ku.
* 59% žen a 30% mužů je pronásledováno bývalým partnerem/kou.
* 81% žen je při pronásledování fyzicky napadeno současným nebo

bývalým partnerem.

* 31% žen je při pronásledování sexuálně napadeno současným nebo

bývalým partnerem.

* v průměru trvá pronásledování 1,8 roku, je-li pachatelem bývalý

partner/ka, narůstá průměrná doba pronásledování na 2,2 roku.

Nebezpečné pronásledování dle Čírtkové[[32]](#footnote-32) nabývá podobu nejen více či méně zřetelného zastrašování či vyhrožování, ale i reálných útoků. Podle empirických studií je riziko překlopení do přímé agrese následující: 64 % pachatelů vyhrožuje, 40 % ničí majetek, 36 % atakuje oběti fyzicky, 6 % dokonce napadá třetí osoby. Zhruba 2 % případů končí smrtí oběti. Tyto závěry dokazují, že pronásledování obecně představuje nebezpečnou kategorii deliktů. Ze zahraničních statistik vyplývá, že ve většině případů oběť pachatele zná ze svého okolí. Více než dvě třetiny případů pronásledování jsou pak pokračováním násilí ve vztahu dvou blízkých osob.

V komentáři k trestnímu zákoníku Šámal[[33]](#footnote-33) uvádí, že obětí stalkera může být sice každý člověk, nezávisle na svém sociálním postavení a osobnosti, výzkumy však dokládají početnější zastoupení žen, častěji se jedná přitom o bývalé partnerky stalkeranebo o ženy osamělé. Obětí se ovšem stávají i známé osobnosti z uměleckého či veřejného života a relativně často i příslušníci některých profesí (např. učitelé, lékaři, soudci, advokáti apod.).

**Důsledky skalkingu** ponechávají na oběti znatelné stopy. Většina obětí stalkingu trpí posttraumatickou stresovou poruchou, chronickými poruchami spánku, zhruba každá čtvrtá postižená osoba uvažuje o sebevraždě nebo se o ni pokusila, čtyři z pěti obětí se vyhýbají ze strachu určitým místům, která dřív pravidelně navštěvovaly, téměř 40 % obětí v důsledku stalkingu změnilo své bydliště nebo pracoviště. Přibližně v 30 % případů dochází k nějakému druhu fyzické újmy, včetně usmrcení.[[34]](#footnote-34)

Pronásledování podle zjištění psychologů ovlivňuje všechny aspekty života oběti a způsobuje strach z náhodného napadení, ztrátu důvěry ve společnost a justiční systém, dlouhodobý emoční stres a může vyústit v závažné psychické, ale i psychosomatické reakce. Psychické důsledky nezahrnují pouze strach a úzkostné stavy, ale i pocity viny, sebeobviňování, studu, izolace, sníženého sebevědomí, hněvu, deprese, což někdy vede k sebevražedným úmyslům. Téměř vždy je přítomen pocit ztráty osobního bezpečí, přetrvávající pocit stresu, zvýšené bdělosti a ostražitosti, velmi často vážné poruchy spánku a podobně.[[35]](#footnote-35)

Na svých stránkách Bílý kruh bezpečí poskytuje **rady obětem** stalkingu a to zejména, aby oběť přerušila veškeré kontakty s pronásledovatelem, shromažďovala důkazy o svém pronásledování a o svém pronásledování někomu řekla. Dále radí, aby oběť dělala maximum pro své bezpečí, změnila své zvyky, trasy a časy, které stalker zná, případně využila doprovodu jiné osoby. Oběti stalkingu vyzývá, aby se obrátily na Policii České republiky a své pronásledování zde oznámily, kdy rovněž upozorňuje na to, že v naší zemi je nebezpečné pronásledování trestným činem a ochrana je tedy možná ve dvou rovinách, a to v občanskoprávní, zejména žalobou na ochranu osobnosti, a v trestněprávní s tím, že jednání pachatele může dosáhnout intenzity trestného činu nebezpečné pronásledování nebo alespoň přestupku. Dále obětem radí, aby se obracely na Bílý kruh bezpečí, kde jim poskytnou pomoc odborní poradci.[[36]](#footnote-36)

Šimordová[[37]](#footnote-37) ve svém článku radí obětem stalklingu, aby důsledně ignorovaly veškeré pokusy o kontakt, s tím, že oběť musí stalkerovi jednoznačně a přesvědčivě sdělit, že si s ním nepřeje žádný kontakt. Dále radí, aby se oběť vyhýbala setkání a šla stalkerovi z cesty, stalking dokumentovala a shromažďovala důkazy, informovala okolí, vyhledala pomoc a udělala maximum pro svou bezpečnost a vypracovala bezpečností plán.

**2. 4 Co není stalking**

Čírtková[[38]](#footnote-38) ve své přednášce na Policejní akademii ČR upozornila, že stalking je třeba odlišit od jiných podob „psychoteroru“, které se mohou stalkingu podobat, ale mají odlišnou podstatu, dynamiku a cíl. Při posuzování složitých případů je důležité objasnit, zda se jedná o stalking nebo jiné formy pronásledování. Mezi „psychoteror“ kromě stalkingu zahrnula mobbing, telefonní teror, pronásledování určitou skupinou či institucí.

**Mobbing** se odvíjí vždy v pracovním prostředí a jde o to oslabit pracovní pozici daného zaměstnance, přinutit ho k podání výpovědi. Mobbing končí s vypuzením pronásledovaného zaměstnance ze společného pracoviště, u stalkingu tomu tak není. **Telefonní teror** má nejčastěji podobu obscénních telefonátů nebo sdělování šokujících zpráv. Volající jsou v drtivé většině muži, kteří anonymně oslovují zejména ženy. Vztah mezi pachatelem a obětí zde chybí a pachateli o navázání kontaktu s obětí nejde. Vyhovuje mu právě anonymita. Cestou telefonního teroru si navozuje příjemné pocity, kterými kompenzuje své individuální osobnostní handicapy. **Pronásledování určitou skupinou či institucí může též připomínat stalking. Jedná se o situaci, do které se** občas dostávají členové radikálních skupin či sekt, kteří se odhodlali k ukončení členství a k vystoupení. Rovněž v diktátorských režimech dochází k tomu, že opozice je vystavena psychickému nátlaku, který se může jevově podobat stalkingu.[[39]](#footnote-39)

**3 Právní úprava stalkingu v České republice**

Stalking – nebezpečné pronásledování je právní úpravou v České republice vymezeno mimo hranice běžného společenského chování § 354 zákona č. 40/2009 Sb. trestním zákoníkem, kde je tento trestný čin uveden v hlavě desáté mezi trestné činy proti veřejnému pořádku, dílu pátém – trestné činy narušující občanské soužití.[[40]](#footnote-40)

Ochrana nerušeného mezilidského soužití konkretizovaná u nebezpečného pronásledování ochranou tělesné a duševní integrity, osobní svobody a soukromí každého jedince představuje objekt tohoto trestného činu. Z hlediska kategorizace trestných činů na zločiny a přečiny se u trestného činu nebezpečného pronásledování vždy bude jednat pouze o úmyslný přečin, neboť trestní sazba je u kvalifikované skutkové podstaty nejvýše tři roky odnětí svobody. Objektivní stránka trestného činu nebezpečného pronásledování zahrnuje dlouhodobé pronásledování jiného prováděné v konkrétních, zákonem taxativně stanovených formách jednání, které jsou způsobilé v jiném vzbudit důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých.[[41]](#footnote-41)

Za stalking se považuje zlovolné, úmyslné, opakované a dlouhodobé obtěžování jiné osoby, která toto pociťuje jako příkoří, a vzhledem k intenzitě a četnosti tohoto obtěžování jí to snižuje kvalitu života. Stalking může spočívat v psaní dopisů či e-mailů, posílání SMS zpráv, telefonickém volání, kontaktování přes internetová diskusní fóra apod., pronásledováním z dálky, čekáním před bydlištěm či zaměstnání, ale též v nebezpečnějších formách, jako jsou vyhrožování, fyzické napadení, poškozování věcí. Nás zákonodárce postihuje takové formy stalkingu, kdy pachatel dlouhodobě pronásleduje jiného a zároveň toto jednání musí být způsobilé vzbudit v oběti důvodnou obavu o život nebo zdraví vlastní či osob blízkých. Pokud jednání pachatele nebude, při objektivním posouzení, způsobilé vzbudit uvedenou obavu v oběti stalkingu, nepůjde o trestný čin nebezpečné pronásledování, ale pravděpodobně o přestupek proti občanskému soužití podle § 49 zák. č. 200/1990 Sb. o přestupcích.[[42]](#footnote-42) K okolnostem podmiňujícím použití vyšší trestní sazby náleží, pokud je nebezpečné pronásledování spácháno na dítěti, těhotné ženě, se zbraní nebo nejméně se dvěma osobami. Naplnění znaku „Nejméně se dvěma osobami“ předpokládá, že na činu pachatele se podílejí ještě alespoň další dvě osoby. Může jít o spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku anebo o účastenství ve formě organizátorství nebo pomoci podle § 24 odst. 1 písmena a), c) trestního zákoníku.[[43]](#footnote-43)

Náš zákonodárce postihuje pouze taxativně vymezené formy stalkingu, kdy pachatel svou oběť dlouhodobě pronásleduje tím, že: [[44]](#footnote-44)

* vyhrožuje ublížením na zdraví nebo jinou újmou jemu nebo jeho osobám

blízkým,

* vyhledává jeho osobní blízkost nebo jej sleduje,
* vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací,

písemně nebo jinak kontaktuje,

* omezuje jej v jeho obvyklém způsobu života nebo
* zneužije jeho osobních údajů za účelem získání osobního nebo jiného

kontaktu

a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých. Pro naplnění objektivní stránky tohoto trestného činu postačí, pokud pachatel jednal alespoň jedním v zákoně uvedených způsobů a tak porušil nebo ohrozil zmiňovaný objekt. V praxi však často dochází k tomu, že pachatelé naplní více forem jednání. Tato skutečnost může mít pochopitelně vliv na míru škodlivosti stalkingu.

**3.1 Změny v  trestním řádu v  souvislosti se stalkingem**

V návaznosti na nový trestní zákoník byl s účinností od 1. 1. 2010 novelizován i trestní řád.[[45]](#footnote-45) V souvislosti s touto novelizací byl trestný čin nebezpečné pronásledování doplněn do ustanovení §  163 trestního řádu, u něhož je zahájení a pokračování v trestním stíhání podmíněno souhlasem poškozeného, který by měl jako svědek vůči takovému pachateli právo odepřít podle § 100 odst. 2 trestního řádu výpověď, i o trestný čin nebezpečného pronásledování podle § 354 trestního zákoníku. Souhlasu však není třeba v případech uvedených v ustanovení § 163a trestního řádu, kdy se v praxi nejčastěji jedná o poškozené mladší patnácti let a případy, kdy příčinou chybějícího souhlasu jsou výhrůžky, nátlak nebo závislost na pachateli.[[46]](#footnote-46)

Dále bylo doplněno ustanovení § 8b odst. 2 trestního řádu, kdy nikdo nesmí v souvislosti s tímto trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let a do ustanovení § 88 odst. 5 trestního řádu, kdy bez příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu může orgán činný v trestním řízení nařídit odposlech a záznam telekomunikačního provozu, nebo jej provést i sám, je-li vedeno trestní řízení pro tento trestný čin.[[47]](#footnote-47)

**3.2 Opatření zamezující stalkerovi další pronásledování oběti**

K ochraně oběti před stalkerem by mělo sloužit dodržování povinností a  využívání oprávnění policie, tak jak jsou uvedeny v  zákoně č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. V oblasti ochrany před nebezpečným pronásledováním půjde zejména o povinnost zajistit ochranu života, zdraví, svobody a majetku podle § 10 tohoto zákona, oprávnění zajistit osobu, která svým jednáním bezprostředně ohrožuje svůj život, život nebo zdraví jiných osob anebo majetek podle § 26 odst. 1 citovaného zákona, oprávnění odebrat zbraň agresivní osobě podle § 35 odst. 1 citovaného zákona, oprávnění použít donucovací prostředky k ochraně bezpečnosti své osoby, jiné osoby nebo majetku anebo k ochraně veřejného pořádku podle § 53 odst. 1 citovaného zákona. K ochraně oběti před stalkerem lze ve zvlášť vyhrocených případech využít ustanovení § 50 citovaného zákona a oběti poskytnout krátkodobou ochranu v různé míře. Fyzická ochrana nemusí nutně znamenat 24 hodinovou službu u oběti, může se jednat třeba i o doprovod do/z práce, doprovod dětí při cestě ze školy apod.[[48]](#footnote-48)

Při splnění zákonných podmínek je možné vzít stalkera do vazby podle § 67 trestního řádu, zejména z důvodu, že bude opakovat trestnou činnost, pro niž je stíhán, kdy o vzetí do vazby rozhoduje soud a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce. To je v souladu s tím, že by pachatel nebezpečného pronásledování měl být nejprve upozorněn na své jednání a k vzetí do vazby by mělo být přistoupeno až poté, pokud ve svém jednání i přes sdělené obvinění neustal.[[49]](#footnote-49)

Dále je možné využít ustanovení § 76b občanského soudního řádu, kdy je možné uložit účastníkovi řízení, proti kterému návrh na uložení předběžného opatření směřuje, tedy i podezřelému z trestného činu nebezpečného pronásledování, aby „se zdržel setkávání s navrhovatelem, zdržel se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.“ Předběžné opatření trvá jeden měsíc od své vykonatelnosti, přičemž jej lze za splnění podmínek stanovených v § 76b odst. 3 a 4 občanského soudního řádu prodloužit.[[50]](#footnote-50)

**3.3 Problémy s rozpoznáním stalkingu**

Čírtková[[51]](#footnote-51) uvádí, že stalking představuje problematické, neakceptovatelné vystupňování aktivit, které v normální míře běžně používáme k navazování, udržování a ukončování vztahů. Diskuze právníků a dalších expertů ukazují, jak je obtížné stanovit přesně bod zlomu, tedy hranice mezi urputnějším, ale stále ještě normálním obtěžováním na straně jedné a trestně stihatelným stalkigem na straně druhé. Tato otázka je prakticky důležitá zejména v momentu, kdy údajná oběť stalkingu vyhodnocuje dění kolem sebe a rozhoduje se, jak bude dále postupovat. Někteří odborníci se kloní k přesnému vymezení, jiní prosazují tzv. diagnostickou teorii počátku stalkingu. Podle ní je rozhodující pocit oběti, že se cítí pronásledovaná a zažívá tudíž důvodné obavy o své soukromí. Při posuzování reálných případu je vhodné obě hlediska kombinovat. Objektivní pohled (počet nevyžádaných kontaktů) i subjektivní hledisko (obavy a pocit strachu) spolu souvisí. Záleží totiž také na časovém intervalu. Například 30 nevyžádaných a nežádoucích SMS zpráv denně vyvolá v oběti strach velmi záhy, zatímco tentýž počet nechtěných zpráv rozložený do delší doby posune vznik pocitu strachu.

Pro rozpoznávání stalkingu se doporučuje pečlivá evidence všech projevů, které oběť vnímá jako pronásledování. Tomu, že se jedná skutečně o stalking, nasvědčují pak následující znaky:

* aktivity stalkera jsou jednostranné, dochází k nim přesto, že oběť

srozumitelně a jasně vznesla požadavek na ukončení nevyžádaných

aktivit,

* k aktivitám stalkera dochází i přesto, že oběť nereaguje na pokusy

o kontakt,

* chování stalkera má ráz uceleného procesu, který připomíná program.

Jednotlivé aktivity stalkera na sebe navazují, zapadají do sebe, v nevyžádaných pokusech o kontakt jsou patrné motivy a cíle, které pronásledovatel sleduje. Jeho postup lze tedy vyhodnotit jako záměrný a úmyslný. Dochází ke stupňování aktivit stalkera z hlediska frekvence jejich výskytu či z hlediska jejich závažnosti. Příkladem eskalace může být i stěhování stalkingu z privátu do pracovního života oběti. Mnoho stalkerů se snaží zkomplikovat či zničit její pracovní kariéru.[[52]](#footnote-52)

**4 Právní úprava anti-stalkingových opatření v jiných zemích**

Anti-stalkingová legislativa zatím nemá v Evropě v oblasti trestního práva dlouhou tradici. Po první vlně, která se v 90. letech prosadila v USA a Velké Británii, zasáhl tento trend i některé další evropské země jako Belgii a Nizozemsko. U našich jižních a západních německy hovořících sousedů se zvyšuje zájem o trestněprávní regulaci „nové“ formy sociálně nežádoucího jednání až v posledních 8 letech. Tyto snahy vyvrcholily v Rakousku v roce 2006 a v Německu v roce 2007, kdy došlo k přijetí nových skutkových podstat stalkingu do trestních zákonů.[[53]](#footnote-53)

**4.1 USA**

Stalking je trestným činem ve všech státech USA. Prvním státem, který stalking postavil mimo zákon, byla v roce 1990 Kalifornie. Zákon byl přijat v důsledku několika závažných případů stalkingu, které skončily těžkým zraněním nebo vraždou obětí. Jedním z takových případů byl i útok na Theresu Saldanu, filmovou a televizní herečku. Nechtěně se stala známou také jako oběť stalkingu, který probudil pozornost o tento druh trestné činnosti. 15. března 1982 se stala obětí Arthura Richarda Jacksona, který byl herečkou posedlý po shlédnutí jejího filmu Vzdor z  roku 1980. Najal si soukromého detektiva, který mu opatřil neveřejné telefonní číslo její matky. Theresu Saldanu pak přepadl před její kalifornskou rezidencí a za denního světla ji desetkrát bodl 14 cm dlouhým nožem a téměř zabil. Útok byl tak prudký, že při něm čepel nože ohnul. Přestože ve chvíli útoku bylo okolo mnoho lidí, pomoc přišla jen od poslíčka Jeffa Fenna, který, když uslyšel její křik, vyběhl z nedalekého domu a Jacksona zpacifikoval. Theresa Saldana přežila jen díky čtyřhodinové operaci a následné několika měsíční rehabilitaci.[[54]](#footnote-54)

Po zotavení založila organizaci Oběti pro oběti a podílela se na lobbingu za přijetí anti-stalking zákona a zákona na ochranu osobních údajů řidičů DPPA (Driver’s Privacy Protection Act of 1994). Tento federální zákon byl přijat v roce 1994 za účelem ochrany osobních údajů z registrů motorových vozidel. Jackson byl odsouzen ke 14-ti letům vězení za pokus o vraždu a vyhrožování, kterého se z vězení dopustil vůči oběti a jejímu zachránci. V roce 1996 byl vydán do Velké Británie, kde byl souzený za případ loupeže a vraždy z roku 1966. Jackson zemřel v roce 2004 ve věku 68-ti let na selhání srdce v léčebně pro duševně nemocné. Fenn dostal za svůj čin Carnegieho medaili a finanční náhradu z nadace Carnegie Hero Fund. Fenn. Fenn měl zájem o službu u Los Angelské policie, prošel výcvikem a po složení předepsaných zkoušek se stal zástupcem šerifa na jednom okresním oddělení.[[55]](#footnote-55)

Jacksonův způsob, jakým našel Theresu Saldanu, inspiroval Roberta Johna Barda. Ten si najal soukromého detektiva, aby mu pomohl najít informace k možnosti kontaktovat mladou herečku Rebeccu Schaeffer. Soukromý detektiv informace opatřil z registru motorových vozidel a Bard následně herečku po tříletém sledování v roce 1989 zavraždil. V roce 1991 byl odsouzen k doživotnímu vězení bez možnosti požádat o podmínečné propuštění.[[56]](#footnote-56)

V reakci na zastřelení známé herečky Rebeccy Schaefferové jejím fanouškem a na vraždu dalších tří žen, které zavraždili jejich bývalí partneři, byla v Los Angeles v roce 1990 na místním policejním oddělení vytvořena „Jednotka ke zvládání hrozeb“. Úkolem této jednotky se stalo včas rozeznávat nebezpečí a pomocí cílených intervencí předcházet eskalaci násilí. Součástí toho se stala i spolupráce s psychology a psychiatry. Od případů známých celebrit přešla jednotka k práci s běžným obyvatelstvem. 10 zaměstnanců pracuje v této jednotce na plný úvazek, ročně se zabývá zhruba 200 případy, přičemž necelou třetinu z nich tvoří případy stalkingu známých osobností. Obdobně, i když jinak metodicky, pracuje od roku 1994 tým v San Diegu. Zde se každý měsíc schází multidisciplinární skupina složená z policejních pracovníků, právníků a psychologů, aby společně analyzovala nahlášené případy. Jeden ze zakladatelů této skupiny formuluje krédo skupiny následovně: „Buďte kreativní a neomezujte se jen na tradiční postupy.“ Takovéto přístupy přináší často úspěšná a neobvyklá řešení. I když ne každé větší město v USA disponuje vlastní antistalkingovou jednotkou, stalo se však samozřejmostí, že speciálně školení policejní úředníci mohou obětem stalkingu poskytnout odbornou pomoc.[[57]](#footnote-57)

V průběhu dalších tří let následovaly Kalifornii i všechny ostatní státy USA a přijaly anti-stalking zákony pod různými názvy, jako např. zločinné obtěžování nebo zločinné vyhrožování. V roce 1994 byl pak přijatý DPPA jako reakce na rostoucí počet případů zneužití údajů získaných z registrů motorových vozidel, mezi těmito případy byly i ty Theresy Saldany a Rebeccy Schaeffer. DPPA zakazuje poskytovat osobní údaje bez souhlasu příslušného státního ministerstva pro motorová vozidla.

**4.2 Německo**

V sousedním Německu probíhá v posledních letech na Oddělení soudní psychologie v Darmstadtu první všeobecný výzkumný projekt o stalkingu, vedený prof. Hansem Georgem Vossem. S pronásledovanými stalkery jsou vedeny telefonické hovory, na internetových stránkách je možno o tématu komunikovat, vyplňovat anonymní dotazníky. Na dalších pracovištích se řeší jiné specifické otázky (pronásledování známých osobností, atentáty na osobnosti veřejného života, stalking politiků, vliv evolučně-biologických faktorů na pachatele stalkingu). Na policii byl tento proces odstartován v roce 2001 poté, kdy došlo k závažnému případu, který vyvolal velké pozdvižení a vedl k úvahám na toto téma. Jednalo se o případ ženy, která byla 24 hodin denně pronásledována jinou ženou, která se jí vloupala do bytu, zničila jí auto a nakonec ji fyzicky napadla a vážně zranila. Dodatečně se ukázalo, že oběť již několik měsíců vyhledávala u různých institucí marně pomoc.[[58]](#footnote-58)

Aby se takovýto případ neopakoval, byly v Brémách a postupně v dalších městech vybudovány střediska pro zvládání stalkingu. Nejdříve byl v každé z pěti policejních stanic jmenován jeden zmocněnec pro boj se stalkingem, na kterého se mohou pronásledovaní obracet a který řeší případ v rámci policie. V další fázi byl pak při státním zastupitelství zřízen zvláštní referát pro boj proti stalkingu, který má za úkol shromažďovat jednotlivé hrozby a případy obtěžování. Za rok bylo takto zpracováno 48 případů. Zapojení ze strany úřadů přineslo obětem pocity subjektivního bezpečí a psychické podpory, zvláště když byl pachatel úřadem opakovaně kontaktován. Přesto se ukázala znepokojivá skutečnost, že třetina postižených zůstala navzdory zapojení policie pronásledována. Alespoň 40 % pachatelů porušuje zákaz kontaktu a přiblížení se oběti, který je možno uplatnit v rámci zákona na ochranu proti násilí, platnému od roku 2002.[[59]](#footnote-59)

Samostatný zločin "Nachstellung“, který lze přeložit jako úklady, obtěžování, kladení nástrah či nadbíhání, podle § 238 německého trestního zákona byl ve Spolkové republice Německo schválen dne 30. 11. 2006 a dne 31. 3. 2007 tento zločin nabyl účinnosti. Změny se též týkaly § 112a německého trestního řádu. Stalking může být v Německu stíhán pouze se souhlasem poškozeného, stíhání bez souhlasu poškozeného se koná pouze v případech zvláštního veřejného zájmu, zejména pokud obětí je dítě. U soudu má oběť pronásledování, před případným dalším jednáním pachatele, možnost získat soudní příkaz pro ochranu před stalkerem. Pokud stalker tento soudní příkaz poruší, je sankcionován podle § 4 zákona o ochraně proti násilí, což není sankcí za stalking jako takový, ale sankcí za porušení soudního příkazu.[[60]](#footnote-60)

**4.3 Rakousko**

V Rakousku se 1. 6. 2006 pod § 107a zavedl do rakouského trestního zákoníku nový trestný čin, jehož název lze přeložit „neodbytné pronásledování“. Trest činí až jeden rok odnětí svobody. Pro naplnění skutkové podstaty trestného činu trvalé pronásledování, musí pachatel svou oběť pronásledovat tak, že se pro ni život stane nesnesitelný. Stalkingem se zde rozumí dlouhodobé pronásledování osobním kontaktem, kontaktem přes telefon nebo jiné komunikační prostředky, nebo kontaktování jiným způsobem (přes třetí osobu). Stalkingem je též předávání osobních údajů oběti za účelem zaslání zboží, služeb nebo dárků oběti s cílem tuto kontaktovat. Pro tento trestný čin je zde podmínkou, že pachatel po delší dobu nepřípustně zhoršuje způsob života oběti. Stejně tak jako v Německu má oběť stalkingu možnost požádat soud o ochranu před stalkerem, kdy soud vydá dle § 382 - ochrana před zásahy do osobní sféry novelizovaného rakouského exekučního řádu prozatímní příkaz - zakáže pachateli svou oběť jakkoliv kontaktovat a sledovat ji. Tento příkaz může trvat až po dobu jednoho roku a v případě porušení tohoto příkazu je policie oprávněna proti stalkerovi zasáhnout a chránit soukromí oběti.[[61]](#footnote-61)

**5 Způsoby řešení případů stalkingu**

V této části je uveden stručný přehled případů z let 2010 a 2011 řešených na Obvodním oddělení policie Plzeň – Bory pro podezření z naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku, pro představu, jak je tato problematika řešena na základních článcích policie.

Dále je zde za využití komplexního dotazu do informačního systému Evidence trestního řízení Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje vypracována statistika případů, které byly v rámci Městského ředitelství policie Plzeň řešeny pro podezření z naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku.

**5.1 Obvodní oddělení policie Plzeň – Bory**

Na Obvodním oddělení policie Plzeň – Bory bylo v letech 2010 a 2011 řešeno 5 případů pro podezření z naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku.[[62]](#footnote-62)

V jednom případě po provedeném šetření podle § 158 odst. 1 trestního řádu byla věc založena „aa“, jelikož nebyly naplněny znaky skutkové podstaty žádného z trestných činů ani přestupků. V uvedeném případě se jednalo o dlouhodobé zasílání nevyžádané korespondence od společnosti nabízející a zasílající snad cokoliv.[[63]](#footnote-63)

Ve dvou dalších případech byla věc po provedeném šetření podle § 158 odst. 1 trestního řádu nadále šetřena jako přestupek pro podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písmena c) zákona č. 200/1990 Sb., neboť ani v jednom případě nebyly naplněny znaky skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování, jelikož jednání pachatele nebylo způsobilé vzbudit v poškozených důvodnou obavu o jejich život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jim blízkých. V jednom případě šlo o dlouhodobé zasílání milostných dopisů, které poškozenou obtěžovaly, a ve druhém případě o zasílání e-mailové pošty na adresy vedení firmy, kde byla pachatelka dříve zaměstnána, a ve které pomlouvala jednoho zaměstnance před druhým a opačně.[[64]](#footnote-64)

Ve dvou případech pak byly podle § 158 odst. 3 trestního řádu zahájeny úkony trestního řízení pro podezření z naplnění znaků skutkové podstaty přečinu nebezpečné pronásledování, ale v jednom případě v průběhu prověřování vyšlo najevo, že pro naplnění znaků skutkové podstaty tohoto trestného činu není naplněn znak dlouhodobosti, jelikož pachatel poškozenou intenzivně pronásledoval po dobu dvou týdnů a poté co zjistil, že poškozená věc oznámila na policii, svého jednání zanechal. V uvedené věci pak bylo konáno zkrácené přípravní řízení podle § 179b odst. 3 trestního řádu „pouze“ pro podezření ze spáchání přečinu nebezpečné vyhrožování podle § 353 trestního zákoníku a ve druhém případě byla věc podle § 159a odst. 2 trestního řádu odložena, jelikož trestní stíhání bylo nepřípustné podle § 11 odst. 1 písmena i) trestního řádu, poškozená v průběhu šetření začala s podezřelým opět žít jako druh a družka a podle § 163 odst. 1 trestního řádu nedala souhlas s jeho trestním stíháním.[[65]](#footnote-65)

**5.2 Městské ředitelství policie Plzeň**

V níže uvedené statistice jsou uvedeny případy, které byly v rámci Městského ředitelství policie Plzeň řešeny pro podezření z naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku. Pro sestavení statistiky bylo využito komplexního dotazu v informačním systému Evidence trestního řízení Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje.

V rámci Městského ředitelství policie Plzeň bylo pro podezření z naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku v roce 2010 řešeno 17 případů a v roce 2011 23 případů, celkem tedy během dvou let od zavedení tohoto trestného činu do trestního zákoníku celkem 40 řešených případů. Z těchto případů:[[66]](#footnote-66)

* 13 případů bylo po šetření podle § 158 odst. 1 trestního řádu založeno „aa“,
* 3 případy byly po šetření podle § 158 odst. 1 trestního řádu nadále šetřeny pro podezření ze spáchání přestupku, z čehož 2 případy byly podle § 58 odst. 3 písmena b) zákona č. 200/1990 Sb. odloženy, jelikož nebyl zjištěn pachatel a 1 případ byl podle § 58 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. oznámen příslušnému správnímu orgánu pro spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písmena c) citovaného zákona,
* 4 případy byly prověřovány podle § 158 odst. 3 trestního řádu a poté byly podle § 159a odst. 1 písmena a) trestního řádu odevzdány příslušnému správnímu orgánu k projednání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písmena c) zákona č. 200/1990 Sb,
* 4 případy byly prověřovány podle § 158 odst. 3 trestního řádu a poté podle § 159a odst. 1 trestního řádu usnesením odloženy, neboť ve věci nešlo o podezření ze spáchání trestného činu a nebylo na místě věc vyřídit jinak,
* 3 případy byly prověřovány podle § 158 odst. 3 trestního řádu a poté podle § 159a odst. 2 trestního řádu usnesením odloženy, neboť trestní stíhání nebylo přípustné podle § 11 odst. 1 písmena i) trestního řádu, jelikož poškozená nedala souhlas s trestním stíháním svého druha,
* 1 případ byl prověřován podle § 158 odst. 3 trestního řádu a poté podle § 159a odst. 5 trestního řádu usnesením odložen, neboť se nepodařilo zjistit osobu pachatele, tedy zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání proti konkrétní osobě,
* u 12 případů bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání a u těchto: [[67]](#footnote-67)
* ve 4 případech nebylo zahájeno trestní stíhání pro naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku, ale pro naplnění skutkové podstaty jiného trestného činu,
* u 8 případů bylo zahájeno trestní stíhání pro naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku (z toho ve 4 případech i z naplnění znaků skutkové podstaty některého z dalších trestných činů) a u těchto:[[68]](#footnote-68)
* ve 2 případech, kdy obviněným u obou těchto případů byla stejná osoba, bylo Okresním státním zastupitelstvím Plzeň – město trestní stíhání podle § 172 odst. 1 písmena e) trestního řádu zastaveno pro nepřípustnost, neboť obviněný nebyl v době činu pro nepříčetnost trestně odpovědný,
* ve 3 případech byla z rozhodnutí soudu trestní věc podle § 222 odst. 2 trestního řádu postoupena příslušnému úřadu městského obvodu, neboť nešlo o trestný čin, avšak zažalovaný skutek by mohl být posouzen jako přestupek,
* ve 2 případech byl rozhodnutím soudu obžalovaný shledán vinným z naplnění skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku a některého z dalších trestných činů a pravomocně odsouzen,
* v 1 případě nebyl do konce února 2013 vydán pravomocný rozsudek soudu

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Případy šetřené MŘP Plzeň pro podezření z tr. činu nebezpečné pronásledování dle § 354 tr. zákoníku v letech 2010 a 2011** | | | | % |
| **16 x** šetřeno § 158/1 TŘ | **13 x** založeno „aa“ | | | **32,5** |
| **3 x** dále šetřeno pro podezření z přestupku | | | **7,5** |
| **24 x** zahájeno § 158/3 TŘ | **4 x** odevzdáno pro přestupek § 159a/1a TŘ | | | **10** |
| **4 x** nejde o trestný čin § 159a/1 TŘ | | | **10** |
| **3 x** nepřípustnost stíhání § 159a/2 TŘ k § 11/1i) TŘ | | | **7,5** |
| **1 x** pachatel nezjištěn § 159a/5 TŘ | | | **2,5** |
| **12 x** trestní stíhání § 160/1 TŘ | **4 x** pro jiný trestný čin | | **10** |
| **8 x** trestní stíhání § 354 TZ | **2 x** nepřípustnost stíhání  § 172/1e) TŘ | **5** |
| **3 x** nejde o trestný čin  postoupeno § 222/2 TŘ | **7,5** |
| **2 x** odsouzen pro trestný čin  dle § 354 TZ | **5** |
| **1 x** do 28. 2. 2013 nebylo  pravomocně rozhodnuto | **2,5** |

**Tabulka č. 1:** Případy šetřené MŘP Plzeň pro podezření z trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku v letech 2010 a 2011.[[69]](#footnote-69)

**5.3 Shrnutí**

Ze statistiky případů, které byly v rámci Městského ředitelství policie Plzeň v letech 2010 a 2011 řešeny pro podezření z naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku, je patrné, že nejvíce případů bylo po provedeném šetření podle § 158 odst. 1 trestního řádu založeno „aa“ a to celých 32,5 %. K těmto 32,5 % můžeme ještě připočíst 10 % případů, kdy policejní orgán po provedeném prověřování po zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu dospěl k závěru, že v uvedené věci nejde o trestný čin ani jiný správní delikt a věc odložil usnesením podle § 159a odst. 1 trestního řádu. Dostáváme se tak k 42,5 % případů, kdy policejní orgán rozhodl, že jednání domnělého pachatele nenaplňuje znaky skutkové podstaty žádného z trestných činů a svým jednáním se nedopustil ani jiného správního deliktu.

Na druhém pólu pak musíme vidět 5 % případů, v nichž policejní orgán, státní zástupce i soudce či soudní senát dospěli k závěru, že pachatel při pronásledování své oběti svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty některé z forem trestného činu nebezpečného pronásledování podle § 354 trestního zákoníku.

Tato čísla mohou být alarmující, jelikož skoro u poloviny případů policejní orgán věc založil či odložil s konstatováním, že v jednání stalkera neshledává protiprávní jednání. Toto jednání však jistě v oznamovateli(ce) způsobilo nějakou újmu či ho(ji) obtěžuje, jelikož jinak by věc na Policii České republiky neoznamoval(a). Alespoň toto vyplývá z logiky věci. Je tedy možné či dokonce pravděpodobné, že zejména policejní orgán nesprávně posuzuje a vyhodnocuje závažnost stalkingu, což může být dáno i nedostatečnou praxí s tímto trestným činem.

**6 Konkrétní případy stalkingu řešené na území Městského ředitelství policie Plzeň – typická jednání pachatelů**

Vzhledem k tomu, že samotný trestný čin nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku[[70]](#footnote-70) je v účinnosti od 1. 1. 2010 a v předchozím trestním zákoně č. 140/1961 Sb.[[71]](#footnote-71) nebyl tento trestný čin specifikován ani v obdobné podobě, není doposud jasně aplikační praxí vygenerováno, jaké jednání pachatele lze považovat za naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování a naopak, kdy se o tento trestný čin nejedná.

Z výše uvedeného důvodu tato práce v další části popisuje případy, které byly v letech 2010 a 2011 spáchány na území Městského ředitelství policie Plzeň, ve kterých bylo pro trestný čin nebezpečné vyhrožování buď podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání a v nichž bylo vydáno rozhodnutí státního zástupce nebo soudu, což by mohlo posloužit jako vodítko pro vymezení, jaké jednání lze považovat za naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečného pronásledování a jaké nikoliv. Tyto případy též jasně dokumentují typická jednání, kterých se stalker dopouští při pronásledování své oběti, a poukazují na závažnost a škodlivost tohoto jednání.

Případy jsou popsány ze spisových materiálů Služby kriminální policie a vyšetřování Městského ředitelství policie Plzeň, které byly pro tvorbu této práce touto složkou Policie České republiky poskytnuty jako studijní materiál a jejichž součástí jsou i rozhodnutí Okresního státního zastupitelství Plzeň – město, Okresního soudu Plzeň – město či Krajského soudu v Plzni.

**6.1 Případ Martina M.**

V červnu 2011 bylo Službou kriminální policie a vyšetřování Městského ředitelství Plzeň zahájeno trestní stíhání osoby Martin M. jako obviněného ze spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, přečinu nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku v souběhu s přečinem nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písmena c) trestního zákoníku, kterých se dopustil tím že: [[72]](#footnote-72)

1) v březnu 2010 v Plzni úmyslně napadl svoji nezletilou dceru Zuzanu M., a to tak, že v okamžiku, kdy si nezletilá Zuzana M. do místa svého trvalého bydliště přišla pro osobní věci, Martin M. ji po předchozím slovním útoku udeřil otevřenou dlaní nejméně dvakrát do pravé tváře natolik, že se poškozená udeřila o skříň, následkem čehož se jí udělalo špatně a musela vyhledat lékařské ošetření v nemocnici, kde byla po dobu dvou dnů hospitalizována pro akutní mozkovou komoci a pro bolest krční páteře jí byl nasazen Schanzův límec, který jí byl ponechán po dobu 14 dnů.

2) počátkem listopadu 2009 poškozená Zuzana M. oznámila, v té době svému manželovi, Martinu M., že se s ním nechá rozvést, kdy v reakci na to počátkem měsíce prosince 2009 Martin M. telefonoval poškozené Zuzaně M., kdy jí při tomto telefonickém rozhovoru mimo jiné sdělil: "Ukopnu ti hlavu, ty kundo, a to tak, že nedodejcháš rána".

3) v prosinci 2009 Martin M. telefonoval poškozené Zuzaně M. do zaměstnání, kdy jí při tomto telefonickém rozhovoru mimo jiné sdělil: "Ty kundo, zabiju tě".

4) koncem prosince 2009 Martin M. v době, kdy měl v opatrování dceru, telefonoval poškozené do zaměstnání, kdy jí při tomto telefonickém rozhovoru mimo jiné sdělil: "Pořídil jsem si na tebe pistoli a jestli dneska půjdeš pro malou, tak přijeď s policajtama, jinak ti prostřelím hlavu". Tato výhružka vzbudila v poškozené Zuzaně M. důvodnou obavu o její život a zdraví a z tohoto důvodu jejich dceru u Martina M. vyzvedla za asistence hlídky Policie České republiky.

5) počátkem ledna 2010 před budovou základní školy a mateřské školky v Plzni čekal Martin M. na Zuzanu M. a poté co vystoupila z vozidla, udělal na ni rukou gesto, jako že má pistoli, a zavolal na ni: "Kundo, ty chcípneš, pořídil jsem si na tebe pistoli, zastřelím tě".

6) koncem měsíce ledna 2010 v Plzni, před domem, kde bydlela poškozená Zuzana M., Martin M. při předání dcery nezletilé Anety M. poškozené Zuzaně M. řekl: „Ty kundo, zabiju tě, já tě stejně dostanu, nedám ti pokoj, dokud nechcípneš“.

7) v době od počátku roku 2010 do počátku dubna 2011 Martin M. nad rámec běžných telefonních hovorů a SMS zpráv ze svého mobilního telefonu vytrvale buď telefonáty, nebo SMS zprávami kontaktoval poškozenou Zuzanu M. na její mobilní telefon, kdy za toto období poškozené celkem 315 krát telefonoval, z toho v 45 případech v noční době, a zaslal 1.964 SMS zpráv, z toho 129 v noční době, kdy jak těmito telefonáty tak SMS zprávami Martin M. poškozené Zuzaně M. vyhrožoval, kdy toto jednání v poškozené Zuzaně M. vzbuzovalo důvodnou obavu o její život a zdraví, neboť se obávala, že Martin M. tyto své výhrůžku vyplní.

Z popsaného případu je zřejmé, že policejní orgán při zahájení trestního stíhání obviněného Martina M. nesprávně kvalifikoval trestný čin nebezpečné pronásledování, neboť Martin M. svým jednáním také dlouhodobě pronásledoval jiného tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmou jemu nebo jeho osobám blízkým a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých, čímž též naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písmena a) trestního zákoníku.

Tuto nesprávnou kvalifikaci policejního orgánu potvrdil i trestní příkaz Okresního soudu Plzeň – město, kterým byl Martin M. shledán vinným z naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, pokračujícího přečinu nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu nebezpečné pronásledování dle § 354 odst. 1 písmena a), c) trestního zákoníku, za což byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku a výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu dvou let.[[73]](#footnote-73)

**6.2 Případ Ivana Z.**

V dubnu 2010 bylo Službou kriminální policie a vyšetřování Městského ředitelství Plzeň zahájeno trestní stíhání osoby Ivana Z. jako obviněného ze spáchání zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písmena b), c) trestního zákoníku, kterých se dopustil tím, že:[[74]](#footnote-74)

1) v polovině února 2010 v Plzni přišel do bytu ke své bývalé přítelkyni, poškozené Blance S., pro své věci, kdy jej poškozená pozvala dále do svého bytu, neboť si myslela, že si Ivan Z. vezme své věci a z bytu odejde, tak jak přislíbil. V bytě poškozené Ivan Z. vyzval poškozenou Blanku S., aby mu dala její mobilní telefon, s čímž poškozená nesouhlasila. Po tomto Ivan Z. z bundy vytáhnul pistoli a přiložil ji k hlavě poškozené, vzal jí její telefon a přečetl si SMS zprávy uložené v mobilním telefonu poškozené.

Následně Ivan Z. uzamkl vstupní dveře do bytu, přičemž měl neustále v ruce pistoli. Poté šel Ivan Z. do pokoje, kde si sedl na gauč za poškozenou a pistoli si položil na dosah ruky a začal se poškozené Blanky S. dotýkat a hladit jí rukama po prsou, kdy poškozená na toto reagovala tím, že Ivanu Z. řekla, že toto nechce, ať ji nechá být. Ivan Z. na tento slovní odpor nereagoval a na poškozené proti její vůli vykonal soulož. Po tomto se Ivan Z. oblékl, vrátil poškozené mobilní telefon a odešel pryč z bytu.

2) od počátku měsíce února 2010 nejméně do poloviny měsíce dubna 2010 Ivan Z. ze svého mobilního telefonu opakovaně několikrát denně volal či zasílal SMS zprávy poškozené Blance S. na její mobilní telefon, dále ji opakovaně pronásledoval svým vozidlem při její cestě do práce, z práce, pozoroval ji při nákupu, v zábavním podniku a obdobně. Ivan Z. taktéž opakovaně, nejméně v deseti případech, na portálu www.lidé.cz a www.amateri.cz (jedná se seznamovací pornostránku) vytvořil profil, kam umístil fotografie Blanky S., a to i intimní, kde je nahá, kdy tyto fotografie Ivan Z. vlastní z doby, kdy byl přítelem poškozené Blanky S., a u těchto profilů uvedl telefonní číslo na pracovní mobilní telefon poškozené Blanky S., kdy této následně telefonovalo mnoho neznámých mužů, kteří se s ní chtěli seznámit za účelem sexu. Dále Ivan Z. opakovaně ze svého internetového profilu na internetový profil poškozené Blanky S. zasílal fotografie mrtvol žen, například podřezané, oběšené či zastřelené ženy, dále fotografie různých zbraní či mučících nástrojů a k těmto fotografiím připojoval nápisy typu: „Takhle dopadneš.“, „Tohle chceš.“, „To je pro tebe.“, kdy výše popsané jednání Ivana Z. vyvolalo v poškozené Blance S. důvodnou obavu o její život a zdraví.

Rozsudkem Okresního soudu Plzeň - město byl Ivan Z. shledán vinným z naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písmena c) trestního zákoníku, zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písmena a), c) trestního zákoníku, přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písmena c) trestního zákoníku a přečinu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písmena a) trestního zákoníku, za což byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání čtyř let a pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou.[[75]](#footnote-75)

Okresní soud Plzeň – město oproti obžalobě Okresního státního zastupitelství Plzeň – město Ivana Z. neshledal vinným z naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle 354 odst. 1 písmena a), b) trestního zákoníku, i přes to, že Ivan Z. vyhledával osobní blízkost poškozené, tuto sledoval a omezoval ji v jejím obvyklém způsobu života, což je patrné i z výrokové části tohoto rozsudku, kde je mimo jiné uvedeno „dřívější intimní vztah nepovažuje za ukončený, stále poškozenou sleduje, kdy je informován o jejích mimopracovních aktivitách a například i o způsobu, jakým se v určitých dnech obléká, a není vyloučeno jejich další setkání, při němž by obžalovaný mohl užít i násilí, v důsledku čehož omezila vycházení z bytu a požádala svědkyni M., aby u ní dočasně bydlela a venčila její psy“. Taktéž v odůvodnění tohoto rozsudku je z výpovědí poškozené i svědků zřejmé, že Ivan Z. svým jednáním poškozenou sledoval a omezoval ji v jejím běžném způsobu života.[[76]](#footnote-76)

Rozsudkem Krajského soudu v Plzni byl ve veřejném zasedání senátem zrušen rozsudek Okresního soud Plzeň-město ve výroku o vině a dále ve výroku o trestu a podle § 259 odst. 3 trestního řádu znovu rozhodnul tak, že obžalovaný Ivan Z. byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří a půl roku a pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Dále mu byl uložen, jako cizímu státnímu příslušníkovi, trest vyhoštění z území České republiky ve výměře pěti let. Tímto rozsudkem byla trestní věc obžalovaného, kdy Okresního soudu Plzeň – město uznal Ivana Z. vinným z naplnění znaků skutkové podstaty přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odstavce 1 písmena c) trestního zákoníku, postoupena Úřadu městského obvodu Plzeň 1, neboť dle Krajského soudu v Plzni nejde o trestný čin, avšak zažalovaný skutek by mohl být jiným orgánem posouzen jako přestupek, což bylo odůvodněno tím, že okresní soud u tohoto přečinu nesprávně interpretoval právní větu, když uvedl u tohoto přečinu, že „jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že jej kontaktoval prostřednictvím prostředků elektronických komunikací“, čímž bylo vypuštěno, že „vytrvale kontaktoval“ a že “toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých“ a vzhledem k tomu, že státní zástupce tomuto problému nevěnoval pozornost a nepodal odvolání, nemohl krajský soud naznačenou vadu napravit sám, neboť by se jednalo o rozhodnutí v neprospěch obžalovaného.[[77]](#footnote-77)

**6.3 Případ Martina Z.**

V únoru 2010 bylo Službou kriminální policie a vyšetřování Městského ředitelství Plzeň zahájeno trestní stíhání osoby Martin Z. jako obviněného ze spáchání přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písmena a), c), d) tr. zákoníku, kterého se dopustil tím, že v přesně nezjištěné době, nejméně však od srpna 2009 do poloviny února 2010 pronásledoval poškozenou - manželku Marii Z. tím způsobem, že ji vytrvale kontaktoval prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, kdy poškozené Marii Z., která v měsíci červnu 2009 odešla ze společné domácnosti a podala žádost o rozvod s Martinem Z., opakovaně zasílal SMS zprávy ze svého mobilního telefonu na mobilní telefon poškozené a v obsahu těchto textových zpráv opakovaně urážel poškozenou, její rodiče, vynucoval si osobní kontakt s poškozenou a jejím synem a vyhrožoval jim, kdy tímto jednáním způsobil poškozené Marii Z. psychickou újmu spojenou s obavou o její život a zdraví, kdy Marie Z. musela vyhledat odbornou lékařskou pomoc na psychiatrické ambulanci Fakultní nemocnice Plzeň a dále se Marie Z. cítila omezena na obvyklém způsobu života, jelikož se obávala vzájemného kontaktu s Martinem Z. bez doprovodu další osoby.[[78]](#footnote-78)

Okresní státní zastupitelství Plzeň – město usnesením podle § 172 odst. 1 písmena e) trestního řádu zastavilo trestní stíhání obviněného Martina Z. pro skutek kvalifikovaný jako přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písmena a), c), d) trestního zákoníku, kterého se Martin Z. dopustil shora uvedeným jednáním, neboť obviněný nebyl v době činu pro nepříčetnost trestně odpovědný, což bylo odůvodněno tím, že znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie v závěrečném posudku uvedl, že Martin Z. v době spáchání posuzované trestné činnosti trpěl závažnou duševní poruchou – organickým psychosyndromem, který se rozvinul jako následek zhmoždění mozku v důsledku autonehody z roku 1996, kdy toto postižení je trvalé a nezvratné a v důsledku této duševní poruchy byly schopnosti ovládací i rozpoznávací u Martina Z. v době spáchání trestného činu vymizelé.[[79]](#footnote-79)

**6.4 Případ Josefa L.**

V březnu 2011 bylo Službou kriminální policie a vyšetřování Městského ředitelství Plzeň zahájeno trestní stíhání osoby Josef L. jako obviněného ze spáchání přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písmena a), b), c) trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že:[[80]](#footnote-80)

1) od počátku září 2010 nejméně do poloviny listopadu 2010 opakovaně kontaktoval poškozenou Petru V., a to buď voláním, nebo zasíláním SMS zpráv ze svého mobilního telefonu na její mobilní telefon, kdy jí za toto období zaslal nejméně 310 SMS zpráv, ve kterých ji urážel a vyhrožoval, to vše za účelem vynucení sjednání schůzky a komunikace s poškozenou.

2) na počátku září 2010 v chodbě domu v místě trvalého bydliště poškozené tuto nejméně třikrát udeřil otevřenou dlaní do obličeje.

3) počátkem října 2010 na poškozenou, čekal na nástupišti Hlavního vlakového nádraží v Plzni, odkud ji, proti její vůli, doprovázel do místa bydliště a při této cestě jí slovně vyhrožoval, plival na ni a dvakrát udeřil otevřenou dlaní do obličeje.

4) v polovině listopadu 2010 bez souhlasu poškozené na tuto čekal na tramvajové zastávce v centru Plzně a poté ji doprovázel během jízdy tramvají číslo 1, přičemž pronášel na její osobu výčitky a výhružky s tím, že jí rozbije hubu a že by ji nejraději rozkopal hlavu, a neustále opakoval „raz dva tři prásk“, načež poškozená z obavy o své zdraví přivolala hlídku Policie České republiky.

Výše uvedené jednání Josefa L. v poškozené Petře V. vzbuzovalo obavu o její život a zdraví a dále jí neustálé pronásledování a zasílání SMS zpráv ze strany Josefa L. způsobilo psychickou újmu, která se projevila v nespavosti a nervozitě poškozené.

Rozsudkem Okresního soudu Plzeň – město byl Josef L. shledán vinným z naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písmena a), b), c) trestního zákoníku, přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání devíti měsíců a pro výkon tohoto trestu byl zařazen do věznice s dozorem. V odůvodnění tohoto rozsudku bylo mimo jiné uvedeno, že u obviněného nebyly shledány žádné polehčující okolnosti, jeho výpověď soud nehodnotil jako kvalifikované doznání. Obviněnému přitěžovalo předchozí odsouzení, kdy byl pravomocným rozsudkem uznán vinným z trestného činu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil vůči své matce, a byl mu uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zkušební dobou v trvání 3 let a stanovením dohledu. Obviněný v zákonné lhůtě využil svého práva a proti tomuto rozsudku Okresního soudu Plzeň – město se odvolal.[[81]](#footnote-81)

Rozsudkem Krajského soudu v Plzni byl ve veřejném zasedání senátem zrušen rozsudek Okresního soud Plzeň - město a znovu rozhodnuto tak, že obviněný byl shledán vinným z naplnění znaků skutkové podstaty stejných trestných činů jako v rozsudku Okresního soudu Plzeň - město a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců a pro výkon tohoto trestu byl zařazen do věznice s dozorem.[[82]](#footnote-82)

**6.5 Případ Jindřicha K.**

V lednu 2011 bylo Službou kriminální policie a vyšetřování Městského ředitelství Plzeň zahájeno trestní stíhání osoby Jindřich K. jako obviněného ze spáchání přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písmena b), c), d) trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že nejméně od počátku března 2010 do konce ledna 2011:[[83]](#footnote-83)

1) opakovaně, nejméně jedenkrát v každém týdnu sledoval a vyhledával osobní blízkost své bývalé přítelkyně poškozené Kateřiny Ch., a to tím způsobem, že neustále postával u vchodových dveří trvalého bydliště poškozené a při odchodu či příchodu Kateřiny Ch. do či z místa jejího bydliště se této opakovaně tázal na to, proč s ním nechce mluvit, a žádal ji, aby si s ním promluvila a vrátila se k němu, což poškozená opakovaně odmítala. Dále opakovaně, nejméně jedenkrát v každém týdnu, zvonil na zvonek bytu poškozené, a to v denní či noční době, kdy se dožadoval vstupu do jejího bytu a rozhovoru s poškozenou. Jindřich K. taktéž opakovaně svým motorovým vozidlem nebo pěšky pronásledoval poškozenou při jejích cestách do či ze zaměstnání, při cestách na procházku, nákup či obdobně. Dále si v nejméně šesti případech stoupl před vozidlo poškozené, čímž jí bránil v odjezdu, a poškozené se dožadoval, aby si s ním promluvila a vrátila se k němu. Ve stejné době poškozené ze svého mobilního telefonu na její mobilní telefon volal nebo zasílal SMS zprávy, a to nejméně v padesáti případech týdně v denní či noční době a dále poškozené ze své e-mailové adresy na e-mailovou adresu poškozené zaslal celkem 128 e-mailových zpráv, kdy se vždy dožadoval rozhovoru s poškozenou a toho, aby se k němu vrátila.

2) v průběhu zaměstnání poškozené u společnosti se sídlem v Plzni Jindřich K. jako zaměstnanec téže společnosti, přestože byl pracovně umístěn v jiné kanceláři, opakovaně, nejméně třikrát denně, v kanceláři poškozené postával a této se dotazoval, proč s ním nechce mluvit. Nejméně ve třech případech v době nepřítomnosti poškozené v její kanceláři v počítači četl její e-mailovou poštu, kterou si následně vytiskl a poté ji ukazoval poškozené s tím, že pokud se k němu nevrátí, tak soukromou nepracovní korespondenci ukáže jejímu nadřízenému. Toto jednání Jindřicha K. poškozenou vedlo k tomu, že v této společnosti ke konci srpna 2010 ukončila pracovní poměr a nastoupila k jinému zaměstnavateli a změnila si telefonní číslo svého mobilního telefonu.

3) opětovně bouchal na okno přízemního bytu poškozené, a to v denní či noční době, kdy toto jednání Jindřicha K. rušilo noční klid a ve čtyřech případech vedlo poškozenou k přivolání hlídky Policie České republiky, která věc vždy řešila oznámením na přestupkovou komisi příslušného úřadu městského obvodu města Plzně.

4) v lednu 2011 byl pod záminkou uhrazení zakázky ostrahou vpuštěn do objektu společnosti, kde byla poškozená zaměstnána, a zde na schodišti potkal poškozenou a začal se jí dotazovat, proč s ním nechce mluvit, po čemž poškozená začala odcházet do své kanceláře, při čemž ji Jindřich K. pronásledoval, a když poškozená za sebou chtěla zavřít dveře kanceláře, rukama strčil do dveří a vstoupil do kanceláře, po čemž poškozená vzala do ruky svůj mobilní telefon a chtěla vytočit linku 158, což se jí nepodařilo, jelikož Jindřich K. jí mobilní telefon z ruky vytrhl. Po tomto poškozená utekla do sousední kanceláře a zaměstnanci Jindřicha K. z objektu vykázali. Vzhledem k tomu, že Jindřich K. nadále setrvával před objektem společnosti, poškozená na místo přivolala hlídku Policie České republiky.

5) koncem ledna 2011 opět Jindřich K. setrvával před vchodem do domu poškozené na adrese jejího trvalého pobytu, bouchal na okno jejího přízemního bytu a dožadoval se rozhovoru s poškozenou. Vzhledem k tomu, že poškozená potřebovala odejít do zaměstnání a obávala se Jindřicha K., přivolala na místo hlídku Policie České republiky, která vzhledem k předchozímu jednání Jindřicha K. na místě dle § 76 odstavce 1 trestního řádu zadržela.

Okresním státním zastupitelstvím Plzeň – město byla podána obžaloba na obviněného Jindřicha K. pro spáchání přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písmena b), c) trestního zákoníku, kdy toto bylo odůvodněno, že jednání obviněného nutno s ohledem na četnost pokusů o kontakt považovat za opakující se systematické a soustavně prováděné jednání – dlouhodobé pronásledování a že jednání obviněné lze považovat za jednání způsobilé v poškozené vzbuzovat důvodnou obavu o život a zdraví své i osob blízkých.[[84]](#footnote-84)

Rozsudkem Okresního soudu Plzeň – město byl Jindřich K. podle § 226 písmena b) trestního řádu zproštěn obžaloby, když soud došel k závěru, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Proti tomuto rozsudku státní zástupkyně podala odvolání s tím, že v dané věci byly splněny podmínky pro postup podle § 222 odst. 2 trestního řádu, neboť v jednání obžalovaného může být posouzeno jako přestupek proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písmena c) zákona č. 200/1990 Sb.[[85]](#footnote-85)

Usnesením Krajský soud v Plzni rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí. Okresnímu soudu bylo uloženo, aby se zabýval i otázkou, zda se obžalovaný svým jednáním nemohl dopustit trestného činu vydírání podle § 175 trestního zákoníku, trestného činu porušování tajemství dopravovaných zpráv podle § 182 odst. 1 písmena b) trestního zákoníku či trestného činu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku.[[86]](#footnote-86)

Usnesením Okresního soudu Plzeň – město byla trestní věc obžalovaného Jindřich K. podle § 222 odst. 2 trestního řádu postoupena Úřadu městského obvodu Plzeň 4, neboť nejde o trestný čin, avšak zažalovaný skutek by mohl být posouzen jako přestupek. V odůvodnění tohoto usnesení bylo mimo jiné uvedeno, že soud po zhodnocení důkazů, které hodnotil jednotlivě i v souhrnu, dospěl k závěru, že četnost a intenzita návštěv či jednání obžalovaného tak, jak je popsáno v obžalobě nebylo prokázáno, jelikož tyto skutečnosti vyplývají pouze z výpovědí poškozené, které však mohou být zkreslené vzhledem ke vztahu k obžalovanému. K naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku, nebylo, dle odůvodnění soudu, jednání obžalovaného tak závažné, aby naplnilo objektivní stránku uvedeného přečinu, tedy nebylo způsobilé vzbudit důvodnou obavu poškozené o její život či zdraví či život nebo zdravý jejích blízkých. Soud dále konstatoval, že nebyla naplněna subjektivní stránka trestného činu, tedy úmysl, jelikož úmysl obžalovaného nesměřoval ke způsobení újmy poškozené, ať už psychické či fyzické.[[87]](#footnote-87)

**6.6 Případ Martina N.**

V srpnu 2011 bylo Službou kriminální policie a vyšetřování Městského ředitelství Plzeň zahájeno trestní stíhání osoby Martina N. jako obviněného ze spáchání zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písmena e) trestního zákoníku a přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písmena c) trestního zákoníku, kterých se dopustil tím, že:[[88]](#footnote-88)

1) od doby, kdy poškozená Jana N. opustila společnou domácnost vedenou společně se svým manželem, obviněným Martinem N., tedy od září 2010 do konce června 2011 Martin N. poškozenou dlouhodobě pronásledoval tím, že vytrvale, nad rámec běžné komunikace, kdy intenzita těchto kontaktů dosahovala až 23 krát denně, buď voláním a zasíláním SMS zpráv ze svého mobilního telefonu na mobilní telefon poškozené, nebo osobně poškozenou kontaktoval, kdy poškozené vždy vyčítal důvody rozpadu jejich manželství, nabádal ji k návratu do společné domácnosti a urážel ji sprostými nadávkami. Od počátku března 2011 Martin N. začal vyhrožovat fyzickým napadením.

2) v dubnu 2011 ve dvou případech čekal před domem poškozené a poté, co poškozená vyšla před dům, k této přistoupil a pod pohrůžkou násilí se dožadoval zrušení trestního oznámení, které poškozená na PČR učinila.

Okresním státním zastupitelstvím Plzeň – město byla podána obžaloba na obviněného Martina N. pro spáchání přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písmena c) trestního zákoníku a zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písmena e) trestního zákoníku, kdy přečin nebezpečné pronásledování byl odůvodněn tak, že jednání obviněného s ohledem na četnost kontaktů, zejména počet SMS zpráv, nutno považovat za opakující se a soustavně prováděné jednání – dlouhodobé pronásledování, které bylo s přihlédnutím k výhrůžkám při těchto kontaktech způsobilé vzbudit důvodnou obavu nejméně o zdraví poškozené, neboť ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie je patrné, že jednání Martina N. u poškozené vyvolávalo duševní nestabilitu, úzkost i fobickou symptomatiku.[[89]](#footnote-89)

Do konce února 2013 nebylo v uvedené věci vydáno pravomocné rozhodnutí soudu.

**6.7 Případ Michala N.**

V srpnu 2011 bylo Službou kriminální policie a vyšetřování Městského ředitelství Plzeň zahájeno trestní stíhání osoby Michala N. jako obviněného ze spáchání přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, přečinu znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku a přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písmena a), b) trestního zákoníku, kterých se dopustil tím, že:[[90]](#footnote-90)

1) v měsíci květnu 2011, v době po rozchodu poškozené Kristýny J. s Michal N., v Plzni v bytě poškozené se Michal N. pokusil přes odpor poškozené vykonat na této soulož, a to tím způsobem, že ji povalil na postel, kde ji začal svlékat oblečení a vynucoval si sex násilím, kdy ji držel a pokoušel se jí svléci přesto, že mu poškozená jasně řekla, že pohlavní styk nechce, přičemž k tomuto nedošlo, neboť poškozené se podařilo podezřelému vysmeknout a utéci do koupelny.

2) od května 2011 nejméně do konce července 2011 poškozenou pronásledoval fyzicky i telefonicky tím, že jí vyhrožoval, že ji zabije, a vyhledával její osobní blízkost s projevy násilnického jednání a za toto období jí ze svého mobilního telefonu na její mobilní telefon zaslal nejméně 40 SMS zpráv.

3) koncem července na pracovišti v Plzni v areálu firmy, kde též pracovala poškozená, se ji snažil přemluvit, aby s ním po skončení své směny někam šla, což poškozená odmítla. I přes to Michal N. čekal na pracovišti, a když s ním poškozená odmítla někam jít, řekl jí, že na ní bude čekat u ní doma a že tam bude čekat klidně celou noc a ať počítá s tím, že jí to neprojde, že se „kurví“ a že si to s ní vyřídí. Po tomto pronásledoval poškozenou do místa jejího bydliště, kde jí řekl, že pozná, jak dokáže být zlý a že ji zabije. Následujícího dne Michal N. přišel do kanceláře poškozené a vulgárně ji začal nadávat a vyhrožovat fyzickým napadením a zabitím.

4) počátkem srpna 2011 v areálu firmy při kontrole objektu, kterou prováděla poškozená společně s Michalem N., při procházení dámských šaten Michal N. přimáčkl poškozenou ke zdi, sahal jí do rozkroku, na prsa a na těle, kdy jí sdělil: „Já tě ošukám, já tě ojedu, i když nebudeš chtít.“. Při tomto vytáhl penis z kalhot, chytal jí za ruku a dával si ji do svého rozkroku, při čemž se mu poškozená vysmekla a chtěla odejít, ale Michal N. ji chytil v šatně u sprch, kde ve svém jednání pokračoval, kdy se mu proti vůli poškozené podařilo rozepnout zip jejích kalhot a opakovaně se jí pokoušel stáhnout kalhoty a sáhnout jí pod spodní kalhotky, což se mu nepodařilo, jelikož se poškozená tomuto bránila, přičemž mu říkala, že s ním sex nechce. Michal N. ve svém jednání po několika minutách přestal.

Okresním státním zastupitelstvím Plzeň – město byla podána obžaloba na obviněného Michala N. pro spáchání přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písmena a), b), c) trestního zákoníku a dvojnásobného pokusu znásilnění podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 185 odst. 1 trestního zákoníku, kdy přečin nebezpečné pronásledování byl odůvodněn tak, že Michal N. poškozenou vytrvale kontaktoval osobně i prostřednictvím telefonu, opakovaně jí vyhrožoval zabitím, vyhledával ji, aby jí vyčetl skončení vztahu, kdy toto jednání s opakovanými projevy agrese vzbudilo v poškozené obavu z uskutečnění výhrůžek.[[91]](#footnote-91)

Rozsudkem Okresního soudu Plzeň – město byl Michal N. podle § 226 písmena b) trestního řádu zproštěn obžaloby ze spáchání dvojnásobného pokusu znásilnění podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 185 odst. 1 trestního zákoníku, když soud došel k závěru, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Usnesením Okresního soudu Plzeň – město byla trestní věc obžalovaného Michala N., kterou měl spáchat přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písmena a), b), c) trestního zákoníku, podle § 222 odst. 2 trestního řádu postoupena Úřadu městského obvodu Plzeň 3, neboť nejde o trestný čin, avšak zažalovaný skutek by mohl být posouzen jako přestupek. V odůvodnění tohoto usnesení bylo mimo jiné uvedeno, že soud dospěl k závěru, že jednáním obviněného byla zčásti naplněna objektivní stránka přečinu nebezpečné pronásledování, ale v kontextu s tím, jakým způsobem se vyvíjel dosavadní vztah mezi obžalovaným a poškozenou, který lze nazvat jako relativně bouřlivý, jednání obžalovaného nelze považovat za dlouhodobé ve smyslu citovaného zákona, ani způsobilé v poškozené vyvolat obavu o její život či zdraví. Dále soud dospěl k závěru, že jednání obviněného je svou podstatou nepochybně protispolečenské a překračující běžnou sociální normu a mohlo by být jiným orgánem posouzeno jako přestupek.[[92]](#footnote-92)

Proti výše uvedenému rozsudku Okresního soudu Plzeň – město se státní zástupce odvolal, ale usnesením Krajského soudu v Plzni bylo toto odvolání podle § 256 trestního řádu zamítnuto, neboť se ztotožnil s názorem okresního soudu, že jednání obviněného nebylo pácháno dlouhodobě a nebylo způsobilé v poškozené vyvolat důvodnou obavu o její život a zdraví.[[93]](#footnote-93)

**7 Typická jednání pachatelů stalkingu**

V této části jsou za využití výše uvedených konkrétních případů řešených na území Městského ředitelství policie Plzeň v letech 2010 a 2011 vymezena typická jednání pachatele - stalkera, která naplňují znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že ze 40 řešených případů byli za spáchání trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku pravomocným rozhodnutím soudu odsouzeni pouze dva pachatelé a to Martin M. a Josef L., bude toto typické jednání pachatele – stalkera vymezeno pouze z těchto dvou případů.

V obou těchto případech je stalkerem muž a obětí žena. Projevy stalkingu pramení z reálného vztahu a vznikají  jako reakce na rozchod s partnerem, který není schopen se smířit s rozchodem s manželkou či družkou, a tento vztah je vždy ukončen ze strany pozdější oběti. Bývalý partner osobně tento rozchod pociťuje jako nepřekonatelnou ztrátu a z důvodu touhy obnovit vztah nebo potrestat bývalého partnera za ukončení vztahu začíná pronásledovat svou oběť. Stalkera dopředu žene touha uštvat svou oběť, získat si její poslušnost a tím nad ní získat nadvládu, vynutit si obnovení vztahu bez ohledu na vůli a názor oběti. Pachatel se řídí myšlenkou, že pokud nebude oběť s ním, tak nemůže být s nikým jiným.

U obou případů je patrná opakovaná a dlouhodobá snaha stalkera o kontakt s obětí. Oba případy vykazují jak distální stalking, tedy obtěžování a pronásledování na dálku prostřednictví telefonování, SMS zpráv, tak proximální stalking, kdy pachatel vstupuje do přímého kontaktu s obětí. U jednoho případu pronásledování trvalo minimálně 3 měsíce, kdy za toto období stalker poškozené zaslal nejméně 310 SMS zpráv, několikrát telefonoval a nejméně ve třech případech na svou oběť čekal a osobně jí kontaktoval. U druhého případu pronásledování trvalo 16 měsíců, během kterých stalker své oběti zaslal 1.964 SMS zpráv, 315 krát jí telefonoval a dvakrát osobně kontaktoval.

Pachatel v obou případech své oběti vyhrožuje násilím a v obou případech též zabitím. Josef L. svou oběť i dvakrát fyzicky napadl. U obětí toto jednání pachatelů způsobuje důvodnou obavu o jejich život a zdraví, u jedné z obětí toto jednání způsobilo psychickou újmu, která se projevila nespavostí a nervozitou.

Z pravomocných rozsudků či usnesení soudu, kdy pachatel nebyl uznán vinným z naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku, je patrné, že soud vždy zejména posuzuje, zda jednání pachatele bylo způsobilé vzbudit důvodnou obavu poškozené o její život či zdraví či život nebo zdraví jejích blízkých a zda jednáním pachatele byla naplněna subjektivní stránka trestného činu, tedy úmysl, který musí směřovat ke způsobení újmy poškozené, ať už psychické či fyzické. Soud též před rozhodnutím vyhodnocoval, zda jednání pachatele lze považovat za naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku v kontextu s vývojem dosavadního vztahu mezi obžalovaným a poškozenou.

Pro stanovení typického jednání pachatele stalkingu tedy na závěr můžeme říci, že pachatelem stalkingu je muž, jehož opustila družka, tento rozchod pociťuje jako nepřekonatelnou ztrátu a z důvodu potrestat bývalého partnera začíná tohoto dlouhodobě intenzivně pronásledovat. Svou oběť pronásleduje minimálně tři měsíce, během kterých jí napíše stovky SMS zpráv, několikrát jí telefonuje i osobně kontaktuje. Během pronásledování své oběti vyhrožuje fyzickým násilím i smrtí a někdy svou oběť i fyzicky napadne. Ve svém jednání nepřestává, dokud poškozená věc neoznámí na Policii České republiky. Jednání pachatele musí být tak intenzivní, aby bylo způsobilé vzbudit důvodnou obavu poškozené o její život či zdraví či život nebo zdravý jejích blízkých.

**Závěr**

Dne 1. ledna 2010 nabyl účinnosti zákon č. 40/2009 Sb. a tím se stalking – nebezpečné pronásledování pod § 354 zařadil v trestním zákoníku mezi skutkové podstaty trestných činů. Před výše uvedeným rokem bylo pro Policii České republiky a další orgány činné v trestním řízení ochránit oběť stalkingu před jejím pronásledovatelem složité. Pokud se pachatel při pronásledování své oběti nedopouštěl trestných činů jako nebezpečné vyhrožování, násilí proti skupině obyvatel a proti jednotlivci, omezování osobní svobody atd., mohl oběť pronásledovat i roky a nejvýše byl potrestán za jednotlivá přestupková jednání, pokud se těchto dopustil. Zařazením skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování do zvláštní části zákona č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku se toto změnilo a stalker již nemůže beztrestně svou oběť pronásledovat. Se zavedením nového trestního zákoníku a v něm obsaženého trestného činu nebezpečné pronásledování souvisely i změny v trestním řádu, jimiž dostaly orgány činné v trestním řízení do ruky více možností, jak mohou oběť před stalkerem ochránit.

U trestného činu nebezpečné pronásledování z hlediska vymezení jednání trestní zákoník používá pojem dlouhodobého pronásledování, jehož formy taxativně vyjmenovává. Společným jmenovatelem takovýchto aktivit je v jejich souhrnu záměr jiného obtěžovat tak intenzívně, že to již ohrožuje jeho psychickou a v některých případech i fyzickou integritu. Stalker může používat jak zdánlivě legální, tak zákonem nedovolené způsoby. Jednotlivý čin přitom nemusí být nutně škodlivý, ale v celkovém kontextu je třeba takové projevy považovat za pronásledování. Dlouhodobostí je u nebezpečného pronásledování třeba rozumět soustavné, vytrvalé, tvrdošíjné a systematicky prováděné jednání, vybočující z běžných norem chování, které mohou v některých případech i nebezpečně gradovat. Důvodnou obavou o život a zdraví jemu blízkých osob se zde rozumí obava objektivně způsobilá vyvolat vyšší stupeň obav, úzkosti nebo jiného tísnivého pocitu ze zla, kterým je na poškozeného působeno, přičemž však není nutné, aby takový pocit v poškozeném skutečně vyvolala. Důvodná obava nemusí vzniknout, ovšem její vznik musí být reálný.

Jak z literatury, která byla k tomuto tématu napsána, tak z výše uvedených konkrétních případů řešených pro podezření z trestného činu nebezpečné pronásledování na území Městského ředitelství policie Plzeň v letech 2010 a 2011, je patrné, že případy stalkingu nejsou pouze ojedinělé, ale že se nebezpečné pronásledování stává běžným – negativním jevem v naší společnosti. Ochrana oběti před stalkerem zaslouží náležitou pozornost, neboť oběti pronásledování, i v případech, kdy se jedná o nejméně závažné formy stalkigu, tímto jednáním pachatele skutečně trpí a zejména psychické poruchy u nich mohou přetrvávat i roky. Z tohoto důvodu je nutné, aby orgány činné v trestním řízení každý zjištěný případ nebezpečného pronásledování řádně prošetřily a za všech dostupných prostředků zabránily pachateli v dalším pronásledování jeho oběti.

Cílem Policie České republiky a dalších orgánů činných v trestním řízení by vždy mělo být zajistit fyzickou bezpečnost a psychickou podporu oběti a stalking pachateli znemožnit. Policie České republiky by neměla žádný oznámený či zjištěný případ nebezpečného pronásledování podcenit, neboť obětí se může stát kdokoli a pravděpodobnost, že pronásledování přeroste ve fyzické násilí proti oběti, je velmi vysoká.

Pokud se na zavedení trestného činu nebezpečné pronásledování podíváme negativním pohledem, nelze přehlédnout fakt, který je zřejmý z výše uvedené statistiky případů, které byly v letech 2010 a 2011 v rámci Městského ředitelství policie Plzeň řešeny pro podezření z naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku. Z této statistiky je patrné, že pouze ve 2 případech ze 40, tedy v 5 % z celkového počtu šetřených případů, byl pravomocným rozhodnutím soudu obžalovaný shledán vinným z naplnění skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku. Nelze též přehlédnout fakt, že v obou případech byli pachatelé odsouzeni pro spáchání trestného činu nebezpečné pronásledování a některého dalšího trestného činu, kterého se dopustili při pronásledování své oběti. Dá se říci, že v případech, kdy se stalker při pronásledování své oběti dopouštěl pouze jednotlivých přestupkových jednání, i v celkovém součtu těchto jednání policejní orgán nebo následně soud při svém rozhodnutí viděl v jednání stalkera pouze naplnění znaků skutkové podstaty přestupku a nikoliv naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování. Tato rozhodnutí byla ve většině případů odůvodněna tak, že jednání pachatele nenabylo té intenzity, aby bylo způsobilé vzbudit v poškozené důvodnou obavu o její život a zdraví nebo o život a zdraví osob jí blízkých.

Když vezmeme v potaz, že případy řešené pro podezření z trestného činu nebezpečné pronásledování byly sledovány po dobu dvou let na území o rozloze 137,7 km2 s přibližným počtem obyvatel 170.000,[[94]](#footnote-94) což Městské ředitelství policie Plzeň do konce roku 2012 zahrnovalo, takto nízké procento pravomocně odsouzených stalkerů může být buď alarmující nebo idilické. Alarmující z toho důvodu, že orgány činné v trestním řízení nesprávně pochopily podstatu tohoto trestného činu a nesprávně posuzují nebezpečnost či škodlivost jednání stalkera. Idilické pak proto, že se stalking v podobě naplnění skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování objevuje pouze ojediněle a je jen okrajovým problémem naší společnosti. Vše je pak potřeba hodnotit i z toho hlediska, že dokazování spáchání tohoto trestného činu je pro orgány činné v trestním řízení značně složité, neboť se většina jednání pachatele odehrává bez svědků, tedy tomuto jednání je přítomen pouze stalker a oběť, kdy každý z nich pak popisuje událost ze svého pohledu. Pro orgány činné v trestním řízení je i obtížné stanovení hranice, kdy je jednání pachatele již způsobilé vzbudit v poškozeném důvodnou obavu o jeho život a zdraví nebo o život a zdraví osob jí blízkých.

Z poznatků získaných studiem literatury aplikovaných na konkrétní případy stalkingu řešených na území Městského ředitelství policie Plzeň v letech 2010 a 2011, lze konstatovat, že ve většině případů je stalkerem muž, jehož pronásledování pramení z bývalého vztahu jako reakce na rozchod s manželkou, družkou či partnerkou. Tento vztah ukončuje žena a muž – stalker není schopen se s ukončením vztahu smířit a pociťuje to jako nepřekonatelnou ztrátu a z tohoto důvodu začíná pronásledovat svou oběť. Snaží se nad obětí získat nadvládu a vynutit si obnovení vztahu a je zde patrná opakovaná a dlouhodobá snaha stalkera o kontakt s obětí. Většina stalkerů své oběti vyhrožuje a někteří sahají i k fyzickému násilí.
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