

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

### Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Karek Bernášek

**Název bakalářské práce:** Role nového daňového řádu v součinnosti policejního orgánu a správce daně

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Ing. Lukáš Moravec, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** ČZU Praha, PEF KOF; odborný asistent

#### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce	x						
formulace cílů a úroveň jejich naplnění		x					
vhodnost členění práce		x					
teoretická úroveň zpracování		x					
metodická úroveň zpracování				x			
reprezentativnost a rozsah použité literatury	x						
úroveň práce s literaturou	x						
dodržování bibliografických norem	x						
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)	x						
vazba výsledků práce na její obsah		x					
vlastní postoje a hodnocení	x						
uplatnění práce v praxi / výuce	x						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>		x					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>	x		<b>NE</b>		

### Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Práce je pečlivě zpracována, prokazuje erudici autora, jeho schopnost pracovat se zdroji a formulaci vlastních názorů. Nicméně některé výtky považuji za nutné uvést.

Pro některá tvrzení chybí uvedený zdroj (např. str. 19 – často využívány účty ve Spolkové republice Německo).

Pro tvrzení typu: často využívány účty (str. 19), nejběžnější způsoby krácení daně (str. 20), nejčastější formou (str. 21), apod. je nezbytné doložit, jak k takovým závěrům autor došel či provést vlastní analýzu četnosti případů, což je obvyklý postup. Takto se jedná o domněnky, jež by bakalářské práci měly být, v případě podložení argumenty, maximálně součástí závěru, nikoli součástí faktického východiska.

Práce obsahuje minimum překlepů (str. 38 – difinován) a je velice dobře zpracována i z hlediska formálního.

V závěru práce jsou uváděna tvrzení, jež nebyla předmětem zkoumání práce a nejsou ani podložena zdrojem (např. pracovníci správce daně nemají žádné znalosti s průběhem trestního řízení).

Nicméně komplexní přístup autora k problematice byl vhodně zvolen, kdy od teoretických východisek, pokračuje srovnáním znění DŘ a ZSD a návaznou analýzou dopadů DŘ na objasňenost deliktů v regionu (nicméně chybí např. korelační analýza jako jednoznačný argument) až po demonstraci praktických dopadů DŘ s návrhy na zlepšení formulovaných v kapitole Závěr (ale zde by nemělo zaznít sebehodnocení autora práce).

Přes uvedené výtky lze práci považovat v relativním srovnání s obdobnými pracemi za velice zdařilou.

### Otázky k obhajobě:

1. Existují pozitiva či negativa, jež lze očekávat v oblasti součinnosti PČR a Finanční správy v důsledku organizačních změn administrace a výběru daní od 1. ledna 2013?
2. Aktuálně má ČR uzavřeno 6 účinných smluv TIEA, zmínky na straně 19 o uzavírání těchto smluv s „většinou“ vymezených zemí jsou zavádějící. Nicméně zásadním věcným pochybením lze označit údajné uzavírání TIEA smluv se státy, které „zneužívají mezinárodní úmluvu proti dvojímu zdanění“. Touto „úmlouvou“ je zřejmě myšlena smlouva o zamezení dvojímu zdanění (SZDZ či v angličtině DTT, DTA), jež sama o sobě obsahuje podobná pravidla OECD pro výměnu informací jako TIEA a s takovým státem se nadbytečná TIEA neuzavírá. Můžete tedy definovat, se kterými státy jsou tyto dva typy smluv uzavřeny a zda existuje rozdíl mezi obvykle uzavíranými TIEA a SZDZ dle posledních modelů OECD uplatňovaných ČR z pohledu dostupnosti daňových informací pro Finanční správu ČR?

Datum: 6. 5. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce