

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

### Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Veronika Brázdová, DiS.

**Název bakalářské práce:** Výkon trestu odnětí svobody u odsouzených a jejich podmíněné propuštění

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

#### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		x					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění				x			
vhodnost členění práce				x			
teoretická úroveň zpracování		x					
metodická úroveň zpracování	x						
reprezentativnost a rozsah použité literatury	x						
úroveň práce s literaturou	x						
dodržování bibliografických norem	x						
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)				x			
vazba výsledků práce na její obsah				x			
vlastní postoje a hodnocení		x					
uplatnění práce v praxi / výuce				x			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>				x			
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>					

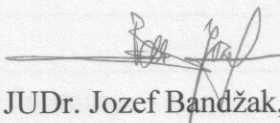
## Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je zaměřená do problematiky VTOS, možnosti podmíněného propuštění osob z výkonu trestu odnětí svobody a možnosti působení Probační a mediační služby. Práce je rozdělená na část teoretickou a praktickou. V praktické části provedla autorka dotazníkové šetření ve věznici Příbram Bytíz. Úroveň zpracování svědčí o schopnosti autorky řešit danou problematiku s využitím vlastních praktických zkušeností. Mám jen několik menších poznámek. Zřejmě nedopatřením chyba v textu na str.8 ve druhé větě „trestních činů“, dále kap.6.1 bylo vhodnější lépe formulovat hypotézu bez subjektivních názorů. V závěru práce jsem od autorky očekával více vlastních názorů a námětů pro řešení. Samotný závěr působí trochu jako anotace problémů. Ze závěru práce mám pocit, že hlavním výsledkem je zde pouze fakt, že pracovník Probační a mediační služby by si podle dotazníků vybral 22 odsouzených, se kterými by zahájil spolupráci. Určitě oceňují přístup autorky k dotazníkovému šetření a chápu, že v tomto prostředí provést šetření není jednoduché. Na druhou stranu mohla takto získané výsledky lépe interpretovat a navrhnout náměty de lege ferenda. Po formální stránce nemám zásadnějších připomínek. Autorka vhodně využívá odbornou literaturu a citační normy. Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

## Otázky k obhajobě:

1. Které jsou základní vyrovnávací funkce trestu?
2. Vyřešila by privatizace některých vězeňských zařízení problematiku nezaměstnanosti ve VTOS?-vlastní názor autorky
3. Kdo může podat žádost o podmíněné propuštění z věznice a jaké náležitosti musí žádost obsahovat?

Datum: 2.5.2013



Podpis vedoucího bakalářské práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

## Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce