

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Daniel Hrdina

Název bakalářské práce: Analýza vybraných problémů v oblasti vězeňství v ČR

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Jaroslav Hála

Pracoviště a pracovní zařazení: Zdravotně sociální fakulta Jihočeské univerzity, odborný
asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		X					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění					X		
vhodnost členění práce				X			
teoretická úroveň zpracování				X			
metodická úroveň zpracování				X			
reprezentativnost a rozsah použité literatury					X		
úroveň práce s literaturou				X			
dodržování bibliografických norem		X					
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)				X			
vazba výsledků práce na její obsah		X					
vlastní postoje a hodnocení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce				X			

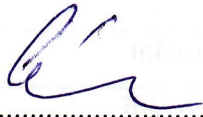
Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autor deklaruje: „Cílem dotazníkového výzkumu bude identifikace nejdůležitějších problémů a nedostatků v oblasti vězeňství.“ V protikladu k tomuto tvrzení jsou však otázky v dotazníku zaměřeny převážně do (jistě důležité) oblasti ostrahy. Zcela je opomíjena (neméně podstatná) problematika zacházení s vězni a jejich reintegrace. Vážným nedostatkem je minimum použitých literárních a dalších zdrojů (nepovšimnuta zůstala např. základní monografie vydaná VŠERS pro toto téma, tj. *Úvod do teorie a praxe vězeňství*, rovněž tak vhodné články z odborného časopisu *České vězeňství*). V metodické části chybí vysvětlení, proč byla zvolena právě dotazníková metoda a ne např. rozhovor, který by zřejmě mohl přispět k prohloubení analýzy vybraných problémů. I přes tyto výhrady považuji předloženou práci za užitečnou a doporučuji ji k ústní obhajobě. Navrhuji klasifikovat stupněm 2.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké zkušenosti nebo jiné poznatky Vás vedou k závěru, že „...nižší zastoupení příslušníků zaměstnaných ve služebním poměru s vysokoškolským vzděláním ... vede k nedostatečné zodpovědnosti při plnění služebních povinností ...“?
2.
3.

Datum: 7.5.2013

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce