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**ABSTRAKT**
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Tato bakalářská práce se zabývá historií a zejména vývojem korupce v České republice a okrajově i v ostatních státech světa. Dále je zde poukazováno na příčiny korupčního jednání a i případné následky a dopady úplatkářství.

Bakalářská práce se skládá ze šesti částí. V první teoretické části se tato práce zabývá historií korupce od dávných dob až po období 90. let 20. století v České republice. V další části se zabývá charakteristikou korupce, kde rozebírá zejména její typologii a jednotlivé formy. Třetí část se dále věnuje tomu, proč korupce vzniká, jaké jsou příčiny jejího vzniku a zda je možné tyto příčiny co nejvíce omezit a dále také jejími následky, kde se snaží poukázat na jednotlivé druhy možných problémů při vzniku samotné korupce. V této části jsou také hodnocena největší korupční rizika ve veřejné správě. Ve čtvrté části blíže sleduje právní stránku korupce v České republice, její trestněprávní i soukromoprávní úpravu v našem právním řádu a okrajově i právní úpravu korupce v zemích Evropské unie a jednotlivé organizace, které byly vytvořeny právě pro boj s korupcí. Do této části jsou zařazeny i negativní jevy ekonomiky České republiky. V předposlední části této práce jsou zpracovány způsoby měření korupce, zejména pak jednotlivé druhy měření a dále také nejdůležitější ukazatel míry korupce CPI. V poslední části bakalářské práce je vyhodnoceno dotazníkové šetření, které zjišťovalo názory lidí na situaci ohledně korupce v České republice.
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This thesis deals with the history and especially the development of corruption in the Czech Republic and also other countries all over the world. Also here is point to the causes of corruption and even consequences and impact of bribery.

This thesis is divided to six parts. The first teoretical part deals with the history of corruption from ancient times to the 90th in the Czech Republic. In the second part we focuses on the characteristics of corruption, especially analyze the typology and forms of corruption. The third part also deals with the problem why corruption occurs, what are the causes of its origin and if it is possible minimize the causes and consequences, where this thesis try to point out the different types of corruption. In this section is evaluate the biggest risks in public administration. In fourth part it focus on legislative aspect of corruption in Czech Republicin in our law and marginally the law of European Union and particular organisations, which was created for actions against corruption. This section also included the negative effects of the economy of Czech Republic. In the last chapter of this thesis is created a survey which revealed people’s opinions on situation about the corruption in Czech Republic.
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ÚVOD

Korupce a korupční jednání je fenoménem dnešní doby. Toto téma je nyní probíráno napříč politickým spektrem a státní správou, ale ani soukromý sektor není výjimkou. Korupční jednání je vždy o mravním a etickém pochybení člověka, což platí zejména v případě osoby, která úplatek přijímá. Nedílnou součástí korupčního jednání je, že v souvislosti s ním vzniká vždy poškození třetí straně. Výskyt korupce může ohrozit životaschopnost demokratických institucí a tržních ekonomik a zároveň bezpečnost státu, a to jak z hlediska vnitřní, tak i vnější bezpečnosti. O korupci se denně mluví a píše. Pohled na korupci občany naší země má negativní vliv na vnímání chodu celé společnosti, zejména chodu státní správy, soudů, státních zastupitelství nebo policie.

Mnoho lidí pak automaticky spojuje korupci se zadáváním veřejných zakázek, rozdělováním dotací nebo vyšetřováním a postihováním trestné činnosti a to i v případech, kde není žádné korupční jednání uskutečněno. Toto negativní vnímání korupce má v podstatě vliv na důvěru občanů České republiky v samotné principy demokracie v zemi.

Zároveň však je u mnohých občanů korupce vnímána jako nutné zlo, proti kterému se nedá nic dělat a mnoho lidí ji v podstatě vnímá jako součást běžného života. Toto vnímání korupce je mnohem nebezpečnější, neboť zejména u mladých lidí vzbuzuje dojem, že na korupčním jednání není nic špatného a může se tak stát, že korupce je vnímána jako běžná norma chování.

Korupční jednání se však nevyskytuje pouze ve státní správě, ale korupční jednání, se kterým se ve firmách můžeme setkat, je klientelismus. *Klientelismus usnadňuje průnik korupce do světa velké politiky.*[[1]](#footnote-1) Manažeři a ředitelé si na svých pozicích vybírají „oblíbené“ dodavatele služeb a mohou tak znevýhodňovat konkurenci i v případech, kdy nabízejí lepší a výhodnější produkty. Tímto chováním se následně deformuje trh a konkurenční boj, zatímco peníze tečou jen do pár vybraných kapes. Díky tomuto vznikají na trhu další ekonomické problémy.

V České republice v poslední době sílí snaha občanů bojovat proti korupci. Jsou zakládána různá občanská sdružení, jejichž hlavním úkolem je monitorovat korupční jednání na všech úrovních společnosti, upozorňovat na něho a dávat podněty ke stíhání osob, které se korupčního jednání dopustili.

CÍL A METODIKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hlavním cílem této bakalářské práce je analýza historie a vývoje korupce v ČR na základě statistických dat Transparency International, včetně problematiky jejího přesného měření. Dílčím cílem je rozbor předpokladů, projevů a následků korupce v České republice a snaha poukázat na její závažnost ve veřejné správě jak z hlediska důvěryhodnosti státních orgánů, tak z hlediska ekonomiky země. Práce se dále zaměřuje na vnímání korupce veřejností a poukazuje na nežádoucí jevy, jako například lobbing, či šedá ekonomika.

Tato bakalářská práce je rozdělena do šesti kapitol. V první kapitole je popsán základní cíl práce a také metodika postupu při její tvorbě.

Druhá kapitola popisuje dějiny korupce od starověku až po nedávnou minulost a ukazuje pohled obyvatelstva na korupci v jednotlivých etapách vývoje civilizace.

Třetí kapitola se věnuje příčinám a následkům korupčního jednání. Ptá se zejména na důvody, proč korupce vzniká, jaká je motivace lidí k jejímu páchání a také na její následky a to zejména na dopady korupce na ekonomiku země a na obyvatelstvo a jeho morálku. Dále sleduje jednotlivá rizika korupčního jednání ve veřejné správě.

Čtvrtá kapitola obsahuje právní stránku korupce zejména v České republice. Zaměřuje se na legislativní úpravu korupčního jednání a jak z trestněprávního, tak i soukromoprávního hlediska. Okrajově je zde uveden také problém korupce v zahraničí a v neposlední řadě popis nežádoucích jevů ekonomiky České republiky, jako například stínová ekonomika.

Pátá kapitola popisuje možnosti a způsoby měření korupce, nejpoužívanější index CPI a další metody měření. Zabývá se také problematikou společnosti Transparency International a analyzuje vývoj korupce v uplynulých letech.

V poslední, tedy šesté kapitole bylo zpracováno dotazníkové šetření. Toto šetření bylo provedeno mezi zaměstnanci dopravních podniků Ústí nad Labem, České Budějovice, Praha, Brno, Plzeň a Ostrava. Dotazník byl vytvořen pomocí webové aplikace. Jako cílová skupina dotazníkového šetření byli zvoleni pracovníci na úrovni nižšího a středního managementu vybraných dopravních podniků. Tato cílová skupina byla vybrána zejména kvůli její dostupnosti a také z hlediska osobní zkušenosti autora pro největší validitu a relevanci odpovědí.

Počet rozeslaných dotazníků byl v počtu 100 kusů a jeho návratnost byla 70 %. Dotazník byl distribuován mezi měsíci prosinec až únor 2013. Vyhodnocení dotazníkového šetření viz kapitola 6.

V této práci byla využita zejména odborná literatura a další odborné materiály, dále pak také legislativní dokumenty a zákony a některé vybrané elektronické zdroje, zejména pak web organizace Transparency International. V průběhu zpracování bakalářské práce autor využil několik základních metod, v teoretické části byla použita zejména metoda popisná, v praktické části to byla primárně metoda analyticko-statistická. Dílčím způsobem byla při srovnání vybraných států využita i metoda komparativní. Některé uvedené poznatky a závěry vycházejí též z několikaleté praxe autora bakalářské práce na pozici středního managementu Dopravního podniku města České Budějovice.

# HISTORIE A POJEM KORUPCE

Historie korupce

Pokud se podíváme hlouběji do dějin, tak se musíme smířit s tím, že korupce tu vždy byla, i když se postupem času lišily její formy a hlavně motivace k ní. Stejně tak se výrazně liší dnešní tresty za korupci a tresty za korupci před dávnými časy. Korupce je jednoduše fenoménem, který k člověku patří. Neexistovala žádná civilizace, která by našla způsob, jak se s ním vypořádat a vymýtit ho, pouze se lišila forma, kterou s korupcí jednotlivé kultury vedly.

Například ve starověku patřily dary mocným ke koloritu společnosti. Lidé si za tyto dary kupovali přízeň a náklonnost vlivných a mocných. V pozdějších dobách však mocní již potřebovali ukázat, že pro ně spravedlnost a práce pro obyvatele znamená více, než všechny dary.

O korupci jako takové ale najdeme zmínku již u Asyřanů, kde byly nalezeny pozůstatky hliněných destiček, na kterých jsou uvedena jména, která označovala zkorumpované úředníky a další členy vyšší vrstvy společnosti.

*Nejstarším zákoníkem, který trestal korupci a přijímání úplatků byl egyptský zákoník vytvořený králem Haremhebem okolo roku 1320 před naším letopočtem. Zdůrazňoval, že jakýkoliv soudce, který by přijal úplatek, čeká přísný trest.*

*Zmínku o úplatkářství a varování před ním najdeme také v Bibli, přesněji ve Starém zákoně v knize Exodus. Toto varování zní: „Nepřijmeš úplatek, neboť úplatek oslepuje ty, jež vidí, a podvrací jednání spravedlivých.“[[2]](#footnote-2)*

Začátky větších opatření a strachu z korupce můžeme zasadit zejména do prostředí začátku provozování olympijských her. V tomto období existovaly rituály, které měly předcházet úplatkům. Jedním z nich byl například rituál, kdy všichni účastníci před začátkem olympijských her museli přísahat před kančí kožešinou, že budou striktně dodržovat pravidla a budou čestní.

I přes toto „opatření“ se však korupce objevovala a jsou zjištěny případy, kdy majetnější sportovci ovlivňovali a upláceli své soupeře kvůli výhře, i přesto, že věděli, že za takové jednání je může postihnout trest. Trestem mohl být například vyřazení sportovce z olympijských her. Z důvodu korupce byly olympijské hry i několikrát úplně zrušeny. Častokrát totiž více než výkony účastníků rozhodovaly úplatky a jiné protislužby.

Korupcí je protkána snad každá společnost a tento problém se ještě žádné civilizaci nepodařilo plně vymýtit. Velmi se však lišilo nahlížení na úplatky v jednotlivých kulturách. Někdy byl úplatek považován za něco běžného a nebylo na něj nahlíženo jako na problém, ale jako na běžnou součást života, někde byl však úplatek silně odsuzován a byl považován za těžký zločin.

Rozkvět korupce zažila zejména v dobách velké ekonomické a hospodářské revoluce a také v dobách rozvoje mezinárodního trhu. V tomto období začaly vznikat první spolky a organizace, které se snažili bojovat s tímto problémem. Případů korupce však stále přibývalo.

Historie korupce na našem území

Korupce se na našem území vzkvétala zejména v období průmyslové revoluce, kdy byl obrovský hospodářský růst a zakládalo se mnoho nových podniků a z toho důvodu se každý majitel musel velice snažit, aby uspěl právě on. Proto bylo velice často nutné začít komunikovat a spolupracovat se státními úředníky. Někteří z nich však situaci okamžitě využili ve svůj prospěch, a pokud chtěl podnik získat například některou ze státních zakázek, musel úředníkovi nechat určitou provizi. V této době ještě nebyl podobný úplatek brán jako takové zlo, ale spíše jako součást podnikáni.

Po roce 1918 a vzniku Československé republiky se korupce přesunula zejména do oblasti zemědělství. V této době byl zahájen proces přerozdělování zkonfiskované zemědělské půdy a v případě zájmu o tu nejlepší půdu bylo častokrát potřeba úředníka, který byl přerozdělováním pověřen, podplatit, popřípadě poskytnout jinou protislužbu za jeho „ochotu“.

V této situaci bylo potřeba urychleně zjednat legislativní opatření, které by tento stav dokázalo uklidnit a zlepšit. Proto se národní shromáždění republiky Československé v roce 1924 rozhodlo že, bezodkladně vydá „Zákon č. 178, o úplatkářství a proti porušení úředního tajemství“. Tento zákon hovoří o úplatku následovně: „*Úplatkem ve smyslu zákona čís. 178/1924 (§ 3 odst. 3) jest jakýkoliv, třebas nikoli majetkový prospěch, vše, co podplácené osobě nějak prospívá nebo prospěje, vše, co, poskytujíc podplácené osobě v tom či v onom směru výhodu nebo úlevu, činí její stav v některém směru proti dřívějšímu stavu příznivějším.“[[3]](#footnote-3)*

Tento zákon však nefungoval dle očekávání a to zejména z toho důvodu, že označoval za stejně trestné chování korumpovaného, tedy osoby, která úplatek přijímá, i korumpujícího, tedy osoby, která úplatek poskytuje. Z toho vyplývalo, že se oba provinění navzájem kryli a většinou se soud dostával do takových situací, kdy neměl šanci potrestat ani jednoho z viníků.

Proto byl tento zákon v roce 1932 novelizován důvodovou zprávou, která zavedla pojem „účinná lítost“ a dále prohlásila tzv. „aktivní úplatkářství“, tedy poskytnutí úplatku, za beztrestné, tedy trestán byl pouze ten, kdo úplatek přijal.

Pokud se podíváme do období po druhé světové válce, kdy se v naší zemi začal zavádět reálný socialismus, došlo zde k dalšímu výraznému rozkvětu korupce. Tato korupce však byla již nebezpečnější, jelikož se rozšířila z veřejné správy i do dalších oblastí ekonomiky. Tento nešvar byl spuštěn zejména tím, že některé zboží bylo v této době velmi nedostatkové a dostat se k němu vyžadovalo dobré známosti mezi vlivnými osobami, které byly schopny toto zboží obstarat.

V každém období korupce odrážela stav a morálku společnosti. V období komunistického režimu byly úplatky každodenní záležitostí a mezi lidmi kolovalo například heslo „kdo neokrádá stát, okrádá vlastní rodinu“. Opět se jednalo zejména o drobnější a méně nebezpečnou korupci v obchodě a to zejména z důvodu nedostatku potravin. Jednoduše řečeno, kdo chtěl dostat lepší, popřípadě hůře dostupné zboží, musel vědět, komu úplatek nabídnout za poskytnutí požadované služby. Korupce byla v těchto případech společností tolerována a přehlížena.

Po Sametové revoluci v 90. letech začal přechod na tržní hospodářství a s touto transformací přichází i nová vlna korupce. V tomto období se začíná pro naši republiku otevírat mezinárodní trh a s ním i další nebezpečí. V 90. letech je korupce asi nejvíce spojována s privatizací a v tomto období začíná být korupce chápána jako silně problematická a nebezpečná pro společnost. Tato doba se vyznačuje velmi slabou legislativou potlačující korupci a zejména téměř neexistující kontrolou a to, co bylo v západní Evropě trestné, se zde prakticky nepostihovalo. Začínají se objevovat velké korupční kauzy, zejména při přelívání kapitálu a ostatních statků ze státních podniků do nově vzniklých podniků soukromých. Aktéři privatizace si častokrát sami utvářeli její pravidla a v případě potřeby tyto pravidla měnili dle aktuálních požadavků. V tomto období se nedá hovořit o rovných příležitostech, ale pouze o příležitosti privilegované skupiny lidí, která se k této činnosti dostala. Za jednu z největších korupčních afér privatizace v 90. letech 20. století lze jistě označit kupónovou privatizaci. Kupónová privatizace je privatizační metoda, při které občané státu dostanou možnost levného nákupu, případně obdrží zdarma tzv. kupónové knížky s určitým počtem tzv. kupónů (poukazů), za které mohou následně získat vlastnický podíl v kterékoliv státem vlastněné společnosti, která je státními orgány do kupónové privatizace uvolněna.

*„První vlna probíhala od května do prosince roku 1992 a to v pěti kolech. Privatizace nebyla povinná a podmínkou byla plnoletost a nutnost zakoupit za 1000 Kčs kuponovou knížku. Privatizace majetku se tak v první vlně zúčastnilo 8,5 milionu občanů ČSFR (Česko i Slovensko).*

*Privatizace majetku ve druhé vlně v roce 1994 se zúčastnilo 6,2 milionu občanů samostatné České republiky bez občanů Slovenska, proběhlo 6 kol od března do prosince.*

*V první vlně se privatizovalo 2352 společností, na Slovensko připadalo 487 společností. Na kupony bylo v nabídce celkem 450 mil. akcií, které měly jednotnou nominální hodnotu 1000 Kč.*

*V první vlně na jednoho účastníka připadal majetek s účetní hodnotou 35535 Kč. Ve druhé vlně na jednoho účastníka připadal majetek s účetní hodnotou 25160 Kč.“[[4]](#footnote-4)*

*Česká společnost podstupuje zásadní proměnu: do produktivního věku dorůstá generace přímo nepoznamenaná dobou reálného socialismu. Zda se bude jednat o převážně pozitivní proměnu, závisí mimo jiné na tom, jak se tato generace postaví k fenoménu korupce.[[5]](#footnote-5)*

*Lidé, kteří byli v době privatizace odsouzení z korupce, zakládali po odchodu z vězení vlastní firmy nebo dostávali dobře placená místa v jiných společnostech za to, že neprozradili spolupachatele.[[6]](#footnote-6)*

## Pojem korupce

Korupci je přisuzován status „nemoci společnosti“ s devastujícími následky díky jejímu nadnárodnímu charakteru, který neuznává hranice, státní suverenitu a společenské, ani politické systémy. Její univerzální síla a ideologické motto je vyjádřeno rčením: *„Každý je úplatný, záleží jen na výši nabízené částky a okolnosti, za které je nabízena“.*[[7]](#footnote-7)Dalo by se poznamenat, že v každém z nás je skryt nemalý korupční potenciál a je pouze na síle jedince a na okolnostech, jestli se tento potenciál projeví, či neprojeví. Korupce je všudypřítomná, nebezpečná a z určitého úhlu pohledu i nevyhnutelná. Vyskytuje se ve všech sférách společnosti a je zde s námi již od počátku civilizace.

Dnes tolik proklamované a v médiích citované „protikorupční balíčky“ nejsou ničím novým a převratným. Již ve starobabylonské říši v Chammurapiho zákoníku je zmínka o protikorupčních opatřeních. Zjednodušeně se dá říci, že korupce přišla zejména s rozvojem obchodu a státního aparátu, tedy již před mnoha tisíci lety.

*„Korupce je vždy víceprvkovým vztahem. Minimálně se jedná o vztah mezi korumpujícím a korumpovaným, tj. mezi tím, který návrh na korupci podává a tím, který ho akceptuje. Nikdy není vztahem veřejným a otevřeným. Korupční transakce probíhají vždy skrytě - „zákulisně“*.[[8]](#footnote-8)

Toto jednání se řídí dle vlastních zásad a setkáváme se zde s termínem „korupční morálka“, kdy člověk, který odmítá přijmout úplatek je považován za hlupáka a pokud podá svědectví u orgánu činných v trestním řízení, tak i za zrádce. Korupce jistě není běžná obchodní transakce, svou roli tu hraje i vydírání, osobní sympatie a zejména prospěch. Při aktu korupce není žádná viditelná oběť, jelikož oba účastníci mají z korupce svůj prospěch. Obětí se stává společnost, na úkor které byl tento akt uskutečněn.

V korupčním jednání vystupují 3 hlavní subjekty:

* korumpující (poskytující výhody, úplatky s cílem získat prospěch),
* korumpovaný (přijímající výhody, úplatek za poskytnutí prospěchu),
* poškozený (doplácející na chování korumpujícího a korumpovaného).

Specifikem korupce je, že korumpující i korumpovaný, kteří jsou v přímém vztahu, získávají prospěch, svým způsobem neoprávněný zisk. Neoprávněnost spočívá ve výhodách závisejících u:[[9]](#footnote-9)

* *Korumpovaného na zneužití postavení, nikoli na jeho funkčnosti ve prospěch organizace či systému kde působí,*
* *Korumpujícího ze zisku, který není dán volným tržním vztahem či zákony a pravidly.*

Osobou poškozenou korupčním jednáním může být například účastník řízení, který nepodplácel, a v řízení mu nebyly poskytnuty stejné podmínky. Poškozeným však nemusí být pouze jednotlivec, ale i celé skupiny, nebo komunity. Její příslušníci si většinou ani nejsou vědomi toho, že poškozování jsou a tím vznikají ideální podmínky pro další postup korupce, jelikož proti ní není bojováno.

Korupční jednání skupiny osob, nebo jednotlivce může však být společností posuzováno individuálně a rozdílně. Nemůžeme tedy říct, že pokud někdo určí jednání za korupční, nemusí se to shodovat s názorem jiné osoby, na tato jednání musíme nahlížet jednotlivě a vždy z různých úhlů pohledu. Rozdílnost názorů je tedy především dána následujícími faktory:

* *sociálním prostředím posuzovatele,*
* *regionálním a zejména státním teritoriem (tedy státem),*
* *historickými faktory (z pohledu jakého historického období je posuzována).*[[10]](#footnote-10)

Rozhodující a nejnebezpečnější prostor pro korupci leží v oblasti veřejné a státní správy a v soudnictví, jelikož řeší problémy, které nemůže za žádných okolností nahradit trh a jedná se o zájmy celé společnosti a to nejen té současné, ale i společnosti budoucí a dalších generací. Dále korupce zasahuje do organizací a institucí, které mají zásadní vliv na život občana a zájmové skupiny, jako například jednotlivé odbory, profesní svazy, úřady a podobně.

Hlavním terčem korupce se stává veřejná správa, ze které mohou mít soukromé subjekty největší prospěch z důvodu její úlohy a možností. Pracovníci veřejné správy mohou mít větší motivaci k nekalostem z důvodu většího profitu z korupčního jednání, než při loajalitě ke svému zaměstnavateli. V případě tohoto konání mohou nastat závažné společenské následky v podobě nedůvěry k veřejné správě, potažmo v celý státní aparát, dále ekonomické následky, kdy může nastat kolaps celého ekonomického systému, jako například v Argentině a v neposlední řadě také sociální následky, kdy dochází ke vzniku nerovnoprávného postavení občanů.

„*Dalším z důvodů odcizení úředního aparátu a občana je jistě i faktická absence předpisů, která by dávala i občanům možnost úspěšně vyžadovat na jednotlivých úřadech dodržování elementárních norem styku s úřadem, především na včasném vyřízení žádostí*.“[[11]](#footnote-11) I zde nastává problém s nerovnoprávným postavením občanů, jelikož právě u rozdílného vyřízení žádostí může docházet ke korupčnímu jednání a k zvýhodňování jednotlivce, nebo skupiny osob, která je ochotna za zrychlení vyřízení poskytnout úplatek, nebo jinou výhodnou nabídku pro obě strany.

I přesto, že je korupce v médiích a v politické sféře pravidelně citovaná, zůstává často a ve většině případů skrytá a před veřejností utajená. K prokázání a potrestání korupce je potřeba najít dostatečné množství usvědčujících důkazů, což je velmi problematické z důvodu jejich složitého získávání a bez těchto důkazů je toto jednání pouze nepodložená domněnka, za kterou nemůže být vyměřen trest a učiněna opatření k nápravě do budoucnosti.

## Charakteristika korupce

Korupce je vnímána zejména jako úplatkářství, kdy tyto pojmy jsou považovány za synonyma. V nejvyspělejších státech světa jsou do korupce zahrnuty i termíny jako vydírání ze strany úředníků a politiků, zneužívání postavení a moci k vlastnímu prospěchu nebo prospěch úzkého okruhu subjektů, zpronevěra veřejných prostředků, provize z veřejných zakázek a jev, který je známý pod pojmem „klientelismus“.

*„Samotný termín „korupce“ je latinského původu a vychází ze slovního základu rumpere, tj. zlomit, rozlomit, přehnout. Latinský výraz coruptus znamená následek určitého nekalého jednání, v překladu pak má několik výrazů: znečištěný, zkažený, zvrácený, mravně zvrácený, zvrhlý, podplacený.“*[[12]](#footnote-12)

Úplatkářství je pouze jednou z forem korupce, která jako jediná může naplňovat znaky skutkové podstaty trestného činu úplatkářství dle trestního zákoníku. Dalo by se říci, že korupce je uplatnění nenásilného vyjednávání, při kterém je po uplácené osobě požadováno porušení úředních nebo morálních povinností a dobrých mravů. Nejpoužívanějším a nejčastějším prostředkem korupce jsou peníze, ale nesmíme opomínat ani hmotné a mocenské výhody.

Spojitost s korupcí má samozřejmě i organizovaný zločin, kde se často používají praktiky jako vydírání a podobně. Zejména se jedná o praktiky jako vybírání výpalného, poskytované nechtěné a vynucované ochrany podnikatelů či jiných subjektů. V těchto případech jsou podnikatelům stanoveny podmínky jakési ochrany a je výhružkami donucen je akceptovat. V případě nedodržení následuje varování, aby si podnikatel toto chování příště rozmyslel.

V dnešní době se ale využívají i jiné způsoby, jako například nabídnutí podnikateli v tu chvíli výhodné půjčky nebo služby. Po přijetí nabídky je podnikatel zavázán zločinecké skupině a postupně využíván a vydírán k prosazení zájmů této skupiny. Tato nabídka většinou nelze odmítnout, jelikož po jejím neakceptování přichází represe. Korupci je možné rozdělit dle různých hledisek na například korupci velkou a malou, kdy velká korupce se vyznačuje zejména velkým profitem aktérů a velkou ztrátou poškozených a malá korupce spočívá pouze v drobných a většinou vcelku neškodných aktech, kdy ale při velkém počtu těchto aktů může docházet k vytvoření závažného problému.

Dále se na korupci můžeme dívat jako na přímou a nepřímou. V případě přímé korupce dochází k nabídce či realizaci výhod mezi hlavními subjekty bez ohledu na dobu vzniku výhody pro některého ze subjektů. Zásadní je vyřčená dohoda, nikoli však realizace. U této korupce je odhalování velice obtížné. K přímé korupci dochází například tehdy, pokud politik podporuje za své kariéry soukromý subjekt a očekává od něho do budoucna a po skončení politické kariéry nějaký prospěch za poskytnuté výhody. Naopak nepřímá korupce nastává, pokud volený zástupce, jehož podnikání je závislé na dalších podnikatelích obce se rozhodne vystupovat ve prospěch tohoto uskupení, jelikož ví, že v případě opaku by tím poškodil svůj vlastní podnik.

Pokud chceme posuzovat míru rizika korupce, musíme hodnotit poskytovanou protislužbu. Vhodné je využití následujících kritérií:

* kvantita – hodnota protislužby,
* forma – rozdíl je mezi finančním obnosem a kyticí,
* čas.

Není daleko od pravdy následující úsloví, že každý člověk je úplatný, záleží pouze na tom, co mu musí být nabídnuto, aby změnil své žádoucí chování a úplatek přijal. To znamená, že korupci není možné úplně vymýtit, je pouze možné ji zmírnit na únosnou hranici.

Typy korupce

Korupce není pouze jednolitý celek, ale existují různé typy korupčního jednání. Jednotlivé typy se od sebe liší především svojí nebezpečností pro společnost. Existuje korupce, která na společnost má minimální vliv a korupce, při které jsou zájmy společnosti těžce poškozeny. Známe následující typy korupce:[[13]](#footnote-13)

* Malá administrativní korupce – zde se jedná o nejméně nebezpečný společenský jev, kdy dochází pouze k uplácení malého rozsahu. Ani tento typ korupce však nejde přehlížet, jelikož v případě, že tento jev necháme bez povšimnutí, je velká pravděpodobnost, že se může transformovat do větších rozměrů a zvýšit svojí společenskou nebezpečnost.
* Podplácení úředníků – při selhání dohledu nad menší a poměrně nevinně vyhlížející korupcí (předchozí bod) se může problém zvýšit za předpokladu, když si soukromý subjekt potřebuje zajistit určitou výhodu u úředníka a za tuto výhodu je ochoten poskytnout protislužbu například ve formě úplatku.
* Záměrně nepřehledná regulace, zatemňování pravidel, špatná organizace – v případě nepřiměřené a nepřehledné situace dochází k tomu, že toto nutí soukromé subjekty k tomu, aby k dosažení svých potřeb hledaly kratší a ne vždy legální cesty.
* Zneužití pravomoci vyplývající z dozorové činnosti veřejné správy – jedná se o další typ korupčního jednání, kdy veřejná správa překročí své pravomoci a často si v rámci překročení svých pravomocí řekne o úplatek. Toto se týká zejména menších podniků
* Zneužití veřejných zdrojů – nejedná se přímo o zpronevěru zdrojů, ale k využití dostupných prostředků k vlastnímu prospěchu. Tento postup může později vést k samotné zpronevěře a korupci.
* Zpronevěra veřejných zdrojů – ke zpronevěře veřejných zdrojů dochází zejména u pohybů s výší platu, například u skrytých položek platu. Tyto bonusy jsou vypláceny vedoucím pracovníkem, který má poté tu moc vyžadovat od zvýhodněných pracovníků určitou protislužbu. Tímto se vytváří základ pro organizovanou korupci ve veřejné správě.
* Nehospodárné využití veřejných zdrojů – bez přísné kontroly nad úředníky, kteří mají pravomoc k přerozdělování, popřípadě nakládání s veřejnými zdroji se snadno může objevit situace, kdy se tyto zdroje nehospodárně využívají a rozdělují. Tímto není poškozena jen veřejná správa, ale i celá společnost.
* Soukromý prospěch z privatizace – zde se již můžeme bavit o velké a rozsáhlé korupci, kde již nejde jen o veřejnou správu a soukromý majetek, ale je zde do větší míry zapojena i politika a osoby z politických kruhů.
* Zneužívání úřední moci při udělování veřejných zakázek – jeden z nejzávažnějších problémů současné společnosti, kdy některé zakázky nejsou udělovány spravedlivě na základě výběrového řízení a zvolení nejsilnější společnosti, ale dle výše poskytnuté protislužby od společnosti, která má o zakázku zájem.
* Nepotismus, klientelismus a „prodej“ pozic – zde se jedná o upřednostňování přátel a blízkých skupin osobou, které byl svěřen výkon veřejné moci.

Korupce a média

*„Média hrají významnou úlohu v oblasti korupce, klientelizmu a boje proti nim. Média jsou velmi silným prvkem v boji proti korupci, protože ovlivňováním veřejného mínění mohou činit nátlak na lidi ve veřejném životě, aby docházelo ke změnám. Např. podle průzkumů TIS a Focus si podnikatelé myslí, že média pomáhají nejvíce při omezování korupce v podnikatelském sektoru. Na druhé straně mohou být sama média prvkem klientelistické sítě. Média mohou vytvořit pozitivní nebo negativní image, dokonce „vyrobit“ prezidenta, premiéra nebo politickou stranu.“[[14]](#footnote-14)*

Důležitou součástí médií by mělo být také zpracovávání analýz, provádění nezaujatých průzkumů a obstarávání důležitých důkazů, které mohou být pro policii složitě sehnatelných. Nestrannost zmíněných průzkumů a analýz je ale bohužel u médií velmi sporná, jelikož v mnoha případech tato média podporují určité politické strany, nebo jiné skupiny a tím se ztrácí objektivnost a nestrannost těchto analýz a průzkumů.

Navíc v dnešní době se média častokrát předhánějí v co nejsenzačnějším zjištění a i v seriózních tiskovinách můžeme nalézt až bulvární články. Toto vše jen kvůli prodejnosti a přízni konzumentů. Velice často se stává, že se v médiích vybere jedna „oběť“, která je samotnými médii již odsouzena nehledě na to, jestli se něčeho dopustila, nebo ne. Z tohoto označení se pak označený člověk, nebo skupina velice těžko dostává. V případě některých druhů korupce existuje silné propojení mezi byrokraty, vládou, podnikatelskými elitami a politiky a všechny jmenované subjekty média potřebují mít na své straně, jelikož právě média jim mohou pomoci v prosazení jejich zájmů a potřeb. Za toto mohou být média těmito subjekty podporovány například finančně a tím je jejich informační hodnota velice poškozena.

Je potřeba zmínit, že některé větší kauzy byly záměrně médii zpolitizovány, což poškodilo možnost jejich řádnému prošetření. V dnešní době se do povědomosti začíná dostávat soubor pravidel pro poskytování úplatku, kdy se úplatek určuje podle konkrétní protislužby a také podle obnosu peněz, který je možno za protislužbu obdržet. Dle PETROVSKÉHO můžeme sestavit „ceník“ úplatků asi takto:[[15]](#footnote-15)

* *získání státní zakázky – zpravidla minimálně 5 % z ceny zakázky,*
* *zastavení správního řízení s firmou – až 20 tisíc korun,*
* *přednostní zápis do obchodního rejstříku – až 5 tisíc korun,*
* *snížení cla – dle hodnoty jeho výpočtu až do výše 400 tisíc korun,*
* *poskytnutí úvěru v bance – určité procento (3-10 %) z úvěru,*
* *podvody při pojistných událostech – až desetitisíce Kč dle rozsahu,*
* *mobil do vězení – až 20 tisíc korun,*
* *nižší trest u soudu – až 100 tisíc korun,*
* *zastavení trestního stíhání – až 500 tisíc korun,*
* *ovlivnění svědecké výpovědi u soudu – až milion korun,*
* *přidělení obecního bytu – až 400 tisíc korun,*
* *získání sociálního bytu – až 150 tisíc korun,*
* *povolení při stavbě rodinného domu – až 10 % z ceny domu,*
* *okamžitý zápis do katastru nemovitostí – 5 až 20 tisíc korun,*
* *nižší odhad z ceny nemovitosti – až několik desítek tisíc korun,*
* *urychlení stavebního povolení či kolaudace – až 10 tisíc korun,*
* *maturitní vysvědčení – až 30 tisíc korun,*
* *vysokoškolský diplom – až 300 tisíc korun,*
* *úspěšné vykonání postupové zkoušky na vysoké škole – až 50 tisíc korun,*
* *operace mimo pořadník – až 40 tisíc korun,*
* *zajištění konkrétního lékaře pro zákrok – až 15 tisíc korun,*
* *přítomnost vybraného porodníka při porodu – 10 tisíc korun,*
* *okamžité získání místa v LDN – až 10 tisíc korun.*

Tyto sazby jsou umístěny do této práce pouze jako informativní, jelikož údaje v tomto „ceníku“ jsou již z roku 2003 a jsou odvozeny z policejních vyšetřování a zveřejněných případů uplácení. Tento průzkum provedl deník MF DNES dne 22. dubna 2003.

PŘÍČINY A NÁSLEDKY KORUPČNÍHO JEDNÁNÍ

Příčiny korupčního jednání

Při vzniku korupce jsou rozhodující vždy dva základní faktory a těmi jsou selhání lidí a selhání fungování institucí a státní správy. Ve státě, kde jsou protikorupční zákony a jejich kontrola na nízké úrovni má korupce mnohem větší potenciál než ve státě, kde je tento zločin tvrdě potlačován a trestán. Pokud člověk, který se chce dopustit korupčního jednání je přesvědčen, že nebude přistižen a tato domněnka se mu potvrdí, do budoucna ztrácí zábrany a zkouší tento akt v čím dál větší míře, jelikož ví, že za toto nebude potrestán. Korupce je vždy rozšířenější v takové společnosti, kde je šance na odhalení velmi malá a zisk z korupčního jednání vysoké. V případě, že korupce nebyla odhalena, roste odvaha k páchání korupce ve větším rozsahu. Živnou půdou pro korupci jsou místa s neexistujícími, nebo chaotickými pravidly a s jistotou žádných, nebo minimálních sankcí při jejím náhodném odhalení.

Podle původu jejích vzniku můžeme rozeznávat příčiny pramenící např. v sociální změně, v deficitech společenského vývoje, v monopolním postavení státu či způsobené faktory sociálně-psychologické či ekonomické povahy.[[16]](#footnote-16)

Při pohledu do historie jasně vidíme, že každá doba měla své korupční skandály a v celé historii se setkáváme s korupčním jednáním. Jediné, co se mění je náhled na tento jev, jeho pravidla a morální a společenská nebezpečnost a objevovala se nikoli pouze ve vyšších vrstvách společnosti, ale i u nejprostších a nejchudších. Vždy, ať už v historii, nebo nyní je základní příčinou korupce touha po penězích, materiálních statcích, úspěchu a moci.

### Faktory vytvářející korupční prostředí

Existují 4 faktory vytvářející korupční prostředí:

* Existence pouze několika málo firem, které kontrolují celý trh, přičemž stát může ke svým zakázkám připouštět jen vybrané firmy. V případě, že je takových firem více, roste zde korupční prostředí, jelikož státní zakázky jsou vždy velice lukrativní. Na druhou stranu pokud je počet firem, které mohou státní zakázku vykonat, nízký, korupční prostředí zde stále vzniká, ale využívají se jiné praktiky.
* Dalším faktorem je vložení velké rozhodovací pravomoci do rukou jednotlivce, nebo malé skupiny lidí. V tomto případě nad nimi klesá kontrola a vytváří se příležitosti využití tohoto slabého místa a překročení svých pravomocí za úplatu.
* Významným faktorem, který vytváří korupční prostředí je také nefunkčnost a nedokonalost právního systému a politického systému.
* Posledním faktorem je nedostatečná transparentnost a omezená kontrola. Příčinou tohoto bývá například osoba, která je zavázána státním tajemstvím, nebo osoba, která je obeznámena s určitou citlivou problematikou, nebo disponuje důležitými znalostmi a vědomostmi.

### Prokorupční faktory

Existují dále ale i tzv. *„prokorupční faktory“*, které korupci přímo napomáhají a usnadňují zavedení korupčního prostředí. Těmito faktory jsou:

* Výše úplatku – u úplatku platí přímá úměra, tedy čím vyšší je nabízený úplatek, tím větší je nutkání člověka takový úplatek převzít. Každý člověk je úplatný a záleží pouze na tom, kolik mu musí protistrana nabídnout, aby jej přijal. Existuje hypotéza, která tvrdí, že se úplatek stává od určité částky neodmítnutelný. Pokud budeme toto brát doslova, můžeme dojít k zjištění, že každý občan je potencionálním pachatelem trestné činnosti.
* Fungování práva a administrativy – korupce má možnost růst zejména v prostředí, kde bují byrokracie, nejsou zde jasně definovány a vymáhány zákony a státní instituce a úřady neplní svoji úlohu a nejsou zde pro potřeby občana.
* Morální hodnoty společnosti – existují země, kde je korupce nepostihována a je považována za běžný jev. V západní společnosti je ale na korupci nahlíženo jako na „nemoc“ a záleží vždy na morální síle každého jedince, zda úplatek přijme, či nepřijme. Zde se také odráží předchozí bod, tedy zda se občan obává případného postihu, nebo zda žije v domnění, že je nepřistihnutelný. Zde se projevuje hodnotový systém a touha osob rychle zbohatnout, popřípadě získat osobní prospěch bez většího přičinění.
* Mediální vliv – media vždy měla a mají velký vliv na veřejné mínění a to ve všech oblastech jejich fungování. Lidé jsou často ovlivněny zprávami a články a i toto dokáže rozpoutat, nebo naopak zmírnit korupční jednání.
* Společenský chaos – Vyskytuje se zejména v nefungujících společnostech, popřípadě tam, kde došlo k zásadnějším politickým a jiným změnám. Tento faktor se velice výrazně odráží do každodenního života a může přinášet nejeden problém. Jedná se zejména v ČR o privatizaci v 90. letech a v současné době o církevní restituce.
* Klientelismus – jde o narušování a obcházení zavedeného systému. S tímto jednáním se můžeme vcelku běžně setkat při každodenním životě. Jedná se zejména o vyřizování občanských potřeb mimo stanovené pořadí, mimo pracovní dobu, popřípadě upřednostňování kamarádů a známých a podobně.
* Korupční skandály – dnes panuje mezi lidmi pojem tzv. „*zkorumpovaný úředník*“. S tímto termínem se můžeme setkat poměrně běžně. Problém spočívá v tom, že čím silnější je toto přesvědčení, tím větší je náchylnost úředníků k páchání korupce.

### Vzorec korupce

*Korupce = Monopol (M) + Volnost v rozhodování (Vvr) – transparentnost (T)[[17]](#footnote-17)*

Korupce má stranu poptávky (ten, kdo úplatek přijímá), ale také stranu nabídky (ten, kdo úplatek nabízí). Příčiny proto souvisejí na jedné straně s ochotou úplatky dávat a na druhé straně je také přijímat. Musí zároveň existovat určitý soulad mezi formálními a neformálními pravidly, protože jinak formální pravidla nebudou mít své nositele a nebudou se dodržovat.

*„Ani dokonalý formální rámec (zákony, fungující instituce) nemusí zabránit korupci. Instituce ožívají prostřednictvím lidí, kteří naplňují jejich poslání. Ale vnímání lidí, jejich postoje, zvyky, zkušenosti, sdílené hodnoty, vzorce úspěšného chování náhled na svět také ovlivňují rozšiřování korupce*.“[[18]](#footnote-18)

Uvedený vztah platí jak pro úředníky, tak také pro volené politiky. V prvním případě vytvářejí nekontrolovaná diskrece (resp. správní uvážení) a nedostatek kontrolních mechanismů příležitosti pro malou byrokratickou korupci, v případě druhém pak pro velkou politickou korupci.

Korupce se tedy objevuje zejména tam, kde jsou pro ni vytvořeny takové podmínky, kde může ideálně růst a fungovat a hrozní nejmenší možnost odhalení. V případě odhalování korupce nemá smysl zaměřit se na jednotlivce, nebo malou skupinu, ale na celý systém fungování korupce v problémové oblasti. Tento systém nesmí umožňovat samotnou korupci, proto musí být změněn od samého základu, nikoli pouze jeho jednotlivé články. Zde by bylo na místě použít citát profesora Roberta Klitgaarda, který říká: “místo toho, abychom o korupci přemýšleli jako o jednotlivcích porušujících zákon a zneužívajících důvěru, měli bychom přemýšlet o systémech, které jsou více nebo méně náchylné k různým nelegálním aktivitám.“

Bezvýznamné je také korupci neadekvátně odsuzovat, ale naopak je důležité najít důvod, proč korupce vzniká právě té které oblasti a hledat řešení této situace, zejména pak omezovat mocenský monopol a zvyšovat transparentnost. Obecně můžeme říci, že korupci se méně daří v takových místech, kde společnost charakterizuje otevřená demokratická kultura, otevřená soutěž, transparentní a předvídatelná pravidla, rozvinuté kontrolní mechanismy a bezproblémový přístup k informacím.

## Následky korupčního jednání

Korupce je nejen problém etickým, ale také ekonomickým, politickým a sociálním. Občané v zemích s vyšší mírou korupce se mají hůře než v zemích, kde není tolik rozšířená. Boj proti korupci není proto třeba chápat jako křižáckou výpravu na potrestání zla, ale jako opatření pro zvýšení efektivnosti a bohatství země.

Následky korupce jsou zejména následující:

1. zpochybňování právního státu, demokratických principů a vedení společnosti,
2. polarizování společnosti,
3. vysoká administrativní náročnost a vysoké administrativní náklady z důvodu netransparentních pravidel a zpronevěra veřejných zdrojů,
4. deformace podnikatelského prostředí a motivace podnikatelů,
5. zvýšení podnikatelského a investičního rizika,
6. ovládnutí hlavních složek státu soukromými firmami díky korupci a klientelismu,
7. korupce vede k oslabení ekonomiky státu, ekonomika nevyužívá plně svůj potenciál a občan získává méně, než by mohl při správném fungování,
8. pracovníci, kteří by měli chránit veřejný zájem, prosazují zájem privilegované skupiny, nebo svůj vlastní a tím nezastávají zájmy společnosti,
9. zneužívání pravomocí v procesu zadávání veřejných zakázek, kdy se zmenšuje objem prostředků, které by bylo možno vynaložit na veřejně prospěšné projekty a služby občanům.

Dalším velice zásadním následkem a negativním jevem korupce je stagnace hospodářského růstu. Hlavními důvody této stagnace je například zhoršující se pověst země v zahraničí, čímž klesá přiliv zahraničních investic. Toto se může objevit v případech, kdy je veřejná správa zaplavena nadměrnými a nepřehlednými regulacemi, při kterých jsou vyvolávány nadbytečné transakční náklady pro podnikání. Dále například při zneužívání dozorových pravomocí, kdy se neúměrně zvyšuje investiční riziko tím, že trh v dané zemi vykazuje značnou míru nepředvídatelnosti, v důsledku čehož se likviduje hospodářská soutěž.

Následkem korupce také může být neochota občanů účastnit se veřejného života a nechuť se o politiku a veřejný život zajímat. Lidé, kteří jsou znechuceni korupcí, například nechtějí chodit k volbám, jelikož se domnívají, že touto volbou stejně nic nezmění.

### Korupční rizika ve veřejné správě

*K eliminaci příčin a podmínek korupčního jednání jsou vytvářena různá protikorupční opatření zpravidla na základě označení, definování tzv. korupčních rizik. Korupční rizika můžeme v nejobecnější rovině definovat jako kritické operace, které vytváří podmínky pro nestandardní postupy, operace, rozhodnutí ve veřejné správě vedoucí ke korupčnímu jednání.[[19]](#footnote-19)*

*Mezi klíčové oblasti rizik ve veřejné správě můžeme zařadit:*

* ochrana informací*,*
* uzavírání smluv,
* veřejné zakázky,
* správní činnost a trestání,
* prodej majetku.

### Společenské dopady korupce

Pro občany státu je vždy téma korupce velmi citlivé. Spousta z nich je po nějakém čase otrávena společností, pokud neustále slýchá o nových a nových korupčních aférách v politické a hospodářské oblasti jejich životů. Na občany působí korupce tak, že si připadají „méněcenní“ a je u nich vyvolán pocit nerovnosti před zákonem a zejména pocit, že pokud v dnešní době nemají ty správné konexe, nemají šanci dosáhnout ve společnosti nějakého významného postavení.

Toto vede ve společnosti zejména k tomu názoru, že člověk není dosazován na vyšší posty a nedostává zakázky dle toho, jak je schopný, ale dostává je díky svým známostem a dobrým vztahům s určitými lidmi, nebo skupinami. Navíc lidé jsou si vědomi toho, že každá korupční aféra musí být něčím hrazena a to zejména z veřejných prostředků, tedy z peněz každého občana.

*„Z výzkumu, který byl proveden ve Spojených státech amerických a který byl zaměřen na důvody, proč lidé neoznámili trestné činy, které jsou spojeny s korupcí, vyplývá následující. Nejvyšší procento ze všech neoznámených trestných činů, plných 36 %, se dotýkalo nedůvěry v možnosti policie. Druhé nejvyšší procento, 26 %, se týkalo důvodů, že se poškozený domníval, že se nejedná o trestný čin. Pochyby, zda bude odhalen skutečný pachatel, měly za následek 12 % neoznámených případů. Otázkou zůstává, jak by reagovala společnost v případě náhlého „zmizení“ latence a veškerá a veškerá trestná činnost, veškerá porušení zákona by vyšlo najevo a údaje o stavu kriminality by pak stouply desetinásobně. Z výše uvedených důvodů skrytá kriminalita relativizuje účinnost platné úpravy, názoru na to, jaká by měla být i úloha a účinnost trestu. Potenciální pachatel trestného činu předtím, než se jej dopustí, zvažuje i možná rizika odhalení svého činu a potrestání.“[[20]](#footnote-20)*

# PRÁVNÍ STRÁNKY KORUPCE A NEŽÁDOUCÍ JEVY V EKONOMICE

## Právní úprava korupce v České republice

V českém právním řádu můžeme pojem korupce nalézt jak ve sféře trestněprávní, tak soukromoprávní.

### Trestněprávní úprava

*„Trestní zákoník obsahuje čtyři základní skutkové podstaty, které již ve svém názvu vymezují objekty ochrany i formy páchání korupce a subsumují je pod tři základní skutkové podstaty trestných činů přijímání úplatku, podplácení a nepřímého úplatkářství. Protiprávnost korupce a úplatkářství je pak obsažena i v dalších skutkových podstatách, ať již základních, nebo kvalifikovaných.“[[21]](#footnote-21)*

Trestné činy úplatkářství jsou umístěny ve hlavě desáté trestního zákoníku, jinak označované jako Trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných. Jedná se o trestné činy přijímání úplatku podle §331 trestního zákoníku, dále podplácení podle §332 trestního zákoníku a nepřímé úplatkářství podle §333 trestního zákoníku.

Přijímání úplatku

*Trestného činu přijímání úplatku se podle §331 trestního zákoníku dopustí ten: [[22]](#footnote-22)*

1. *Kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe nebo pro jiného přijde nebo dá slíbit úplatek, nebo kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného pro sebe nebo pro jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek, bude potrestán odnětím svobody až na 4 léta nebo zákazem činnosti.*
2. *Kdo za okolností uvedených v odstavci 1 úplatek žádá, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až pět let.*
3. *Odnětím svobody na tři léta až deset let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán,*

*a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch, nebo*

*b) spáchá-li takový čin jako úřední osoba*

*(4) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán,*

*a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch velkého rozsahu, nebo*

*b) spáchá-li takový čin jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch*

Trestný čin přijímání úplatku může být spáchán třemi formami jednání – přijetím úplatku, přijetím slibu o poskytnutí úplatku a vyžadováním úplatku. Přijetí úplatku osobou obstarávající věc obecného zájmu je spácháno tehdy, když tato osoba úplatek skutečně přijme. V případě, že si někdo dá slíbit poskytnutí úplatku, jedná se na první pohled pouze o přípravu spáchání trestného činu. Trestní zákon však takové jednání považuje za samostatný trestný čin a trestá jej stejnou sazbou jako přijetí úplatku.

*Při žádosti o úplatek musí osoba obstarávající věc obecného zájmu sama aktivně dát podnět k poskytnutí úplatku. Tento podnět nemusí být výslovný a postačí pouze, aby se jednalo o projev (třeba i mimický), z něhož je nepochybné, že pachatel se snaží navodit atmosféru, která vybízí druhého k nabídnutí úplatku, a poté, co mu je úplatek nabídnut, tento úplatek neodmítne. Při žádosti o úplatek není pro trestnost tohoto činu rozhodující, zda je pachateli úplatek skutečně poskytnut či nabídnut.*[[23]](#footnote-23)

Podplácení

*Tohoto trestného činu, který je kvalifikován v §332 trestního zákoníku se dopustí ten:* [[24]](#footnote-24)

1. *Kdo jinému nebo pro jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek, nebo kdo jinému nebo pro jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem.*
2. *Odnětím svobody na jeden rok až šest let, propadnutím majetku nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán,*

*a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch nebo způsobit jinému značnou škodu nebo jiný zvlášť závažný následek, nebo*

*b) spáchá-li takový čin vůči úřední osobě.*

Pachatelem tohoto trestného činu je osoba, která jinému v souvislosti s obstaráváním věci v obecném zájmu poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek. Tento trestný čin je dokonán nejen poskytnutím úplatku, ale také nabídnutím, nebo slíbením, přičemž se v poledních dvou případech nevyžaduje, aby osoba, jež tak děje, úplatek přijala.[[25]](#footnote-25)

U trestného činu podplácení v základní skutkové podstatě, což znamená v odstavci jedna, se musí jednat o úmyslné zavinění, nikoli o zavinění z nedbalosti. Kvalifikované okolnosti skutkové podstaty trestného činu podplácení, díky kterým je možné udělit vyšší sazbu, spočívají v tom, že pachatel poskytnutí, nabídku nebo slib úplatku v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu činí s takovým úmyslem, aby opatřil sobě nebo jinému značný prospěch nebo jinému způsobil značnou škodu, nebo zvlášť závažný následek, nebo podplácení spáchá vůči veřejnému činiteli.

Trestnost podplácení zaniká účinnou lítostí, pokud jsou splněny všechny podmínky §33 trestního zákoníku. Pokud se jedná o podplácení veřejného činitele, tak k naplnění skutkové podstaty podplácení stačí, aby si byl pachatel vědom, že osobě, kterou podplácí, je svěřena pravomoc, kterou může využít k obstarání věci obecného zájmu. Nemusí tedy přímo vědět, že se jedná o veřejného činitele. Trestného činu podplácení podle §332 trestního zákona se může dopustit kdokoliv.

#### Nepřímé úplatkářství

*Trestného činu nepřímé úplatkářství se dle §333 trestního zákona dopustí ten: [[26]](#footnote-26)*

1. *Kdo žádá nebo přijme úplatek za to, že bude svým vlivem nebo prostřednictvím jiného působit na výkon pravomoci úřední osoby, nebo za to, že tak již učinil, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.*
2. *Kdo z důvodu uvedeného v odstavci 1 jinému poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.*

Toto ustanovení v sobě obsahuje dvě skutkové podstaty. První skutková podstata (v odst. 1) hovoří o tom, že pachatel žádá, nebo přijme úplatek za to, že bude působit svým vlivem na výkon pravomoci veřejného činitele nebo za to, že tak už učinil. Ve druhé skutkové podstatě, tedy v odst. 2, je uvedeno, že pachatel naplní skutkovou podstatu, pokud jinému úplatek nabídne, poskytne nebo slíbí, aby on působil svým vlivem na výkon pravomoci veřejného činitele, nebo aby tak učinil.

### Soukromoprávní úprava

*Soukromoprávní úprava charakterizuje uplácení jako nekalý delikt a jako jednání proti dobrým mravům hospodářské soutěže. V současné době je generální klauzule o nekalé soutěži upravena v §44 obchodního zákoníku takto: [[27]](#footnote-27)*

(1) *Nekalou soutěží je jednání v hospodářské soutěži nebo v hospodářském styku, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům, spotřebitelům nebo dalším zákazníkům. Nekalá soutěž se zakazuje.*

Ve druhém odstavci stejného paragrafu obchodní zákoník dále stanovuje, co můžeme být označováno jako nekalá soutěž. Jedná se o:

a) klamavá reklama,

b) klamavé označení zboží a služeb,

c) vyvolání nebezpečí záměny,

1. parazitování na pověsti podniku, výrobků či služeb jiného soutěžitele,

e) podplácení,

f) zlehčování,

g) porušování obchodního tajemství,

h) ohrožování zdraví spotřebitelů a životního prostředí.

V soukromoprávní úpravě se řešení problému dotýká i skutkové podstaty podplácení, kterou blíže specifikuje §49 obchodního zákoníku, který vymezuje podplácení.

*„Uvedené ustanovení dovoluje postihnout jednání, kterými soutěžitel jiné osobě, která je ve službách jiného soutěžitele (jako člen orgánu této osoby nebo jako její pracovník nebo člen), přímo nebo nepřímo nabídne, slíbí nebo poskytne jakýkoli prospěch.“[[28]](#footnote-28)*

Subjektem podplácení je vždy soutěžitel, kterým může být jak fyzická, tak právnická osoba. Za právnickou osobu může vystupovat osoba fyzická, která za právnickou osobu jedná. Tato osoba však nemusí být orgánem právnické osoby, stačí, aby byla pověřena jednat v zájmu právnické osoby. Objektem podplácení může být pouze osoba, která je v pracovním, nebo obdobném poměru k podniku soutěžitele, vůči kterému chce protistrana získat výhodu. Co můžeme pokládat za pracovní poměr je dále stanoveno v zákoně. Jedná se i o členství ve statutárním a jiném orgánu jiného soutěžitele.

Dalším významným nástrojem boje proti korupci je zákon č. 55/2012 Sb., o veřejných zakázkách. Obsahuje řadu protikorupčních opatření, které umožňují ochranu před mnohými formami korupce mimosoudní cestou. To však neznamená, že při využití tohoto zákona nelze požít soudní ochranu a to zejména v případech korupce u právnických osob, které nejsou postižitelné v trestněprávním řízení.

Proti projevům korupce ale také můžeme využívat zákon č. 262/2006 Sb., neboli zákoník práce, zejména pak díky stanovení povinnosti, podle které nikdo nesmí porušit práva a povinností vyplývajících z pracovněprávního vztahu mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, nesmí zneužít svěřené prostředky na hospodaření a musí zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které mohl zaměstnanec získat při výkonu svého povolání.

Agent provokatér

Agent provokatér je člověk, který je většinou najat ministerstvem vnitra, popřípadě jiným subjektem. Zjednodušeně by se dalo říci, že tato osoba nabádá ostatní k páchání trestné činnosti, snaží se dostat do přízně člověka a donutit ho, aby se zachovat tak, aby nějaký trestný čin spáchal. Agent provokatér může být nasazen i například na demonstrace, kde se snaží účastníky vybudit k jednání, díky němuž by mohla být demonstrace rozpuštěna. Dále se dokáže infiltrovat do různých skupin, kde jednotlivým členům radí v jejich jednání a snaží se vytvořit záminku pro útok proti této skupině.

Nejvíce se agent provokatér využíval v období protektorátu Čech a Moravy, kdy byl využit zejména na odkrývání členů odbojového hnutí, nebo odhalení osob obyvatelstva, které by bylo ochotno působit proti nacistické moci či rozvíjet další odbojovou činnost.

*„Na české politické scéně se po určité době opět objevila otázka zavedení institutu agenta provokatéra do českého právního řádu pro boj s určitými formami kriminality. Na konci roku 2009 skupina poslanců předložila návrh zákona, jehož cílem bylo zavedení tohoto institutu výhradně pro účely boje proti korupci. Dle návrhu by bylo v trestním řádu nově stanoveno, že „Agent nesmí jiného vybízet ke spáchání trestného činu; to neplatí, pokud jde o trestný čin přijetí úplatku, trestný čin podplacení a trestný čin nepřímého úplatkářství, a zároveň okolnosti nasvědčují tomu, že pachatel by spáchal trestný čin i tehdy, pokud by agent nebyl použit“.*

*Bezvýhradný zákaz policejní provokace a provokace státních agentů v trestním řízení vyplývá jak z judikatury Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku, tak z judikatury Ústavního soudu České republiky.“[[29]](#footnote-29)*

## Právní úprava korupce v zahraničí

Korupce se v různé míře dotýká všech zemí světa. Tento jev je škodlivý nejen na úrovni finanční, ale také na úrovni společenské, protože korupce často slouží k zakrytí jiných závažných trestných činů, jako je obchodování s drogami nebo s lidmi.

Korupce mimo jiné podkopává důvěru občanů v demokratické instituce a ve vedoucí politické představitele. V Evropské unii hlavní aktivity v boji proti korupci vyvíjí Rada Evropy, která zřídila Multidisciplinární výbor pro korupci (GMC výbor) ve kterém je definováno několik druhů opatření proti korupci.

Rada Evropy také sama vydává některá doporučení pro nově příchozí, nebo rozvíjející se státy. Mezi tyto doporučení patří zejména zhodnocení korupce a organizovaného zločinu, zlepšení veřejného mínění o korupčních jednáních, také posílení boje proti korupci a organizovanému zločinu a také posílení spolupráce s dalšími státy.

Mezi další významné aktivity EU v boji proti korupci můžeme zařadit následující:

* Pakt stability – slouží ke zlepšení právního a organizačního rámce boje proti korupci ve státech jihovýchodní Evropy.
* OCTOPUS II. – je druhý společný program Evropské Komise a Rady Evropy v boji proti organizovanému zločinu a korupci ve státech v přechodném období. Do programu je začleněno 16 států včetně České republiky. Cílem programu je posílení kapacity, politiky a spolupráce (národní i mezinárodní) pro potírání organizovaného zločinu a korupce v Evropě.

Evropská unie není jediná, která se snaží prosazovat v boji proti korupci. Další mezinárodní úmluvy pro boj s korupcí jsou:

* Úmluva OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu,
* Úmluva OSN proti korupci,
* Úmluva Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD),
* Směrnice OECD pro nadnárodní společnosti,
* Směrnice o zvládání konfliktu zájmů ve veřejné službě,
* GRECO – Skupina států proti korupci.

## Nežádoucí jevy v ekonomice ČR

Lobbing

Pojem lobby má sám o sobě několik výrazů. Ilustrovaný encyklopedický slovník hovoří o lobby následovně: „*předsíň, vestibul v budovách britského a amerického parlamentu, kde poslanci mohou vyjednávat s návštěvníky, v přeneseném smyslu v kapitalistických státech zejm. USA, systém ovlivňování a korumpování poslanců ve prospěch monopolistických zájmových skupin. Konkrétně působí v lobby především obchodní agentury a advokátní firmy, jejichž činnost je zčásti upravena zákonem.*“[[30]](#footnote-30)

Lobby můžeme rozdělit dle druhu působení na pozitivní a negativní lobby. Pozitivní vymezení zrychluje a zkvalitňuje řešení problémů, negativní vymezení naopak toto řešení poškozuje a překrývá se s oblastí korupce.

Základním kamenem lobbingu je důkladný průzkum, budování podpory veřejnosti, spolupráce s médii a jednání se státní administrativou. Lobbisté k dosažení svých činností mohou využívat různé prostředky. Někteří z nich používají prostředky zákonné a přijatelné, někteří však již využívají nezákonných prostředků. Mezi tyto nezákonné prostředky můžeme zařadit například podplácení a dodávání zkreslených nebo jednostranných informací.

Pojmy lobby nebo lobbyista jsou mezi veřejností chápány spíše v negativním smyslu. O akcích a činnostech lobbyistů se v západních demokraciích veřejnost dozvídá prostřednictvím médií, kdy o těchto pojmech lidé slýchají zejména ve spojitosti s korupcí a trestnými činy.

V podstatě nezjistitelné je pak zapojení lobbingu do politiky a ovlivnění vysokých veřejných činitelů a zákonodárců lobbisty. K získání podpory veřejnosti jsou využívány různorodé činnosti, jako například informační kampaně, které jsou vždy široce pojaté a cíleně zamířené.

Korupce v lobbingu může mít různé podoby:

* prosazovaná věc by neoprávněně zvýhodnila nebo naopak poškodila určitou osobu nebo skupinu,
* prosazovaná věc by poškodila veřejný zájem,
* prosazovaná věc je v osobním zájmu funkcionáře (tzv. střet zájmů);
* funkcionář chce za prosazení této věci protislužbu nebo platbu.

Stínová ekonomika

Stínovou ekonomiku můžeme definovat například jako nějaký druh ekonomické aktivity, při které vznikají příjmy provozovateli, ale tyto příjmy nejsou zahrnuty do žádných statistik ani v hrubém domácím produktu. Dále se může také jednat o takovou ekonomickou činnost, kdy se provozovatel neřídí pravidly daného státu a po domluvě se zaměstnancem zavede práci i nad povolený rámec, může zavádět větší pracovní dobu, nebo měnit pracovní podmínky. Za toto bývá zaměstnanec finančně zvýhodněn, ale toto zvýhodnění se opět neuvádí do žádných dokumentů. Dále také například při obchodním styku se jedná o takové transakce, které jdou mimo oficiální rámec a mají ušetřit prostředky oběma stranám. Dalo by se říci, že z pohledu státu se jedná o nelegální aktivitu. Do některých statistik se tyto údaje uvádějí alespoň odhadem, většinou je však tento odhad velmi hrubý a nemusí odpovídat realitě. Opravdový rozsah stínové ekonomiky není prakticky možné určit.

Stínovou ekonomiku lze rozdělit do tří podskupin, kdy každá podskupina se liší zejména nebezpečností pro stát a trestností.

1. Černá ekonomika

Do černé ekonomiky zařazujeme zejména takové ekonomické praktiky, kdy se již jedná o porušení zákona daného státu. Tyto aktivity musí být však odhaleny a dokázány, nelze se pouze domnívat, že se jedná o černou ekonomiku. Ve všech případech černé ekonomiky se jedná o snahu získat finanční prostředky nezákonnými způsoby.

Mezi nejčastější druhy černé ekonomiky můžeme zařadit praní špinavých peněz, padělání peněz, daňové úniky, nelegální činnosti organizovaných skupin (mafie), hazardní hry, prostituce a prodej drog.

1. Šedá ekonomika

Do šedé ekonomiky můžeme zařadit takové aktivity, které ještě nemusejí být za hranicí zákona, ale již se pohybují na samotném okraji zákonnosti. Můžeme říci, že hranice mezi černou a šedou ekonomikou je v některých případech velice tenká. U šedé ekonomiky se spíše dá hovořit o porušení etického a morálního kodexu společnosti.

Můžeme sem zařadit například nezdaněnou práci „na černo“, daňové úniky, prodej alkoholu a cigaret bez příslušného kolku, vykonávání určitých činností bez příslušného povolení, nebo licence a podobně. Hlavním cílem šedé ekonomiky je vyhnout se zdanění a placení různých dalších poplatků státu za práci a jiné činnosti.

1. Produkce domácností

Jedná se o takové činnosti, kdy jsou určité činnosti prováděny členy domácnosti většinou bezplatně, nebo za jinou protislužbu. Může se jednat o práci doma, nebo ve svém okolí. Nejedná se o žádnou nelegální činnost, ale jde spíše o výpomoc mezi známými a příbuznými.

Můžeme sem zařadit například úklid v domácnosti, truhlářské, zednické a jiné manuální práce, sousedská výpomoc, hlídání dětí známým a podobné činnosti. Tato činnost není chápána v negativním slova smyslu, ani proti ní není v žádné míře bojováno ze strany státu. Samozřejmě se tato práce většinou neobjeví v žádných statistikách, ani výzkumech. Jedná se spíše o drobnější, ale na druhou stranu velice častou činnost.

# ZPŮSOBY MĚŘENÍ KORUPCE

## Měření korupce pomocí sociologických, ekonomických a dalších metod

Alespoň minimálně korupce existuje ve všech státech světa, míra korupce je však mezi jednotlivými státy značně rozdílná. Například v méně vyspělých státech je korupce považována za běžný jev a na její potírání není vynaloženo mnoho úsilí. Na druhou stranu ve vyspělých státech světa je korupce vnímána jako vyloženě silně negativní jev, který dokáže velice poškodit celý stát, jeho ekonomiku i důvěru lidí ve veřejnou správu.

*Metody měření korupce využívají standardních sociologických a ekonomických postupů a lze je v zásadě rozdělit na kvalitativní a kvantitativní. Kvalitativními metodami měření korupce se mají na mysli sociologické průzkumy. U takovéhoto průzkumu korupce nelze hovořit o kvantitativní metodě, neboť výsledkem není jednoznačný číselný ukazatel, ale pouze jistá kvalitativní tvrzení.*

*U kvantitativní metody patří jednak pokusy převést výsledky těchto kvalitativních průzkumů do podoby indexů, které by bylo možné mezinárodně a meziročně srovnávat. Jinou možností kvantifikace sociologických průzkumů je navrhování takových dotazníkových šetření, které přímo pracují s číselnými škálami, které lze snadněji převést do hodnot indexů. Vedle toho existují i ryze ekonomické postupy, používané pro měření šedé ekonomiky.[[31]](#footnote-31)*

Měření korupce můžeme dále provádět pomocí subjektivních a objektivních indexů měření korupce. Nejčastějším způsobem měření je měření subjektivní, jehož základem je dotazování respondentů a získávání jejich názorů na vybranou oblast korupce. Toto se provádí zejména pomocí sociologických šetření.

Na druhé straně existují i tzv. objektivní indikátory, které vycházejí z ověřených a měřitelných dat, například jako počet prokazatelně odhalených případů korupce za určité období a odrážejí skutečný stav společnosti, nikoli její subjektivní vnímání.

Mezi nejčastější používané indikátory korupce ve světě patří index CPI, index plátců úplatku a globální barometr korupce.

## Index CPI

Za základní ukazatel vnímání korupce ve světě můžeme považovat tzv. Index vnímání korupce (CPI – Corruption Percentil index). Dá se považovat za nejpoužívanější a nejvíce vypovídající ukazatel měření korupce na světě. Tento index sestavuje každoročně už od roku 1995 společnost Transparency International. Jedná se o neziskovou nevládní organizaci, která vznikla v roce 1993, a její sídlo bylo v Německu. Dnes funguje jako sdružení více než 80 mezinárodních poboček, které jsou řízeny z centrální pobočky v Berlíně.

*Index vnímání korupce – CPI 2012 hodnotí podle míry vnímání korupce 176 zemí na stupnici 0–100, kde 100 označuje zemi téměř bez korupce a 0 znamená vysokou míru korupce. Česká republika získala v roce 2012 49 bodů a umístila se na 54. místě, což je stejný výsledek, jakého dosáhly Lotyšsko, Malajsie a Turecko.*

*Mezi nejméně zkorumpované země světa se i letos řadí Dánsko, Finsko a Nový Zéland (všechny tři země dosáhly 90 bodů). Na druhém konci žebříčku letos skončily Afghánistán, Severní Korea a Somálsko s výsledkem 8 bodů.[[32]](#footnote-32)*

Index vnímání korupce je sestavován na základě výsledků průzkumů mezi respondenty, kteří hodnotí schopnost institucí veřejné správy potlačovat a trestat korupci a zavádět účinná protikorupční opatření. Dále hodnotí rozsah korupce ve státních institucích a ve všech oblastech veřejné správy. Z průzkumů vyplývá také míra transparentnosti při přidělování veřejných zakázek a zneužívání veřejných funkcí. Meziroční srovnávání zemí je poněkud problematické, poněvadž vždy není možno použít stejné zdroje informací.

Velkou výhodou tohoto indexu je zahrnutí více informací a eliminace jednostranných vychýlení výsledků. Nevýhodou je ovšem velká nesourodost vložených dat, jelikož jsou obvykle pro různé země dostupné různé vstupní indexy a tak může dojít k tomu, že výsledky mohou být u některých států zkreslené a nepřesné. Oproti roku 2011 došlo k úpravě rozsahu hodnotící stupnice indexu CPI tak, že před tímto rokem byla hodnota v rozmezí 0-10, nyní je tato hodnota v rozmezí 0-100.

*V roce 2012 bylo tímto indexem zkoumáno 176 zemí světa. Nejhorších výsledků dosáhlo Somálsko, Severní Korea, Afghánistán a Súdán. Naopak mezi země s nejlepšími výsledky se zařadilo Dánsko, Finsko, Nový Zéland a Švédsko. Česká republika se umístila na 54. místě a náš soused Slovensko o osm příček níže, tedy na 62. místo.[[33]](#footnote-33)*

Dle hodnocení indexu CPI se Česká republika pohybuje v posledních letech přibližně v polovině první stovky států. Největší propad zažila v letech 2001 – 2004, kdy získala pouhých 3,9 bodů. Dnes se tato hodnota pohybuje již okolo 4,5 bodů. Naopak nejlepších výsledků, tedy okolo 5,2 bodů dosahovala mezi roky 2007 a 2008. Poté přišel propad až na dnešní hodnotu. Pokud se podíváme na hodnocení ČR v tomto indexu od roku 1997, kdy byl index u nás poprvé použit, až po současnost, tak zjistíme, že od roku 1997, kdy byla hodnota 5,2 bodů, tak tento index padal až do roku 2002, kdy dosáhl nejnižší hodnoty 3,9 bodů. Po tomto propadu začal opět mírně stoupat a dosáhl svého vrcholu v rozmezí let 2007 a 2008, kdy dosáhl opět 5,2 bodů. Od tohoto období má opět klesající tendenci.

**Tabulka č. 1: Vývoj indexu CPI v letech 2009 – 2012 v ČR a sousedních státech[[34]](#footnote-34)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Česká republika | Slovensko | Německo | Rakousko | Polsko |
| 2009 | 4,9 (52.) | 4,5 (56.) | 8,0 (14.) | 7,9 (16.) | 5,0 (49.) |
| 2010 | 4,6 (53.) | 4,3 (59.) | 7,9 (15.) | 7,9 (15.) | 5,3 (41.) |
| 2011 | 4,4 (57.) | 4,0 (66.) | 8,0 (14.) | 7,8 (16.) | 5,5 (41.) |
| 2012 | 4,9 (54.) | 4,6 (62.) | 7,9 (13.) | 6,9 (25.) | 5,8 (41.) |

Pozn.: v závorce uvedeno pořadí země mezi hodnocenými zeměmi

Z této tabulky vyplývá, že se ČR drží v indexu CPI poměrně stabilně v polovině prvních sto zemí světa. Rakousko a Německou jsou v hodnocení na výrazně lepším místě a pohybují se v první dvacítce zemí. Rakousko však zažilo znatelné zhoršení v roce 2012, kdy se z 16. místa dostalo až na 25. místo. Polsko se pohybuje v první polovině tabulky a jeho index se každým rokem zlepšuje. Při porovnání výsledků v roce 2009 a 2012 je u ČR patrné, že při stejné výši může dojít k rozdílnému pořadí. Celkové pořadí ve světovém žebříčku je tak ovlivněno nejen vlastním stavem korupce, ale i celkovým vývojem korupce ve světě

Index plátců úplatků

*Index plátců úplatků (Bribe Payers Index – BPI) hodnotí přední exportní země podle toho, do jaké míry jsou mezinárodní společnosti se sídlem v těchto zemích náchylné k uplácení vysoce postavených veřejných činitelů v hlavních zemích s rozvíjející se tržní ekonomikou. V tomto smyslu index měří nabídkovou stranu korupce v zemích, kde se úplatky platí. Zjednodušeně řečeno, index seřazuje exportující země světa podle jejich sklonu k uplácení.*

*Na přípravu metodologie a zpracování dat dohlíží komise Transparency International (Index Advisory Committee), kterou tvoří přední světoví odborníci na poli korupce, ekonometrie a statistiky. Zatím poslední index BPI pochází z roku 2008, kdy byly hodnoceny tyto země: Austrálie, Belgie, Brazílie, Kanada, Čína, Francie, Německo, Hongkong, Indie, Itálie, Japonsko, Mexiko, Nizozemí, Rusko, Singapur, Jižní Afrika, Jižní Korea, Španělsko, Švýcarsko, Tchaj-wan, Velká Británie a Spojené státy.[[35]](#footnote-35)*

Dle průzkumu společnosti Transparency International z roku 2009 uvedlo celkem 7-12 % respondentů z ČR, že za posledních 12 měsíců zaplatili úplatek. Česká republika se s tímto procentem zařadila mezi země jako Filipíny, Chile, nebo Thajsko. V roce 2010 se Česká republika v tomto indexu umístila následovně, 6-19 % respondentů uvedlo, že v posledních 12 měsících zaplatili úplatek pro zajištění některých ze služeb

Globální barometr korupce

*Globální barometr korupce (Global Corruption Barometer) je průzkum veřejného mínění, který se zabývá názory veřejnosti na otázky korupce a zkoumá osobní zkušenosti respondentů s korupčními praktikami. Jeho výsledky byly poprvé zveřejněny v roce 2003. Výzkum pro Transparency International zajišťuje mezinárodní agentura Gallup International v rámci celosvětového průzkumu názorů veřejnosti (Voice of the People Survey).*

*U výsledků za jednotlivé roky najdete základní informace a výstupy z průzkumu provedeného v daném roce. Podrobné informace o použité metodologii, konkrétní znění otázek aj. najdete (v angličtině) na stránkách Transparency International.****[[36]](#footnote-36)***

Globální barometr korupce ukázal, že 6 – 19,9 % dotazovaných tvrdí, že za posledních 12 měsíců zaplatili úplatek pro zajištění některé služby. Toto řadí Českou republiku mezi státy jako Čína, Rakousko, Polsko, Lotyšsko a Itálie.

DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

Dotazníkové šetření je významný a velice často používaný způsob zjišťování veřejného mínění. Jeho hlavní výhoda spočívá v zachování anonymity, obsáhnutí velkého množství dotazovaných, možnosti zaměření dotazů do oblasti, kterou chce tvůrce obsáhnout. Právě z tohoto důvodu bylo zvoleno také dotazníkové šetření.

Tento dotazník byl sestaven pomocí jedenácti otázek, které se týkají problematiky korupce v České republice. Na otázky odpovídali zejména pracovníci dopravních podniků z řad managementu a technicko-hospodářští pracovníci. Respondenti byli pomocí internetového dotazníku (bližší specifikace viz kapitola č. 1 Cíl a metodika bakalářské práce). Dotazník byl odeslán 100 pracovníkům, návratnost dotazníku byla 70 %, tj. 70 respondentů.

Respondentům bylo položeno 11 otázek. Jednalo se o tyto otázky:

* 1. V jaké oblastí se dle Vašeho názoru může člověk nejčastěji setkat s korupcí?
  2. Jaké opatření byste zavedli proti korupci?
  3. Myslíte si, že by vyšší platy osob pracujících v korupčním prostředí pomohly k omezení korupce?
  4. Vidíte v poslední době změnu k lepšímu v souvislosti s korupcí?
  5. Zaslouží větší trest korumpovaný (příjemce), nebo korumpující (plátce)?
  6. Měli jste někdy pocit, že je od Vás úplatek očekáván?
  7. Souhlasíte v některých případech s nasazením „agenta provokatéra“?
  8. Je podle Vás míra korupce vyšší, než před rokem 1989?
  9. Je dle Vašeho názoru korupci možné zcela vymýtit?
  10. Jste seznámen(a) s činností organizace Transparency International?
  11. Myslíte si, že nynější vláda postupuje správně v boji proti korupci?

**OTÁZKA Č. 1:** **V JAKÉ OBLASTI SE DLE VAŠEHO NÁZORU MŮŽE ČLOVĚK NEJČASTĚJI SETKAT S KORUPCÍ?**

Respondenti měli při odpovědi na tuto otázku možnost si vybrat několika možností a to veřejná správa, soudnictví, soukromá sféra, zdravotnictví, nebo jiná sféra. U této otázky mohli zvolit pouze jednu odpověď.

Pokud se podíváme na výsledky, tak většina dotazovaných, tedy 75,8 %, vybralo jako místo s největším výskytem korupce veřejnou správu. Na druhém místě s 8,2 % skončilo soudnictví, na třetím místě 5 % respondentů uvedlo soukromou sféru a možnost „jiná sféra“ si zvolilo 8 % dotazovaných. Pouze 3 % lidí vybralo zdravotnictví jako místo se silným výskytem korupce.

Zde je jasně patrné, že nejproblémovějším místem ve spojitosti s korupcí je oblast veřejné správy. Toto je způsobeno zejména tím, že se lidé dostávají do kontaktu s veřejnou správou prakticky každodenně a veřejná správa ovlivňuje jejich každodenní život. Navíc je ve veřejné správě ke korupci největší prostor, jelikož veřejná správa rozhoduje právě o takových činnostech, které člověka přímo ovlivňují, a v případě jejího špatného fungování musí občan, který po veřejné správě něco žádá v krajních případech ke korupci přistoupit, aby dosáhl svého cíle a to buď kvůli velkým časovým prodlevám, nebo kvůli vysoké byrokracii, kterou je veřejná správa zahlcena.

**OTÁZKA Č. 2: JAKÉ OPATŘENÍ BYSTE ZAVEDLI PROTI KORUPCI?**

U této otázky měli respondenti k dispozici několik odpovědí a bylo možné zvolit i více možností. Jednalo se o zvýšení kontroly ze strany kontrolních orgánů, dále zpřísnění sankcí za případnou korupci a jako třetí možnost větší motivaci zaměstnanců k dodržování etického kodexu a zákonů.

V tomto případě již nebyly odpovědi tak jednoznačné jako u předchozí otázky. Respondenti nejčastěji vybírali možnost zvýšení kontroly ze strany kontrolních orgánů. Tuto možnost zvolilo 41,4 % dotazovaných. Další odpověď, tedy zpřísnění sankcí za spáchaný trestný čin zvolilo 30,6 % dotazovaných a větší motivaci zaměstnanců k dodržování etického kodexu a zákonů vybralo 20,3 % všech respondentů. Jinou možnost, než výše uvedené by proti korupci zavedlo 7,7 % dotazovaných.

Zde je vidět, že dotazovaní jsou v názorech na řešení otázky korupce velice rozliční. Jak vidíme, tak necelá polovina by zejména zvýšila kontrolu osob, kterých se téma korupce může blíže dotýkat. Pro autora je lehce překvapivé, že pouze čtvrtina dotazovaných by zvyšovala motivaci k dodržování zákonů. Autor se domnívá, že právě toto opatření by mohlo napomoci k omezení korupce. Dále se domnívá, že místo represe v podobě vyšších trestů je lepší zavádět preventivní opatření a učit občany, že korupční chování není normální a omluvitelné, jak se někteří domnívají.

**OTÁZKA Č. 3:** **MYSLÍTE SI, ŽE BY VYŠŠÍ PLATY OSOB PRACUJÍCÍCH V KORUPČNÍM PROSTŘEDÍ POMOHLY K OMEZENÍ KORUPCE?**

U této otázky mohli dotazovaní u odpovědi buď souhlasit, nesouhlasit, nebo v případě ani jedné z těchto možností zvolit odpověď „nevím“. Respondenti mohli vybrat vždy jen jednu možnost. Odpovědi u této otázky jsou poměrně vypovídající a jednoznačné.

Mezi respondenty byla nejvíce volena odpověď „ne“, tedy respondent se domnívá, že by vyšší platy osob pracujících v korupčním prostředí nepřispěly k omezení korupce. Tuto možnost zvolilo celých 76 % dotázaných. Pouze 13 % dotázaných si myslí, že by vyšší platy byly v této oblasti přínosné a dokázaly by situaci zlepšit a 11 % dotázaných na tuto otázku nezná odpověď, a proto zvolili jako svou možnost odpověď „nevím“.

Dle autora tohoto dotazníku jsou výsledky této otázky pochopitelné. Velkou zásluhu na tomto dle autora mají i média, která ve svých průzkumech uvádějí vysoká čísla platů soudců, ústavních činitelů a podobně. Většina lidí toto označuje za nehoráznost a tyto platy jsou podle jejich názoru nepřiměřeně vysoké. Lidé mají z části pravdu a u některých funkcí skutečně výše platu neodpovídá jejich zodpovědnosti a důležitosti. Na druhou stranu se však autor domnívá, že vyšší platy například u soudců napomáhají korupci nikoli snižovat, ale alespoň držet v „rozumné“ míře. Pokud budeme profese, které mají pro společnost vysokou důležitost motivovat k jednání pouze v mezích zákona a to například i vyšším platem, tak si myslím, že by právě i toto mohlo mít na korupci vliv.

**OTÁZKA Č. 4: VIDÍTE V POSLEDNÍ DOBĚ ZMĚNU K LEPŠÍMU V SOUVISLOSTI S KORUPCÍ?**

Všichni dotazovaní zde mohli vybírat z jednoznačných odpovědí „ano“, tedy možnost, kdy v současné době vidí určitý posun k lepšímu v páchání zločinů spojených s korupcí, dále pak možnost „ne“, kdy dotazovaní nemají pocit, že by v poslední době byl v oblasti korupce posun v před a možnost „nevím“, tedy že nejsou obeznámeni se situací, nebo nesouhlasí ani s jednou výše uvedenou možností. Respondenti mohli zvolit vždy pouze jednu možnost.

Pokud se podíváme na výsledky této otázky, tak více než tři čtvrtiny respondentů, tedy 76,8 % se domnívá, že v poslední době se situace okolo korupce nezlepšila a zvolili tedy možnost „ne“. Pouze 14,7 % dotazovaných je přesvědčeno, že vývoj korupce se pohybuje správným směrem a situace se zlepšuje a vybrali tedy možnost „ano“. Ostatní dotazovaní, 8,5 % si odpovědí nejsou jisti, popřípadě na danou oblast nemají jednoznačný názor. Zvolili tedy možnost „nevím“.

Zde je vidět, že lidé žádné zlepšení situace okolo korupce nevidí. Velký podíl na tomto stavu mají také média, která neustále vykreslují situaci jako neudržitelnou a prakticky každý den se můžeme dočíst, popřípadě doslechnout o nových korupčních kauzách. Autor se domnívá, že v médiích jsou „rozmazávány“ zejména kauzy, které jsou pro čtenáře nejvíce pobuřující a vyvolávají největší emoce. Dále se domnívá, že ty největší korupční aféry zůstávají nezjištěny.

**OTÁZKA Č. 5**: **ZASLOUŽÍ VĚTŠÍ TREST KORUMPOVANÝ (PŘÍJEMCE) NEBO KORUMPUJÍCÍ (PLÁTCE)?**

U této otázky bylo možno vybírat ze třech možností. Respondenti mohli zvolit jako závažnější a vyšší trest zasluhující osobu korumpujícího, tedy příjemce úplatku, nebo mohli zvolit, že vyšší trest zasluhuje korumpující, tedy osoba, která se snaží úplatek poskytnout pro dosažení svých cílů. Jako třetí možnost je zde opět možno zvolit „nevím“, kdy dotazovaný není seznámen se situací, popřípadě si není jist ani jednou z uvedených možností.

Výsledky u této otázky jsou takové, že téměř dvě třetiny, tedy 63 % dotazovaných se domnívá, že vyšší trest za úplatek si zaslouží jeho příjemce, tedy korumpovaný. Pro větší potrestání plátce, tedy korumpujícího je v tomto dotazníku celých 21 % dotazovaných a zbylých 16 % zaškrtlo třetí možnost, tedy odpověď „nevím“.

Tato otázka je poměrně důležitá a vypovídající, jelikož zde můžeme vidět, že většina dotazovaných se domnívá, že nebezpečnější pro společnost je úplatek přijmout a nikoli být tím, kdo úplatek nabízí. Jedná se zejména o to, že pokud je člověku úplatek nabízen, záleží zejména na jeho morálce a charakterových vlastnostech, zda na tuto nabídku přistoupí či nikoli. Také zde velkou roli hraje u korumpovaného strach z možného odhalení a potrestání.

**OTÁZKA Č. 6:** **MĚLI JSTE NĚKDY POCIT, ŽE JE OD VÁS ÚPLATEK OČEKÁVÁN?**

V případě této otázky se nejednalo o zjišťování, zda byl skutečně úplatek nabídnut, ale pouze zda měli dotazovaní pocit, že byl od druhé strany úplatek očekáván a zda druhá strana dávala najevo, že v případě nabídnutí úplatku by se situace mohla změnit ve prospěch dotazovaného.

Mezi možnostmi odpovědí nalezneme pouze „ano“, tedy dotazovaný měl podezření na očekávání úplatku z druhé strany, nebo „ne“, tedy že dotazovaný tento pocit nikdy nezískal.

Odpovědi u této otázky jsou poměrně vyrovnané. Respondenti měli ve 42,3 % pocit, že si druhá strana o úplatek nepřímo říká a očekává ho. Ve zbylých 57,7 % se k tomuto respondenti vyjadřovali negativně a podobnou situaci nezažili.

Autor musí poznamenat, že odpovědi na tuto otázku jsou velmi subjektivní a nemusejí odrážet reálný stav věci. Některým respondentům se mohlo zdát, že je od nich úplatek očekáván, ale druhá strana toto neplánovala, ani úplatek nečekala. Na druhou stranu někteří toto nemuseli vycítit a i přes žádosti z druhé strany tuto situaci vyhodnotili jako bezproblémovou.

**OTÁZKA Č. 7: SOUHLASÍTE V NĚKTERÝCH PŘÍPADECH S NASAZENÍM „AGENTA PROVOKATÉRA“?**

Zde se mohli respondenti vyjádřit, zda by byl „agent provokatér“ v určitých situacích spíše přínosem, nebo zda se jedná o nežádoucí praktiku, se kterou nesouhlasí. Možné odpovědi, ze kterých mohli respondenti vybírat, byla možnost „ano“, tedy souhlas s nasazováním agenta provokatéra, dále možnost „ne“ a možnost „nevím“, kdy respondent buď nebyl seznámen s pojmem „agent provokatér“, popřípadě nebyl rozhodnut, zda je jeho nasazení vhodné a zda by jeho použití zavedl.

Co se týká odpovědí, tak výsledky jsou jasné. Naprostá většina dotazovaných, 83,2 % se domnívá, že tzv. „agent provokatér“ by byl pro dnešní společnost přínosem pro odhalování korupčního jednání. Pouze přes 5,9 % lidí se zavedením tohoto agenta nesouhlasí. Zbylých téměř 10,9 % k této otázce nezaujímá jasný postoj, popřípadě s tímto pojmem nemá zkušenost, a proto zvolili možnost „nevím“.

I přesto, že v našem právním řádu není tento pojem zakotven a nedá se tedy používat oficiální cestou, tak se dle názoru autora i přesto v některých situacích využívá. Použití „agenta provokatéra“ jistě není vhodné využívat v některých případech, někde by však tato možnost mohla přispět k objasnění korupce. Autor si ale osobně není použitím agenta provokatéra úplně jist, ale myslí si, že by ho bylo možno využít v naprosto výjimečných případech a za splnění určitých podmínek.

**OTÁZKA Č. 8:** **JE PODLE VÁS MÍRA KORUPCE VYŠŠÍ, NEŽ PŘED ROKEM 1989?**

Rozhodující zde není rok 1989, ale zejména změny, které s tímto rokem přišly. Tato otázka sleduje zejména to, zda si lidé myslí, že byla situace lepší za minulého režimu, nebo zda je situace lepší nyní.

Bylo možno vybírat ze čtyř odpovědí. Jako první se jedná o odpověď „ano, korupce je nyní vyšší“, tedy že se stav po roce 1989 zhoršil, další možností bylo „ne, korupce byla vyšší před rokem 1989“, tudíž že situace se zlepšila. Pro úplnost je zde ještě možnost, že úroveň korupce zůstává stejná a poslední možností je odpověď „nevím“, tedy respondent není rozhodnut, nebo nemá potřebné informace k odpovědi.

Zde můžeme vidět opět poměrně jasnou převahu odpovědi „ano, korupce je nyní vyšší“, kdy tuto odpověď vybralo 65 % dotazovaných. Pouze 14 % respondentů se domnívá, že situace se zlepšila a před rokem 1989 byla míra korupce vyšší. O stejné míře korupce před i po roce 1989 rozhodlo 11 % dotazovaných a zbylých 10 % zvolilo odpověď „nevím“.

U této otázky zejména starší respondenti vnímají velké rozdíly a změny mezi obdobím před a po roce 1989, zejména pak když si vzpomenou na kupónovou privatizaci, nebo privatizaci státních podniků. Tyto události jsou v očích veřejnosti stále považovány za velký rozkvět korupce v České republice. Dle názoru autora situace není tak jednoznačná, jak z průzkumu vyplývá. Spíše se domnívá, že v každém režimu měla korupce jinou formu a rozsah.

**OTÁZKA Č. 9: JE DLE VAŠEHO NÁZORU MOŽNO KORUPCI ZCELA VYMÝTIT?**

Dotazovaní mohli v tomto případě vybírat pouze ze dvou možností a to volit možnost „ano“, kdy se domnívají, že korupci je možné zcela vymýtit a volbou „ne“, tedy že není reálné úplné vymýcení korupce. Možnost „nevím“ zde není zahrnuta, jelikož u této otázky je potřeba jasná odpověď.

Výsledky jsou zde naprosto jednoznačné. Ze všech dotazovaných se pouze 6 % respondentů domnívá, že korupci je možné zcela odstranit, zbylých 94 % je jednoznačně přesvědčeno, že korupce je v každé společnosti nevyhnutelná a je neodstranitelná.

V tomto autor souhlasí s většinovým názorem, jelikož korupce je součástí každé kultury a společnosti v celé historii lidstva. Je zde pouze rozdíl v nahlížení na korupci, ale je jasné, že korupce je a vždy byla přítomna.

**OTÁZKA Č. 10: JSTE SEZNÁMEN(A) S ČINNOSTÍ ORGANIZACE TRANSPARENCY INTERNATIONAL?**

U této otázky byl dotazovaný postaven před jasnou volbou. V prvním případě je obeznámen s činností organizace Transparency International a zvolil tedy možnost „ano“, nebo o této organizaci nemá informace a zvolil tedy možnost „ne“.

V tomto případě se ukázalo, že mezi dotazovanými není organizace Transparency International ve dvou třetinách případů známá a pouze jedna třetina respondentů má potřebné informace a povědomí a proto mohli zvolit kladnou odpověď. Výsledkem je tedy 67,8 % odpovědí „ne“ a zbylých 32,2 % kladných odpovědí.

Odpovědi respondentů pro autora byly vcelku překvapující, jelikož sám očekával, že právě organizace Transparency International, která je jednou z hlavních institucí v boji proti korupci, bude u dotazovaných více známa. Navíc tato organizace mimo jiné aktivně působí i přímo v České republice.

**OTÁZKA Č. 11: MYSLÍTE SI, ŽE NYNĚJŠÍ VLÁDA POSTUPUJE SPRÁVNĚ V BOJI PROTI KORUPCI?**

Opět bylo možno u této otázky možnost volby ze tří odpovědí. První možností byla odpověď kladná, tedy názor, že současná vláda provádí všechny potřebné kroky k potírání korupce, druhou možností byla odpověď negativní, kdy respondenti myslí, že současní představitelé vlády neprovádějí takové postupy, aby se situace kolem korupce zlepšila a třetí možností je odpověď „nevím“.

Výsledkem tohoto dotazu je, že zlepšení situace a správné kroky vlády vidí pouze 10 % dotazovaných. Naopak o chybném postupu vlády je přesvědčeno 69 % respondentů. Zbylých 21 % respondentů zaujalo nezávislé stanovisko a k odpovědi se vyjádřili neutrálně, tedy odpovědí „nevím“.

Zde jasně vidíme současný pohled občanů na konání vlády v otázkách korupce, kdy si naprostá většina myslí, že i přes vysokou míru korupce se vláda s tímto problémem nedokáže vypořádat a učinit potřebné kroky. V posledních letech se důvěra v představitele vlády stále klesá a autor se nedomnívá, že by se tento trend do budoucna zlepšil.

Analýza výsledků dotazníkového šetření

Pokud se podíváme na jednotlivé otázky dotazníkového šetření tak zjistíme, že odpovědi jsou většinou očekávatelné a předvídatelné a velice dobře odrážejí současný stav společnosti a její znechucení nad v mnoha případech přehlíženou korupcí. Lidé často propadají beznaději z toho důvodu, že dle jejich názoru nemají stejná práva jako někteří „vyvolení“, kteří si za úplatu jsou schopni pořídit a dovolit téměř všechno.

Z výsledků tohoto dotazníkového šetření jasně vyplývá, že nejvíce problematickým místem v naší republice je pochopitelně veřejná správa, jelikož právě toto místo je na korupci nejvíce náchylné a také je korupce právě ve veřejné správě silně medializovaná. Lidé by jako nejlepší prevenci před korupcí volili zvýšení kontroly ze strany nadřízených orgánů a také zvýšení trestů. Toto je pochopitelné, jelikož vyšší trest působí ve většině případů jako odstrašující příklad pro další případné pachatele a společnosti se vyšle jasný signál, že pokud by se v budoucnu pokusili například přijmout úplatek, stihne je tvrdý tresti.

Občané se naopak ale nedomnívají, že by jako další pomoc v boji proti korupci mohla posloužit větší motivace zaměstnanců, a to zejména finanční. Na tomto se shoduje většina dotázaných a svůj původ má tento pocit zejména v tom, že lidé nemají důvěru ani v morálce ostatních, ani ve společnost. Opět mi připadá, že občas média vedou takovou kampaň, aby ve společnosti udržovala špatnou náladu a řekněme strach z budoucnosti.

A právě budoucnost korupce vidí dnešní lidé také velice skepticky, jelikož z výzkumu vyplývá, že dotázaní nevěří v pozitivní vývoj korupce. Také k tomu nemají důvod, když prakticky každý den se dozvídají nové a nové informace ohledně tohoto fenoménu a zejména člověk, který se o toto téma nezajímá, může získat dojem, že je situace beznadějná a stále se zhoršující. Navíc je z průzkumu patrné, že lidé vidí i zhoršení oproti období před rokem 1989. Dotazovaných, kteří se domnívají, že dojde ke zlepšení situace je poměrně malé procento.

Poměrně překvapivé zjištění bylo, že se téměř polovina lidí (42,3 %) již setkala s tím, že jim byl nabízen úplatek, respektive že situace tomu nasvědčovala. Jedná se sice o subjektivní pocit každého a v mnoha případech mohlo jít pouze o pocit, že je úplatek nabízen, ale nehledě na to je zde vidět, že s korupcí se může setkat prakticky kdokoliv a každý den.

Z těchto důvodů přetrvává v občanech České republiky pocit méněcennosti a podřízenosti před státním aparátem. Občan si může připadat spíše jako otrok, který je zde pouze na odevzdání daní, než jako plnohodnotný občan. Navíc se stále přibývající a rostoucí byrokracií, která prorůstá celý systém, se nelze divit, že korupce se stále rozrůstá.

Autorem navrhovaným řešením současného problému s korupcí by bylo zejména výrazné a radikální omezení byrokracie a stále vzrůstající moci státu. Autorovi připadá, že v poslední době již o svém životě člověk nerozhoduje sám, ale rozhoduje za něho stát, popřípadě Evropská unie pomocí svých směrnic a nařízení, kdy je za občana rozhodováno i v takových věcech, kde by se dle názoru autora bez kontroly státu občan bez problémů obešel. Stejně tak je problém v byrokracii ve veřejné správě, kdy je pro občana stále větší problém vyřídit povolení, popřípadě jiné věci, které občan potřebuje. Vše je uměle protahováno, jednoduchý úkon na úřadě, který by se dal vyřešit během chvíle, nebo maximálně pár hodin trvá při nejlepším několik dní a nikdo občanovy nezaručí kladné vyřízení jeho žádosti. Výsledkem právě tohoto je velké množství korupčních případů, kdy občan raději nabídne určitou sumu za kladné a rychlé vyřízení. Jak praví známé úsloví “čas jsou peníze“, tak v tomto případě toto platí dvojnásob, jelikož někteří si nemohou dovolit stát několik dní na úřadě, aby si „vyběhali“ potřebný dokument, raději obětují část svých peněz, ale získají drahocenný čas, který je pro ně důležitější.

Podle názoru autora by se měla zásadně změnit stále vzrůstající moc státu a přenechat rozhodování také na občanu samotném. Výsledkem je akorát nedůvěra občanů ve své volené zástupce a tím i negativní názor lidí na dnešní společnost.

Autor se osobně nedomnívá, že upadá morálka obyvatelstva, nemyslí si ani, že by tato generace byla horší, než generace předchozí, ale co se domnívá je, že problém je spíše ve vnímání současného stavu společnosti a zejména pak v tom, že lidé nemají vzory, ke kterým by mohli vzhlížet a dle kterých by se mohli chovat. Jedno známé lidové rčení praví, že „ryba smrdí od hlavy“ a autor se domnívá, že toto je přesné vyjádření stavu dnešní společnosti.

ZÁVĚR

Korupce patří k největším celosvětovým problémům současnosti a je nedílnou součástí každodenního života. Korupci lze označit výrazem „nemoc společnosti“, zejména z toho důvodu, že pokud není včas podchycena a léčena, tak stále bují a rozšiřuje se do všech sfér společnosti. Korupce je problémem každého jednotlivce i společnosti jako celku.

Velice důležitou roli v korupčním jednání hraje etika společnosti, její výchova a také nezanedbatelná věc, morální vzory. Samozřejmě korupce a úplatkářství nemá vliv pouze na morálku obyvatel a na společnost, ale významně ovlivňuje i ekonomiku země. Dle názoru autora korupce narušuje tržní mechanismus a vytváří určité pomyslné bariéry, kdy narušuje vstup nových subjektů na trh a tím značně omezuje i hospodářskou soutěž objektů.

Právě hospodářská soutěž je korupcí velmi silně zasažena, jelikož dle autora pokud je vypsáno řízení na určitou veřejnou zakázku a všichni vědí, že je již předem rozhodnuto, která společnost bude na realizaci vybrána, nemají další subjekty v budoucnu již ani chuť se takové hospodářské „soutěže“ zúčastnit, jelikož vědí, že jejich šance jsou mizivé. Celý tento koloběh poté výrazně ovlivňuje celou ekonomiku země a její trh, který se stává pokřiveným, netransparentním a pro nové subjekty velmi těžko přístupným.

Analýza CPI za poslední 4 roky (2009 – 2012) ukázala, že se Česká republika drží stabilně v rozmezí 4,4 – 4,9 bodů indexu CPI. V roce 2012 však dosáhl index hodnoty 4,9 bodů. Pořadí se však příliš nemění a Česká republika se v těchto letech nacházela lehce pod polovinou (52. – 57. místo) první stovky zemí. Jediná sousední země, která dosáhla nižšího hodnocení je Slovensko s indexem od 4,0 – 4,5 bodů (56. - 62. místo). Rakousko a Německo se drží stabilně kolem 15. místa, pouze Rakousko se v roce 2012 propadlo až na 25. místo. Polsko si již několik let drží 41. pozici v hodnocení.

Dle výsledků autorova dotazníkového šetření jsou lidé stavem korupce ve společnosti znechucení a nevěří současné vládě ani krokům, které provádí. Lidé by zavedli větší sankce hlavně pro korumpovaného a zvýšili kontrolu zejména ve veřejné správě. Kontrolu by také podle nich mohl zlepšit a zefektivnit agent provokatér, který by byl nasazován do úřadů a dalších institucí.

Dle názoru autora je hlavním krokem ke zlepšení stavu korupce ve společnosti zejména zmenšení byrokracie a kontroly činnosti obyvatel ze strany státu. Dále by měl stát nechat obyvatele více rozhodovat o svých životech a nesvazovat je stále novými nařízeními a směrnicemi. Autor se též domnívá, že sám trh bez regulací by dokázal vyřešit mnohé problémy, jelikož na trhu vyhrává vždy ten silnější a slabší a neschopnější na trhu nevydrží. Pokud však do tohoto začne zasahovat stát, dochází dle názoru autora pouze k problémům a trh se stává pokřiveným a nepřirozeným místem a právě v tomto okamžiku se otevírá největší prostor pro korupci.

Pro budoucí vývoj korupce v České republice bude rozhodující zejména stav na politické scéně, jelikož právě ten dokáže velice zásadně změnit a ovlivnit nejenom stav a náladu ve společnosti, ale i míru korupce a to zejména zpřehledněním jednotlivých politických kroků a rozhodnutí a také nižším zatížením občanů byrokracií.
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