

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Barbora Levičková

**Název bakalářské práce:** Právní, sociální, zdravotní a psychologické aspekty alkoholismu

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** doc. Dr. Lubomír Pána, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, o.p.s. Č. Budějovice

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		X					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění						X	
vhodnost členění práce					X		
teoretická úroveň zpracování						X	
metodická úroveň zpracování						X	
reprezentativnost a rozsah použité literatury		X					
úroveň práce s literaturou			X				
dodržování bibliografických norem							X
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)			X				
vazba výsledků práce na její obsah						X	
vlastní postoje a hodnocení					X		
uplatnění práce v praxi / výuce						X	
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>						X	
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>	X				


## Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce se věnuje poměrně aktuální problematice alkoholu a alkoholizmu. Přestože se jedná o zajímavé a nosné téma pro bakalářskou práci, autorka této skutečnosti nedokázala využít. Po obsahové stránce není naplněn cíl, kterým má být „zprehlednění základních teorií vážících se k problematice alkoholizmu“. Podle oponenta práce je cíl nepříliš vhodně definován, v závěru práce se již autorka zcela věnuje dotazníkovému šetření, které s cílem práce nesouvisí, stejně nekoresponduje s názvem práce. Vlastní dotazníkové šetření se zaměřuje primárně jen na problematiku četnosti konzumace alkoholu, se vzorkem pouhých 69 respondentů jsou výsledky zcela nerepresentativní, přesto z nich autorka vyvozuje různé závěry. Pokud jde o formální stránku práce, tak je patrná neznalost metodiky pro psaní bakalářských prací, autorka např. neuvádí zdroje u dotazníkového šetření či vůbec neví, jak se citují elektronické zdroje. Dostatečně není též rozpracována kapitola 1. Celkově tak předložená práce nenaplnuje standardy jak po obsahové stránce, tak i formální stránce a hodnotím ji známkou E.

## Otázky k obhajobě:

1. Definujte konkrétní kroky protidrogové politiky vlády ČR v oblasti užívání alkoholu.
2. Jaký je Váš názor na odbourávání státního monopolu v protialkoholní prevenci a léčbě alkoholismu?

Datum: 13.5.2013

Podpis oponenta bakalářské práce:  .....

## Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce