

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH  
STUDIÍ, O. P. S., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**POSTAVENÍ A ÚKOLY POLICEJNÍHO ORGÁNU  
V PŘÍPRAVNÉM ŘÍZENÍ TRESTNÍM**

**Autor práce:** Pavel MALEJOVSKÝ  
**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě  
**Forma studia:** kombinovaná  
**Vedoucí práce:** Mgr. Bc. Radek MARCÍN  
**Katedra:** Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

**2013**

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zák. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů.

Pavel MALEJOVSKÝ

Považuji za milou povinnost vyjádřit poděkování vedoucímu práce, panu Mgr.  
Bc. Radku Marcínovi, za vstřícný přístup, připomínky a odbornou pomoc.

## ABSTRAKT

MALEJOVSKÝ, P. *Postavení a úkoly policejního orgánu v přípravném řízení trestním: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2013, 55 s. Vedoucí bakalářské práce Mgr. Bc. Radek Marcín.

**Klíčová slova:** Policejní orgán, prověřování, přípravné řízení, státní zástupce, trestní řízení, vyšetřování, zkrácené přípravné řízení.

Bakalářská práce popisuje, na základě platných právních norem, odborné literatury, dostupné judikatury, postavení a úkoly policejního orgánu v přípravném řízení trestním. V první části práce jsou vysvětleny vybrané stěžejní pojmy uvedené problematiky. V další části je popsán postup a úkoly policejního orgánu v přípravném řízení trestním, jeho jednotlivé druhy, postavení a funkce dalších orgánů činných v trestním řízení ve vztahu k policejnímu orgánu. V poslední části jsou uvedeny některé vybrané příklady z praxe, které nejlépe vystihují popisovanou problematiku. Práce by měla sloužit jako ucelený pohled na policejní orgán, jeho postavení a úkoly v přípravném řízení trestním, který mohou pro svou činnost využít začínající příslušníci Policie ČR.

## **ABSTRACT**

MALEJOVSKÝ, P. Police status and tasks in preparatory proceedings: bachelor work. Ceske Budejovice: University of European regional studies, 2013, 55 p. Head of bachelor work Mgr. Bc. Radek Marcín.

**Key words:** Police, examination, preparatory proceedings, public prosecutor, criminal proceedings, investigation, preparatory criminal proceedings.

The bachelor work describes, Based on valid legal norms, literature, available jurisprudence this bachelor work describes police's position and tasks in preparatory criminal proceedings. There are explained selected notions from given problematic in the first part. In next part there is described the procedure and police's tasks in preparatory criminal proceedings, its individual types, status and functions in next authorities involved in criminal proceedings in relation to police. Last part states some selected practical examples which captures the best the described topic. The graduate's work should be used as comprehensive picture for the police, its status and tasks in preparatory criminal proceedings which can be utilized by police juniors.

# Obsah

Úvod.....	7
<b>1 Cíl a metodika bakalářské práce.....</b>	<b>8</b>
<b>2 Přípravné řízení.....</b>	<b>9</b>
2.1 Charakteristika přípravného řízení.....	9
2.2 Funkce přípravného řízení.....	11
2.3 Formy přípravného řízení.....	11
<b>3 Policejní orgán.....</b>	<b>13</b>
3.1 Charakteristika policejního orgánu.....	13
3.2 Pravomoci a příslušnost policejního orgánu.....	15
3.2.1 Pravomoci policejního orgánu.....	15
3.2.2 Příslušnost policejních orgánů.....	15
<b>4 Druhy přípravného řízení.....</b>	<b>19</b>
4.1 Standardní přípravné řízení.....	19
4.1.1 Postup před zahájením přípravného řízení.....	19
4.1.2 Postup před zahájením trestního stíhání.....	20
4.1.2.1 Prověřování.....	20
4.1.2.2 Rozhodnutí po skončení prověřování.....	23
4.1.3 Postup po zahájení trestního stíhání.....	24
4.1.3.1 Vyšetřování.....	24
4.1.3.2 Rozhodnutí po skončení vyšetřování.....	28
4.2 Rozšířené přípravné řízení.....	28
4.3 Zkrácené přípravné řízení.....	29
4.3.1 Charakteristika a zákonné podmínky ZPŘ.....	29
4.3.2 Průběh a ukončení zkráceného přípravného řízení.....	31
<b>5 Další orgány činné v trestním řízení.....</b>	<b>35</b>
5.1 Státní zástupce.....	35
5.1.1 Způsoby ukončení přípravného řízení státní zástupcem.....	38
5.2 Soudy.....	39
5.2.1 Soudy v trestním řízení.....	40
<b>6 Využívání přípravného řízení.....</b>	<b>42</b>
6.1 Celkový přehled konání přípravného řízení.....	42
6.2 Přehled konání jednotlivých druhů přípravného řízení.....	43
<b>7 Přípravné řízení v praxi.....</b>	<b>47</b>
<b>Závěr.....</b>	<b>51</b>
<b>Seznam použitých zdrojů.....</b>	<b>53</b>
<b>Seznam příloh.....</b>	<b>55</b>

## Úvod

Bakalářská práce se zabývá tématem „Postavení a úkoly policejního orgánu v přípravném řízení trestním.“ Toto téma jsem vybral vzhledem k tomu, že od přijetí k policii České republiky v roce 2002 jsem byl zařazen na obvodním oddělení Trmice jako inspektor, od roku 2009 jsem byl zařazen na obvodním oddělení Ústí nad Labem jako vrchní inspektor a od srpna roku 2012 jsem zařazen na oddělení hospodářské kriminality Územního odboru Ústí nad Labem, kdy s touto problematikou jsem přicházel a přicházím denně do styku. Postupy a úkoly v přípravném řízení trestním byly a jsou hlavní náplní mé práce.

Postavení policejního orgánu, jeho postup a úkoly v přípravném řízení jakož i v celém trestním řízení je upraven trestním řádem. Naproti tomu však již trestní řád přímo neurčuje postavení konkrétního policejního orgánu v trestním řízení, toto ponechává interním normativním instrukcím (dále jen „vnitroresortní předpis“).

Bakalářská práce se zaměřuje na postavení a úkoly policejního orgánu v přípravném řízení trestním, které je prvním stádiem trestního řízení a z pohledu dalšího pokračování trestního řízení, velice důležitým a nezastupitelným stádiem. Práci je rozdělena do několika tematických částí. V první části je uvedena charakteristika policejního orgánu a přípravného řízení trestního. Druhá část práce se zabývá samotným postupem a úkoly policejního orgánu v přípravném řízení, způsoby ukončení přípravného řízení, s uvedením odlišností mezi jednotlivými typy přípravného řízení. Třetí část je věnována postavení policejního orgánu v přípravném řízení ve vztahu k ostatním orgánům činným v trestním řízení. V poslední části práce je uveden praktický příklad z praxe skutečného případu a jeho řešení v přípravném řízení, které popisované téma nejlépe vystihují. Práce je pojata jako celkový pohled na postavení a postup policejního orgánu v přípravném řízení trestním, zejména pak v přípravném řízení standardním, který by mohl být využit v praxi začínajícími policisty.

# 1 Cíl a metodika bakalářské práce

Cílem bakalářské práce je poskytnout ucelený pohled na činnost, úkoly a oprávnění policejního orgánu v přípravném řízení trestním. Představit charakteristiku policejního orgánu, poukázat na pravomoci a příslušnost policejního orgánu. Vytvořit přehled a charakteristiku jednotlivých druhů přípravného řízení.

Dále pak uvést důvody a podmínky pro možnost a způsob konání jednotlivých druhů přípravného řízení s vyhodnocením právní úpravy. Přinést přehled jednotlivých procesních úkonů, a to jak těch rutinních, tak i těch v praxi méně se vyskytujících, které jsou při konání jednotlivých druhů přípravného řízení neopomenutelné. Práce rovněž poskytne obrázek o tom, jak nejčastěji probíhá komunikace a jakým způsobem dochází k předávání informací mezi jednotlivými orgány činnými v trestním řízení. Dále budou pro názornou ukázkou uvedeny skutečné případy, který byly realizovány jednotlivými formami zkráceného přípravného řízení.

Dále budou v práci uvedena zjištění z praxe pro možnost zpestření podmínek ke konání konkrétních úkonů jednotlivých druhů přípravného řízení v praxi, i s využitím vzorů písemností, které charakterizují tyto jednotlivé druhy přípravného řízení. Výzkumným šetřením přinést přehled o tom, jaké druhy přípravného řízení jsou nejčastěji využívány a na jakých organizačních článcích Policie České republiky, s uvedením charakteristiky jednotlivých organizačních článků Policie České republiky.

Pro dosažení cíle bakalářské práce jsou využita studia odborné literatury, vztahující se k problematice přípravného řízení trestního a policejního orgánu, zákonných norem a rovněž studiemi interních normativních instrukcí vydávaných v policii české republiky. Dále je využita statistická metoda, spočívající v analýze trestních spisů realizovaných jednotlivými druhy přípravného řízení trestního. Všechny použité zdroje jsou uvedeny v seznamu použité literatury.



## 2 Přípravné řízení

### 2.1 Charakteristika přípravného řízení

Přípravné řízení, které můžeme též nazývat předsoudním stádiem trestního řízení, vychází z tzv. kontinentálního typu trestního řízení. Je prvním stádiem trestního řízení, které je upraveno zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“)<sup>1</sup>. Trestní řízení je rozděleno do pěti stádií, kterými jsou:

- ◆ přípravné řízení,
- ◆ předběžné projednání obžaloby,
- ◆ hlavní líčení,
- ◆ opravné řízení,
- ◆ vykonávací řízení.

Trestní řízení konají orgány činné v trestním řízení, jimiž se rozumějí policejní orgán, státní zástupce a soud. Vedle těchto orgánů vystupují v trestním řízení další subjekty, kterými jsou osoby, proti kterým se řízení vede (podezřelý, obviněný, obžalovaný a odsouzený), obhájce, poškozený, zúčastněná osoba, osoby s tzv. samostatnými obhajovacími právy (zákonný zástupce, opatrovník, příbuzní obviněného v pokolení přímém, sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh), probační úředník a v řízení proti mladistvému ještě orgán sociálně-právní ochrany dětí. Dále může být subjektem trestního řízení svědek, znalec nebo tlumočník, ale pouze v případě, kdy uplatňují nárok na svědecké, znalečné nebo tlumočné.

Hlavním smyslem přípravného řízení je prověřit podezření ze spáchání trestného činu, shromáždit o činu a jeho pachateli přesvědčivé důkazy, aby na konci přípravného řízení mohla být podána státním zástupcem obžaloba nebo vydáno jiné rozhodnutí státního zástupce v téže věci. Na rozdíl od trestního řízení konaného před soudem je přípravné řízení neveřejné, nepřímé a zpravidla písemné.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> NOVOTNÝ, F., SOUČEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. Plzeň, 2009, s. 211.

<sup>2</sup> CÍSAŘOVÁ, D. a kol. *Trestní právo procesní*. Praha, 2004, s. 414.

Přípravné trestní řízení je z podstaty věci podřízeno hlavnímu líčení konanému před soudem.<sup>3</sup>

Definici přípravného řízení nalezneme v § 12 odst. 10 tr. řádu, kterou jakožto i celkově změněnou právní úpravu přípravného řízení přinesla novela trestního řádu, provedená zákonem č. 265/2001 Sb.

„Přípravné řízení je úsek řízení podle trestního řádu od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, které mu bezprostředně předcházejí, a nebyly-li tyto úkony provedeny, od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby, postoupení věci jinému orgánu nebo zastavení trestního stíhání, anebo do rozhodnutí či vzniku jiné skutečnosti, jež mají účinky zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby, zahrnující objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a vyšetřování.“<sup>4</sup>

Přípravné řízení konají policejní orgány, avšak jedná-li se o trestné činy spáchané příslušníky a zaměstnanci zařazenými v Generální inspekci bezpečnostních sborů, Bezpečnostní informační službě, Úřadu pro zahraniční styky a informace, Vojenského zpravodajství nebo Vojenské policie, koná státní zástupce.

„Účelem přípravného řízení je zjistit trestné činy a odhalit jejich pachatele, zajistit provedení neodkladných, neopakovatelných a dalších úkonů, vyhledávání nezbytných důkazů, které jsou nezbytné pro rozhodnutí policejního orgánu nebo státního zástupce o tom, zda ve věci podá obžalobu nebo učiní jiné rozhodnutí.“<sup>5</sup>

V přípravném řízení, jakož i v celém trestním řízení nesmíme opomenout, že veškeré postupy se musí řídit základními zásadami trestního řízení. Pro přípravné platí zejména: zásada zákonného procesu; zásada legality a oficiality; zásada vyhledávací; zásada zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností; zásada rychlosti, zásada zajištění práva na obhajobu a zásada presumpce nevinny.

---

<sup>3</sup> ŠÁMAL, P. *Základní zásady trestního řízení v demokratickém systému*. Praha, 1999, s. 62.

<sup>4</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 12 odst. 10 trestního řádu, s. 152.

<sup>5</sup> NOVOTNÝ, F. a kol. *Praktikum: Trestní právo procesní*. Plzeň, 2006, s. 139.

## 2.2 Funkce přípravného řízení

Přípravné řízení plní vedle obecného účelu, jež je totožný s obecným účelem trestního řízení (tj. náležitě zjistit trestné činy a spravedlivě potrestat jejich pachatele viz § 1 odst. trestního řádu), určité, specifické funkce, kterými se toto stádium trestního řízení odlišuje od jiných stádií trestního řízení. Uvedenými funkcemi jsou:<sup>6</sup>

- ◆ vyhledávací (spočívající v hledání a zjišťování podkladů o trestných činech a jejich pachatelích potřebných pro projednání věci v řízení před soudem),
- ◆ fixační (spočívající v zajištění a opatření pomíjivých důkazů a to zejména tzv. neodkladnými a neopakovatelnými úkony dle § 160 odst. 4 trestního řádu),
- ◆ verifikační (filtrační) (zajišťující, aby před soud nebyly postaveny osoby, u kterých podezření ze spáchání trestného činu není dostatečně odůvodněno),
- ◆ odklonnou ( snažící se zjednodušit a urychlit řízení v případech málo závažné kriminality a dosáhnout např. rychlejšího urovnání konfliktu mezi pachatelem a obětí trestného činu, odškodnění oběti trestného činu, jako je např. narovnání dle § 309-314 tr. řádu).

## 2.3 Formy přípravného řízení

Přípravné řízení se zahajuje sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu, jehož opis se zašle do 48 hodin státnímu zástupci, eventuálně provedením neodkladných nebo neopakovatelných úkonů, nebo přímo zahájením trestního stíhání. Přípravné řízení končí podáním obžaloby, podáním návrhu na potrestání, či jinými úkony ukončujícími trestní stíhání.

V rámci trestního řízení rozlišujeme tři formy přípravného řízení:

- ◆ standardní přípravné řízení (§ 157-167 tr. řádu, týkající se zásadně všech trestných činů, nejde-li o případy, ve kterých se koná rozšířené řízení či zkrácené přípravné řízení),
- ◆ rozšířené přípravné řízení (§ 168-170 tr. řádu, konajících se u trestných činů, o nichž koná řízení v prvním stupni krajský soud dle § 17 tr. řádu; typově jde o závažné a skutkově komplikované trestné činy),

<sup>6</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 532-534.

- ◆ zkrácené přípravné řízení (§179a-179f tr. řádu, týkající se málo závažných a skutkově jednoduchých trestných činů)

Přípravné řízení je neveřejné a to jednak z důvodu, aby předčasným zveřejněním výsledků nemohlo dojít k jeho dalšímu maření či ztěžování a jednak z důvodu, aby na podezřelého nemělo negativní dopad v případě, že podezření nebylo přípravným řízením potvrzeno. Výjimku z neveřejnosti (tajnosti) přípravného řízení tvoří oprávnění obhájce být přítomen u vybraných úkonů ve vyšetřování od zahájení trestního stíhání. Toto oprávnění nelze obhájci odeprít. Další výjimku z neveřejnosti tvoří nárok osoby podávající vysvětlení na právní pomoc advokáta.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. Praha, 2007, s. 429-430.

## 3 Policejní orgán

### 3.1 Charakteristika policejního orgánu

Policejní orgán je jedním z orgánů činných v trestním řízení, jimž je zpravidla útvar Policie České republiky nebo jeho nižší organizační článek, jež plní úkoly v trestním řízení dle trestního řádu a další úkoly dle zákona o Policii České republiky a vnitroresortních předpisů. Policejní útvary vystupují v roli policejního orgánu nejčastěji.

Samotný pojem policejního orgánu je uveden v ust. § 12 odst. 2 trestního řádu, který uvádí:

„Policejními orgány se rozumějí

- a) útvary Policie České republiky,
- b) Generální inspekce bezpečnostních sborů v řízení o trestných činech příslušníků Policie České republiky, příslušníků Vězeňské služby České republiky, celníků anebo zaměstnanců České republiky zařazených k výkonu práce v Policii České republiky, nebo o trestných činech zaměstnanců České republiky zařazených k výkonu práce ve Vězeňské službě České republiky anebo v Celní správě České republiky, spáchaných v souvislosti s plněním jejich pracovních úkolů,
- c) pověřené orgány Vězeňské služby České republiky v řízení o trestných činech osob ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody a zabezpečovací detence, spáchaných ve vazební věznici, věznici nebo v ústavu pro výkon zabezpečovací detence,
- d) pověřené celní orgány v řízení o trestných činech spáchaných porušením celních předpisů a předpisů o dovozu, vývozu nebo průvozu zboží, a to i v případech, kdy se jedná o trestné činy příslušníků ozbrojených sil nebo bezpečnostních sborů, a dále porušením právních předpisů při umístění a pořízení zboží v členských státech Evropských společenství, je-li toto zboží dopravováno přes státní hranice České republiky, a v případech porušení předpisů daňových, jsou-li celní orgány správcem daně podle zvláštních právních předpisů,
- e) pověřené orgány Vojenské policie v řízení o trestných činech příslušníků ozbrojených sil a osob, které páchají trestnou činnost proti příslušníkům ozbrojených sil ve vojenských objektech, proti vojenským objektům, vojenskému

materiálu nebo ostatnímu majetku státu, s nímž je příslušné hospodařit Ministerstvo obrany,

- f) pověřené orgány Bezpečnostní informační služby v řízení o trestných činech příslušníků Bezpečnostní informační služby,
- g) pověřené orgány Úřadu pro zahraniční styky a informace v řízení o trestných činech příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace,
- h) pověřené orgány Vojenského zpravodajství v řízení o trestných činech příslušníků Vojenského zpravodajství,
- i) pověřené orgány Generální inspekce bezpečnostních sborů v řízení o trestných činech příslušníků Generální inspekce bezpečnostních sborů nebo o trestných činech zaměstnanců České republiky, zařazených k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů.

Tím není dotčeno oprávnění státního zástupce podle § 157 odst. 2 písm. b). Není-li dále stanoveno jinak, jsou uvedené orgány oprávněny ke všem úkonům trestního řízení patřícím do působnosti policejního orgánu."<sup>8</sup>

Policejní orgán je nezbytným partnerem ostatních orgánů činných v trestním řízení, zejména pak státního zastupitelství, jemuž aktivně pomáhá plnit jeho úlohu v trestním řízení, tedy realizaci trestního stíhání při zachování požadavku dodržování zásady legality. Bez této pomoci by státní zastupitelství a posléze soudy nemohly splnit úkoly trestního řízení. Hlavním úkolem policejního orgánu v trestním řízení je jeho činnost v přípravném řízení, která spočívá v prověřování a objasňování skutečností o tom zda se trestný čin stal, zjistit jeho pachatele a vytvořit státnímu zástupci podmínky pro závěr o důvodnosti trestního stíhání a podání obžaloby a prověřovat ostatní podání.<sup>9</sup>

Další obecné úkoly policejního orgánu respektive policistů jsou vymezeny v zákoně o Polici České republiky v ust. § 2:

„Policie slouží veřejnosti. Jejím úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými

---

<sup>8</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 12 odst. 2 trestního řádu, s. 151.

<sup>9</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 543-544.

předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen „mezinárodní smlouva“).<sup>10</sup>

Vhledem ke svému postavení je policejní orgán povinen řídit se v trestním řízení zásadou oficiality, která znamená, že konat řízení a provádět úkony, které mu byly svěřeny a ke kterým je oprávněn, je povinen z úřední povinnosti (*ex officio*), na podkladě vlastních zjištění, sám z vlastní iniciativy, bez čekání na vnější podnět. Za tímto účelem je povinen svou činnost organizovat tak aby přispěl ke včasnému a odůvodněnému trestnímu stíhání. Všechny úkony provádí sám a nese za ně plnou odpovědnost, vyjma úkonů k jejichž provedení je třeba předchozího nařízení (např. § 87b), souhlasu (např. § 76) nebo písemného povolení (např. § 158d odst. 2) státního zástupce nebo rozhodnutí (např. § 88 odst.1), souhlasu (např. § 87 odst. 1) nebo předchozího povolení soudce (např. § 158d odst 3).<sup>11</sup>

Nad činností policejního orgánu vede v přípravném řízení dozor státní zástupce, jehož pokyny jsou pro policejní orgán závazné.

## **3.2 Právomoci a příslušnost policejního orgánu**

### **3.2.1 Právomoci policejního orgánu**

Pro plnění svých povinností a úkolů disponuje policejní orgán pravomocemi vyplývajícími zejména z trestního řádu. Dále disponuje rovněž pravomocemi vyplývajícími ze zákona o Policii České republiky, dále ze závazných pokynů policejního prezidenta a jiných vnitroresortních předpisů, jako např. ZPPP č. 110/2008 o plnění úkolů služby pořádkové policie a služby železniční policie, které obsahují některá oprávnění, které je možno použít v souvislosti s prováděním úkonů přípravného řízení.

### **3.2.2 Příslušnost policejních orgánů<sup>12</sup>**

Příslušnost policejních orgánů je upravena vnitroresortním předpisem, závazným pokynem Policejního prezidenta č. 30/2009 o plnění úkolů v trestním řízení v aktualizovaném znění. Tímto předpisem je upraven postup policistů služebně činných u

<sup>10</sup> ŠKODA, J., VAVERA, F., ŠMERDA, R. *Zákon o policii s komentářem*. Plzeň, 2009, s. 34.

<sup>11</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 609-617.

<sup>12</sup> Závazný pokyn policejního prezidenta č. 30/2009 o plnění úkolů v trestním řízení.

orgánů Policie české republiky při plnění úkolů v trestním řízení. Uvedeným předpisem je stanovena příslušnost věcná, funkční a místní.

Věcná a funkční příslušnost policejního orgánu je vymezena a upravena v Hlavě I části druhé v člancích 4 až 10, které upravují úkoly jednotlivých organizačních článků Policie České republiky.

Tímto je stanoveno, že úkoly policejních orgánů územních odborů krajských ředitelství, obvodních a městských ředitelství v rámci prověřování plní policisté zařazení u:

- ◆ obvodních (místních) oddělení policie a železniční policie, kde zákon stanoví trest odnětí svobody nepřesahující horní hranici tří let a nepřipadají příslušností jiným organizačním článkům,
- ◆ dopravních inspektorátů, kde zákon stanoví trest odnětí svobody nepřesahující horní hranici tří let spáchaných porušením zákona č. 361/2000 Sb.,

V rámci prověřování a vyšetřování plní úkoly policejních orgánů územních odborů krajských ředitelství, obvodních a městských ředitelství policisté zařazení u:

- ◆ oddělení (odborů) obecné, hospodářské kriminality, skupin případových analýz a informační kriminality.,

V rámci krajských ředitelství policisté zařazení u:

- ◆ odborů obecné, hospodářské kriminality, oddělení kriminálních analýz a informační kriminality služby kriminální policie a vyšetřování a odboru odhalování závažné obecné kriminality,
- ◆ oddělením dopravních nehod Krajského ředitelství hlavního města Prahy, dálničních oddělení,
- ◆ oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort a oddělení dokumentace odboru služby cizinecké policie.,

V rámci služby kriminální policie a vyšetřování útvarů policie s celorepublikovou působností plní policisté zařazení u:

- ◆ národní protidrogové centrály služby kriminální policie a vyšetřování a jejich



expozitur v souvislosti s trestnou činností v oblasti drogové problematiky,

- ◆ útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování a jeho expozitur,
- ◆ útvaru pro odhalování organizovaného zločinu služby kriminální policie a vyšetřování,
- ◆ úřadu dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu služby kriminální policie a vyšetřování.,

V rámci Policejního prezidia České republiky plní policisté zařazení u:

- ◆ odboru obecné a hospodářské kriminality úřadu služby kriminální policie a vyšetřování.,

V rámci Ředitelství služby cizinecké policie plní policisté zařazení u:

- ◆ oddělení řízení šetření trestné činnosti a dokumentace,
- ◆ inspektorátu cizinecké policie na mezinárodních letištích Praha-Ruzyně, Karlovy Vary, Pardubice, Brno-Tuřany a Ostrava-Mošnov.
- ◆ Úkoly policejních orgánů kontrolních útvarů plní zde zařazení policisté v souvislosti s prověřováním trestných činů do doby potvrzení skutečností nasvědčujících tomu, že jde o podezření z trestného činu spáchaného policistou nebo zaměstnancem policie v souvislosti s plněním služebních nebo pracovních úkolů.

Ostatní policisté mohou provádět zejména šetření a dílčí úkony trestního řízení, pokud jde o neodkladné a neopakovatelné úkony, nebo na základě dožádání policejních orgánů, např. ZPPP č. 217/2008 čl. 1 odst. 4 písm. a), kterým se upravuje činnost zásahových jednotek a dále úkony dle pokynu státního zástupce.

V případě trvalého plnění úkolů nižšími organizačními články útvarů policie než uvedenými, o tomto rozhoduje policejní prezident.

Místní příslušnost je taktéž upravena závazným pokynem Policejního prezidenta č. 30/2009 v Hlavě II části druhé v čl. 11. Tímto je stanoveno, že místně příslušný orgán je ten, v jehož územním obvodu byl trestný čin spáchan. Nelze-li místo určit, nebo ke spáchání došlo v cizině, je příslušný ten orgán, kde pachatel bydlí, pracuje nebo se

zdržuje. Pokud ani tato místa nelze zjistit, nebo jsou mimo území České republiky, je příslušný orgán, kde trestný čin vyšel najevo, tímto místem se rozumí místo, kde se policejní orgán jako první o trestném činu dozvěděl. Tato příslušnost koresponduje s příslušností soudu, jež je upravena § 18 trestního řádu, tudíž lze konstatovat, že místní příslušnost v uvedených případech vychází z místní příslušnosti soudu. V dalších případech, pokud dojde ke spáchání trestného činu ve dvou či více územních obvodech, koná řízení orgán, jemuž byl trestný čin jako prvním oznámen, nebo takový čin nebo pachatele zjistil. Pokud v jedné věci zahájil úkony trestního řízení více jak jeden orgán, koná řízení ten, který zahájil úkony trestního řízení první. V případě, že se jedná o tzv. distanční delikt (takový delikt, u kterého je jednání pachatele odlišné od místa následku jeho jednání), je místně příslušný ten orgán, kde došlo k jednání pachatele. Pokud není známé, nebo je v cizině, je místně příslušný ten, kde došlo, nebo mělo dojít k následku. U krádeží přepravovaných zaplombovaných zásilek je příslušný ten policejní orgán, kde trestný čin vyšel najevo, nebo tam kde došlo k poslednímu přelombování zásilky, v ostatních případech tam, kde byla vystavena hlášenka o zjištění podezření z krádeže.

## 4 Druhy přípravného řízení

### 4.1 Standardní přípravné řízení

Standardní přípravné řízení se dělí na dvě fáze. Jednak na postup před zahájením trestního stíhání (dále jen „prověřování“) a dále pak na zahájení trestního stíhání, další postup v něm (dále jen „vyšetřování“). Obě tyto fáze mají své vlastní lhůty pro jejich skončení:<sup>13</sup>

- ◆ do dvou měsíců od jejich přijetí, jedná-li se o věc spadající do věcné příslušnosti samosoudce, v níž se nekoná zkrácené přípravné,
- ◆ do tří měsíců od jejich přijetí, jedná-li se o jinou věc spadající do věcné příslušnosti okresního soudu.

Není-li takto stanovená lhůta pro skončení prověřování nebo vyšetřování dodržena, policejní orgán je povinen písemně zdůvodnit státnímu zástupci, z jakého důvodu nebyla lhůta dodržena, jaké úkony bude třeba ještě provést a jak dlouho bude řízení ještě pokračovat.<sup>14</sup>

Standardní přípravné řízení se koná v řízení o trestných činech, jejichž dolní hranice trestu odnětí svobody nepřevyšuje dobu pěti let.

V Policii České republiky konají standardní přípravné řízení policisté služebně zařazení na výkonném organizačním článku (obvodní a místní oddělení), oddělení železniční policie, oddělení dopravní policie a služby kriminální policie a vyšetřování územních odborů Krajských ředitelství Policie České republiky.<sup>15</sup>

#### 4.1.1 Postup před zahájením přípravného řízení

Nesmíme opomenout, že policejní orgán koná úkony, zejména pak dle zákona o Policii České republiky, i před samotným zahájením přípravného řízení, neboť ne všechna podání, oznámení či vlastní zjištění vedou k okamžitému zahájení úkonů trestního řízení a tím zahájení přípravného řízení. V této fázi policejní orgán ověřuje přijatá oznámení, zjišťuje a zajišťuje důležité skutečnosti, které by zakládaly a

<sup>13</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. Praha, 2009, s. 761.

<sup>14</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 159 trestního řádu, s. 201.

<sup>15</sup> Závazný pokyn policejního prezidenta č. 30/2009 o plnění úkolů v trestním řízení.

opravňovaly zahájení přípravného řízení. V uvedené fázi půjde zejména o získávání poznatků operativním šetřením, obstaráváním písemných podkladů, opatřováním výsledků osob dle § 61 zákona o PČR. V případech, že policejní orgán neshledá, na základě zjištěných poznatků, že oznámení či vlastní podnět obsahují skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že došlo ke spáchání trestného činu, věc založí bez dalšího opatření, o čemž vyrozumí oznamovatele, pokud je znám. V opačném případě zahájí úkony trestního řízení a tím přípravné řízení.

#### **4.1.2 Postup před zahájením trestního stíhání**

Postup před zahájením trestního stíhání je úsek, který zahrnuje objasňování a prověřování skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin. Tento úsek je upraven trestním řádem, hlavou devátou (§ 158 - § 159b tr. řádu).

##### **4.1.2.1 Prověřování**

Policejní orgán je povinen provádět všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečnosti, že byl spáchán trestný čin, a směřující ke zjištění jeho pachatele. Taktéž musí provádět i opatření, aby nedocházelo k páchaní trestné činnosti, tj. prevenci.<sup>16</sup>

Podnětem k zahájení trestního řízení může být trestní oznámení, poznatky z vlastní činnosti policie České republiky (např. dopravně bezpečnostní akce) a jiné podněty např. ze sdělovacích prostředků. Trestní oznámení je povinen přijímat mimo policejní orgán státní zástupce, který jej následně zašle místně příslušnému policejnímu orgánu a pokud není jisté, který policejní orgán je místně příslušný, zašle jej tam, kde poškozený bydlí nebo se zdržuje. Trestní oznámení může být dále učiněno do protokolu u soudu. Pokud tak bylo učiněno, zašle soud takové oznámení neprodleně státnímu zástupci.<sup>17</sup> Při sepsání trestního oznámení je policejní orgán povinen oznamovatele poučit o jeho právech a hlavně o odpovědnosti za vědomě nepravdivé údaje, a pokud o to oznamovatel požádá, do jednoho měsíce od oznámení jej musí vyrozumět o učiněných opatřeních.

<sup>16</sup> ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád: Komentář*. Praha, 1999, s. 1123.

<sup>17</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 59 trestního řádu, s. 164.

Dojde-li policejní orgán k závěru, že došlo k možnému spáchání trestného činu, zahájí úkony trestního řízení a sepíše o tom záznam. Tento záznam musí obsahovat označení policejního orgánu, který jej sepsal, číslo jednacích trestního spisu, místo a datum sepsání záznamu, datum kdy došlo k faktickému zahájení úkonů trestního řízení, kým byl učiněn podnět, v jaké věci, na základě jakých úkonů, den doba, kým a místo kde mohla být trestná činnost spáchána, o jaký trestný čin se jedná, skutkové okolnosti dané věci, poškozeného, způsobenou škodu nebo jiný následek, další důležité skutečnosti, které nejsou popsány a podpisovou doložku. Opis tohoto záznamu je povinen do 48 hodin doručit státnímu zástupci.

Dále policejní orgán může zahájit trestní řízení provedením tzv. neodkladných a neopakovatelných úkonů<sup>18</sup>. V praxi se nejčastěji jedná o zadržení podezřelého či ohledání místa činu. V těchto případech sepíše policejní orgán záznam o zahájení úkonů trestního řízení až po provedení těchto úkonů. Zřídka policejní orgán zahajuje trestní řízení zahájením trestního stíhání.

Po zahájení trestního řízení za účelem objasnění a prověření, zda došlo ke spáchání trestného činu, opatřuje policejní orgán všechny dostupné podklady, nezbytná vysvětlení a zajišťuje stopy. Činnost policejního orgánu se v této části trestního řízení označuje jako prověřování. Účelem prověřování je získat informace především jejich vyhledáváním. Tyto informace je nutné následně vyhodnotit a rozhodnout se, zda v trestním řízení pokračovat nebo jej ukončit.

Tak, jak bylo výše uvedeno v této části přípravného řízení, provádí policejní orgán tzv. prověřování. V rámci tohoto prověřování, je oprávněn zejména dle § 158 odst. 3 tr. řádu:<sup>19</sup>

- ◆ vyžadovat vysvětlení od fyzických a právnických osob a státních orgánů,
- ◆ vyžadovat odborné vyjádření od příslušných orgánů, a je-li toho pro posouzení věci třeba, též znalecké posudky,
- ◆ obstarávat potřebné podklady, zejména spisy a jiné písemné materiály,
- ◆ provádět ohledání věci a místa činu,

---

<sup>18</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 160 trestního řádu, s. 204.

<sup>19</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 158 trestního řádu, s. 198.

- ◆ vyžadovat za podmínek § 114 trestního řádu provedení zkoušky krve nebo jiného podobného úkonu, včetně odběru potřebného biologického materiálu,
- ◆ pořizovat zvukové a obrazové záznamy osob, za podmínek uvedených v § 114 trestního řádu, snímat daktyloskopické otisky, provádět osobou téhož pohlaví nebo lékařem prohlídku těla a jeho zevní měření, jestliže je to nutné ke zjištění totožnosti osoby nebo je zjištění a zachycení stop nebo následků činu,
- ◆ za podmínek stanovených v § 76 trestního řádu zadržet osobu podezřelou,
- ◆ za podmínek stanovených v § 78 až 81 trestního řádu činit rozhodnutí a opatření v těchto ustanoveních naznačená,
- ◆ způsobem uvedeným v hlavě IV trestního řádu provádět neodkladné a neopakovatelné úkony, pokud podle trestního řádu jejich provedení nepatří do výlučné pravomoci jiného orgánu činného v trestním řízení.

Pokud policejní orgán provádí neodkladný nebo neopakovatelný úkon, který spočívá ve výslechu svědka nebo rekognici, provede takový úkon dle § 158a tr. řádu na návrh státního zástupce za přítomnosti soudce, jež odpovídá pouze za zákonnost provedení úkonu. Soudci dle tohoto ustanovení nepřísluší přezkoumávat závěr státního zástupce o tom, jestli se jedná o úkon neodkladný nebo neopakovatelný.<sup>20</sup>

Provádí-li policejní orgán prověřování k úmyslnému trestnému činu, je oprávněn používat operativně pátrací prostředky. Dle trestního řádu se jedná o předstíraný převod, sledování osob a použití agenta. Uvedené operativně pátrací prostředky jsou stanoveny přímo trestním řádem a jejich použití musí sledovat pouze zájem získání podstatných skutečností, které jsou důležité pro trestní řízení. Tedy nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak, je právě v tuto chvíli možné použít uvedené operativně pátrací prostředky.

Mají-li mít důkazy procesně použitelnou hodnotu, je nutno aby byly policejním orgánem provedeny stanoveným postupem a jen za určitých podmínek.

---

<sup>20</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 158a trestního řádu, s. 199.

#### 4.1.2.2 Rozhodnutí po skončení prověřování

Policejní orgán vyhodnocením získaných informací během prověřování rozhodne, zda-li byl spáchán trestný čin a zda jej spáchala určitá osoba pachatele a zahájí trestní stíhání.

Pokud však nejsou předpoklady pro zahájení trestního stíhání policejní orgán nebo státní zástupce:<sup>21</sup>

- ◆ věc odloží usnesením, pokud nejde ve věci o podezření ze spáchání trestného činu a věc nelze vyřídit jinak,
- ◆ věc odevzdá přípisem příslušnému orgánu k projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, nebo věc odevzdá jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání,
- ◆ odloží usnesením před zahájením trestního stíhání, je-li trestní stíhání nepřipustné podle § 11 odst. 1 trestního řádu, např. je-li trestní stíhání promlčeno, jde-li o osobu, která je vyňata z pravomoci orgánů činných v trestním řízení, nebo o osobu, k jejímuž stíhání je podle zákona třeba souhlasu, jestliže takový souhlas nebyl oprávněným orgánem dán, jde-li o osobu, která pro nedostatek věku není trestně odpovědná, proti tomu, kdo zemřel nebo byl prohlášen za mrtvého a jiné,
- ◆ věc odloží usnesením před zahájením trestního stíhání, je-li trestní stíhání neúčelné vzhledem k okolnostem uvedeným v § 172 odst. 2 písm. a) nebo b) trestního řádu, tedy je-li trest, k němuž může trestní stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen nebo který ho podle očekávání postihne, nebo bylo-li o skutku obviněného již rozhodnuto jiným orgánem, kázeňsky, kárně anebo cizozemským soudem nebo úřadem a toto rozhodnutí lze považovat za postačující,
- ◆ pouze státní zástupce může věc odložit, jestliže z výsledků prověřování vyplývá, že nastaly okolnosti uvedené v § 172 odst. 2 písm.c) trestního řádu, což znamená, že vzhledem k významu a míře porušení nebo ohrožení chráněného zájmu, který byl dotčen, způsobu provedení činu a jeho následku nebo okolnostem provedení činu a vzhledem k chování obviněného, zejména jeho snaze nahradit škodu, nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, je zřejmé, že účelu trestního řízení již bylo dosaženo,

---

<sup>21</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 159 trestního řádu, s. 201.

- ◆ věc odloží usnesením též tehdy, pokud se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání, což znamená, že ve stanovené lhůtě nezjistí osobu podezřelého. (Pokud ale důvody odložení pominou, trestní stíhání zahájí.).

Usnesení o odložení musí být doručeno poškozenému, pokud je však znám. Taktéž toto usnesení musí být doručeno státnímu zástupci. Trestní řád přímo stanoví, že musí být doručeno do 48 hodin. Pokud o vyrozumění požádá i oznamovatel, policejní orgán nebo státní zástupce jej ve lhůtě jednoho měsíce vyrozumí. Poškozený může proti usnesení podat stížnost, jež má odkladný účinek.<sup>22</sup>

Dalším způsobem ukončení prověření je předání věci do vyšetřování návrhem na realizaci trestného činu. Tento postup se uplatňuje zejména u trestných činů zanedbání povinné výživy dle § 196 tr. zákoníku, dále pak u prověřovaných věcí, u kterých vyjde v průběhu prověření najevo, že svou kvalifikací spadají do vyšetřování, dále u prověřovaných věcí pachatelů, kteří jsou pro jinou trestnou činnost již vyšetřováni a vyšetřování ještě nebylo skončeno, dále pokud byl k tomuto vydán pokyn státním zástupcem.

### **4.1.3 Postup po zahájení trestního stíhání**

Zahájením trestního stíhání vstupuje přípravné řízení do další fáze, v jejímž průběhu policejní orgán shromažďuje důkazy potřebné k posouzení případu, včetně osoby pachatele a následku trestného činu. Účelem vyšetřování je zjistit skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné postavit obviněného před soud a věc v soudním stádiu řízení rozhodnout.

#### **4.1.3.1 Vyšetřování**

Vyšetřováním se označuje úsek trestního stíhání před podáním obžaloby, postoupením věci jinému orgánu nebo zastavením trestního stíhání, včetně schválení narovnání a podmíněného zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby.<sup>23</sup>

Zahájení trestního stíhání se zahajuje vydáním usnesení dle § 160 odst. 1 tr. řádu. Usnesení musí obsahovat popis skutku, zákonné označení trestného činu, který je

<sup>22</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 159 trestního řádu, s. 201.

<sup>23</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. Praha, 2009, s. 931.



v tomto skutku spatřován, odůvodnění, ve kterém musí být přesně označeny skutečnosti, jež odůvodňují závěr o důvodnosti trestního stíhání, označení obviněného, tedy jménem a příjmením, dnem a místem narození, zaměstnáním, bydlištěm a popřípadě i jinými událostmi potřebnými k tomu, aby nemohl být zaměněn s jinou osobou. Pokud se jedná o příslušníka ozbrojených sil, musí být i označen hodností a útvarem, u kterého je příslušníkem. Mezi další velmi důležité povinné položky patří poučení o možnosti podat proti usnesení stížnost.<sup>24</sup>

Doručením respektive převzetím usnesení o zahájení trestního stíhání, osoba, proti níž se trestní řízení vede, získává procesní postavení obviněného v trestním řízení<sup>25</sup>, z čehož plyne, že od této doby lze proti této osobě použít takových prostředků daných trestním řádem jako proti obviněnému. Pokud je podána proti usnesení o zahájení trestního stíhání stížnost, vyšetřování pokračuje, neboť stížnost nemá odkladný účinek. Dojde-li v průběhu vyšetřování najevo, že obviněný se dopustil dalšího skutku, který není uveden v usnesení o zahájení trestního stíhání, postupuje se stejně, jak je uvedeno výše, tedy je nutné vydat další usnesení o zahájení trestního stíhání na daný nový skutek. Pokud však během vyšetřování dojde k zjištění, že obviněný se dopustil jiného trestného činu, než který je uveden v usnesení, obviněnému je tato věc sdělena a je o tomto učiněn zápis do protokolu.

Pokud trestní řád nestanoví jinak, vyšetřování konají orgány Policie České republiky a to zpravidla služba kriminální policie a vyšetřování (SKPV). V ojedinělých případech mohou na pokyn státního zástupce konat vyšetřování policisté služebně zařazení na výkonném organizačním článku.<sup>26</sup>

Vyšetřování o trestných činech spáchaných příslušníky Policie české republiky, příslušníky Vězeňské služby České republiky, celníky anebo zaměstnanci České republiky zařazenými k výkonu práce v Policii české republiky, Vězeňské službě České republiky anebo v Celní správě české republiky v souvislosti s plněním jejich pracovních úkolů, koná Generální inspekce bezpečnostních sborů.<sup>27</sup>

---

<sup>24</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 653.

<sup>25</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 32 trestního řádu, s. 155.

<sup>26</sup> Závazný pokyn policejního prezidenta č. 30/2009 o plnění úkolů v trestním řízení.

<sup>27</sup> ŠÁMAL, P., NOVOTNÝ, F., RŮŽIČKA, M., VONDRUŠKA, F., NOVOTNÁ, J. *Přípravné řízení trestní*. Praha, 2003, s. 154.

Vyšetřování o trestných činech spáchaných příslušníky Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušníky Bezpečnostní informační služby, příslušníky Úřadu pro zahraniční styky a informace a příslušníky Vojenského zpravodajství anebo Vojenské policie nebo o trestných činech zaměstnanců České republiky, zařazených k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů koná obligatorně státní zástupce.<sup>28</sup>

Trestní stíhání se zahájí, nasvědčují-li prověřováním zjištěné a odůvodněné skutečnosti tomu, že byl spáchán trestný čin, a je-li dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba, a není-li důvod k odložení věci dle § 159a trestního řádu nebo dočasnému odložení trestního stíhání dle § 159b trestního řádu.

Vyšetřování navazuje na předchozí fázi přípravného řízení, kterým je prověřování. Výjimkou jsou případy, kdy má policejní orgán k dispozici takové skutečnosti, které umožňují zahájit trestní stíhání neprodleně; např. tehdy, zjistí-li orgán činný v trestním řízení tyto skutečnosti v rámci šetření k jiné trestní věci<sup>29</sup>.

Policejní orgán vystupuje při vyšetřování v rámci zásady vyhledávací dle § 2 odst. 4 tr. řádu. Všechna rozhodnutí o postupu vyšetřování a o provádění vyšetřovacích úkonů, která mu zákon svěřuje, vykonává policejní orgán samostatně a je plně odpovědný za jejich zákonné a včasné provedení. Přímou tuto skutečnost trestní řád nařizuje.

Do roku 1990 se trestně stíhaly všechny trestné činy z úřední povinnosti, bez ohledu na stanovisko poškozeného. V současné době však § 163 trestního řádu taxativně uvádí trestné činy, jejichž stíhání je podmíněno souhlasem poškozeného. V případě, že poškozený dal souhlas s trestním stíháním, policejní orgán postupuje stejně jako v řízení o kterémkoliv trestném činu. Pokud však poškozený souhlas nedá, nastává okolnost nepřipustnosti trestního stíhání, jejímž účinkem je zastavení trestního stíhání.<sup>30</sup>

Aby nedocházelo ke zneužívání souhlasu ve vzájemných vztazích, a aby tím nebyl ovlivněn a narušen průběh trestního řízení, je zákonem dáno, že souhlas může být

<sup>28</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 161 trestního řádu, s. 202.

<sup>29</sup> FRYŠTÁK, M., GALÁT, M., HEINZ, R. *Trestní právo procesní*. Ostrava, 2009, s. 111.

<sup>30</sup> NOVOTNÝ, F. a kol. *Praktikum: Trestní právo procesní*. Plzeň, 2006, s. 162.

vzat zpět až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě. Výslovně odepřený souhlas však nelze vrátit zpět, resp. udělit. Trestní řád stanovuje i další podmínky, které se váží na souhlas poškozeného. Mezi ně patří zejména ustanovení §163a trestního řádu, kde je taxativně uvedeno, za jakých podmínek souhlasu poškozeného s trestním stíháním není zapotřebí.<sup>31</sup>

Jak již bylo uvedeno, policejní orgán postupuje při vyšetřování z vlastní iniciativy a to tak, aby byly v potřebném rozsahu a co nejrychleji vyhledány všechny důkazy k objasnění základních skutečností k případu, včetně důkazů proti osobě pachatele a následků trestného činu. Přitom policejní orgán respektuje zásadu vyhledávací, kdy musí vyhledávat důkazy a to bez ohledu na to, jsou-li ve prospěch či neprospěch obviněného. V praxi se však bohužel stává, že se policejní orgán ve většině případu zabývá pouze skutečnostmi a důkazy, které svědčí v neprospěch obviněného.<sup>32</sup>

V této fázi vyšetřování je policejní orgán povinen dodržovat zásadu zajištění práva na obhajobu a zajištění zákonných práv obviněného, čímž se rozumí účast obviněného a obhájce ve vyšetřování. Obviněný má právo zvolit si obhájce, činit návrhy a podávat žádosti a opravné prostředky. Obhájce je již od zahájení trestního stíhání oprávněn být přítomen při vyšetřovacích úkonech. Může obviněnému i jiným vyslychaným klást otázky, avšak až tehdy, až policejní orgán nebo státní zástupce výslech ukončí a udělí mu k tomu slovo. Obhájce může vznášet námitky a to na způsob provádění úkonu. Námitky by se měly stát součástí protokolu o prováděném úkonu. Pokud se však úkonu účastní osoba, která má být utajena<sup>33</sup>, je policejní orgán povinen učinit potřebná opatření, znemožňující obhájci zjistit skutečnou totožnost svědka. Při utajení identity ohroženého svědka jde nejen o změnu jména, příjmení a dalších osobních údajů, ale také o přijetí opatření, aby svědek nemohl být poznán podle vzhledu či hlasu.

Úkony, které policejní orgán provedl před zahájením trestního stíhání, nemusí být provedeny opakovaně, pokud však byly provedeny způsobem, který stanoví trestní řád. Jedná se hlavně o výslechy svědků, jenž byly provedeny před zahájením trestního stíhání, tedy dle § 158 odst. 9 trestního řádu. Pokud tedy byly provedeny a lze-li takový

---

<sup>31</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 163a trestního řádu, s. 203,204.

<sup>32</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. Praha, 2007, s. 411.

<sup>33</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 55 trestního řádu, s. 162.

úkon opakovat, policejní orgán jej na návrh obviněného buď provede znovu a obviněnému či obhájci umožní, aby se takového úkonu zúčastnil, nebo jej poučí o právu domáhat se osobního výslechu takového svědka v řízení před soudem.<sup>34</sup>

#### **4.1.3.2 Rozhodnutí po skončení vyšetřování**

Jestliže policejní orgán došel k závěru, že výsledky vyšetřování postačí k podání návrhu obžaloby, umožní obviněnému a jeho obhájci seznámení se spisem. Na tuto možnost musí být upozorněni nejméně tři dny předem.

Po skončení vyšetřování předloží policejní orgán státnímu zástupci spisový materiál s návrhem na podání obžaloby a se seznamem navrhaných důkazů s eventuelním zdůvodněním, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů, nebo učiní návrh na některá jiná rozhodnutí ke skončení vyšetřování.<sup>35</sup>

Jestliže policejní orgán vyčerpal všechny možnosti dokazování a výsledky vyšetřování přesto nepostačují k podání obžaloby, může policejní orgán podle povahy věci učinit i jiná rozhodnutí, která trvale nebo dočasně ukončí přípravné řízení.

K meritorním rozhodnutím, která se vydávají po ukončení vyšetřování, je oprávněn pouze státní zástupce. Jedná se:

- ◆ podání obžaloby,
- ◆ postoupení věci jinému orgánu,
- ◆ zastavení trestního stíhání,
- ◆ přerušování trestního stíhání,
- ◆ podmíněné zastavení trestního stíhání,
- ◆ schválení narovnání.

## **4.2 Rozšířené přípravné řízení**

Rozšířené přípravné řízení je forma přípravného řízení, jež se rovněž člení na prověřování a vyšetřování. Rozšířené přípravné řízení se vede v řízení o trestných činech, u kterých koná řízení v prvním stupni krajský soud, a jsou uvedeny v § 17

<sup>34</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 158 trestního řádu, s. 198.

<sup>35</sup> ČÍSAŘOVÁ, D. a kol. *Trestní právo procesní*. Praha, 2004, s. 521.

trestního řádu.<sup>36</sup> Z hlediska Charakteristiky se jedná o nejzávažnější a skutkově komplikované trestné činy.

Rozšíření spočívá zejména a zásadně ve lhůtě pro skončení přípravného řízení., Prověřování nebo vyšetřování v rozšířeném přípravném řízení musí být skončeno nejpozději do šesti měsíců od zahájení prověřování nebo vyšetřování. Druhým aspektem, jímž odlišujeme rozšířené přípravné řízení od standardního přípravného řízení je skutečnost, že výslech svědků v rozšířeném přípravném řízení (vyšetřování) není omezen podmínkami uvedenými v § 164 odst. 1 trestního řádu, což znamená, že svědek události se vyslechne na protokol o výslechu svědka i v těch případech, kdy se nejedná o neodkladný nebo neopakovatelný úkon. I v tomto je však nutno respektovat a dodržovat smysl a zásadu přípravného řízení, že dokazování se má zásadně provádět v hlavním líčení před soudem. Zmiňovaný postup je upraven v § 168 – 170 trestního řádu a v případě, že v tomto nejsou uvedeny ustanovení zvláštní, postupuje se totožně jako při standardním vyšetřování.

Pro potřeby a účel této práce je důležité uvést, že rozšířené přípravné řízení konají policejní orgány respektive policisté zařazení u služby kriminální policie a vyšetřování Krajských ředitelství policie a dále policisté služebně zařazení u útvaru s celorepublikovou působností.

### **4.3 Zkrácené přípravné řízení**

#### **4.3.1 Charakteristika a zákonné podmínky ZPŘ**

Zkrácené přípravné řízení je poměrně novou formou trestního řízení a bylo zavedeno novelou trestního řádu zák. Č. 265/2001 Sb., o změně trestního řádu a některých dalších zákonů s účinností od 1.1.2002.

Zkrácené přípravné řízení koná dle ustanovení trestního řádu policejní orgán a státní zástupce.

Zkrácené přípravné řízení konají v rozsahu své věcné příslušnosti policisté služebně zařazení na:<sup>37</sup>

---

<sup>36</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. Praha, 2007, s. 433.

- ◆ obvodních (místních) odděleních policie a oddělení železniční policie,
- ◆ dopravních inspektorátech,
- ◆ oddělení obecné kriminality a oddělení hospodářské kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Územních odborů,
- ◆ odborech obecné kriminality a odborech hospodářské kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Krajského ředitelství policie,
- ◆ odborech Služby cizinecké policie,
- ◆ kontrolních útvech.

Státní zástupce koná zkrácené přípravné řízení v souladu se zásadou legality, tedy že „státní zástupce je ze zákona povinen stíhat všechny činy, o nichž se dozví, pokud zákon nebo vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak.“<sup>38</sup> Stejně jako v přípravném řízení, tak i ve zkráceném přípravném řízení, vykonává státní zástupce dozor nad zachováváním zákonnosti postupu. Státní zástupce koná zkrácené přípravné řízení sám, jestliže se jedná o trestné činy spáchané příslušníky Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušníky Bezpečnostní informační služby, příslušníky Úřadu pro zahraniční styky a informace a příslušníky Vojenského zpravodajství anebo Vojenské policie nebo o trestných činech zaměstnanců České republiky, zařazených k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů<sup>39</sup>. V praxi se toto řízení zpravidla nevyužívá. Trestná činnost příslušníku výše uvedených služeb je velmi často vysoce sofistikovaná a náročná na dokazování.<sup>40</sup>

Podstatou zkráceného přípravného řízení je rychlé a neformální objasnění skutku, v němž je spatřován trestný čin, zjištění osoby podezřelé z jeho spáchání a opatření důkazů.

Účelem zkráceného přípravného řízení bylo zrychlit a zjednodušit řízení o méně závažných trestných činech a tím tak ulehčit práci státním zastupitelstvím, soudu, ale i policii. Ve zkráceném přípravném řízení je však plně zachována zásada obžalovací,

---

<sup>37</sup> Závazný pokyn policejního prezidenta č. 30/2009 o plnění úkolů v trestním řízení.

<sup>38</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 158 trestního řádu, s. 147.

<sup>39</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 158 trestního řádu, s. 208.

<sup>40</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 623

neboť trestní stíhání před soudem je možno konat jen na základě návrhu na potrestání, který soudu podá státní zástupce.<sup>41</sup>

Právní úprava zkráceného přípravného řízení je uvedena v samostatném sedmém oddílu desáté hlavy trestního řádu v § 179a - § 179f trestního řádu. Lze sem však zahrnout i § 179g a § 179h trestního řádu, které upravují podmíněné odložení podání návrhu na potrestání, tzv. odklon od trestního řízení.

Zkrácené přípravné řízení lze konat pouze za splnění určitých podmínek:<sup>42</sup>

- ◆ zkrácené přípravné řízení se koná o trestných činech, o nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu a na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let jestliže,
- ◆ podezřelý byl přistižen při činu nebo bezprostředně poté, nebo
- ◆ v průběhu prověřování trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání byly zjištěny skutečnosti, jinak odůvodňující zahájení trestního stíhání a lze očekávat, že podezřelého bude možné ve lhůtě uvedené v § 179 odst. 4 postavit před soud (do dvou týdnů od sdělení podezření).

Naproti tomu zkrácené přípravné řízení nelze konat v případě, kde jsou dány důvody vazby a nejsou splněny podmínky pro předání zadrženého podezřelého spolu s návrhem na potrestání soudu, nebo jsou dány důvody pro konání společného řízení o dvou nebo více trestných činech, a alespoň o jednom z nich je třeba konat vyšetřování.<sup>43</sup>

#### **4.3.2 Průběh a ukončení zkráceného přípravného řízení**

Zkrácené přípravné řízení se zahajuje předáním Záznamu o sdělení podezření podezřelému. Sdělení podezření není charakterově rozhodnutím, ale pouze opatřením. Není proti němu přípustná stížnost, avšak na žádost podezřelého může být toto rozhodnutí přezkoumáno státním zástupcem, který jej může zrušit, zjistí-li, že je nezákonné nebo neodůvodněné.

---

<sup>41</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 158 trestního řádu, s. 148.

<sup>42</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 158 trestního řádu, s. 208.

<sup>43</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 158 trestního řádu, s. 209.

Po sdělení podezření se podezřelý vyslechne „Výslech podezřelého provádí policejní orgán přiměřeně podle ustanovení o výslechu obviněného“.<sup>44</sup>

Podezřelý má při konání zkráceného přípravného řízení stejná práva jako obviněný, tedy mimo jiné má právo zvolit si obhájce a radit se s ním i bez přítomnosti další osoby. O tom je nutno podezřelého před jeho výslechem poučit a umožnit mu plné uplatnění jeho práv<sup>45</sup>.

Protokol o výslechu podezřelého se zašle společně se záznamem o sdělení podezření do 48 hodin státnímu zástupci.

Policejní orgán konající zkrácené přípravné řízení provádí úkony podle hlavy deváté. Způsobem uvedeným v hlavě čtvrté provádí pouze zajišťovací úkony a to pouze jako úkony neodkladné nebo neopakovatelné, pokud jejich provedení dle trestního řádu neprovádí výlučně jiný orgán činný v trestním řízení. Protože se jedná o postup před zahájením trestního stíhání, budou se provádět úkony uvedené v § 158 odst. 3 trestního řádu.

S ohledem na dodržení lhůty dvou týdnů (§ 179b odst. 4 trestního řádu), po kterou je možno konat zkrácené přípravné řízení je zřejmé, že se v těchto případech neprovádí složité dokazování. Tato lhůta se počíná běžet předání sdělení podezření podezřelému. Zpravidla se užijí pouze odborná vyjádření namísto znaleckých posudků. Neprovádějí se v tomto řízení žádné složité znalecké posudky či expertízy. V ojedinělých případech se lze setkat s úkony, jako jsou znalecký posudek, výslech svědka dle § 158a trestního řádu, rekonice a podobně. Tyto úkony budou spíše vzácné, když přihlídneme k povaze trestných činů, ve kterých se koná zkrácené přípravné řízení.

Význam zkráceného přípravného řízení je hlavně v jeho neformálnosti a rychlosti, bez nutnosti složitého dokazování.

Poté, co policejní orgán shromáždí veškeré potřebné podklady pro skončení zkráceného přípravného řízení a nerozhodne-li o odložení věci dle § 159a odst. 1 až 3 nebo 5 (uvedené v kapitole prověřování) vypracuje dle § 179c odst. 1 trestního řádu

---

<sup>44</sup> ŠÁMAL, P., NOVOTNÝ, F., RŮŽIČKA, M., VONDRUŠKA, F., NOVOTNÁ, J. *Přípravné řízení trestní*. Praha, 2003, s. 348.

<sup>45</sup> VANTUCH, P. *Obhajoba obviněného*. Praha, 2010, s. 40.



stručnou zprávu o výsledku zkráceného řízení. V této uvede jaký trestný čin je ve skutku, pro který bylo sděleno podezření, spatřován a jaké opatřil důkazy, které lze provést před soudem. Zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení zašle společně se spisovým materiálem státnímu zástupci. Tímto úkonem končí úloha policejního orgánu ve zkráceném přípravném řízení.

Státní zástupce, kterému byla doručena zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení se spisovým materiálem, ve věci buď:<sup>46</sup>

- ◆ „podá soudu návrh na potrestání, shledá-li, že výsledky zkráceného přípravného řízení odůvodňují postavení podezřelého před soud,
- ◆ věc odloží, nejde-li ve věci o podezření z trestného činu,
- ◆ odevzdá věc příslušnému orgánu k projednání přestupku,
- ◆ odevzdá věc jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání,
- ◆ věc odloží, jestliže je trestní stíhání nepřípustné podle § 11 odst. 1,
- ◆ věc odloží, rozhodl-li o schválení narovnání, přičemž použije obdobně ustanovení § 309 a násl.,
- ◆ věc podmíněně odloží podle § 179g,
- ◆ věc může odložit též, jestliže je trestní stíhání neúčelné vzhledem k okolnostem uvedeným § 172 odst. 2, nebo
- ◆ opatřením vrátí věc policejnímu orgánu, je-li v rámci zkráceného přípravného řízení třeba provést další úkon.“

Návrh na potrestání je obdobou návrhu na podání obžaloby. Doručením návrhu na potrestání soudu je zahájeno trestní stíhání. Ve zkráceném přípravném řízení nezahajuje trestní stíhání policejní orgán, ale zahajuje se až doručení návrhu na potrestání soudu. Návrh na potrestání může podat pouze státní zástupce, stejně jako obžalobu.

„Návrh na potrestání ve zkráceném přípravném řízení je obdobou obžaloby v obecném řízení. K návrhu státní zástupce připojí všechny písemnosti a další přílohy, které mají význam pro soudní řízení a rozhodnutí.“<sup>47</sup>

---

<sup>46</sup> ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava, 2011, § 158 trestního řádu, s. 209.

<sup>47</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 632

Tímto procesním úkonem zkrácené přípravné řízení končí. Soud následně rozhoduje ve zjednodušeném řízení.

## 5 Další orgány činné v trestním řízení

### 5.1 Státní zástupce

Státní zastupitelství je státní úřad, který je v trestním řízení povolán k uskutečňování trestního stíhání (k naplňování požadavku legality). Úkoly, oprávnění a povinnosti státního zastupitelství vycházejí z Ústavy, trestního řádu a zákona č. 283/1993 Sb. o státním zastupitelství ve znění pozdějších předpisů<sup>48</sup>.

Státní zástupce má významné postavení v trestním řízení a je jedním z orgánů činných v trestním řízení. K tomu, aby mohl plnit své úkoly v trestním řízení, ke kterým ho zavazuje Ústava a trestní řád, musí mít možnost na trestní řízení vykonávat vliv a za tím účelem je trestním řádem vybaven určitými procesními právy a jsou mu současně uloženy určité povinnosti.

Postavení státního zástupce se v jednotlivých stádiích trestního řízení podstatně liší, i když ve všech je významná. V soudním stadiu řízení, ve kterém je státní zástupce procesní stranou, je jeho role slabší. Naproti tomu v přípravném řízení má dominantní postavení, které je někdy vyjadřováno slovy, že je pánem přípravného řízení.

Všeobecným úkolem státního zástupce v celém přípravném řízení je dozor nad zachováním zákonnosti po celou dobu jeho průběhu (§ 174 odst. 1 tr. řádu).<sup>49</sup>

Kompetence a povinnosti státního zástupce ve vztahu ke všem formám přípravného řízení jsou upraveny trestním řádem. Z vybraných ustanovení pro účely této práce je nutno zmínit, že státní zástupce:<sup>50</sup>

- ◆ má organizovat svou činnost tak, aby účinně přispíval k včasnosti a důvodnosti trestního stíhání,
- ◆ může uložit policejnímu orgánu provedení úkonů potřebných k objasnění věci a ke zjištění pachatele, tomuto pokynu je policejní orgán povinen vyhovět,

---

<sup>48</sup> Česko. Zákon č. 283/1993 o státním zastupitelství. In *Sbírka zákonů České republiky*. 1993, částka 71, s. 1522

<sup>49</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 201

<sup>50</sup> ŠÁMAL, P., NOVOTNÝ, F., RŮŽIČKA, M., VONDRUŠKA, F., NOVOTNÁ, J. *Přípravné řízení trestní*. Praha, 2003, s. 652-662.

- ◆ může vyžadovat od policejního orgánu spisy, dokumenty, materiály a zprávy o postupu,
- ◆ oprávněn odejmout věc policejnímu orgánu a učinit opatření, aby byla přikázána jinému policejnímu orgánu,
- ◆ vyřizuje žádosti toho, proti komu se trestní řízení vede a poškozeného, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady v postupu policejního orgánu. Žádosti nejsou vázány lhůtou a státní zástupce ji musí neprodleně vyřídit a o výsledku žadatele vyrozumět.

Ve vztahu k výkonu dozoru nad zachováním zákonnosti je státní zástupce oprávněn:<sup>51</sup>

- ◆ dávat závazné pokyny k vyšetřování trestných činů,
- ◆ vyžadovat od policejního orgánu spisy a jiné materiály o spáchaných trestných činech za účelem prověrky, zda včas zahajuje trestní stíhání a řádně v něm pokračuje,
- ◆ účastnit se provádění úkonů policejního orgánu, osobně provést jednotlivý úkon nebo celé vyšetřování a vydat rozhodnutí v kterékoli věci, přitom postupuje dle ustanovení platných pro policejní orgán a proti jeho rozhodnutí je přípustná stížnost v plném rozsahu jako proti rozhodnutí policejního orgánu. V praxi se však s případy osobního provádění celého vyšetřování státním zástupcem setkáme jen zřídka,
- ◆ vracet věc policejnímu orgánu se svými pokyny k doplnění,
- ◆ rušit nezákonná nebo neodůvodněná rozhodnutí a opatření policejního orgánu, která může nahrazovat vlastními, v uvedeném půjde zejména vyřízení o stížnosti proti usnesení policejního orgánu,
- ◆ přikázat, aby úkony prováděla jiná osoba služebně činná v policejním orgánu.

K některým rozhodnutím a opatřením v přípravném řízení je oprávněn pouze státní zástupce. Jde jednak o meritorní rozhodnutí o vyřízení věci v přípravném řízení, jednak o rozhodnutí a opatření týkající se závažných zásahů do občanských práv a

---

<sup>51</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. Praha, 2007, s. 192-194.

svobod. Z těchto výlučných oprávnění státního zástupce v přípravném řízení stojí za zmínku zejména:<sup>52</sup>

- ◆ podat obžalobu (§ 176 tr. řádu),
- ◆ rozhodnout o zastavení, podmíněném zastavení nebo přerušení trestního stíhání, o postoupení věci jinému orgánu (§ 171-173 tr. řádu, § 309 tr. řádu), o schválení narovnání,
- ◆ rozhodovat o propuštění obviněného z vazby, o propuštění obviněného z vazby za a současného nahrazení vazby některým opatřením nahrazujícím vazbu nebo o změně důvodů vazby, pominul-li některý z důvodů vazby (§ 175 tr. řádu),
- ◆ zajistit majetek obviněného (§ 347 tr. řádu),
- ◆ zajistit nárok poškozeného (§ 47-49 tr. řádu) a požadovat údaje, které jsou předmětem bankovního a daňového tajemství, i údaje z evidence cenných papírů (§ 8 odst. 2 tr. řádu),
- ◆ nařídit exhumaci mrtvoly (§ 115 odst. 2 tr. řádu).

Mimo uvedená výlučná oprávnění má státní zástupce řadu dalších oprávnění v přípravném řízení. Ve vztahu k policejnímu orgánu jde o oprávnění, která může učinit jak státní zástupce, tak policejní orgán, přičemž ale policejní orgán k tomu potřebuje předchozí souhlas státního zástupce. Zde se jedná zejména o:<sup>53</sup>

- ◆ zadržení podezřelého (§ 76 tr. řádu),
- ◆ zadržení obviněného (§ 75 tr. řádu),
- ◆ příkaz k odnětí věci (§ 79 tr. řádu),
- ◆ příkaz k osobní prohlídce (§ 83b tr. řádu),
- ◆ příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků (§ 83a tr. řádu)

Státnímu zástupci je vyhrazeno konat vyšetřování (§ 161 odst. 4) a zkrácené přípravné řízení (§ 179a odst. 3) vedené proti příslušníkům Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušníkům Bezpečnostní informační služby, příslušníkům Úřadu pro zahraniční styky a informace a příslušníkům Vojenského zpravodajství anebo

---

<sup>52</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 541.

<sup>53</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 542.

Vojenské policie nebo zaměstnancům České republiky, zařazených k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů.

### 5.1.1 Způsoby ukončení přípravného řízení státní zástupcem

Způsoby ukončení přípravného řízení státním zástupce se nacházejí a jejich podmínky jsou stanoveny trestním řádem, hlavně desáté, oddílu čtvrtém a oddílu šestém a hlavně dvacáté oddílu třetím a oddílu čtvrtém.<sup>54</sup>

- ◆ obžaloba § 176-179 tr. řádu. Obžaloba je mezníkem mezi přípravným řízením a řízením před soudem. Obžalobu podává státní zástupce a na jejím podkladě se koná trestní stíhání před soudem. Podání obžaloby znamená, že je dostatečně odůvodněno postavení obviněného před soudem. O podání obžaloby se vyrozumí obviněný, obhájce a poškozený. Náležitosti obžaloby jsou uvedeny v § 177 tr. řádu. Z těchto je nejdůležitější, že žalovaný skutek musí být popsán tak, aby nemohl být zaměněn s jiným skutkem. Státní zástupce může vzít obžalobu zpět do doby, než soud prvního stupně odebere k závěrečné poradě, pokud však dojde k zahájení hlavního líčení, může tak učinit jen tehdy, když obžalovaný netrvá na jeho pokračování. Tímto zpětvzetím obžaloby se věc vrací zpět do přípravného řízení
- ◆ postoupení věci jinému orgánu § 171 tr. řádu. Jedná se o rozhodnutí státního zástupce, pokud výsledky přípravného řízení ukazují, že nejde o trestný čin, ale skutek by mohl být příslušným orgánem posouzen jako přestupek, jiný správní delikt či kárné provinění. Rozhodnutí je vydávané formou usnesení, proti kterému je přípustná ze strany obviněného a poškozeného pokud je znám stížnost, která má odkladný účinek. Pokud dojde k uplynutí zákonné lhůty pro vyřízení přestupku (jeden rok), nelze věc postoupit, ale je nutno věc zastavit dle § 172 odst. 1 písm. b) tr. řádu,
- ◆ zastavení trestního stíhání § 172 tr. řádu. Zde se jedná o rozhodnutí, kterým se zastavuje trestní stíhání z důvodů přesně vymezených trestním řádem. Vydává se formou usnesení, proti které může obviněný, též poškozený, je-li znám podat stížnost, jež má odkladný účinek. Zastavení trestního stíhání se týká vždy celého skutku, nikoliv jeho části nebo právního posouzení,

<sup>54</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 609-617

- ◆ přerušení trestního stíhání § 173. Jedná se o opatření prozatímní povahy, kterým státní zástupce přerušuje trestní stíhání. Před tímto je však nutné učinit vše, co je nutné, k úspěšnému provedení trestního stíhání. O přerušení je třeba vyrozumět poškozeného. Podmínky přerušení jsou vymezeny trestním řádem,
- ◆ podmíněné zastavení trestního stíhání § 307-308 tr. řádu. Jedná se o rozhodnutí, které je vydáváno v řízení o přečinu, vydává jej soud a v přípravném řízení státní zástupce se souhlasem obviněného. Za splnění zákonem daných podmínek se stanoví zkušební doba od šesti do 24 měsíců. Jestliže obviněný splnil ve zkušební době uložené podmínky, rozhodne státní zástupce (soud), že se osvědčil. Proti rozhodnutí o zastavení trestního stíhání a rozhodnutí o osvědčení, mohou obviněný a poškozený podat stížnost, jež má odkladný účinek. Pokud takové rozhodnutí učiní soud, má právo stížnosti státní zástupce,
- ◆ schválení narovnání § 309-314 tr. řádu. Jedná se o rozhodnutí, které je vydáváno v řízení o přečinu, vydává jej soud a v přípravném řízení státní zástupce se souhlasem obviněného a poškozeného, pokud za splnění zákonných podmínek považuje takový způsob vyřízení věci za dostačující. Proti rozhodnutí může obviněný, poškozený a v řízení před soudem i státní zástupce podat stížnost, jež má odkladný účinek.

## 5.2 Soudy

Základní úkoly ve věcech soudnictví stanoví hlava čtvrtá Ústavy a blíže jsou rozvedeny zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. Soudům náleží chránit práva a svobody člověka a k výkonu této moci jsou nezávislé.<sup>55</sup>

V obecné rovině představuje výkon soudnictví závazné řešení právních konfliktů mezi subjekty práva, sankcionování nejzávažnějších případů porušení práva a výkon dalších souvisejících činností.<sup>56</sup>

Výkon soudní moci je zajištěn soustavou soudů, mezi které je soudní pravomoc rozdělena Ústavou a příslušnými zákony, zejména zákonem o soudech a soudcích. V České republice je soustava soudů tvořena obecnými soudy, kterými jsou Nejvyšší soud, Nejvyšší správní soud, vrchní soud, krajské soudy a okresní soudy. Vedle této

<sup>55</sup> Česko. Zákon č. 6/2002 o soudech a soudcích. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2002, částka 4, s. 162

<sup>56</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. Praha, 2007, s. 171.

obecné soustavy soudů stojí Ústavní soud. Soustavu soudů působících v trestním řízení, potažmo v přípravném řízení tvoří.<sup>57</sup>

- ◆ nejvyšší soud,
- ◆ vrchní soudy,
- ◆ krajské soudy,
- ◆ okresní soudy.

### 5.2.1 Soudy v trestním řízení

Trestním řízením se zabývají všechny stupně obecných soudů. V trestním řízení může pouze soud rozhodovat o vině a trestu za trestné činy, ukládat zákonem stanovené tresty, jakož i jiné újmy na právech nebo majetku, popřípadě jiná opatření. V této souvislosti je soudu svěřeno i rozhodování o zásazích do nejdůležitějších lidských práv a svobod.<sup>58</sup>

Žádný jiný státní orgán není oprávněn a nemůže rozhodovat o trestných činech, trestech a ochranných opatřeních, naproti tomu ale soud nemůže rozhodovat v trestním řízení o jiných deliktech a postihu za ně. Soud se tedy omezí pouze na zjištění, zda jde o trestný čin, v případě že ne, postoupí věc orgánu, jež je k věci příslušný.<sup>59</sup>

V trestním řízení rozhodují, jako soudy prvního stupně, okresní soudy (na území hlavního města Prahy soudy obvodní, na území města Brna Městský soud v Brně). Odvolacím soudem jsou krajské soudy (na území hlavního města Prahy Městský soud v Praze), jakožto soudy druhého stupně. Rovněž tak krajské soudy rozhodují v trestním řízení jako soudy prvního stupně a to o trestných činech, na něž zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož dolní hranice je nejméně 5 let, případně pokud je za ně možno uložit vyjímáný trest a trestných činů taxativně vymezených v § 17 trestního řádu. Odvolacím soudem krajských soudů jsou vrchní soudy. Nejvyšší soud v trestním řízení rozhoduje o dovolání proti rozhodnutí soudů ve druhém stupni a o stížnostech pro

---

<sup>57</sup> ŠÁMAL, P., NOVOTNÝ, F., RŮŽIČKA, M., VONDRUŠKA, F., NOVOTNÁ, J. *Přípravné řízení trestní*. Praha, 2003, s. 1132.

<sup>58</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 166.

<sup>59</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 168.



porušení zákona bez ohledu na to, který orgán činný v trestním řízení napadené rozhodnutí vydal.<sup>60</sup>

V přípravném řízení trestním se zpravidla nejvíce úkonů účastní, rozhodují, příkazují nebo je provádějí okresní soudy. Nejčastěji se jedná o úkony:<sup>61</sup>

- ◆ neodkladný, či neopakovatelný úkon spočívající v rekognici nebo ve výslechu svědka,
- ◆ ustanovení obhájce,
- ◆ příkaz k domovní prohlídce, prohlídce jiných prostor a pozemků,
- ◆ odposlech a záznam telekomunikačního provozu,
- ◆ rozhodnutí o vzetí do vazby,
- ◆ příkaz k zatčení,
- ◆ vydání zatýkacího rozkazu na obviněného, který je v cizině
- ◆ příkaz ke sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu

---

<sup>60</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. Praha, 2007, s. 176-179.

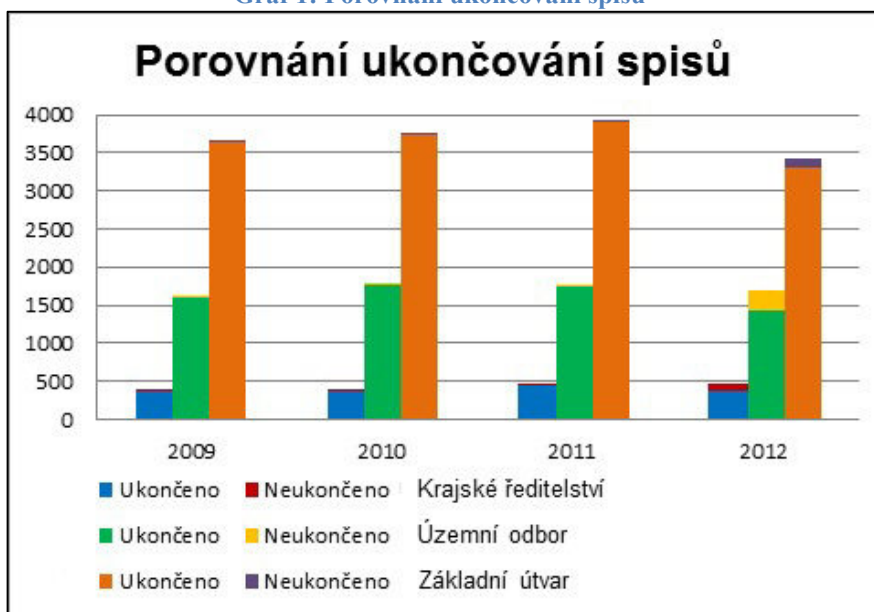
<sup>61</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. Praha, 2003, s. 168.

## 6 Využívání přípravného řízení

### 6.1 Celkový přehled konání přípravného řízení

Tato kapitola se věnuje celkovému přehledu konání a ukončování přípravného řízení, přehledu jednotlivých druhů přípravného řízení, policejního orgánu v působnosti Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Ústí nad Labem, dle jednotlivých organizačních článků v období let 2009 až 2011.

Graf 1: Porovnání ukončování spisů<sup>62</sup>



Policejním orgánem Krajského ředitelství bylo v roce 2009 zpracováno jako trestný čin celkem 373 oznámených věcí, z toho bylo 371 spisů do současné doby ukončených a 2 neukončené, v roce 2010 to bylo celkem 375, z toho 366 ukončených a 9 neukončených, v roce 2011 to bylo celkem 477, z toho 446 ukončených a 31 neukončených a v roce 2012 bylo celkem zpracováno 463, z toho bylo 362 ukončeno a 101 neukončených.

Policejním orgánem SKPV Územního odboru Ústí nad Labem bylo v roce 2009 zpracováno jako trestný čin celkem 1601 oznámených věcí, z toho bylo 1596 spisů do současné doby ukončených a 5 neukončených, v roce 2010 to bylo celkem 1773, z toho 1764 ukončených a 9 neukončených, v roce 2011 to bylo celkem 1776, z toho 1743

<sup>62</sup> Přehled nápadu trestných činů KŘP Ústeckého kraje.

ukončených a 35 neukončených a v roce 2012 bylo celkem zpracováno 1698, z toho bylo 1421 ukončených a 277 neukončených.

Policejním orgánem základních útvarů Územního odboru Ústí nad Labem bylo v roce 2009 zpracováno jako trestný čin celkem 3655 oznámených věcí, z toho bylo 3652 spisů do současné doby ukončených a 3 neukončené, v roce 2010 to bylo celkem 3738, z toho 3736 ukončených a 2 neukončené, v roce 2011 to bylo celkem 3922, z toho 3306 ukončených a 7 neukončených a v roce 2012 bylo celkem zpracováno 3418, z toho bylo 3306 ukončených a 112 neukončených.

Na výše uvedeném grafu je možné pozorovat, že u policejního orgánu Krajského ředitelství Ústeckého kraje došlo v roce 2011 k nárůstu zpracovávaných spisů téměř o  $\frac{1}{4}$ , což bylo zapříčiněno převedením služby cizinecké policie pod organizační článek Krajského ředitelství. U policejního orgánu Územního odboru Ústí nad Labem došlo k nárůstu v roce 2010 a v roce 2012 došlo k mírnému poklesu, což ale v celkovém počtu zpracovávaných spisů nemá vážnější dopad. U policejního orgánu základních útvarů doházelo od roku 2009 k postupnému nárůstu zpracovávaných spisů, kdy v posledním roce 2012 však došlo k citelnému poklesu, téměř o více jak 500 spisů.

Z uvedených statistických dat možné rovněž vyčíst, že i když policejní orgán v daném roce nejsou zpracovávány spisy v plném počtu ukončené (viz rok 2012) tak postupem času se toto daří a jsou ukončeny téměř všechny zpracovávány spisy.

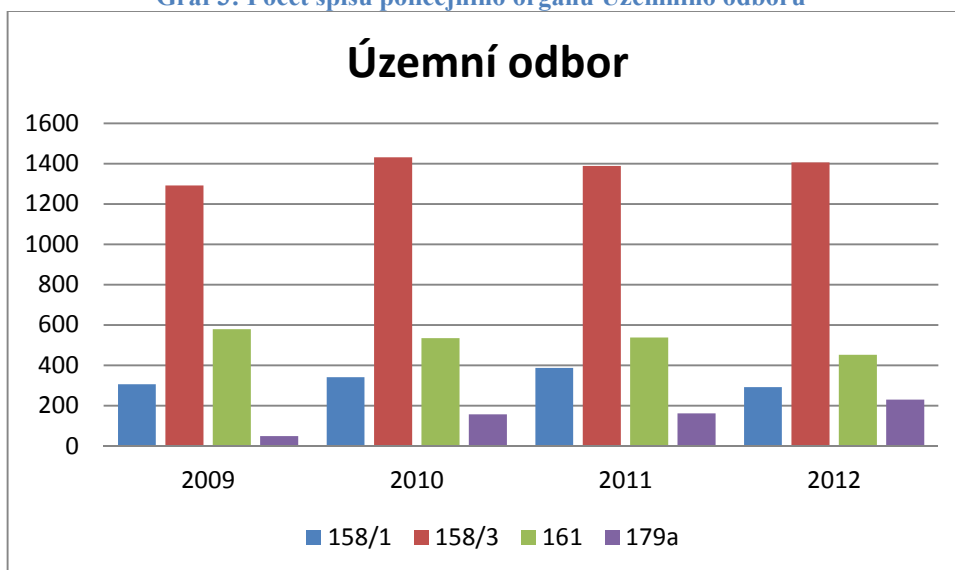
## **6.2 Přehled konání jednotlivých druhů přípravného řízení**

V následujícím grafu č. 2,3,4 jsou zobrazeny jednotlivé druhy přípravného řízení policejního orgánu v působnosti Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Ústí nad Labem, dle jednotlivých organizačních článků v období let 2009 až 2011. Jedná se o postup před zahájením prověřování, prověřování, vyšetřování a zkrácené přípravné řízení.

Graf 2: Počet spisů policejního orgánů Krajského ředitelství<sup>63</sup>



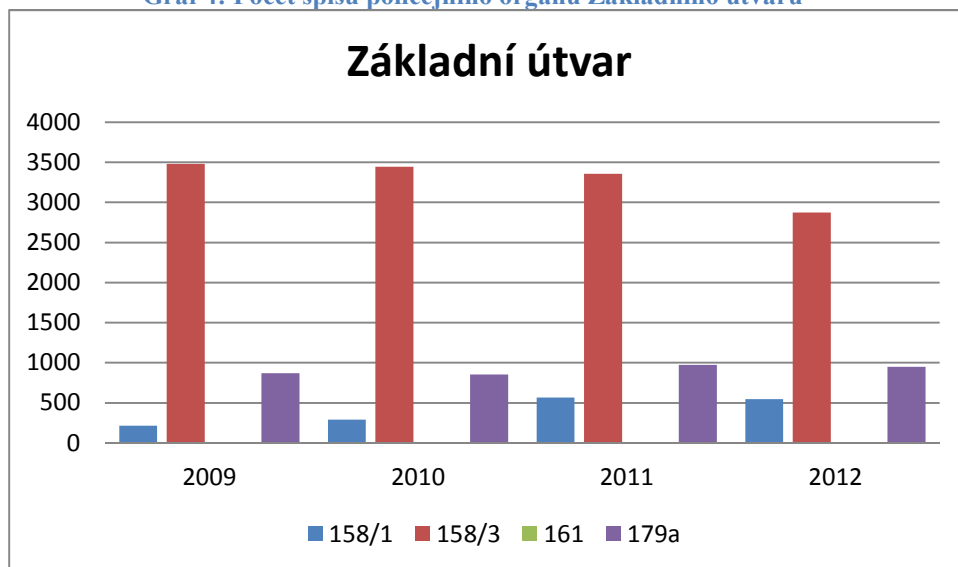
Graf 3: Počet spisů policejního orgánu Územního odboru<sup>64</sup>



<sup>63</sup> Informační systém Policie České republiky – Evidence trestního řízení (ETR).

<sup>64</sup> Informační systém Policie České republiky – Evidence trestního řízení (ETR).

Graf 4: Počet spisů policejního orgánu Základního útvaru<sup>65</sup>



Z grafů je možné vyčíst, v jakém objemu jednotlivé organizační články Krajského ředitelství Ústeckého kraje postupovali, během přípravného řízení před zahájením prověřování dle § 158 odst. 1 trestního řádu, před zahájením trestního stíhání dle § 158 odst. 3 trestního řádu, po zahájení trestního stíhání dle § 161 trestního řádu a ve zkráceném přípravném řízení dle § 179a a násl. trestního řádu.

Dále je možné vyčíst, že v průměru je téměř v 1/5 zpracovávaných věcí postupováno před zahájením úkonů trestního řízení, tedy dle § 158 odst. 1 trestního řádu. Dále v posledních letech dochází k nárůstu zpracování spisů ve zkráceném přípravném řízení. Vyšetřování je konáno v přibližném objemu, pouze v posledním roce došlo k poklesu u služby kriminální policie Územního odboru, což je zapříčiněno změnou podmínek pro konání zkráceného přípravného řízení, z čehož plyne nárůst u tohoto druhu v daném roce. Co se týče postupu v prověřování, tak to koresponduje s celkovým počtem zpracovávaných spisů a spisů zpracovávaných před zahájením prověřování.

Na základě dat ze všech uvedených grafů je možné vypožorovat a říci, že nejvyšší administrativní zatížení je u základních útvarů, potažmo policistů sloužících na těchto útvarech, byť v posledním roce došlo k propadu zpracovávaných spisů a spisy zpracovávané na Územním odboru a Krajském ředitelství jsou mnohem náročnější,

<sup>65</sup> Informační systém Policie České republiky – Evidence trestního řízení (ETR).

příčemž základní útvary policie, by se měly primárně zabývat hlídkovou a obchůzkovou službou.<sup>66</sup>

---

<sup>66</sup> Závazný pokyn policejního prezidenta č. 110/2008 o plnění úkolů služby pořádkové policie a služby železniční policie

## 7 Přípravné řízení v praxi

Pro názorný příklad průběhu přípravného řízení jsem vybral jeden z případů ze své policejní praxe. Dne 20. 10. 2012 oznámil telefonicky cestou 1 – 158 pan J.J. na obvodní oddělení Policie České republiky – Ústí nad Labem, že v době od 19.10.2012 21:00 hodin do 20.10.2012 07:00 hodin došlo v místě jeho bydliště na adrese V Praku 1, Ústí nad Labem ze sklepních prostor rodinného domu ke krádeži bouracího kladiva zn. HILTI v hodnotě 25.000,- Kč, příklepové vrtačky zn. HILTI v hodnotě 15.000,- Kč, motorové pily zn. Oleomac v hodnotě 10.000,- Kč a jízdního kola zn. Apache v hodnotě 15.000,- Kč.

Po přijetí trestního oznámení byla na místo vyslána hlídka obvodního oddělení, na základě oznámení a stavu na místě činu byly ve věci zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu, provedením neodkladného úkonu ohledání místa činu, na místě byly policejním technikem zajištěny stopy z místa činu, byla pořízena fotodokumentace a náčrtek místa činu. Dále bylo provedeno šetření v okolí místa činu, k věci podali dle § 158 odst. 6 trestního řádu vysvětlení paní K.K. a pan P. K. Z provedeného šetření byl zajištěn popis možného pachatele.

Po provedení úkonů na místě činu byl sepsán s oznamovatelem protokol o trestním oznámení, poučení poškozeného, byly zajištěny doklady k předmětným odcizeným věcem, byl sepsán záznam o zahájení úkonů trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu Krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního a přečinu Porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku na neznámého pachatele.

Policejním orgánem bylo v následném prověřování dle § 158 odst. 3 trestního řádu provedeno šetření k odcizeným věcem, šetření bylo prováděno v bazarech a zastavárnách, v půjčovnách náradí, kdy tyto se podařilo vypátrat v zastavárně nedaleko místa činu. Na základě výzvy dle § 78 trestního řádu byly věci dobrovolně vydány a zajištěny policejním orgánem. K věci podal vysvětlení zastavárník dle § 158 odst. 6 trestního řádu zastavárník, byla zjištěna kopie výkupního dokladu, na základě čehož byla zjištěna totožnost osoby, jež odcizené věci do zastavárny dala k výkupu. Policejním orgánem bylo dále vyžádáno odborné vyjádření k potvrzení a upřesnění vzniklé škody a tím správné kvalifikace popsání jednání. Dále bylo provedeno

opětovné šetření na místě činu a v jeho blízkosti, kdy k věci podali vysvětlení P.P. a S.Š.. Policejním orgánem bylo vyhotoveno usnesení o vydání věci dle § 80 odst. 1, věta druhá trestního řádu. Usnesení bylo doručeno poškozenému a zastavárníkovi. Proti usnesení nebyla podána v zákonné lhůtě stížnost, tedy po nabytí právní moci byly věci vydány poškozenému, oprávněnému majiteli.

Na základě zajištěných výpovědí svědků z místa události, zjištěnému popisu pachatele, výpovědi zastavárníka, okolnostem a způsobu provedení činu, dosud provedeným prověřováním byl ustanoven podezřelý M.M. K podezřelému byly obstarávány všechny potřebné zprávy, mající podstatný vliv pro další řízení ve věci, kdy na základě vyžádaného opisu rejstříku trestů bylo zjištěno, podezřelý že byl v roce 2010 uznán vinným ze spáchání přečinu Krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), trestního zákoníku a byla tedy upřesněna právní kvalifikace.

Policejní orgán provedeným prověřováním dospěl k závěru, že ve věci je prokázáno, že činu se dopustil ustanovený podezřelý a rozhodl ve věci konat zkrácené přípravné řízení. Za tímto účelem bylo prováděno šetření k osobě podezřelého, byly provedeny prověrky v místě jeho bydliště, v místech, kde by se mohl zdržovat, u rodinných příslušníků, v kriminálně závadovém prostředí.

Vzhledem k tomu, že se podezřelého nepodařilo předvolat k podání vysvětlení dle § 158 odst. 7 trestního řádu, nepodařilo se zjistit jeho pobyt ani jej provedeným šetřením vypátrat, byl vyžádán cestou státního zástupce souhlas s jeho zadržením dle § 76 trestního řádu, neboť byly dány důvody vazby dle § 67 trestního řádu. Po vydání souhlasu se zadržením podezřelého, bylo po podezřelém vyhlášeno celostátní pátrání.

Podezřelý byl následně vypátrán a dle § 76 odst. 1 trestního řádu zadržen. Policejním orgánem byl vyhotoven záznam o sdělení podezření a následně bylo podezřelému sděleno podezření dle § 179b odst. 3 trestního řádu ze spáchání přečinu Krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku a přečinu Porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a byl proveden výslech podezřelého. Po kompletaci spisového materiálu byl v zákonné lhůtě policejním orgánem dle § 179c odst. 1 trestního řádu spis předložen státnímu zástupci se zprávou o výsledku zkráceného přípravného řízení.



Státní zástupce v zákonné lhůtě zkrácené řízení neskončil a věc dle § 179f odst. 2 písm. b) trestního řádu vrátil a přikázal policejnímu orgánu konajícím zkrácené přípravné řízení ve věci zahájit trestní stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu a vést následné vyšetřování s doplněním dokazování.

Na základě pokynu státního zástupce bylo vyhotoveno usnesení o zahájení trestního stíhání obviněného M. M. dle § 160 odst. 1 trestního řádu, které mu bylo poté doručeno. Obviněný si ve stanovené době zvolil obhájce, kdy doručil plnou moc k zastupování. Policejním orgánem bylo následně zasláno obhájci usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu. Obhájce obviněného v zákonné lhůtě tří dnů podal a doručil proti usnesení stížnost. Policejním orgánem nebylo stížnosti v autoremeduře vyhověno a stížnost, včetně jejího odůvodnění byla se spisovým materiálem dle § 146 odst. 2 trestního řádu předložena státnímu zástupci.

Státní zástupce stížnost dle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu usnesením, jako nedůvodnou, zamítl a spis vrátil policejnímu orgánu ke konání vyšetřování.

Po vrácení spisového materiálu byl policejním orgánem proveden výslech obviněného, za účasti jeho obhájce. V rámci vyšetřování bylo dle pokynu státního zástupce doplněno dokazování. Byl vyžádán znalecký posudek k hodnotě odcizených věcí, k čemuž byl opatřením dle § 105 odst. 1 trestního řádu přibrán znalec v oboru odhadu movitých věcí. Znaleckým posudkem byla stanovena hodnota odcizených věcí tak. Tímto došlo ke změně celkové způsobené škody, avšak nedošlo ke změně právní kvalifikace. Policejním orgánem bylo vydáno a doručeno obviněnému a jeho obhájci upozornění na změnu ve výroku usnesení o zahájení trestního stíhání. Dále byla dle pokynu státního zástupce provedena dle § 104b trestního řádu rekognice se svědkyní K.K. a svědkem P.K. a byly provedeny jejich výslechy jako výslechy svědků. Vzhledem k jejich vysokému věku, byly úkony prováděny jako neodkladný a neopakovatelný. U všech úkonů byl účasten obhájce obviněného.

Po doplnění vyšetřování byl obviněný vyzooměn dle § 166 odst. 1 trestního řádu vyzooměn o možnosti prostudovat spis a učinit návrhy na doplnění vyšetřování. Po provedeném seznámení, bylo obhájcem obviněného navrženo doplnění vyšetřování, které však nebylo policejním orgánem považováno za nutné, a proto bylo odmítnuto. O tomto byl učiněn záznam ve spise a o odmítnutí byl vyzooměn obviněný a obhájce.

Následně byl spisový materiál policejním orgánem zaslán s návrhem na podání obžaloby dle § 166 odst. 3 trestního řádu státnímu zástupci.

Na výše uvedeném praktickém příkladu je názorně uvedeno, jak probíhá přípravné řízení od samotného oznámení události až po konečné rozhodnutí, jsou zde uvedeny některé, zejména ty nejčastější úkony prováděné policejním orgánem během přípravného řízení. Na uvedeném příkladu je rovněž patrné, že někdy je cesta k pachateli, k prokázání trestné činnosti a ke konečnému rozhodnutí složitější a ne vždy první konečné rozhodnutí policejního orgánu je tím posledním rozhodnutím policejního orgánu, které v dané věci vydá.

## Závěr

Bakalářská práce přináší celkový pohled a výklad na postavení a úkoly policejního orgánu v přípravném řízení trestním. Propojuje část teoretickou (zákonnou úpravu přípravného řízení dle trestního řádu) s částí praktickou, ve které jsou uvedeny poznatky z praxe a konkrétní příklady provádění úkonů v přípravném řízení.

V práci jsou uvedeny a popsány všechny druhy přípravného řízení, dále přináší celkový přehled o činnosti všech orgánů činných v trestním řízení, která přímo souvisí s konáním přípravného řízení, nebo na něj bezprostředně navazuje. V práci jsou uvedeny praktické příklady v komunikaci mezi jednotlivými orgány činnými v trestním řízení. Dále práce přináší přehled o všech procesních úkonech, které jsou při konání přípravného řízení neopomenutelné.

Dále je v práci uvedeno, že během provádění úkonů trestního řízení se policejní orgán řídí zákony, vnitroresortními předpisy a je vázán pokyny státního zástupce, který vykoná dozor nad jeho činností. Mimo to se dále policejní orgán řídí profesní a morální etikou, zejména etickým kodexem policie České republiky. V celkovém souhrnu směřuje jeho činnost k tomu, aby před soudem nedocházelo k pochybení a odsouzení nevinné osoby.

Policejní orgán má při své činnosti v přípravném řízení mnoho pravomocí, značné možnosti rozhodování, které jsou však pod dozorem státního zástupce. Když uvádíme, že na základě jeho činnosti je státním zástupcem podávána obžaloba, tak nesmíme rovněž opomenout ani soud, který sice rozhoduje o vině a trestu sám, ale taktéž při tomto rozhodování vychází právě z činnosti policejního orgánu v přípravném řízení.

V práci jsou uvedeny grafické přehledy o celkovém počtu zpracovávaných, ukončených a neukončených spisů v přípravném řízení u jednotlivých organizačních článků Krajského ředitelství Ústeckého kraje.

Pro názornější ukázkou jsou zde zobrazeny grafické přehledy počty zpracovávaných spisů jednotlivými druhy přípravného řízení u jednotlivých organizačních článků Krajského ředitelství Ústeckého kraje.

Práce poukazuje na skutečnost, že činnost a spolupráce policejního orgánu a státního zástupce, jako orgánů činných v trestním řízení, zejména pak v přípravném řízení, je velmi úzce spjata a na této jejich spolupráci závisí další výsledky trestního řízení.

Z pohledu, kdy postup policejního orgánu v přípravném řízení je upraven trestním řádem, je možné jej považovat dle úvahy *de lege lata* neboli z hlediska platného práva<sup>67</sup> za přesně vymezený a z pohledu praxe dobře využitelný. Avšak není možné opomenout, že vzhledem k narůstající vnitroresortní administrativě, nejednotnosti v aplikaci práva v praxi a různými opatřeními nadřízených orgánů, je tento požadavek těžko dosažitelný. Práce je pojata jako možný průvodce přípravným řízením s tím, že do přílohy bakalářské práce jsou umístěny vzory některých písemností z prováděných úkonů, které jsou charakteristické pro přípravné řízení.

---

<sup>67</sup> FIALA, J *Malá právnícká encyklopedie*. Praha, 1995

## Seznam použitých zdrojů

### Literární zdroje

1. CÍSAŘOVÁ, D. a kol. *Trestní právo procesní*, 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Linde, 2004, 829 s. ISBN 80-7201-463-3.
2. FIALA, J. *Malá právníková encyklopedie*, 2. doplněné a přepracované vydání. Praha: Linde, 1995, 232 s. ISBN 80-85647-63-X.
3. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*, 5. aktualizované vydání. Praha: Linde, 2007, 749 s. ISBN 978-80-7201-630-3.
4. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*, 1. Vydání. Praha: Leges, 2009, 1216 s. ISBN, 978-80-87212-22-6.
5. MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*, 2. přeprac. vydání. Praha: C.H.Beck, 2003, 1124 s. ISBN 80-7179-678-6.
6. NOVOTNÝ, F. a kol. *Praktikum: Trestní právo procesní*, 1. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2006, 294 s. ISBN 80-86898-74-1.
7. NOVOTNÝ, F., SOUČEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*, 1. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, 410 s. ISBN 978-80-7380-237-0.
8. ŠÁMAL, P. *Základní zásady trestního řízení v demokratickém systému*, 1. vydání. Praha: CODEX Bohemia, 1999, 404 s. ISBN 80-85963-89-2.
9. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád: Komentář, I. díl*, 5. vydání. Praha: C.H.Beck, 2005, 1453 s. ISBN 80-7179-405-8.
10. ŠÁMAL, P., NOVOTNÝ, F., RŮŽIČKA, M., VONDRUŠKA, F., NOVOTNÁ, J. *Přípravné řízení trestní*, 2. doplněné a přepracované vydání. Praha: C.H.Beck, 2003, 1471 s. ISBN 80-7179-741-3.
11. ŠKODA, J., VAVERA, F., ŠMERDA, R. *Zákon o policii s komentářem*. Plzeň : Aleš Čeněk, 2009, 397 s. ISBN 978-80-7380-160-1
12. ÚPLNÉ ZNĚNÍ *Trestní předpisy*. Ostrava: Sagit, 2011, 544 s. ISBN 978-80-7208-890-4.
13. VANTUCH, P. *Obhajoba obviněného*, 3. dopln. přeprac. vyd. Praha : C.H.Beck, 2010, 672 s. ISBN 978-80-7400-321-9.

## **Legislativní dokumenty**

1. Česko. Zákon č. 6/2002 ze dne 30. listopadu 2001 o soudech a soudcích. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2002, částka 4, s. 162-215.
2. Česko. Zákon č. 283/1993 ze dne 9. Listopadu 1993 o státním zastupitelství. In *Sbírka zákonů České republiky*. 1993, částka 71, s. 1522-1527.

## **Ostatní zdroje**

1. Informační systém Policie České republiky – Evidence trestního řízení (ETR).
2. Statistické výstupy kriminality poskytnuté oddělením statistiky Krajského ředitelství Policie České republiky Ústeckého kraje.
3. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 110/2008 o plnění úkolů služby pořádkové policie a služby železniční policie.
4. Závazný pokyn policejního prezidenta číslo 30/2009 o plnění úkolů v trestním řízení.

## **Seznam příloh**

Příloha č. 1: Protokol o trestním oznámení

Příloha č. 2: Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Příloha č. 3: Protokol o ohledání místa činu

Příloha č. 4: Vyrozumění o posouzení podání

Příloha č. 5: Záznam o sdělení podezření

Příloha č. 6: Usnesení o zahájení trestního stíhání

Příloha č. 7: Protokol o výslechu obviněného

Příloha č. 8: Návrh na podání obžaloby

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE  
Územní odbor Ústí nad Labem  
Obvodní oddělení Ústí nad Labem Severní Terasa  
Svojsíkova 50  
400 11 Ústí nad Labem

Příloha č. 1

Č. j. KRPU-xxxxxxx-1/TČ-2010-041018

Ústí nad Labem 19. listopadu 2010

## Protokol o trestním oznámení

V Územní odbor Ústí nad Labem, Obvodní oddělení Ústí nad Labem Severní Terasa, Svojsíkova 50, 400 11 Ústí nad Labem dne 19.11.2010 v 11:13 hodin oznámil(a)

jméno, příjmení: **Z. P.**  
jméno, příjmení(rodné):  
datum narození: **xxxxxx**  
místo narození: **ÚSTÍ NAD LABEM**

Trvalé bydliště:  
**DR. HORÁKOVÉ 648/6, 400 07 ÚSTÍ NAD LABEM-KRÁSNÉ BŘEZNO tel.: xxxxxxxxxx**

Současné bydliště:

Adresa pro účely doručování:  
**Ústí nad Labem, ul. Spartakiádní 16 tel.:**

Průkaz totožnosti: xxxxxxxxxx stav: **Svobodný/á**

K věci: **T.H. PODVOD**

*Poučení:*

*Podle § 158 odst. 2 tr. řádu vás upozorňuji na odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů, zejména na trestný čin křivé obvinění podle § 345 tr. zákoníku, pomluva podle § 184 tr. zákoníku, poškozování cizích práv podle § 181 tr. zákoníku, nadřzování podle § 366 trestního zákoníku a přestupek křivé vysvětlení podle § 47a odstavec 1 zákona číslo 200/1990 Sb.*

*Podle § 100 odst. 2 tr. řádu máte právo odepřít výpověď, jestliže byste způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmy byste právem pociťoval jako újmu vlastní.*

*Podle § 100 odst. 3 tr. řádu odepřít výpověď nemůže ten, kdo má stran trestného činu, jehož se výpověď týká, oznamovací povinnost podle trestního zákona.*

*Podle § 2 odst. 14 tr. řádu máte právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém prohlásíte, že jej ovládáte.*

*Podle § 55 odst. 2 tr. řádu máte právo žádat o utajení své podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým budete v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že Vám nebo osobě blízké v souvislosti s podáním svědectví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv.*

*Po skončení výslechu vám bude protokol předložen k přečtení, nebo, požádáte-li o to, bude vám přečten. Máte právo žádat o jeho doplnění, provedení oprav či změn, aby byl v souladu s Vaší výpovědí.*

*Pokud o to požádáte, budete do jednoho měsíce vyrozuměn o provedených opatřeních.*

**Vyjádření oznamovatele:**

Výše uvedenému poučení jsem porozuměl, dalšího vysvětlení nežádám. Začátkem výslechu bych uvedl, že nyní se budu zdržovat u svého bratra L.P. na jeho trvalé adrese v Ústí nad Labem, ul. Kmochova.

K věci uvádím: asi před 2-3 týdny jsem si na internetu ( o jaký int. portál se jednalo si již nepamatuji ) našel inzerát o pronájmu bytu. Na inzerátu byl email ( název si již nepamatuji,



dohledám ho a dodám na OOP-ST ) na tento jsem napsal a asi druhý den jsem obdržel odpověď, kde byl telefonní kontakt ( xxxxxxxx ) a na něj zavola. Při telefonním hovoru se mi představil muž T.H., který mi uvedl, že se jedná o jeho byt v Ústí nad Labem, ul. Sociální péče 4 a domluvili jsme se, že mi ho pronajme. Asi dne 06.11.2010 v 17:30 hod jsme se po dohodě setkali u Hotelového domu ( v Ústí nad Labem, ul. Sociální péče 4 ). Poté jsme společně vešli do domu, dále přes vrátnici a výtahem do třetího patra k bytu který byl označen číslem 3-14. Muž *věk 25-26let, vysoký 180cm, štíhlé postavy, bez markantů a bez bradky*, odemkl byt klíči. Na dveřích byl jen jeden zámek. Poté mi ukázal byt. Byt byl vybaven standardním nábytkem. Poté jsme se dohodli, že se zde setkáme 16.11.2010, kdy on sepiše smlouvu a předá mi klíče od bytu. Dne 16.11.2010 v 16:00 hod jsem přišel k Hotelovému domu, kdy výše uvedený zde na mě čekal a společně jsme šli do předmětného bytu. Byt opět odemkl klíči a v bytě jsme sepsali nájemní smlouvu ( kopii smlouvy předkládám ke spisu). V této smlouvě uvedl, že je majitelem bytu. Dále uvádím, že na smlouvě vlastnoručně napsal mé osobní údaje. Smlouvu jsme společně podepsali. Poté jsem mu zaplatil finanční hotovost v celkové výši 9.000,-Kč. Na toto mi vystavil stvrzenku. A do předmětného bytu jsem se tohoto dne nastěhoval. Žádnou další částku jsem mu neuhradil.

Dne 17.11.2010 v 08:00 hod mě kontaktovala ostraha Hotelového domu. Žena z ostrahy se mně zeptala co zde dělám, kdy já jí uvedl, že jsem se sem nastěhoval. Předložil jsem jí i nájemní smlouvu. Na to mi žena uvedla, že je neplatná jelikož byty patří Ekoprosu. Byl jsem informován, že se mám z bytu odstěhovat, kdy já tak učinil. Ještě, než jsem se vystěhoval, tak jsem se telefonicky spojil s panem H., který mi uvedl, že všechno do tohoto pátku zařídí, že nemusím mít strach, že bude vše v pořádku a dodá mi čipovou kartu k hlavnímu vchodu. Dne 18.11.2010 mezi 14-19 hod jsem mu několikrát volal na výše uvedený telefon. Telefonní spojení nenavázáno, telefon nedostupný.

Dále uvádím, že v bytě jsem našel pasovou fotku ( v hlavní místnosti ve skříni ), na které je výše uvedený H. a tuto jsem si vyfotografoval a mám ji uloženou v mobilním telefonu a po výsledku ji předložil prap. S.. Žádná další škoda mi nevznikla, žádám být vyrozuměn po skončení šetření. To je vše co bych k věci uvedl.

**Nežádám** abych byl(a) vyrozuměn o učiněných opatřeních.

Po poučení dle § 43 odst. 3 tr. řádu se jako poškozený nepřipojuji k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody.

To je vše co jsem chtěl k věci uvést, text protokolu o trestním oznámení mi byl hlasitě diktován a souhlasí s tím, co jsem uvedl, po skončení zápisu jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 19.11.2010 v 12:30 hodin.

Za policejní orgán  
oznámení přijal:  
prap. D.S.

Oznamovatel:  
  
Z.P.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE  
Územní odbor Ústí nad Labem  
Obvodní oddělení Ústí nad Labem  
Masarykova 47, 400 01 Ústí nad Labem

Příloha č. 2

Č. j. KRPU-xxxx-17/TČ-2010-041013

Ústí nad Labem 27. ledna 2011  
Počet stran: 1

## Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **27.01.2011** na základě oznámení od Impr. Med. s.r.o., IČ: xxxxx, sídlem NAD PETROU 63/1, 120 00 PRAHA 2-VINOHRADY zahájeny úkony trestního řízení ve věci **T.H. KRÁDEŽE MONITORŮ A APC TECHNIKY Z KANCELÁŘE**, neboť na podkladě Provedeného šetření, OMČ, odborného vyjádření je dostatečně odůvodněn závěr, že dne 26.09.2010 okolo 10:30 hodiny

mohl být (kým):

**T.H.**, nar. xxxxx v ÚSTÍ NAD LABEM, trvale bytem ROZCESTÍ 721/1, 400 07 ÚSTÍ NAD LABEM-KRÁSNÉ BŘEZNO

spáchán v ÚSTÍ NAD LABEM - KLÍŠE ul. STROUPEŽNICKÉHO č.p. 1422

přečin **Krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku**

tím, že Podezřelý dne 26.9.2010 okolo 10:30 hodin v Ústí nad Labem, ul. Stroupežnického č. 1422 odcizil z jemu poskytnuté kanceláře v uvedené budově 2ks LCD monitoru zn.Samsung SyncMaster 923NW černo-stříbrné barvy, 2ks HDD disků Segate Baracuda 320GB, SATA ST 3320813AS a 2ks RAM paměti NANIA Technologi 2GB,DDR2,PC 2-6400 v celkové hodnotě 5.700,-Kč.

čímž měla být poškozené firmě:

**Impr. Med s.r.o.,**

IČ:LXXX, se sídlem NAD PETROU 63/1, 120 00 PRAHA 2-VINOHRADY

způsobena škoda ve výši 5.700,- Kč

Věc oznámena písemně dne 11.11.2010, šetřena dle § 158/1 tr. řádu.

Dne 27.1.2011 ve věci zahájeny úkony TŘ dle § 158/3 tr. řádu a vyžádán souhlas se zadržením podezřelého

nprap. Pavel Malejovský  
vrchní inspektor

za policejní orgán:  
npor. Bc. Jiří Kořán  
vedoucí oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE  
Územní odbor Ústí nad Labem  
Obvodní oddělení Ústí nad Labem  
Masarykova 47  
400 01 Ústí nad Labem

**Příloha č. 3**

Č. j. KRPU-xxx-6/TC-2010-041013

Ústí nad Labem 30. listopadu 2010  
Počet stran: 2

## **Protokol o ohledání místa činu** (§ 113 trestního řádu)

### **I.**

**Ohledání provedli:**  
nrap. P.M.

**Ohledání přítomni:**  
M.J., IT správce

**Důvod ohledání:**  
KRÁDEŽ VĚCÍ Z KANCELÁŘE

**Začátek ohledání:**  
30.11.2010 v 09:20 hodin

**Místo ohledání:**  
ÚSTÍ NAD LABEM, ul. STROUPEŽNICKÉHO, čp. 1422

**Podmínky ohledání:**  
23°C, umělé osvětlení

### **II.**

Místo ohledání se nachází v Ústí nad Labem, ul. Stroupežnického č. 2. Objektem je kancelář, která je umístěná v prvním podzemním podlaží uvedené budovy. Do kanceláře se dostaneme vstupními celodřevěnými dveřmi, které jsou v době ohledání uzavřené, uzamčené a nepoškozené, zámek dveří včetně kliky je nepoškozený. po odemčení a otevření se ocitneme v samotné kanceláři. Uvnitř kanceláři je nalevo sestava dvou kancelářských stolů s kancelářskými židlemi, na stolech jsou v době ohledání 2 ks plochých monitorů, 2ks klávesnic, 2ks sluchátek, 2ks myších, 2ks telefonů a jiný kancelářský materiál. U každého stolu je kancelářská židle černé barvy. Pod prvním stolem z pohledu od vstupních dveří je nalevo bedna osobního počítače(case), která má v době ohledání sundaný boční plechový kryt. V době ohledání je uvnitř přístrojové vybavení počítače, kdy zde chybí 1x Hard disk a 1x RAM paměť. U protějšího stolu je pod tímto, z čelního pohledu, rovněž bedna od počítače, která má v době ohledání sundaný boční plechový kryt. Uvnitř bedny je přístrojové vybavení počítače, kdy v době ohledání zde chybí 1x Hard disk a 1x RAM paměť. Dále je v kanceláři v pravém rohu druhá sestava dvou stolů. U stolů jsou dvě kancelářské židle černé barvy. Pod každým ze stolů je bedna počítače, které jsou v době ohledání uzavřené, nepoškozené. Na stolech je různé kancelářské vybavení a zařízení. V době ohledání jsou na

stolech vždy po jednom kuse klávesnice, myš, telefon a sluchátka. V době ohledání na stolech nejsou monitory.

### III.

Na místě bylo provedeno ohledání místa činu vrchním inspektorem OO Ústí nad Labem nrap. P.M, který pořídil z místa fotodokumentaci a nezajistil upotřebitelných stop. Sl. pes nebyl pro neúčelnost nasazen.

Ohledání místa činu bylo ukončeno dne **30.11.2010** v **09:40** hodin.

**Ohledání přítomni:**

M.J.  
IT správce

**Ohledání provedli:**

nrap. P.M.  
vrchní inspektor

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE  
Územní odbor Ústí nad Labem  
Obvodní oddělení Ústí nad Labem  
Masarykova 47, 400 01 Ústí nad Labem

Příloha č. 4

Č. j. KRPU-XXXXXX-34/ČJ-2010-041013

Ústí nad Labem 19. července 2011  
Počet listů: 3

Š-plom s.r.o.  
PEKÁRENSKÁ 1151/10  
140 00 PRAHA 4

## Vyrozumění

Kvalifikovaným posouzením obsahu Vašeho podání (§ 59 odst.1 trestního řádu) ze dne

**05.11.2010** označeného jako „ **NEOPRÁVNĚNÝ ZÁSASH DO BYTU - ŠETŘENÍ** “

a provedeným šetřením podle § 158 odst.1 trestního řádu a dle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst.3 trestního řádu.

Dne 5.11.2010 podal na zdejší součásti P ČR OO Ústí nad Labem zplnomocněný zástupce Vaší společnosti pan **M. S.** nar. xxxxx, bytem U HRÁDKU 3195, 415 01 TEPLICE oznámení o podezření ze spáchání přečinu Neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 208 tr. zákoníku, kterého se měli dopustit paní **M.V.**, nar. xxxxx, bytem MASARYKOVA 1443/84, 400 01 ÚSTÍ NAD LABEM-ÚSTÍ NAD LABEM-CENTRUM, **M. M.**, nar. xxxxx bytem MASARYKOVA 1443/84, 400 01 ÚSTÍ NAD LABEM-ÚSTÍ NAD LABEM-CENTRUM, **F. K.**, nar. xxxxx bytem TŘEŠŇOVÁ 74, 407 04 DĚČÍN-DĚČÍN XXV-CHMELNICE, kterého se měli dopustit tím, že u nemovitosti na adrese Ústí nad Labem, ul. Masarykova č. 4143/84 neoprávněně nechali převést dodávku na odběr elektrické energie ze spol. Š-plom na pana F.K. a tím Vaší společnosti způsobit škodu ve výši 8.333,30,- Kč a znemožnit další pronájem uvedené nemovitosti a dále pan F.K. a M.M. trestného činu Neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 249a trestního zákona, kterého se měli dopustit tím, že neoprávněně užívají byt v předmětné nemovitosti čímž měli Vaší společnosti způsobit škodu ve výši 185.730,68,- Kč.

Po přijatém oznámení bylo ve věci započato šetření dle § 158/1 tr. řádu. Ve věci byla vyžádána zpráva z ČEZ Zákaznické služby, kdy v odpovědi je dáno, že odběrné místo na uvedené adrese bylo od roku 2000 evidováno na firmu F.K., IČ xxxxxx, následně dle doložených podkladů bylo místo převedeno dne 16.10.2010 na spol. Š-plom, na paní M.V. smlouvu na odběrné místo společnost ČEZ neevidovala, o údajném zpětném převidování odběrného místa na pana F.K. není ve zprávě uvedeno ani zmiňováno nic. Dále byl vyžádán výpis z katastru nemovitostí. Z toho vyplývá, že předmětná nemovitost je v majetku spol. Š-plom, kdy však byla podána žaloba na určení vlastnického práva, kdy toto je zapsáno a doposud nebylo změněno. Dále byly vyžádány rozsudky ke sporu mezi společností Š-plom a paní M.M. vedené u Okresního soudu Ústí nad Labem pod sp. zn. xxxxx, u Krajského soudu Ústí nad Labem xxxxxx a Nejvyššího soudu České republiky xxxxxxx, byl vyžádán spisový

materiál týkající se insolvenčního řízení u Krajského soudu Ústí nad Labem sp. zn. KSUL xxxxxx, bylo vyžádáno stanovisko Krajského soudu Ústí nad Labem k předmětnému sporu. Dále bylo k posouzení předmětného sporu přihlíženo k nálezů Ústavního soudu České republiky sp. zn. ÚS 413/04, ze kterého vyplývá, že otázka, kdy a za jakých okolností je bývalý nájemce povinen vyklidit byt, je výslovně věcí občanskoprávní, a není vhodné ani nutné, aby do uplynutí lhůty stanovené rozhodnutím civilního soudu k vyklizení bytu ve věci zasahovaly orgány činné v trestním řízení. Pokud je vedeno civilní řízení o žalobě na vyklizení bývalého nájemce, pak do uplynutí lhůty stanovené soudem k vyklizení bytu nelze připustit, že by se bývalý nájemce setrváváním v předmětném bytě dopouštěl trestného činu. Trestní právo má z podstaty práva ultima ratio místo pouze tam, kde jiné prostředky ochrany práv fyzických a právnických osob jsou vyčerpané, neúčinné nebo nevhodné.

Dne 28.1.2011 vzhledem k výše uvedenému, kdy ze zprávy společnosti ČEZ zákaznické služby bylo zjištěno, že k faktickému přeevidování odběratele nedošlo, dospěl policejní orgán že v této části oznámení nebyla naplněna skutková podstata uvedeného přečinu Neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 208 trestního zákoníku jiného uvedených ve zvláštní části z.č. 40/2009 Sb. trestní zákoník. V druhé části oznámení dospěl policejní orgán vyhodnocením obstaraného písemného materiálu, s přihlédnutím k nálezů Ústavní soudu ČR, že v dané věci nebyla rovněž naplněna skutková podstata trestného činu Neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 249a trestního zákona nebo jiného, uvedených ve zvláštní části z.č. 140/1961 trestní zákon, ale že se v dané věci jedná o ryze občansko právní spor, kdy společnost Š-plom doposud nevyužila všech dostupných prostředků v civilním řízení.

Vzhledem k danému policejní orgán téhož dne 28.1.2011 neshledal důvody k zahájení prověřování dle § 158/3 tr. řádu, a šetření dle § 158/1 tr. řádu ukončil s tím, že věc bude dále uložena na zdejší součásti bez dalšího opatření.

Tímto rozhodnutím však nebylo rozhodováno o případných nárocích poškozeného, jež lze rovněž uplatňovat v občansko právním řízení.

Dne 2.2.2011 byl na zdejší součást podán společností Š-plom s.r.o. opětovný podnět a dne 10.2.2011 byl spisový materiál vyžádán Okresním státním zastupitelstvem k prověření správnosti postupu policejního orgánu.

Po opětovném podání bylo ve věci opětovně započato šetření dle § 158/1 tr. řádu. Byla opětovně vyžádána zpráva od společnosti ČEZ včetně uzavřených smluv k odběrnému místu. Dle zprávy bylo odběrné místo od 22.10.2002 evidována na pana F.K., následně dne 16.10.2010 bylo odběrné místo převedeno na společnost Š-plom s.r.o., dále dne 25.10.2010 bylo odběrné místo převedeno zpět na pana F.K. a dne 5.11.2011 zpět na společnost Š-plom s.r.o., kdy dodavatel elektrické energie postupoval vždy na základě aktuálních předložených dokumentů a v dobré víře.

Doplnění spisového materiálu bylo zasláno ke spisovému materiálu na Okresní státní zastupitelství k dalšímu opatření.

Dne 30.3.2011 byl spisový materiál z Okresního státní zastupitelství vrácen zdejší součásti s pokynem k doplnění šetření a rozhodnutí ve věci. Na základě pokynu byl opětovně vyžádán výpis z katastru nemovitostí, kdy ke dni 5.4.2010 byla v tomto stále zapsána poznámka o podané žalobě na určení vlastnického práva. Byla vyžádána zpráva od společnosti ČEZ zda došlo v předmětné nemovitosti v důsledku převádění odběratele elektrické energie k omezení či přerušení dodávky elektrické energie, kdy ze zprávy je doloženo, že k přerušení či omezení nedošlo. Byla vyžádána zpráva Exekutorského úřadu v Mostě, JUDr. P. ke stavu exekuce, kdy bylo sděleno, že exekuce vyklizením provedena

nebyla, neboť paní povinná podala návrh na zastavení exekuce a odvolání proti jeho zamítnutí o kterém nebylo dosud rozhodnuto. Byla vyžádána zpráva u Okresního soudu v Ústí nad Labem ke stavu nařízené exekuce a odvolání proti jejímu vykonání, kdy bylo sděleno, že toto je stále v řízení u Krajského soudu v Ústí nad Labem a dosud o tomto nebylo rozhodnuto. Dále bylo prováděno šetření v předmětné nemovitosti, kde bylo zjištěno, že v nebytových prostorách jsou dvě provozovny, jejichž provozovatelé tyto mají pronajaty od společnosti Š-plom s.r.o. Prováděným šetřením bylo zjištěno, že paní M.M. ani pan F.K. se v předmětné nemovitosti fakticky nezdržují a neobývají její bytové jednotky.

Na základě dosud provedeného a posléze doplněného šetření dospěl policejní orgán opětovně k závěru, že v první části oznámení nebyla naplněna skutková podstata uvedeného přečinu Neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 208 trestního zákoníku či jiného, uvedených ve zvláštní části z.č. 40/2009 Sb. trestní zákoník, neboť dle zpráv nedošlo k faktickému přerušení či omezení dodávek elektrické energie do předmětné nemovitosti. Rovněž tak v druhé části oznámení dospěl policejní orgán opětovně k závěru, že v dané věci nebyla rovněž naplněna skutková podstata trestného činu Neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 249a trestního zákona nebo jiného, uvedených ve zvláštní části z.č. 140/1961 trestní zákon a to s přihlédnutím ke stavu nařízené exekuce, faktického neobývání předmětné nemovitosti a nálezu ústavního soudu.

Vzhledem k danému policejní orgán neshledal důvody k zahájení prověřování dle § 158/3 tr. řádu, a šetření dle § 158/1 tr. řádu ukončil s tím, že věc bude dále uložena na zdejší součásti bez dalšího opatření.

Tímto rozhodnutím však není rozhodováno o případných nárocích poškozeného, jež lze rovněž uplatňovat v občansko právním řízení.

Poučení:

*Orgány činné v trestním řízení projevují svoji vůli jak rozhodnutím, tak i opatřením. Obsah a forma opatření nejsou přesněji trestním řádem upraveny a nelze proti nim uplatnit opravný prostředek.*

*Vzhledem k tomu, že nebyly shledány důvody k zahájení trestního řízení podle § 158 odst.3 tr.řádu, není možno ve věci podat žádný opravný prostředek( stížnost dle § 141 tr. řádu).*

*Místo opravného prostředku (stížnosti § 141 tr. řádu) máte právo v dané věci podat opětovný podnět, pokud bude obsahovat nové skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, nebo se s tímto podáním obrátit na příslušné státní zastupitelství v rámci jeho působnosti v dozoru nad zachováním zákonnosti v předsoudním stádiu trestního řízení.*

*Podle § 157 odst.2, písm.a) trestního řádu je státní zástupce oprávněn na policejním orgánu vyžadovat k přezkumu i spisy v nichž nebyly zahájeny úkony trestního řízení.*

Na podkladě výše uvedených skutečností, bude Vaše podání uloženo bez dalšího opatření pod výše uvedeným Č.j.

nrap. P.M.  
vrchní inspektor

za policejní orgán:  
npor. J.K.  
vedoucí oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE  
Územní odbor Ústí nad Labem  
Obvodní oddělení Ústí nad Labem  
Masarykova 47, 400 01 Ústí nad Labem

**Příloha č. 5**

Č. j.KRPU-xxxxxx-32/TČ-2010-041013

Ústí nad Labem 9. června 2011  
Počet listů: 1

## **Záznam o sdělení podezření**

Podle § 179b odst. 3 trestního řádu sděluji podezření osobě

**T.H.**, nar. xxxxx v ÚSTÍ NAD LABEM, trv. bytem U RADNICE 229, 403 31 ÚSTÍ NAD LABEM-NEŠTĚMICE

z přečinu

**Krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku**

**Podvodu dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku**

neboť na základě zjištěných skutečností provedeného prověřování dle § 158/3 tr. řádu je dostatečně odůvodněn závěr, že

1. Dne 26.9.2010 okolo 10:30 hodiny v Ústí nad Labem, ul. Stroupežnického 1422 odcizil z jemu poskytnuté kanceláře v uvedené budově 2ks LCD monitoru zn.Samsung SyncMaster 923NW černo-stříbrné barvy, 2ks HDD disků Segate Baracuda 320GB, SATA ST 3320813AS a 2ks RAM pamětí NANIA Technologi 2GB,DDR2,PC 2-6400 v celkové hodnotě 5.700,-Kč, ku škodě Impr. Med s.r.o.,IČ:xxxxx, se sídlem NAD PETROU 63/1, 120 00 PRAHA 2-VINOHRADY

2. Dne 16.11.2010 T.H., nar.17.6.1984 uzavřel jako pronajímatel a vlastník bytu č. 314 na adrese Sociální Péče 2767/4, Ústí nad Labem-Severní Terasa nájemní smlouvu s nájemcem Z.P., nar. xxxxxx, ačkoliv pronajímatelem a vlastníkem ve skutečnosti nikdy nebyl, tím je společnost CPI byty a.s. IČO xxxxx, čímž poškozeného uvedl v omyl a způsobil mu celkovou škodu ve výši 9.000,- Kč, neboť při podpisu poškozený podezřelému zaplatil vratnou zálohu ve výši 4.000,- Kč a první nájemné ve výši 5.000,- Kč .

Záznam o sdělení podezření převzal:

T.H.

Dne 9.6.2011 v 14:00 hod.



Č. j. KRPU-xxxxxxx-43/TČ-2012-041081-MY

Ústí nad Labem 1. listopadu 2012  
Počet stran: 3

## U S N E S E N Í

Podle § 160 odstavec 1 trestního řádu se zahajuje trestní stíhání osoby

**I.H.**, nar. XXXXXX v ÚSTÍ NAD LABEM, trv. bytem NA VÝSLUNÍ XXXX, 400 01 ÚSTÍ NAD LABEM-ÚSTÍ NAD LABEM-CENTRUM

jako obviněného ze spáchání přečinu

**neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku**

kterého se měl dopustit tím, že

jako statutární zástupce a osoba odpovědná za činnost a ekonomickou stránku společnosti XXXX, s.r.o. se sídlem Okružní xxxx, Ústí nad Labem, za období od měsíce dubna roku 2010 včetně do měsíce srpna roku 2012 včetně, vědomě a řádně neodváděl povinné platby za zaměstnance shora jmenované společnosti, i přes to, že příslušné částky na tyto platby byly zaměstnancům pravidelně strhávány z mezd a takto vyzískané finanční prostředky užil jiným způsobem na výlohy spojené se zachováním chodu společnosti, čímž na uvedených povinných platbách způsobil dluh (škodu) v celkové výši 1.539,185,- Kč rozdělenou mezi níže uvedené subjekty :

- 1) Finančnímu úřadu v Ústí nad Labem, Dlouhá 3359, na dani z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků vyplývajících ze z.č. 586/1992 Sb., za období od měsíce května roku 2011 včetně do měsíce srpna roku 2012 včetně ve výši 978.801,- Kč a na dani z příjmu fyzických osob vybíraných srážkou podle zvláštní sazby daně vyplývajících ze z.č. 586/1992 Sb., za období od měsíce května roku 2011 včetně do měsíce srpna roku 2012 včetně ve výši 9.134,- Kč;
- 2) Okresní správě sociálního zabezpečení, pracovišti v Ústí nad Labem, Revoluční 3289/15, na sociálním pojistném upraveném v § 15 odst. 1 z.č. 589/1992 Sb., za období od měsíce května roku 2011 včetně do měsíce srpna roku 2012 včetně ve výši 233.084,- Kč (6,5% za zaměstnance);
- 3) Zdravotní pojišťovně MV ČR, pracoviště v Ústí nad Labem, Štefánikova 992/16, na zdravotním pojistném upraveném dle § 24 odst. 2,3 z.č. 592/1992 Sb., za období od měsíce dubna roku 2010 do měsíce srpna 2012 včetně ve výši 86.700,- Kč (4,5% za zaměstnance)
- 4) Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, pracovišti v Ústí nad Labem, Mírové Náměstí 35C, na zdravotním pojistném upraveném dle § 24 odst. 2,3 z.č. 592/1992 Sb., za období od měsíce května roku 2011 včetně do měsíce srpna roku 2012 včetně ve výši 231.466,- Kč (4,5% za zaměstnance).

### O d ů v o d n ě n í

Na základě podnětu podaného ze strany Finančního úřadu pracoviště v Ústí nad Labem, Dlouhá 3359, (dále jen FU UL), byly zdejší součástí Policie ČR, Oddělení hospodářské kriminality Ústí nad Labem dne 6.8.2012 zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu ve věci podezření ze spáchání trestného činu (přečinu) Neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měl za období let 2011 a 2012 dopustit podezřelý statutární zástupce společnosti XXXX s.r.o. IČ:xxxxx, I.H., gen. shora uvedeny.

Pro ověření kompletních povinných odvodů za zaměstnance byly dále policií osloveny Okresní správa sociálního zabezpečení, pracoviště v Ústí nad Labem, Revoluční 3289/15 (dále jen OSSZ), Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR, pracoviště v Ústí nad Labem, Štefánikova 992/16 (dále jen ZP MV ČR) a Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, pracoviště v Ústí nad Labem, Mírové náměstí 35C (dále jen VZP ČR), kdy i zde případně zjištěné dluhy na povinných odvodech za zaměstnance spadají do skutkové podstaty prověřovaného jednání dle § 241 trestního zákoníku. Současně byly uváděné instituce, včetně oznamovatele, požádány o vyčíslení případných dluhů (škody) na povinných odvodech do doby pokud možno současné.

K prověřované věci podal vysvětlení podezřelý I.H., gen. shora uvedeny a M.R., nar. xxxxxx, (externí účetní spol. xxxxxx s.r.o.). Za sledované období byla pro potřeby prověřování věci zajištěna příslušná část účetnictví prověřované společnosti (pokladní deník, vyplacené mzdy, hlavní knihy, účetní deník, stavy pohledávek a závazků) a dále byly zajištěny sjitiny knih bankovních dokladů. Bylo provedeno vyhodnocení skutečné finanční situace prověřovaného plátce se zaměřením na posouzení jeho solventnosti v rozhodné době v souvislosti s povinnými odvody. Dále bylo zajištěno usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem o zastavení trestního stíhání sp. zn. xxxxx s nabytím PM dne 15.10.2011 obviněného I.H., gen. shora uvedeny pro trestný čin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 1 trestního zákoníku, za období od měsíce června 2010 do měsíce dubna 2011.

Z provedeného prověřování bylo zjištěno, doloženo a prokázáno že za ekonomickou stránku společnosti, o tuto se staral a rozhodoval, rozhodoval o povinných platbách za společnost, byl odpovědný právě jednatel I. H., gen. shora uvedeny.

Z obdržených zpráv FU UL, OSSZ UL, ZP MV ČR, VZP ČR, zajištěného účetnictví vplynuly a byly stanoveny, po jejich důkladném vyhodnocení, dlužné částky, tak jak jsou uvedeny ve výroku tohoto usnesení. S ohledem na usnesení OS v UL bylo u FU UL, OSSZ UL, VZP ČR stanoven počátek sledovaného období od měsíce května 2011, u ZP MV ČR byl počátek sledovaného období stanoven na měsíc duben roku 2010, neboť dluh (škoda) tohoto subjektu nebyl součástí předchozího trestního řízení a o tomto nebylo rozhodováno. Protože prověřovaná společnost vyvíjí se zaměstnanci činnost i v době současné, byly případně zjištěné dluhy na povinných odvodech po měsíci srpnu roku 2012, které by byly policii oznámeny prověřovány odděleně od tohoto prověřování pod samostatným číslem jednacím jako pokračující jednání.

Dále bylo provedeným důkladným vyhodnocením skutečné finanční situace zjištěno, doloženo a prokázáno, že prověřovaný plátce ve sledovaném období skutečně předmětnými finančními prostředky strženými z mezd zaměstnanců fyzicky disponoval a s přihlédnutím k ostatním zjištěným financím byl v každém měsíci sledovaného období solventní toliko, aby

3. strana  
usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160/1 tr. řádu

---

povinné odvody uhradil ve výších, tak jak byly předepsány, včetně výplat čistých mezd zaměstnanců.

S přihlédnutím k výsledkům provedeného prověřování bylo tedy zjištěno, doloženo a prokázáno, že ve sledované době svým jednáním podezřelý I.H., gen. shora uvedeny, naplnil veškeré pojmové znaky skutkové podstaty trestného činu (přečinu) Neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku a proto zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu tak, jak je popsáno ve výrokové části tohoto usnesení, považuji za dostatečně **odůvodněné**.

*Poučení:*

*Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost nemá odkladný účinek. Dále Vás poučuji v souladu s ustanovením § 242 trestního zákoníku, že trestnost uvedeného skutku zaniká, jestliže pachatel svou povinnost dodatečně splní dříve, než soud počne vyhlašovat rozsudek.*

nrap. P.M.  
vrchní inspektor SKPV

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE  
Služba kriminální policie a vyšetřování  
Územní odbor Ústí nad Labem  
Oddělení hospodářské kriminality  
Horova 5, 400 67 Ústí nad Labem

Příloha č. 7

Č. j. KRPU-xxxxxx-44/TČ-2012-041081-MY

Ústí nad Labem 1. listopadu 2012  
Počet stran: 4

## Protokol o výslechu obviněného

V **Ústí nad Labem** dne **1.11.2012** v **09:05** hodin byl zahájen výslech obviněného

Jméno, příjmení: **I.H.**

Dřívější příjmení:

Místo narození, okres, kraj: **ÚSTÍ NAD LABEM**

Datum narození: **Xxxxxxx**

Průkaz totožnosti: **Xxxxxxx**

státní příslušnost: **CZE**

Národnost:

osobní stav: **ženatý**

Trvalý pobyt:

**NA VÝSLUNÍ xxxx, 400 01 ÚSTÍ NAD LABEM-ÚSTÍ NAD LABEM-CENTRUM**

tel.: **xxxxxxxxx**

Adresa pro účely doručování:

**Okružní xxxx, 400 01 Ústí nad Labem tel.:**

Adresa zaměstnavatele:

**xxxxx s.r.o. IČ:xxxxxx, Okružní xxxx, Ústí n.L.**

Zaměstnání a postavení v něm:

**jednatel**

Místo zaměstnání:

**dtto**

Počet zaměstnání v posledních dvou letech: **dtto**

Vzdělání: **úplné středoškolské**

Majetkové poměry: **nemajetný**

Čistý měsíční příjem: **neuvádím**

Otec: **V.H.**

Matka: **A.H.**

Manžel (druh): **M.H.**

Sourozenci: **jeden**

Děti: **dvě**

V minulosti vyslýchán pro trestný čin: **Ano** kolikrát **vícekrát**

Dřívější tresty: **Ne**

Obviněnému bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání z přečinu **neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby** podle § 241 odst.1 písm.a), 2 trestního zákoníku dne **1.11.2012**.

*Poučení obviněného:*

*Podle § 33 odst. 1 trestního řádu máte právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se vám kladou za vinu a důkazům o nich, nejste však povinen vypovídat. Můžete uvádět okolnosti a důkazy sloužící k vaší obhajobě, činit*

## 2. strana protokolu o výsledku obviněného – I.H., nar. xxxxxx v ÚSTÍ NAD LABEM

---

*návrhy, podávat žádosti a opravné prostředky. Máte právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výsledku nemůžete radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Můžete žádat, abyste byl vyslýchán za účasti svého obhájce, a aby se obhájce zúčastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165 trestního řádu). Jste-li ve vazbě nebo výkonu trestu odnětí svobody, můžete s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby.*

*Podle § 91 odst. 1 trestního řádu, je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, může obviněný za přítomnosti obhájce sjednat se státním zástupcem dohodu o vině a trestu, kterou schvaluje soud. Je-li sjednána dohoda o vině a trestu, obviněný se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, s výjimkou případu, kdy takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, s níž souhlasil. Podle § 175a odst. 8 trestního řádu dohodu o vině a trestu nelze sjednat v řízení o zvlášť závažném zločinu a v řízení proti uprchlému.*

*Podle § 92 odst. 2 trestního řádu máte možnost se k obvinění podrobně vyjádřit, zejména souvisle vylíčit skutečnosti, které jsou předmětem obvinění, uvést okolnosti, které obvinění zeslabují či vyvracejí a nabídnout o nich důkazy.*

*Podle § 92 odst. 3 trestního řádu Vám mohou být kladeny otázky k doplnění výpovědi nebo odstranění neúplností, nejasností a rozporů. Otázky musí být kladeny jasně a srozumitelně bez předstírání klamavých a nepravdivých okolností; nesmí v nich být naznačeno, jak na ně odpovědět.*

*Podle § 93 odst. 1 trestního řádu vám může být dovoleno, aby dříve než dáte odpověď, jste nahlédl do písemných poznámek, které musíte vyslýchajícímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.*

*Podle § 33 odst. 2 trestního řádu osvědčíte-li, že nemáte dostatek prostředků, abyste si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že máte nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Podle § 33 odst. 3 trestního řádu podáváte v přípravném řízení návrh na rozhodnutí o obhajobě bezplatné nebo za sníženou odměnu včetně příloh, jimiž prokazujete jeho důvodnost, prostřednictvím státního zástupce, v řízení před soudem pak prostřednictvím soudu, který koná řízení v prvním stupni.*

*Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu máte za povinnost uvést adresu pro účely doručování písemností určených k vašim rukám.*

*Podle § 65 odst. 1 trestního řádu máte právo nahlížet do spisů, činit si z nich výpisky a poznámky a na svoje náklady si pořizovat kopie spisů a jejich částí. Podle § 65 odst. 2 trestního řádu vám může toto právo policejní orgán ze závažných důvodů odeprít, důvod odeprání, pokud o to požádáte, přezkoumá státní zástupce. Práva dle § 65 odst. 1 trestního řádu nelze odeprít obviněnému a obhájci, jakmile byli upozorněni na možnost prostudovat spis a při sjednání dohody o vině a trestu.*

*Podle § 157a odst. 1 trestního řádu máte právo kdykoli v průběhu přípravného řízení žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady v postupu policejního orgánu.*

*Podle § 165 odst. 1 trestního řádu se můžete se souhlasem policejního orgánu zúčastnit vyšetřovacích úkonů a klást otázky vyslýcháným svědkům.*

*Podle § 95 odst. 2 trestního řádu máte právo, aby Vám po skončení výsledku byl protokol předložen k přečtení nebo požádáte-li o to, musí Vám být přečten. Máte právo žádat, aby byl protokol doplněn nebo aby v něm byly provedeny opravy v soulase s vaší výpovědí. Podle § 95 odst. 3 trestního řádu protokol o výsledku, který byl prováděn bez přibrání zapisovatele, je nutno před podpisem předložit k přečtení nebo přečíst za přítomnosti nezúčastněné osoby. Máte-li proti obsahu protokolu námitky, je nutno je projednat v přítomnosti přibrané osoby a výsledek pojmout do protokolu.*

*Podle § 66 odst. 1 trestního řádu Vás dále poučuji o tom, že kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení, nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle trestního řádu, může být v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.*

*Podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu, podle § 345 odst. 2 tr. zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu v úmyslu přivodit mu trestní stíhání.*

*Podle § 307 odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže se obviněný k trestnému činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.*

*Podle § 307 odst. 2 trestního řádu, je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného přečinu, okolnostmi jeho spáchání anebo poměry obviněného, soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodne o podmíněném zastavení trestního stíhání pouze tehdy, pokud obviněný splní podmínky uvedené v § 307 odst. 1 trestního řádu a zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil přečinu, nebo složí na účet soudu a v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se zkušební doba stanoví na dobu 6 měsíců až 5 let.*

*Podle § 309 odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného a poškozeného soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodnout o schválení narovnání a zastavit trestní stíhání, jestliže obviněný prohlásí, že spáchal skutek, pro který je stíhán a nejsou důvodné pochybnosti o tom, že jeho prohlášení bylo učiněno svobodně, vážně a určitě, uhradí poškozenému škodu způsobenou přečinem, nebo učiní potřebné úkony k její úhradě, případně jinak odčiní újmu vzniklou přečinem, vydá bezdůvodné obohacení získané přečinem nebo učiní jiná vhodná opatření k jeho vydání a složí na účet soudu, nebo v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu, a považuje-li takový způsob vyřízení věci za dostačující vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného činu, k míře, jakou byl přečinem dotčen veřejný zájem, k osobě obviněného a jeho osobním a majetkovým poměrům.*

*Podle § 2 odst. 14 trestního řádu máte právo užívat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém uvedete, že jej ovládáte.*

*Podle § 28 odst. 1 trestního řádu neuvedete-li jazyk, který ovládáte, nebo uvedete-li jazyk či dialekt, který není jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem a pro takový jazyk nebo dialekt není zapsána žádná osoba v seznamu tlumočnicků, ustanoví vám orgán činný v trestním řízení tlumočnicka pro jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem.*

#### **Vyjádření obviněného k poučení:**

Před započítím výslechu jsem byl vyslychajícím poučen o svých právech, poučení jsem v plném rozsahu porozuměl.

Zvláště jsem byl poučen o svém právu podle § 33 odst. 1 trestního řádu k věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**. Dále jsem byl zejména poučen o následcích křivého obvinění podle § 345 trestního zákoníku, toto poučení беру na vědomí a jsem si vědom možných důsledků.

Obhájce si nevolím.

#### **Vyjádření obviněného k osobě:**

Ke své osobě jsem uvedl již výše vše co bych mohl. Co se týče zdravotního stavu, tak k tomuto uvádím, že se cítím zdravý a jsem schopen výslechu. Drogy ani jiné návykové látky neužívám, s duševní chorobou jsem se neléčil.

#### **Vyjádření obviněného k věci:**

Dnešního dne 1.11.2012 jsem osobně převzal usnesení o zahájení trestního stíhání mé osoby. Tomuto jsem porozuměl a jsem si vědom pro co jsem stíhán a co je mi kladeno za vinu.

K věci bych uvedl, že jsem jediným statutárním zástupcem a jednatelem společnosti xxxx s.r.o. IČ:xxxxxx, se sídlem Okružní xxxx, Ústí nad Labem, sám rozhoduji za ekonomickou stránku společnosti a taktéž za uvedenou společnost vystupuji a jednám sám.

Pokud se mám vyjádřit k dluhům na povinných odvodech oznámených ze strany finančního úřadu, okresní správy soc. zabezpečení, zdravotní pojišťovny MV ČR a VZP za plátce xxxxxx s.r.o. v Ústí nad Labem, tak o těchto vzniklých dlužích na povinných odvodech vím

z obdržených výkazů nedoplatků. Důvod vzniku a trvání těchto dluhů je zapříčiněn pokračující finanční krizí, platební morálkou odběratelů a rovněž dále z důvodu, že některé zakázky nevyjdou tak, jak se předpokládalo. Z těchto důvodů jsou i nadále peníze nejprve vynakládány hlavně na zachování chodu společnosti, aby dále společnost mohla vyvíjet svou činnost a nemusela propouštět zaměstnance, na výplaty zaměstnanců. V případech, kdy nějaké peníze zbývají, jsou tyto použity na placení odvodů a umořování dluhů na těchto odvodech. Ke společnosti bych uvedl, že tato má v současné době asi cca 40 zaměstnanců, co se týče výplatního dne, tak tento je 15. tého v měsíci, mzdy jsou vypláceny pravidelně a v plných částkách, pouze ojediněle se stane, že není dodržen termín, kdy je pozdržen v řádech několika dnů.

Co se týče účetnictví společnosti tak toto spravuje a zpracovává společnost J.S. s.r.o. zastoupená panem Ing. R.. Část účetnictví je uložena v sídle společnosti xxxxx s.r.o. a část v sídle společnosti J.S.. Účetní společností je mimo jiného připravuje podklady pro povinné odvody, které mi jsou předány a já posléze rozhoduji o tom co, v jaké výši a komu bude v každém měsíci hrazeno a za společnost odvedeno.

Co se týče plateb společnosti tak tyto jsou prováděny převážně přes bankovní účty, které má společnost u České spořitelny, GE Money Bank, FIO banka LBWV bank a Raifeisen banky, poboček v Ústí nad Labem. Dispoziční práva k uvedeným účtům mám já a u některých spolu se mnou mí společníci, kdy však o realizaci samotných převodů rozhodují za společnost já sám. Některé drobné platby jsou ještě mimo uvedený způsob prováděny přes pokladnu.

K dotazu, zda jsem byl v minulosti pro uvedené jednání policií prověřován uvádím, že jsem byl prověřován v roce 2009 a 2010, kdy jsem však v průběhu trestního řízení, před konečným rozhodnutím soudu, vzniklé dluhy uhradil.

Na závěr bych uvedl, že o vzniklých dluhích vím, na příslušných institucích o jejich umořování jednám, mám v úmyslu, po zlepšení finanční situace tyto dluhy dodatečně zaplatit, buď celé, nebo alespoň částečně. Současná finanční situace mi však zatím nedovolila tyto dluhy umořit.

S postupem podle § 307 odst. 1 a § 309 odst. 1 trestního řádu: **souhlasím**

To je vše co jsem chtěl k věci uvést, protokol mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení protokolace jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 01.11.2012 v 09:29 hodin.

nrap. P.M.  
vrchní inspektor SKPV

obviněný  
I.H.

přítomni  
nrap. M. D.  
vrchní inspektor SKPV

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE  
Služba kriminální policie a vyšetřování  
Územní odbor Ústí nad Labem  
Oddělení hospodářské kriminality  
Horova 5, 400 67 Ústí nad Labem

**Příloha č. 8**

Č. j.KRPÚ-xxxxxxxx-50/TC-2012-041081-MY

Ústí nad Labem 9. listopadu 2012  
Počet listů: 2

Okresní státní zastupitelství  
Národního odboje 1274  
400 21 Ústí nad Labem

### **Návrh na podání obžaloby**

Podle § 166 odstavce 3 trestního řádu po skončení vyšetřování předkládám spis s návrhem na podání obžaloby proti obviněnému:

**I.H.**, nar. xxxxxx v ÚSTÍ NAD LABEM, trv. bytem NA VÝSLUNÍ xxxxxx, 400 01 ÚSTÍ NAD LABEM-ÚSTÍ NAD LABEM-CENTRUM,

ze spáchání přečinu

### **neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku**

kterého se měl dopustit tím, že

jako statutární zástupce a osoba odpovědná za činnost a ekonomickou stránku společnosti xxxxxx, s.r.o. se sídlem Okružní xxxx, Ústí nad Labem, za období od měsíce dubna roku 2010 včetně do měsíce srpna roku 2012 včetně, vědomě a řádně neodváděl povinné platby za zaměstnance shora jmenované společnosti, i přes to, že příslušné částky na tyto platby byly zaměstnancům pravidelně strhávány z mezd a takto vyzískané finanční prostředky užil jiným způsobem na výlohy spojené se zachováním chodu společnosti, čímž na uvedených povinných platbách způsobil dluh (škodu) v celkové výši 1.539,185,- Kč rozdělenou mezi níže uvedené subjekty :

1) Finančnímu úřadu v Ústí nad Labem, Dlouhá 3359, na dani z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků vyplývajících ze z.č. 586/1992 Sb., za období od měsíce května roku 2011 včetně do měsíce srpna roku 2012 včetně ve výši 978.801,- Kč a na dani z příjmu fyzických osob vybíraných srážkou podle zvláštní sazby daně vyplývajících ze z.č. 586/1992 Sb., za období od měsíce května roku 2011 včetně do měsíce srpna roku 2012 včetně ve výši 9.134,- Kč;

2) Okresní správě sociálního zabezpečení, pracovišti v Ústí nad Labem, Revoluční 3289/15, na sociálním pojistném upraveném v § 15 odst. 1 z.č. 589/1992 Sb., za období od měsíce května roku 2011 včetně do měsíce srpna roku 2012 včetně ve výši 233.084,- Kč (6,5% za zaměstnance);

3) Zdravotní pojišťovně MV ČR, pracoviště v Ústí nad Labem, Štefánikova 992/16, na zdravotním pojistném upraveném dle § 24 odst. 2,3 z.č. 592/1992 Sb., za období od měsíce dubna roku 2010 do měsíce srpna 2012 včetně ve výši 86.700,- Kč (4,5% za zaměstnance)

4) Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, pracovišti v Ústí nad Labem, Mírové Náměstí 35C,



na zdravotním pojistném upraveném dle § 24 odst. 2,3 z.č. 592/1992 Sb., za období od měsíce května roku 2011 včetně do měsíce srpna roku 2012 včetně ve výši 231.466,- Kč (4,5% za zaměstnance).

**Seznam navrhovaných důkazů:**

- Výslech obviněného – I.H.
- Podání vysvětlení – M.R., účetní
- Vyčíslení dluhu Finančního úřadu v Ústí nad Labem na dani z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dani z příjmu fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby
- Vyčíslení dluhu OSSZ v Ústí nad Labem na pojistném na sociálním pojistném
- Vyčíslení dluhu ZP MV ČR na zdravotním pojistném
- Vyčíslení dluhu VZP ČR na zdravotním pojistném
- Vyhodnocení finanční situace spol. xxxx s.r.o. a doby jednání
- Účetní podklady společnosti xxxx s.r.o. ( bankovní účty, hlavní knihy, pokladní knihy, přehledy mezd)
- Materiály k osobnostním poměrům obviněného

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem navrhuji, aby na obviněného byla podána obžaloba, jak je shora uvedeno.

Obviněný Ivan Hroch, je stíhán pro trestný čin, kde zákon připouští použití odklonu, o čemž byl poučen v rámci poučení obviněného dne 1.11.2012. Jmenovaný podmínky pro použití odklonu dle § 307 odst. 1 písm. a),b) trestního řádu nesplnil - k činu se sice doznal, způsobenou škodu však do současné doby bezzbytku neuhradil.

nrap. Pavel Malejovský  
vrchní inspektor