

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Milan Mastný DiS

Název bakalářské práce: Realizace programů zacházení ve Věznici Příbram

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Jaroslav Hála

Pracoviště a pracovní zařazení: Zdravotně sociální fakulta Jihočeské univerzity, odborný
asistent

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|---|----------------------|---|-----|---|-----|---|---|
| | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| aktuálnost a náročnost práce | X | | | | | | |
| formulace cílů a úroveň jejich naplnění | | X | | | | | |
| vhodnost členění práce | X | | | | | | |
| teoretická úroveň zpracování | | | X | | | | |
| metodická úroveň zpracování | | X | | | | | |
| reprezentativnost a rozsah použité literatury | | | | X | | | |
| úroveň práce s literaturou | | | X | | | | |
| dodržování bibliografických norem | X | | | | | | |
| úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková) | | X | | | | | |
| vazba výsledků práce na její obsah | | X | | | | | |
| vlastní postoje a hodnocení | | X | | | | | |
| uplatnění práce v praxi / výuce | | X | | | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | | X | | | | |

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autor pojednal problematiku, která je ve vězeňství rozhodující při prosazování principu účinnosti. Naplnil stanovený cíl, kterým bylo představit po této stránce činnost Věznice Příbram a zhodnotit zde rozvíjené programy (*Zastav se, zamysli se, změň se* a *Komplexní reintegrační program*). Struktura dílka je dobře propracována, jednotlivé kapitoly jsou za sebou logicky řazeny a obsahově / penologicky dobře zvládnuty. Oponent sice považuje za modernější členit funkce trestu na vyrovnávací a regulativní, akceptuje však i v práci uváděné jiné členění. Co však akceptovat nelze, je (v Úvodu, str. 7) definování účelu trestu citací příslušného ustanovení již zrušeného (!) zákona. I přes tento nedostatek práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací a doporučuji ji k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou Vaše osobní zkušenosti s hodnotícím systémem SARPO?
2.
3.

Datum: 25.4.2013

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |