

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Vladimír Slavík, DiS.

Název bakalářské práce: Vývoj bezpečnostní ochrany areálů a budov se zaměřením na uložení zbraní a munice

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vladimír Kepřt, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Vedoucí oddělení logistiky, RM Gastro,s.r.o., Veselí nad Lužnicí, (do 30. 11. 2011 – Hlavní velitelství Vojenské policie Praha – Náčelník oddělení koordinace policejní ochrany a informační podpory – Odbor policejního výkonu)

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce				X			
formulace cílů a úroveň jejich naplnění					X		
vhodnost členění práce				X			
teoretická úroveň zpracování					X		
metodická úroveň zpracování					X		
reprezentativnost a rozsah použité literatury				X			
úroveň práce s literaturou				X			
dodržování bibliografických norem					X		
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)					X		
vazba výsledků práce na její obsah				X			
vlastní postoje a hodnocení					X		
uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce					X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Hodnocená bakalářská práce se zabývá aktuálním a důležitým tématem, jakým je ochrana zbraní a munice. „*Cílem bakalářské práce je popsat vývoj bezpečnostní ochrany areálů a budov s uloženými zbraněmi a municí od doby zavedení zámků do současné doby. Porovnat a vyhodnotit vývoj bezpečnostní ochrany areálů a budov s uloženými zbraněmi a municí z aspektu možného zcizení.*“ Autor bakalářské práce si stanovil cíl jednak popsat zvolenou oblast a jednak tuto oblast porovnat a vyhodnotit. Již stanovení popisu, jako cíle bakalářské práce nevnímám jako vhodné, neboť cíle bakalářské práce by mělo být hlubší řešení zvolené problematiky autorem, což postrádám ve valné části této práce, která je převážně kompilátem výňatků z různých norem. Co se týče porovnání a vyhodnocení vývoje bezpečnostní ochrany areálů a budov, toto je v práci velice slabě dohledatelné, metoda komparace, která je uvedena v metodice práce je provedena velmi vágně, nejsou ani zřejmá kritéria, podle kterých byla komparace prováděna. Zhodnocení jaká byla dřívější úprava a jak se osvědčila úprava aktuální postrádám zcela.

V teoretickém zpracování chybí hlubší teoretické zakotvení řešené oblasti – práce se převážně zabývá technickou ochranou objektů – opomíjí další složky ochrany objektů – režimová opatření, personální bezpečnost – přestože autor vnímá lidský faktor jako nejslabší článek ochrany objektů.

Dále se v práci objevuje řada nejasností jako např. bod 2.4 „*Ochrana muničních skladů Armády ČR a ozbrojených sborů*“ se částečně zbývá ochranou muničních skladů poté v podbodě „*Technické skladiště zbraní a střeliva*“ patrně technickým zabezpečením skladišť zbraní a střeliva, což je poněkud odlišná oblast, než oblast zabezpečení muničních skladů. Dále je dotčena ochrana zbraní a munice pouze u Ozbrojených sil ČR, ne u ozbrojených sborů (viz otázka oponenta). Tyto okolnosti svědčí o horší orientaci autora v řešené problematice a jednotlivé části práce působí nekonzistentním dojmem.

V práci se také vyskytují formulace, u kterých není zřejmá jejich logická návaznost „*Podmínky na zabezpečení areálů a budov (místností) se zbraněmi a střelivem v současné době jsou na velmi vysoké úrovni. Při využití současných norem, které ukládají podmínky pro stavby, podmínky pro zámků, petlice, kamerové systémy, způsoby střežení, způsoby zabezpečení místností s uloženými zbraněmi a konečně se samotným zabezpečením zbraní a střeliva v těchto místnostech, je velmi velká pravděpodobnost ztráty zbraní a střeliva v těchto prostorách.*“ Tento závěr bude nutno blíže vysvětlit při obhajobě.

Z hlediska formálního zpracování jsou nesprávně citovány všechny elektronické zdroje. Pod čarou smíchány vysvětlivky s odkazy na zdroje. Rozsah práce se vzhledem k obsáhlým odkazům pod čarou pohybuje na hranici minima. V práci se také vyskytují pravopisné chyby např. „zásady, které by snížili“, v Závěru: „ozbrojených složek státu“, „odpovědná osoby“, „bezpečnostní police“....

Za pozitivní lze považovat snahu autora navrhnout systém zabezpečení zbraní a střeliva.

Závěrem lze konstatovat, že přes uvedené nedostatky student splnil požadavky na bakalářskou práci.

Práci **doporučuji k obhajobě** se stupněm klasifikace **DOSTATEČNÝ**.



Otázky k obhajobě: