

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jana Vilímová

Název bakalářské práce: Dopad novely soudního řádu z roku 2009 na průběh dědického řízení a rozšíření pravomocí notáře – soudního komisaře

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, o. p. s, prorektor

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		x					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění		x					
vhodnost členění práce		x					
teoretická úroveň zpracování				x			
metodická úroveň zpracování		x					
reprezentativnost a rozsah použité literatury		x					
úroveň práce s literaturou				x			
dodržování bibliografických norem		x					
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)		x					
vazba výsledků práce na její obsah		x					
vlastní postoje a hodnocení		x					
uplatnění práce v praxi / výuce				x			
Celkové hodnocení bakalářské práce		x					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO	x	NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Práce se zabývá v odborné literatuře frekventovaným tématem, kde autorka mohla pracovat s poměrně bohatým fundamentem odborné literatury. Domnívám se však, že jej mohla lépe využít ve své BP, která mohla přinést podstatně rozšířenější informační databázi. Bakalářská práce ovšem přibližuje základní postupy v rámci dědického řízení po procesní stránce, nicméně pokouší se o přiblížení této problematiky i v praxi. Chybí mi zde výraznější komparatistický pohled na problematiku, který by přesahoval do řady dalších oborů našeho právního řádu. Deskripce v BP je lépe zpracovaná než její interpretace, kde jsou výrazné rezervy. Práce jen okrajově zmiňuje komparatistiku vůči některým členským zemím EU, ač zde by zajisté autorka mohla přinést mnohé překvapující informace. Přesto se domnívám, že práce splnila svůj účel, stanovený absolventským profilem VŠERS.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete dialektiku dědění ze zákona a dědění ze závěti.
2. Co jsou žaloby mimo dědické řízení?
3. Jak vidí autorka vývoj dědického práva do budoucnosti?

Datum: V Praze dne 29. dubna 2013

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce