

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

### Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Michal Blahna

**Název bakalářské práce:** návratnost investice do vysokoškolského vzdělání

**Studijní obor:** Regionální studia

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** PhDr. Lenka Havelková, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, o. p. s., odborná asistentka

### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		X					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění				X			
vhodnost členění práce					X		
teoretická úroveň zpracování						X	
metodická úroveň zpracování					X		
reprezentativnost a rozsah použité literatury		X					
úroveň práce s literaturou				X			
dodržování bibliografických norem		X					
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)						X	
vazba výsledků práce na její obsah				X			
vlastní postoje a hodnocení					X		
uplatnění práce v praxi / výuce				X			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>					X		
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>	X		<b>NE</b>		

### Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce je věnována aktuálnímu tématu. Cíle práce jsou sice poměrně jasné formulovány, nicméně v některých ohledech ne zcela kompletně naplněny (např. faktory ovlivňující účast jednotlivce na vysokoškolském vzdělání jsou zmíněny pouze okrajově, ač se v práci na str. 8 uvádí, že jejich analýza je jedním z cílů práce). Práce vychází z obecného kontextu teorie lidského kapitálu a také charakteristiky vzdělávacího systému v ČR, přičemž tato kapitola se jeví jako nejslabší z celé práce, neboť je poměrně nesourodá, obsahuje mnohá plochá všeobecně známá tvrzení (např. „Hodnocení na základní škole je formou číselných jednotek od jedné do pěti. ... Školní rok na základní škole trvá vždy deset měsíců do září do června příštího roku.“ – str. 23-24 a mnohá další, navíc jsou tato tvrzení mnohdy neúplná – např. pokud hovoříme o klasifikaci, běžnou praxí je rovněž slovní hodnocení, o němž zmínka vůbec není), která s řešením problému práce souvisí pouze velmi vzdáleně a lze je zde považovat za nadbytečná (např. charakteristika středních škol), obsah jednotlivých kapitol neodpovídá jejich názvu (např. v kapitole o předškolním a školním vzdělávání se hovoří o celoživotním vzdělávání), podkapitola o terciárním vzdělávání, které je pro tuto práci zásadní, se omezuje v podstatě pouze na tabulku s výčtem titulů, které lze vysokoškolským studiem získat, v kapitole 3.2.1 autor uvádí, že „v rámci analytické činnosti této práce terciárního vzdělávání je vyhotovena SWOT analýza českého terciárního vzdělání“, nicméně se jedná pouze o převzaté výsledky SWOT analýzy z Bílé knihy bez vlastního zpracování. V analytické části se pak autor pokusil vyčíslit náklady na terciární vzdělání a na jejich základě vypočítat návratnost investic do vzdělávání. Tuto část můžeme považovat za přínosnou, nicméně je nutné podotknout, že jsou pouze velmi vágně definovány proměnné, v některých případech nejsou explicitně definovány vůbec (např. stanovení výše studijních a životních nákladů nebo tabulka na str. 42 s výší příjmů absolventů, které dle tabulky jsou ovlivněny pouze věkem zaměstnance bez ohledu na jeho pozici či délku praxe v dané profesi apod., na str. 44 u vzorečku jsou dvě proměnné definovány shodně, tudíž výsledek by musel být vždy 0), což velmi snižuje výpovědní hodnotu zjištěných výsledků. Zajímavý pohled přináší vlastní dotazníkové šetření, nicméně by bylo třeba výzkumné šetření jasně vymezit a výsledky lépe zpracovat, interpretace výsledků je spíše pouze povrchní bez hlubší reflexe nebo není u některých položek vůbec. Po formální stránce je práce spíše pod průměrem, autor se dopustil řady stylistických, gramatických i typografických chyb. Nicméně i přes tyto připomínky práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením D.

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

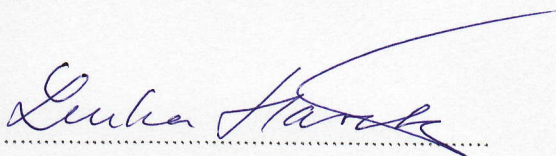
Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné využití práce s řadou zřejmých chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

**Otázky k obhajobě:**

1. Uveďte argumenty pro a proti zavedení školného na veřejných a státních vysokých školách. Jaký je Váš osobní postoj k tomuto záměru?
2. Vysvětlete, jakým způsobem jste stanovil výši studijních a životních nákladů studenta VŠ – str. 41. proč se životní náklady u studenta veřejné a soukromé školy liší (byť minimálně)?

**Datum:** 7. 5. 2013

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....



**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRY (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce