

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Milena Brtová

Název bakalářské práce: Majetková kriminalita a její příčiny – krádeže motorových vozidel

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Krajský soud v Českých Budějovicích, soudce,
místopředseda krajského soudu

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		X					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění	X						
vhodnost členění práce	X						
teoretická úroveň zpracování	X						
metodická úroveň zpracování	X						
reprezentativnost a rozsah použité literatury	X						
úroveň práce s literaturou	X						
dodržování bibliografických norem	X						
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)		X					
vazba výsledků práce na její obsah	X						
vlastní postoje a hodnocení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce	X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			<u>NE</u>		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Přestože statistický vývoj krádeží motorových vozidel za období let 2003 až 2012 v České republice poklesl na méně než polovinu (srov. Tab. 1 na s. 49), je třeba hodnotit volbu tématu jako stále aktuální.

Předloženou práci autorka vhodně rozčlenila do 4 kapitol (1/ Cíl a metodika bakalářské práce, 2/ Teoretická východiska práce, 3/ Výzkum a 4/ Statistický vývoj majetkové kriminality). Zjištěné výstupy pak podrobila zhodnocení v rámci „Diskuse“ a připojila Závěr.

Jako velmi přínosnou hodnotím typologii informačních systémů umožňujících výměnu informací o vozidlech (s. 27 a násl.).

Autorce práce se rovněž v rámci výzkumu podařilo na vzorku 189 dotazovaných prověřit vhodně formulované hypotézy H1 až H3 a v návaznosti na to navrhnout v závěru práce vlastní doporučení.

Jako nadbytečný se jeví nadpis na s. 60 – „Seznam příloh“, když příloha je v práci uvedena pouze jedna. Upozornění zaslouží rovněž skutečnost absence (alespoň) zmínky o účinnosti „nového“ občanského zákoníku (č. 89/2012 Sb.) v návaznosti na citaci předchozí právní úpravy (srov. s. 7 - předposlední odstavec).

Práci bez dalšího doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V čem spatřujete hlavní příčiny poklesu počtu krádeží motorových vozidel v období let 2003 až 2012 v České republice?
2. Který typ zabezpečovacího zařízení považujete za nejvhodnější a proč? Převažují u některého typu nevýhody, popř. jaké?

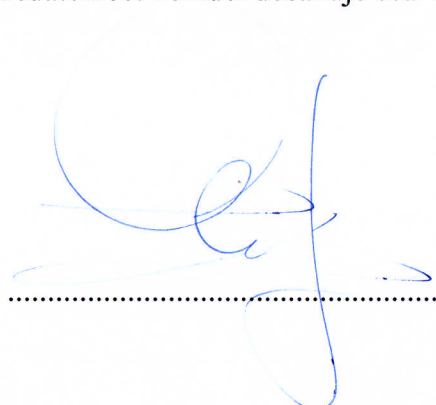
Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

3. Proč dosahuje objasněnost popisovaných trestných činů pouze Vámi uváděných cca 16%? Připomínám, že dohledatelnost vozidel dosahuje cca 44% (srov. s. 37).

Datum: 5. května 2014

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce