

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

### Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Petr Dofek

**Název bakalářské práce:** Integrace imigrantů do společnosti

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** PhDr. Lenka Havelková, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, o. p. s., odborná asistentka

### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		X					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění					X		
vhodnost členění práce				X			
teoretická úroveň zpracování				X			
metodická úroveň zpracování					X		
reprezentativnost a rozsah použité literatury				X			
úroveň práce s literaturou						X	
dodržování bibliografických norem				X			
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)					X		
vazba výsledků práce na její obsah					X		
vlastní postoje a hodnocení				X			
uplatnění práce v praxi / výuce		X					
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>				X			
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>	X		<b>NE</b>		

### **Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:**

Bakalářská práce zpracovává velmi aktuální téma. Cíle práce jsou formulovány velmi obecně, z čehož vychází i obecná rovina výsledků práce. Autor si klade za cíl porovnat přístup k migraci a integraci v různých státech, avšak konkrétní kritéria komparativní analýzy nejsou stanovena, autor se omezuje pouze na konstatování stavu v jednotlivých zemích, chybí celkové porovnání a vyhodnocení. Výsledky a závěry práce jsou pouze naznačeny, u obhajoby je potřeba jasně definovat výsledky práce i doporučení pro úspěšné začleňování přistěhovalců do české společnosti. Rovněž chybí vysvětlení základních pojmů, s nimiž práce operuje. Práce je průměrná.

Ve formálním zpracování se objevují mnohé nedostatky, některé zjevně převzaté pasáže nejsou řádně odkázány (např. s. 13, 16, 18, 31, 33 a mnoho dalších), v práci se objevuje velké množství typografických chyb a někdy i chyb pravopisné. Některé pasáže jsou značně nepřehledné, autorovi bych doporučila častěji rozdělovat text do více logických úseků – odstavců. I přes všechny uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto doporučuji k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte, jakým způsobem je v ČR monitorována nelegální migrace?
2. Na s. 39 uvádíte zásady integrace imigrantů do české společnosti. Jsou však tyto zásady skutečně realizovány? Uveďte konkrétní příklady, jakým způsobem.
3. Na s. 44. Uvádíte, že při zkouškách z češtiny na úrovni A1 existují 3 základní problémy, uvádíte však pouze jeden. Jaké jsou ty další?

**Datum:** 7. 5. 2014

**Podpis oponenta bakalářské práce:** Lenka Havelková, v. r.

### **Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce