

# VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Jaroslav Komůrka

**Název bakalářské práce:** Přestupky fyzických osob na úseku zbraní a střeliva na území Územního odboru Rychnov nad Kněžnou

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:**

Mgr.et Bc. Josef Kříha, *odborný asistent Katedry právních oborů a bezpečnostních studií Vysoké školy evropských a regionálních studií, o.p.s.*

### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		X					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění		X					
vhodnost členění práce		X					
teoretická úroveň zpracování				X			
metodická úroveň zpracování		X					
reprezentativnost a rozsah použité literatury		X					
úroveň práce s literaturou		X					
dodržování bibliografických norem		X					
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)				X			
vazba výsledků práce na její obsah		X					
vlastní postoje a hodnocení	X						
uplatnění práce v praxi / výuce		X					
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>		X					

**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:** Předkládaná bakalářská práce (dále jen „práce“) v teoretické části formou rámcového analytického a syntetizujícího vhledu reflektuje základní východiska a pojmosloví zkoumané oblasti. Zpracovatel v teoretické části popisně odkazuje k účinným zákonným a podzákonným právním předpisům, upravujícím legitimně dané povinnosti

držitelů zbraní a střeliva, povinnosti při zacházení s nimi, včetně obligatorně vymezených podmínek k jejich držení a používání. Teoretická část Bc. práce je dále obohacena o kvalitativně užitou výzkumnou techniku (dotazníkové šetření). V rámci samostatných kapitol obecně osvětluje vybrané správně právní a trestně právní konsekvence zkoumané problematiky. V užším rozměru demonstruje kvalifikační výčet, četnost páchání protiprávních jednání, naplňujících znaky skutkových podstat přestupků na úseku zbraní a střeliva v rámci místní a věcné působnosti Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územního odboru Rychnov nad Kněžnou (dále jen „**KŘP-ÚO-Rychnov nad Kněžnou**“) za určující období, tj. od data 1.1.2010 – 31.10.2013). Zpracovatel s ohledem k jeho praxeologickým zkušenostem analyzoval „*lex specialis*“ vybrané skutkové podstaty přestupků dle jednotlivých ustanovení *zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů* (dále jen „**zákon o střelných zbraních a střelivu**“), včetně analytického rozboru a vyhodnocení tématicky přílehlavých kasuistik. S ohledem k dynamičnosti právní úpravy zpracovatel subjektivně a aktuálně poukázal v optice „*de lege ferenda*“ na dané legislativní změny, týkající se zvláštních právních předpisů zkoumané oblasti s uvedením konkrétních aplikačních souvislostí. Závěrečná část Bc. práce byla věnována vyhodnocení zpracovatelem užitě a avizované kvalitativní výzkumné techniky (viz. *anonymní dotazníkové šetření, směřované k ověření si stavu znalostí problematiky zbraní a střeliva ze strany příslušníků základních útvarů, tj. Obvodních oddělení KŘP-ÚO-Rychnov nad Kněžnou*). Po stránce věcné je zapotřebí poukázat k neexistenci reflektování metodických pokynů a doporučení, týkajících se potřeby precizovaného stanovení jednoznačných a přehledně deklarovaných výzkumných hypotéz. Zpracovatel výstupy užitě kvalitativní výzkumné techniky demonstroval omezeně v částech textu závěrečných subkapitol, které absentují premisivně stanovené dílčí výzkumné hypotézy. V rámci formálního vyhodnocení zpracovatel rovněž zřejmě při finálním přepisu originálu textu opomenul implementovat daná doporučení ze strany vedoucího Bc. práce, týkající se její formální úpravy. Např. v nadpisech nebylo zhojeno uvádění vágních názvů kapitol (např. „vyhodnocení anonymního dotazníku provedeného mezi **policisty pracujícími na obvodních odděleních**...“). Příslušníci Policie ČR se nacházejí **ve služebním** - ne pracovním? poměru. Zpracovatel rovněž finálně neupravil nepřesně a nejednotně uváděné institucionální názvy jednotlivých policejních součástí, viz. nejednotně a nepřesně uvádění zákonných norem. ( např. str. 9 – uveden numericky chybně zákon č. **361/2008 Sb.**, o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů ?). Jedná se o zákon č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatel, zřejmě opět při přepisu originálu textu neupravil taktéž dílčí formální chyby a nepřesnosti, např. dílčí formální chyba - zákon č. 200/1990 Sb., **O přestupcích**....**dále věta** – „*policisté sloužící na obvodních odděleních policie v rámci Územního odboru policie*....není precizovaně institucionálně vymezena. Na str. 10 – existence proluky v textu – viz. „odsek“ název „Cíl a metodika“. Jiná „font“ písma u deváté řádky textu (od shora). Str. 23 - Zásada **teritoriality**? – správně „*territoriality*“ apod.

Bakalářskou práci tímto **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou **velmi dobrý** (verry good)

#### Otázky k obhajobě:

1. S ohledem k účinné právní úpravě (*oblast trestního práva a zvláštní právní úpravy „lex specialis“*) definujte základní východiska a definice pojmu „**zbraň**“.
2. Dle jednotlivých ustanovení *zákona č.119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů* definujte jednotlivé **kategorie zbraní a střeliva**.
3. Demonstrujte možné druhy protiprávních jednání, zakládajících **správněprávní**, případně **trestněprávní** odpovědnost za porušení povinností v souvislosti s **držením, nošením zbraní a střeliva**.

**Datum:** 15. května 2014

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** .....

