

# VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Tomáš KUBA

**Název bakalářské práce:** Význam postihu za přestupky a trestné činy ve společnosti a jejich vzájemné porovnání

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:**

Mgr.et Bc. Josef Kříha, *odborný asistent Katedry právních oborů a bezpečnostních studií Vysoké školy evropských a regionálních studií, o.p.s.*

### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce				X			
formulace cílů a úroveň jejich naplnění			X				
vhodnost členění práce				X			
teoretická úroveň zpracování				X			
metodická úroveň zpracování			X				
reprezentativnost a rozsah použité literatury			X				
úroveň práce s literaturou			X				
dodržování bibliografických norem			X				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)			X				
vazba výsledků práce na její obsah			X				
vlastní postoje a hodnocení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce				X			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>				X			

**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:** Předkládaná bakalářská práce (dále jen „práce“) je výrazně teoreticky orientována. Práce formou rámcového analytického a syntetizujícího vhledu reflektuje význam postihu v rámci vybraných odvětví veřejného práva a to především práva správního (přestupkového), trestního apod. Úvodní část teoreticky vymezuje základní východiska a pojmosloví

zkoumané problematiky. Dále teoreticky poukazuje k vybraným procesuálním aspektům souvisejícím s aplikací práva. V rámci samostatných dílčích kapitol komparativně deklaruje legitimitu a úlohu správního (přestupkového) práva a práva trestního, včetně obecného definování tzv. „zásad subsidiarity trestní represe“ ve vybraných hmotně právních a procesně právních konsekvencích práva trestního a správního (přestupkového), včetně popisné teoretické reflexe vymezující významnost ukládání sankcí apod. Zpracovatel práce měl s ohledem k jeho praxeologickým zkušenostem ambici teoretický formát shora naznačených dílčích kapitol omezeně obohatit o konkrétní aplikační kasuistiky (viz. např. aplikační poloha poukazovaných procesních konsekvencí v rámci uplatňování zásady „ultima ratio“ ze strany místně a věcně příslušného policejního orgánu apod.). Měl snahu v rámci historické retrospektivy popisně a omezeně osvětlit některé aspekty vývoje historie trestu smrti. Implementace dílčí části této popisné „subkapitoly“ do stanovené struktury práce však nebyla zpracovatelem zařazena příliš přiléhavě. Zpracovatel v rámci užšího postihu aktuálně osvětluje celospolečenskou reflexi, historickou genezi, úlohu a právní úpravu sankce „zákazu pobytu“, včetně obecného souhrnu uvozující preventivní a represivní význam ukládání sankcí v rámci realizace ochrany veřejného práva. Zpracovatel měl rovněž ambici subjektivně specifikovat návrhy možných legislativních úprav v oblasti ukládání sankcí v rámci poukazovaných institutů trestního a správního (přestupkového) práva v „de lege ferenda“ optice. Po stránce věcné je zapotřebí poukázat k vágně definovanému názvu jednotlivých kapitol, které nebyly na základě doporučení vedoucího Bc. práce zpracovatelem upřesněny - viz. např. str. 71 (Dílčí a zevšeobecnující závěry a návrhy k de lege ferenda a de lege lata)? Název subkapitoly absentuje upřesnění možných legislativních úprav vybraných institutů práva trestního a správního (přestupkového) apod. Bakalářskou práci tímto **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou **velmi dobrý** (very good)

#### Otázky k obhajobě:

1. Objasněte základní východiska a význam ukládání sankcí (postihu) v správním (přestupkovém) právu a právu trestním.
2. Specifikujte předpoklady a podmínky účinnosti a nezastupitelnosti postihu (ukládání sankcí) v oblasti správního (přestupkového) práva a práva trestního.
3. Charakterizujte možné legislativní návrhy v oblasti správního (přestupkového) práva v „de lege ferenda“ optice, které mohou přispět k vyšší účinnosti a vynutitelnosti práva.

**Datum:** 15. května 2014

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** .....

**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) Přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce