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**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta**: Jaroslav Majer

**Název bakalářské práce**: Činnost zdravotnické záchranné služby při mimořádných živelních událostech

**Studijní obor**: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce**: Ing. Vladimír Keprt, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení**: Vedoucí oddělení nákupu a logistiky, RM Gastro,s.r.o., Veselí nad Lužnicí, (do 30. 11. 2011 – Hlavní velitelství Vojenské policie Praha – Náčelník oddělení koordinace policejní ochrany a informační podpory – Odbor policejního výkonu)

**Hodnocení bakalářské práce**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kritérium hodnocení**  (označte křížkem) | **Stupeň hodnocení** | | | | | | |
| stupeň | A | B | C | D | E | F |
| číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| aktuálnost a náročnost práce | |  | X |  |  |  |  |
| formulace cílů a úroveň jejich naplnění | | X |  |  |  |  |  |
| vhodnost členění práce | |  | X |  |  |  |  |
| teoretická úroveň zpracování | | X |  |  |  |  |  |
| metodická úroveň zpracování | |  | X |  |  |  |  |
| reprezentativnost a rozsah použité literatury | |  | X |  |  |  |  |
| úroveň práce s literaturou | |  | X |  |  |  |  |
| dodržování bibliografických norem | | X |  |  |  |  |  |
| úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková) | |  |  | X |  |  |  |
| vazba výsledků práce na její obsah | | X |  |  |  |  |  |
| vlastní postoje a hodnocení | |  | X |  |  |  |  |
| uplatnění práce v praxi / výuce | | X |  |  |  |  |  |
| **Celkové hodnocení bakalářské práce** | |  | X |  |  |  |  |
| **Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě** | | **ANO** | |  | **~~NE~~** | |  |

**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:**

Hodnocená bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem, jakým je problematika nasazení složek Integrovaného záchranného systému při řešení mimořádných událostí se zaměřením na Zdravotnickou záchrannou službu. Deklarovaný cíl byl naplněn. Teoreticko-metodická část je zpracována zdařile a má dobrou informativní hodnotu. Lze si snadno přestavit dokument jako praktickou pomůcku pro seznámení s problematikou, která je obsahem zvoleného tématu. Práce je přehledná, srozumitelná, jednotlivé části na sebe logicky navazují. K tomu přispěla i vhodná aplikace komparační analýzy za účelem vyhodnocení vývoje plnění úkolů v rámci IZS. V diskusi dospěl autor k zajímavým závěrům. Pozitivně hodnotím snahu autora získat a vyhodnotit informace od odborníků pracujících ve zkoumaném prostředí, využití kazuistiky komparační analýzy k porovnání následků povodní v roce 2002 a 2013.

Dílčí nedostatek spatřuji v nižším rozsahu práce, který se pohybuje na samotné hranici požadavku, přínosné by bylo třeba hlouběji zpracovat komparaci IZS v ČR a SR. Zcela chybí přílohy, které by podpořily názornost práce. Dále se v práci objevují těžkopádnější, méně srozumitelné jazykové formulace. Jinak je dokument po grafické a bibliografické stránce bez podstatných nedostatků.

Závěrem lze konstatovat, že student splnil požadavky na tvorbu bakalářské práce velmi kvalitním způsobem.

Práci **doporučuji k obhajobě** se stupněm klasifikace **VELMI DOBRÝ.**

.......................................................................................................................................................

**Otázky k obhajobě**:

1. Co je to Ústřední krizový štáb, jaká je jeho struktura a jeho místo a úloha v systému krizového řízení ČR?
2. Co je to matice odpovědnosti? K čemu je využívána v rámci integrovaného záchranného systému.

**Datum**: ....................20. srpna 2014.........................................

**Podpis oponenta bakalářské práce**: .............................................................

**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření  Definice |
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent)  vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good)  nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBRÝ (good)  obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory)  přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient)  výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail)  je zapotřebí značné množství další práce |