

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Roman MAREČEK

Název bakalářské práce: Instituty dokazování v trestním řízení se zaměřením na KONZULTANTA, ODBORNÉ VYJÁDŘENÍ a ZNALCE

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:

Mgr.et Bc. Josef Kříha, *odborný asistent Katedry právních oborů a bezpečnostních studií Vysoké školy evropských a regionálních studií, o.p.s.*

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		X					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění	X						
vhodnost členění práce	X						
teoretická úroveň zpracování	X						
metodická úroveň zpracování		X					
reprezentativnost a rozsah použité literatury		X					
úroveň práce s literaturou		X					
dodržování bibliografických norem		X					
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)	X						
vazba výsledků práce na její obsah		X					
vlastní postoje a hodnocení	X						
uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce	X						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce: Předkládaná bakalářská práce je výrazně teoreticky orientovaná. Zpracovatel v úvodní části rámcově, formou širší historické retrospektivy osvětluje dynamičnost vývoje vybraných juristických a částečně kriminalistických konsekvencí reflektovaných

institutů „dokazování“. V rámci samostatných kapitol, např. v optice „*de lege lata*“ úžeji objasňuje variabilitu zájmově definovaných hmotně právních a procesně právních institutů práva trestního. Teoretické vymezení věcné části bakalářské práce příležitostně obohatil o uváděné *kasuistiky a situační příklady*, které reálně demonstrují jejich upotřebitelnost v rámci realizace daných procesních úkonů ze strany místně a věcně příslušných orgánů činných v trestním řízení (dále jen „**OČTR**“). Vzhledem k praxeologickým zkušenostem zpracovatele byla taktéž aktuálně vyhodnocena jejich procesní upotřebitelnost. Zpracovatel dále teoretickou formou detailně zdůraznil variabilitu a významnost kriminalisticko-technické, znalecké a expertizní činnosti pro odhalování, objasňování a vyšetřování trestné činnosti (viz. specifikace odborných expertizních činností Kriminalistického ústavu Praha (dále jen „**KÚ**“) a odděleních kriminalistické techniky a expertiz (dále jen „**OKTE**“) - dislokovaných na jednotlivých policejních součástech Policie ČR s územně vymezenou působností apod.

Po stránce formální a věcné nemám zásadních připomínek vyžadujících reakci zpracovatele. Bakalářskou práci tímto **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou **výborný**

Otázky k obhajobě:

1. S ohledem k účinné právní úpravě osvětlete a specifikujte možnosti využití institutu „**konzultanta**“ ze strany „**OČTR**“ (*uved'te praktické příklady*)
2. S ohledem k účinné právní úpravě objasněte institut dokazování, tj. „**odborné vyjádření**“ a specifikujte možnosti jeho využití ze strany „**OČTR**“. Charakterizujte jeho formální a obsahové náležitosti (*uved'te praktické příklady jeho využití*)
3. S ohledem k účinné právní úpravě objasněte institut dokazování, tj. „**znalec**“ a specifikujte možnosti jeho využití ze strany „**OČTR**“ (*uved'te praktické příklady jeho využití*)

Datum: 15. května 2014

Podpis vedoucího bakalářské práce: