

# VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Josef Tichý, DiS.

**Název bakalářské práce:** Právní ochrana před nelegální výrobou a obchodem s omamnými a psychotropními látkami v ČR

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. Milan Šumbera

### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce	X						
formulace cílů a úroveň jejich naplnění	X						
vhodnost členění práce	X						
teoretická úroveň zpracování	X						
metodická úroveň zpracování	X						
reprezentativnost a rozsah použité literatury	X						
úroveň práce s literaturou	X						
dodržování bibliografických norem		X					
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)		X					
vazba výsledků práce na její obsah	X						
vlastní postoje a hodnocení	X						
uplatnění práce v praxi / výuce	X						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>	X						
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>					

### Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

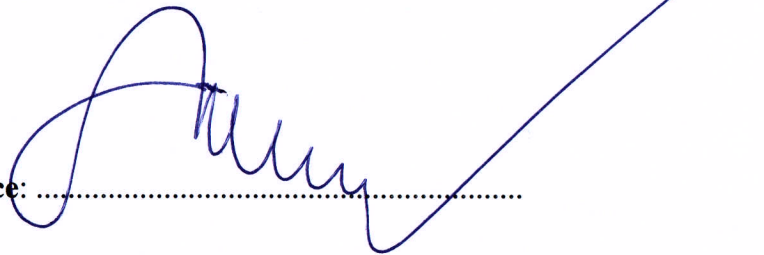
Student předložil bakalářskou práci v rozsahu 68 stran textu včetně použité literatury a příloh, obsahující rozhovory s orgány činnými v trestním řízení z oblasti drogové kriminality. Téma práce je stále aktuální. Je psána čtivě s vhodným členěním. Jako klad práce lze hodnotit široké použití odborných pramenů a v rámci utříděných myšlenek navržení dílčích změn de lege ferenda, včetně preventivních opatření. Nevyvaroval se však některých chyb v práci s literaturou, když hned v úvodu pod čarou chybí tečky za uvedenými odkazy, na s. 8 ve 2. odst. nesprávně uvedeno slovní spojení „dominant látky“, slovo „protřídí“, s. 24 ve 2. odst. „od kterého je účinný nový trestního zákoníku“ nedává smysl, s. 27 v 1. odst. „samy Konvence ho nečiní“ nesprávně velké písmeno K, s. 48 „nikdo, již také nepřihlíží“ nesprávně uvedená čárka za slovem nikdo, s. 49 „narozdíl“ uvedeno dohromady, s. 50 u odkazu pod čarou chybí na konci tečka, s. 55 ve 2. odst. „ve vztahu k uživatelů“ chybí písmeno m. Lze závěrem konstatovat, že práce Josefa Tichého, DiS., přes uvedené nedostatky je velmi zdařilá, splňuje v ostatních parametrech formální a obsahové požadavky kladené na bakalářskou práci a je způsobným podkladem pro ústní obhajobu.

### Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte tvrzení ze s. 8, že drogový trh se může jevit na území ČR jako ustálený, počet uživatelů nestoupá tak dramaticky jako v minulosti... a na s. 9 ...zjistit, co ovlivňuje stoupající tr. činnost. Na což navazuje neustálý vzestup jejich zneužívání...?
2. Můžete se obsírněji vyjádřit k Vaším návrhům de lege ferenda, a z jakého důvodu se dle Vás těmito příslušné orgány nezabývaly?
3. Jak byste hodnotil škodlivost měkkých drog ve vztahu k alkoholu a kouření?

**Datum:** 5. května 2014

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....



### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce