

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

### Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Jan ZBROJKA

**Název bakalářské práce:** Zavedení trestní odpovědnosti za opakované spáchání přestupku proti majetku

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Mgr. et Bc. Josef Kříha

#### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce	X						
formulace cílů a úroveň jejich naplnění	X						
vhodnost členění práce		X					
teoretická úroveň zpracování	X						
metodická úroveň zpracování	X						
reprezentativnost a rozsah použité literatury		X					
úroveň práce s literaturou	X						
dodržování bibliografických norem	X						
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)	X						
vazba výsledků práce na její obsah	X						
vlastní postoje a hodnocení	X						
uplatnění práce v praxi / výuce	X						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>	X						
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>	<b>ANO</b>						

**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce :** Bakalářská práce (dále jen „práce“) originálně vymezuje tématický vzhled k celospolečensky velmi aktuální problematice, reflektující fenomén tzv. „*bagatelního*“ druhu kriminality. V souvislosti s vyhodnocením formálních požadavků práce lze mimo jiné konstatovat, že stanovený rozsah práce byl respektován. Vybavení práce přílohovým aparátem plně koresponduje s rozsahem zpracovávaného odborného tématu. Zpracovatel bakalářské práce měl snahu rovněž respektovat její zadání. V rámci vyhodnocení její obsahové úrovně lze vyslovit závěr, že cíle jsou dostatečně formulovány. Struktura práce vykazuje logičnost. Zpracovatel práce měl ambici v širších odstínech formou analytického a syntetizujícího „*de lege lata*“ a „*de lege ferenda*“ postihu demonstrativně poukázat k existenci *správněprávních a trestněprávních* aspektů zájmově demonstrováné skutkové podstaty protiprávního jednání. Vzhledem k praxeologickým zkušenostem zpracovatele je kladné hodnotit ambici předložit pro zákonodárce možný inspirativní vzhled, předurčující zavedení konstrukce „*de lege ferenda*“ nové skutkové podstaty trestného činu, která by mohla reflektovat interpretační paradigmatické tendence zavedení trestní odpovědnosti v rámci systému „*tříkrát a dost*“ – viz. opakované spáchání přestupku proti majetku. Teoretickou část práce zpracovatel dále velmi přiléhavě obohatil i o část empirickou. Za pomoci precizované stanovených hypotéz analyzoval výzkumná data místně a věcně příslušného policejních orgánů daného teritoriálním území Hlavního Města Prahy o pachatelích protiprávních jednání, naplňujících znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 50 odst.1a) zákona č.200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o přestupcích**“) s cílem **zhodnotit možný dopad** při zavedení systému „*tříkrát a dost*“ v souvislosti s následným meritorním rozhodováním místně a věcně příslušných správních a policejních orgánů konkrétního teritoriálního území hlavního Města Prahy. K celkové charakteristice bakalářské práce lze dále uvést, že nejvýraznějším kladem práce je aktuálnost zpracovávané problematiky a snaha o obohacující, praxeologicky zaměřený exkurz ke zkoumané oblasti, který má rovněž snahu rozvíjet a navazovat na výuku jednotlivých odborných předmětů oboru bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě zabezpečovaný VŠERS, o.p.s. Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou **výborně**.

#### Otázky k obhajobě:

1. S ohledem k aplikaci jednotlivých ustanovení zákona č.200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o přestupcích**“) rámcově objasněte možnosti postihu tzv. „*drobných krádeží*“. Komparujte s korespondujícími ustanoveními zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*trestní zákoník*“).
2. S ohledem k právnímu prostředí České republiky objasněte názorovou roztržičnost odborné veřejnosti, reflektující celospolečenskou důvodnost zavedení systému „*tříkrát a dost*“. Specifikujte možné návrhy „*de lege ferenda*“ v dané oblasti.
3. Demonstrujte a prezentujte výsledky Vašeho výzkumného zjištění.

Datum: 15. května 2014

Podpis vedoucího bakalářské práce: .....

