

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH  
STUDIÍ, O. P. S., ČESKÉ BUDĚJOVICE

## BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

### Komunální politika na úrovni obcí Středočeského kraje

**Autor práce:** Michaela Smetanková  
**Studijní obor:** Regionální studia  
**Forma studia:** Prezenční  
**Vedoucí práce:** doc. Dr. Mgr. Lubomír Pána, Ph.D.  
**Katedra:** Katedra společenských věd

2014

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 sb. v platném znění.

V Příbrami, dne 6. 4. 2014

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce doc. Dr. Mgr. Lubomíru Pánovi, Ph.D. za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

Velké poděkování také patří mé rodině, která mne po celou dobu studia výrazně podporovala.

## ABSTRAKT

SMETANKOVÁ, M. *Komunální politika na úrovni obcí Středočeského kraje: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2012. 55 s. Vedoucí bakalářské práce: doc. Dr. Mgr. Lubomír Pána, Ph.D.

Klíčová slova: Obec, komunální politika, realizace, zastupitelstvo, starosta, volby, výsledky, občané, rozvoj, spokojenost.

Předkládaná bakalářská práce je věnována tématu komunální politiky na úrovni obcí. Klade si za cíl srovnat vlastní realizaci komunální politiky ve dvou navzájem blízkých obcích ležících ve Středočeském kraji. V práci jsou analyzována data získaná na základě rozhovoru se starosty obou obcí a na základě informací, které byli ochotni poskytnout občané obcí v anketě spokojenosti s realizací komunální politiky. Získané poznatky z praxe jsou podrobeny kritice a jsou z nich vyvozeny závěry, na základě kterých jsou směrem ke zjištěným nedostatkům navrhována konkrétní opatření. Ta by měla směřovat ke zvýšení úrovně komunální politiky realizované ve vybraných obcích.

## ABSTRACT

SMETANKOVÁ, M. *Local Politics at the Municipal level in Central Bohemia : bachelor thesis*. České Budějovice : The College of European and Regional Studies, 2012. 55 p. Supervisor: doc. Dr. Mgr. Lubomír Pána, Ph.D.

Key words: The municipality, municipal policy, implementation, council, mayor, election results, citizens, development, satisfaction.

Presented Thesis deals with the topic of local politics at the municipal level. It aims to compare the actual implementation of municipal policies of two close villages lying in the Central region. The work analysis data obtained on the basis of interviews with mayors of both municipalities and the information from citizens of the municipalities who were willing to provide the opinion to the satisfaction with the implementation of municipal policies. Knowledge gained from the practices is subjected to the criticism and the conclusions are made. Based on the conclusions concrete proceedings meeting the aim of increasing the level of municipal policy are suggested.

# OBSAH

|  |           |
|--|-----------|
| <b>ÚVOD .....</b>  | <b>7</b>  |
| <b>1 CÍLE A METODIKA .....</b>                               | <b>9</b>  |
| <b>2 KOMUNÁLNÍ POLITIKA NA ÚROVNI OBCE.....</b>              | <b>12</b> |
| 2.1 Vymezení základních termínů .....                        | 12        |
| 2.2 Český komunální systém .....                             | 15        |
| 2.3 Trendy ve výsledcích komunálních voleb .....             | 21        |
| 2.4 Dimenze komunální politiky v českých podmínkách .....    | 24        |
| <b>3 KOMUNÁLNÍ POLITIKA V PRAXI OBCE PEČICE.....</b>         | <b>26</b> |
| 3.1 Komunální volby v obci .....                             | 28        |
| 3.2 Realizovaná politika ve volebním období 2010 – 2014..... | 32        |
| 3.3 Anketa spokojenosti občanů obce .....                    | 35        |
| <b>4 KOMUNÁLNÍ POLITIKA OBCE MILÍN.....</b>                  | <b>37</b> |
| 4.1 Komunální volby v obci .....                             | 40        |
| 4.2 Realizovaná politika ve volebním období 2010 – 2014..... | 43        |
| 4.3 Anketa spokojenosti občanů obce .....                    | 46        |
| <b>5SHRNUTÍ A POROVNÁNÍ .....</b>                            | <b>49</b> |
| <b>ZÁVĚR .....</b>   | <b>54</b> |
| <b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY .....</b>                       | <b>56</b> |
| <b>SEZNAM GRAFŮ, OBRÁZKŮ A TABULEK.....</b>                  | <b>59</b> |
| <b>SEZNAM PŘÍLOH .....</b>                                   | <b>60</b> |

## ÚVOD

V devadesátých letech minulého století dostaly české obce možnost realizovat ve vlastní režii výkon samosprávy. To znamenalo, že jim byla dána možnost ve velké míře ovlivnit svůj rozvoj. Od té doby uplynulo mnoho let a postavení obce ve veřejné správě představuje stále významnější pozici, neboť každá obec představuje individuální územní jednotku se specifickými požadavky a potřebami, a zajistit diferenciaci zajišťování jejích potřeb prostřednictvím centrálních státních orgánů je v dnešních podmínkách nepředstavitelné.

Každé uskupení, které vzniká na základě svobodného rozhodnutí lidí, si z podstaty lidského charakteru po nějakém čase vyžádá řešení nějakých problémů. Tato potřeba již kdysi dávno vedla k tomu, že se samovolně ustavovaly orgány a funkce, jejichž představitelům byla do rukou dána moc (autorita) vůči ostatním příslušníkům. Tato autorita pomáhala ve společenství zajistit jednak soulad vztahů, jednak vystupovala navenek ve vztahu k jiným společenstvím a institucím tak, aby hájila zájmy svých členů. Proto i dnes má každá obec v České republice své vedení, které výše uvedené funkce plní. Toto vedení funguje na principu zastupitelské demokracie, která v sobě slučuje dva principy – politická práva lidu se zastupitelským mandátem – která zajišťují, že pověření reprezentanti rozhodují jménem ostatních ve prospěch všech. Vykonávají místní, komunální politiku.

Cílem této práce je srovnat realizaci komunální politiky ve dvou obcích nacházejících se ve Středočeském kraji (Milín a Pečice), které leží v těsné blízkosti a disponují tudíž velmi podobnými výchozími podmínkami, aby bylo možné posoudit vliv komunální politiky na prosperitu těchto dvou konkrétně vybraných obcí. Záměrně byly vybrány obce, které svůj rozvojový potenciál využívají odlišně (jedna méně, jedna více). Na tomto příkladu by mělo být demonstrováno, že realizace komunální politiky není pouze otázkou vedení obce, ale také záležitostí občanů, kteří zde žijí.

Komunální politika je poměrně široký pojem. Může fungovat na různých principech, z tohoto důvodu se první část práce zaměřuje na realizaci komunální politiky v českém prostředí. Seznamuje čtenáře se základními pojmy, vysvětluje, jakou konkrétní podobu česká místní samospráva má, jak je v jejím rámci komu-

nální politika realizována, a protože stejně jako další oblasti, také oblast komunální politiky podléhá vývoji v čase, zmiňuje první část práce také trendy v oblasti komunální politiky, které se v posledních letech objevují. Nezapomíná také na seznámení s její konkrétní náplní.

Poté, co se čtenář seznámí se základními informacemi, je v praktické části přistoupeno k analýze komunální politiky v praxi zvolených vesnic – Pečic a Milína. Jedná se o téma velmi široké a zajímavé, proto práce není ponechána pouze v praktické rovině (komparace komunální politiky jako taková), ale na základě zjištěných faktů ukazuje také na nedostatky a navrhuje jejich řešení.



# 1 CÍLE A METODIKA

Bakalářská práce se zabývá problematikou komunální politiky na úrovni obcí ve Středočeském kraji. Na úrovni obcí komunální politika ovlivňuje životy občanů, z tohoto důvodu je důležité, jakým způsobem je realizována. Je-li realizována dobře, obec se rozvíjí a její občané jsou spokojeni. V opačném případě dochází k úpadku obce, k nespokojenosti ze strany občanů, k zadlužování obce apod.

Cílem práce je charakterizovat, popsat, zhodnotit a porovnat komunální politiku dvou vybraných obcí ve Středočeském kraji – Milína a Pečic. Záměrně byly vybrány dvě obce rozdílných velikostí (Milín – 2 180 občanů, Pečice – 374 občanů), aby bylo možné posoudit rozdíly mezi realizací jejich komunálních politik. Za tímto účelem je sledován rozvoj obou vybraných obcí během posledního komunálního období, tedy mezi léty 2010 – 2014. Výstupem práce je posouzení, jakým způsobem se obec během posledních let rozvíjela a zda jsou její občané spokojeni s realizací komunální politiky těmi, které si zvolili za své zástupce. V závěru práce je také zodpovězena otázka, zda existují některé potenciální oblasti rozvoje, na které by bylo možné se s výhledem na další komunální období zaměřit.

Aby bylo možné splnit cíle práce, bylo třeba se velmi podrobně seznámit s fungováním politiky na úrovni vybraných obcí. Obecnější povědomí o fungování obcí bylo možné získat na internetu, neboť obě obce mají velmi dobře spravovaný webový portál. Získané informace stačily například k vytvoření představy o tom, jaké dokumenty mají obce k dispozici, jakým způsobem hospodaří apod. Nebyly ale samozřejmě dostatečné natolik, aby bylo možné vyvodit z nich podrobnější závěry. O spolupráci proto byli požádáni starostové obou obcí (Věra Smetanková – Pečice a Ing. Pavel Nekl – Milín). Na základě několika schůzek byly získány dokumenty, které byly třeba k posouzení rozvoje obcí a zhodnocení jejich spravování (např. výroční zprávy, volební programy stran apod.).

Dále byly s oběma starosty diskutovány významné kauzy a momenty, které se během několika předchozích let na poli obecní politiky udály a které by mohly mít případný vliv na výsledky dalších voleb a na rozvoj obcí obecně. Zís-

kány tak byly informace, na základě kterých bylo možné průběh komunální politiky v obou obcích porovnat.

Jako posledním, nikoliv však nejméně hodnotným zdrojem informací, které posloužily jako podklad pro hodnocení spokojenosti občanů se směřováním místní komunální politiky, byly informace získané přímo od občanů Pečic a Milína prostřednictvím ankety, ve které byli lidé dotazováni na spokojenost s prací zastupitelstva, s realizací nejrůznějších projektů v obcích apod.

Lze tedy shrnout, že výzkum, jehož výsledky jsou prezentovány v praktické části práce, je založen na kvalitativní strategii, při které byly použity metody polostrukturovaného dotazníkového šetření, studium dokumentace a anketa. Polostrukturované dotazníkového šetření realizované se starosty obou obcí bylo zvoleno z toho důvodu, že na jeho základě bylo možné z hlediska odbornosti získat hlubší informace, které následně posloužily ke komplexnímu zhodnocení zkoumané problematiky. Polostrukturované dotazníkové šetření bylo pro účely této práce zaměřeno na popis procesů, vztahů a okolností, za kterých v současné době funguje komunální politika v Pečicích a v Milíně.

Také studium dokumentů je při provádění výzkumného šetření významným zdrojem informací, neboť se opírá o hmatatelné výsledky, které byly v předchozích obdobích zaznamenány odborníky z oblasti zkoumané problematiky. Předmětem zkoumání dokumentů bylo pochopení vnitřní struktury fungování komunální politiky, tedy pochopení, na jakých základech je ve vybraných obcích realizována.

Analýzu jako vhodnou metodu ke zjišťování dat v oblasti kvalitativního šetření doporučuje například Hendl, který uvádí, že dotazování a naslouchání lidem, ať už se jedná o jakýkoliv druh dotazů, patří v kvalitativním šetření mezi jednu z hlavních metod (např. vedle pozorování apod.).<sup>1</sup> Zmiňovaný autor záro-

---

<sup>1</sup> HENDL Jan. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. Praha: Portál, 2008, s. 164.

veň vysvětluje, že pokud je třeba získat informace o tom, co si lidé myslí, jak cítí, čemu věří apod., je metoda ankety jednou ze správných voleb.<sup>2</sup>

Celkem se mi podařilo získat názory od 99 občanů Pečic (27 % všech obyvatel) a od 104 občanů žijících v Milíně (tedy od cca 5 % všech osob žijících v Milíně).

---

<sup>2</sup> HENDL Jan. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. Praha: Portál, 2008, s. 161.

## 2 KOMUNÁLNÍ POLITIKA NA ÚROVNI OBCE

Komunální politika je realizována v prostředí místní samosprávy, která je součástí veřejné moci státu. Pojem veřejná moc lze chápat jako schopnost státu autoritativně rozhodovat o právech a povinnostech subjektů, které se na jeho chodu podílí.<sup>3</sup> Z této pozice stát (jeho orgány) uskutečňuje trojí druh moci, a sice moc zákonodárnou, výkonnou a soudní. „*Jakákoli veřejná moc, vykonávaná mimo moc zákonodárnou či soudní, je prováděna jako tzv. veřejná správa, která se pak může realizovat v zásadě ve třech podobách – jako moc státní, samosprávná a jako moc realizována jinými veřejnoprávními korporacemi*“<sup>4</sup>, vysvětluje Koudelka zařazení činnosti místní správy do systému fungování státu.

### 2.1 Vymezení základních termínů

**Územní samospráva** se tedy podílí na té části veřejné moci, která zbývá mimo veřejnou moc státu. Tuto část veřejné moci stát na subjekty nestátního charakteru deleguje v příslušném rozsahu – jedná se o udělení možnosti samosprávného obhospodařování vybraných veřejných záležitostí. Podmínkou samozřejmě je, že způsob jejího provádění nemůže být v rozporu s veřejnou mocí státu jako takovou.

**Veřejnými korporacemi** se rozumí institucionalizovaně spojené právnické či fyzické osoby na zájmovém nebo územním principu. Zájmovým subjektem veřejnoprávní korporace jsou různé profesní komory, subjektem veřejné územní samosprávy potom obce a kraje, přičemž za základní územní jednotku lze považovat obec. **Obec** je zjednodušeně řečeno přirozený demografický útvar, který vzniká v zásadě z podstaty svobodného rozhodnutí občanů, kteří se rozhodli na určitém místě žít. Zákon o obcích říká, že obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, který tvoří územní celek vymezený hranicí území.<sup>5</sup>

---

<sup>3</sup> KOUDELKA, Zdeněk. *Samospráva*. Praha: Linde, 2007, s. 15.

<sup>4</sup> KOUDELKA, Zdeněk. *Samospráva*. Praha: Linde, 2007, s. 16 – 17.

<sup>5</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích v aktuálním znění. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2013, ustanovení § 1.

Politický subjekt se z obce stal v podstatě v důsledku historického vývoje této základní územní jednotky – přirozené soužití lidí na jednom místě v trvalé shodě si samozřejmě žádá konstituování orgánů a funkcí, jejichž nositelé jsou nadáni autoritou (mocí).<sup>6</sup> Tak vznikla přirozená působnost obce, která se dnes nazývá působností samosprávnou.

**Samostatná působnost** obec je činností, při které jsou spravovány místní záležitosti obce. V samosprávné působnosti obec jedná svým vlastním jménem a na vlastní odpovědnost. Rozlišují se dva druhy – **veřejnoprávní část samosprávy** (uplatňování vlastní vůle obce vůči veřejnosti) a **soukromoprávní část samosprávy** (obec jako právnická osoba nakládá se svým majetkem).<sup>7</sup> Samosprávnou působnost vykonávají orgány obce, jejichž postavení je odvozeno od vůle občanů (veřejné volby) – tedy zastupitelstvo a rada a jejich pomocné orgány (výbory, zastupitelstva a komise rady).

**Přenesenou působnost**, tedy okruh záležitostí, které vykonává obec jménem státu, spadají do kompetence obecního úřadu (jednotlivé odbory) a zvláštních orgánů (např. přestupková komise). Při výkonu přenesené působnosti se orgány obce plně řídí vůlí státu, zastupitelstvo ani rada obce nemají právo činnost jednotlivých odborů, byť je zřizují a stanovují náplň práce, jakýmkoliv způsobem řídit (říkat, jak má být práce vykonávána). Při výkonu přenesené působnosti se pracovníci jednotlivých odborů řídí zvláštními zákony (např. správní řád, zákon o správě daní a poplatků apod.).<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> SVAZ MĚST A OBCÍ. *Svaz měst a obcí očima století*. Praha: Svaz měst a obcí České republiky, 2007, s. 66.

<sup>7</sup> KOČÍ, Roman. *Obecní samospráva v České republice*. Praha: Leges, 2012, s. 27.

<sup>8</sup> KOČÍ, Roman. *Obecní samospráva v České republice*. Praha: Leges, 2012, s. 27.

Z hlediska **obsahu přenesené a samostatné působnosti obce** lze odvodit, že hranice mezi nimi nelze jasně stanovit, a to z toho důvodu, že určit přesně co konkrétně spadá do té či oné kategorie, je velmi obtížné. Důvodem je zřejmě fakt, že systém rozdělení přenesené a samostatné působnosti u nás funguje poměrně krátce. Mezi léty 1945 – 1990 obce svými vlastními orgány nedisponovaly a nedisponovaly se samy, byly spravovány státem prostřednictvím národních výborů. „Aby se v současné praxi lépe dařilo odlišit obě postavení obce, hovoří zákon o obcích o tom, že pokud libovolný právní předpis hovoří o působnosti obce či jejích orgánů a neříká přitom výslovně, že se jedná o přenesenou působnost, považuje se tato působnost automaticky za působnost samostatnou, tedy projev samosprávy obce“<sup>9</sup>.

„Do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon“<sup>10</sup>.

Existují **specifické kategorie obcí**, které oproti jiným, obyčejným obcím (obce I. stupně) vykonávají přenesenou státní správu ve výrazně větším rozsahu. Důvodem byla dekoncentrace pravomocí obcí po zrušení okresních úřadů (k 31. 12. 2002). Na základě vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností<sup>11</sup>, byly stanoveny správní obvody obcí (obce s pověřeným obecním úřadem) II. a III. stupně (obce s rozšířenou působností), které působí jako jakési menší okresní úřady.<sup>12</sup>

---

<sup>9</sup> POMAHAČ, Richard a kol. *Veřejná správa*. Praha: Beck, 2013, s. 78.

<sup>10</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích v aktuálním znění. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2013, ustanovení § 35.

<sup>11</sup> O dva roky později proběhla novelizace – vyhláška č. 388/2004 Sb., v rámci které proběhla změna zařazení některých obcí.

<sup>12</sup> VODIČKA, Karel., CABADA, Ladislav. *Politický systém České republiky: Historie a současnost*. Praha: Portál, 2011, s. 311.

## 2.2 Český komunální systém

Protože moderní státy obvykle nejsou schopny zajišťovat výkon veřejné moci jen prostřednictvím centrálních státních orgánů, zřizují po celém svém území úřady pro výkon veřejné moci. V České republice, stejně jako v ostatních státech střední Evropy, funguje smíšený typ obecního zřízení (tzv. německý typ) – na orgány územní samosprávy jsou v rámci přenesené působnosti přeneseny některé úkoly státní správy. Stát tak fakticky využívá existující infrastrukturu místní samosprávy.<sup>13</sup>

Balík tvrdí, že konkrétní podoba lokální samosprávy (a tudíž i komunální politiky) nevyplývá pouze z institucionálního nastavení, ale že na ni má vliv také sídelní struktura státu.<sup>14</sup> Česká republika v tomto směru představuje ve středoevropském prostoru jakýsi krajní model – na jejím území existuje vysoký počet obcí (k datu 31. 12. 2013 – 6 253 obcí) s malým průměrem počtu obyvatel.<sup>15</sup> Obce, ve kterých žije méně než tisíc obyvatel, představuje téměř 79 % počtu všech obcí.<sup>16</sup> Jako příklad působení aspektu velikosti obce lze uvést problematiku utváření koalic, charakter přechodů mezi jednotlivými politickými subjekty, angažovanost obce v oblasti zajišťování veřejných statků apod.

Z empiristického pozorování lze odvodit, že mezi základní funkce obce patří např. odpovědnost za sběr a odvoz odpadu, péče o rekreaci, tělovýchovu, stavbu dětských hřišť, udržování komunikací, péče o starší občany apod.<sup>17</sup> Právo moci obce spadající do oblasti samostatné působnosti lze rozdělit na několik okruhů, a sice na funkce:

---

<sup>13</sup> Vedle tohoto modelu existují v Evropě další dva systémy – systém plné samosprávy, kdy veškerá veřejná správa v území vykonávaná jako samospráva podléhá kontrole parlamentu (anglosaský model) a systém oddělené státní správy a samosprávy, ve kterém na jednom území operuje jak zvláštní orgán samosprávy, tak zvláštní státní orgán (francouzský model).

<sup>14</sup> BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada Publishing, 2009, s. 16.

<sup>15</sup> Český statistický úřad: Vývoj počtu obcí v České republice podle krajů. *Www.czso.cz* [online]. 2014 [cit. 2014-01-31]. Dostupné z: [http://www.czso.cz/cz/cr\\_1989\\_ts/0201.pdf](http://www.czso.cz/cz/cr_1989_ts/0201.pdf)

<sup>16</sup> BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada Publishing, 2009, s. 19.

<sup>17</sup> CHANDLER, J. A. *Místní správa v liberálních demokraciích*. Brno, Doplněk, 1998, s. 246.

- *politická*, kam spadá např. vytváření partnerství s dalšími obcemi, pojmenovávání ulic, rozhodování o účasti v nadacích, obchodních společnostech apod.,
- *sociální*, mezi které lze řadit funkce, které mají vztah ke vzdělávání, zdravotní péči, sportu, oblasti kultury apod. (např. zakládání školských zařízení, sportovišť, zdravotnických zařízení, pečovatelských domů, hřbitovů apod.),
- *ekologická*, na základě které je zajišťována čistota obce, svoz a likvidace odpadů, odvádění a čištění odpadních vod apod.,
- *bezpečností*, tedy především pravomoc obce zřizovat složku obecní policie,
- *infrastrukturální*, do které spadá správa, údržba a provozování zařízení využívané občany obce (chodníky, cyklostezky, vodovody apod.),
- *prognostická*, která zahrnuje přípravu plnění politických, ekologických sociálních právních i organizačních cílů (např. schvalování programu rozvoje, územního plánu, přijímání koncepčních dokumentů v oblasti sociálního rozvoje apod.).<sup>18</sup>

Otázkou však zůstává, zda výše rozvedené funkce mají být v rámci fungování obce povinně plnitelné (tedy zda má tyto funkce každá samosprávná obec pro své občany zajišťovat automaticky), nebo zda se má jednat pouze o nabídku ovlivňovanou místní reprezentací (respektive voliči samotnými).

Orgány obce vymezuje zákon o obcích. Kolektivním voleným orgánem je zastupitelstvo obce, má hlavní rozhodovací pravomoci v samostatné působnosti. To znamená, že může rozhodovat ve všech samosprávných záležitostech kromě těch, které patří do rozhodovací pravomoci zastupitelstva kraje (jako vyšší územní samosprávná instance).<sup>19</sup>

---

<sup>18</sup> BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada Publishing, 2009, s. 30 – 31.

<sup>19</sup> PEKOVÁ, Jitka. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha: ASPI, 2008, s. 113 – 114.



Členové zastupitelstva jsou zvolení zástupci jednotlivých politických stran v obci (případně i nezávislí členové), jsou voleni v komunálních volbách na 4 leté období. Ze svých členů volí členy rady obce. Zákon o obcích stanoví, že počet členů zastupitelstva je závislý na počtu obyvatel a velikosti územního obvodu. Například v obci, kde žije do 500 obyvatel, má zastupitelstvo 5 – 9 členů, ve velkoměstech (počet obyvatel nad 150 tisíc obyvatel) je počet členů zastupitelstva mnohonásobně vyšší, pohybuje se v rozmezí 35 – 55 členů.<sup>20</sup> (Kompletní výčet počtu zastupitelů z hlediska velikosti obcí je uveden v příloze č. 1).

Výkonným orgánem zastupitelstva je rada obce. Ta podléhá ve výkonu samostatné působnosti zastupitelstvu, v rámci přenesené působnosti rozhoduje pouze v případě, pokud tak stanoví zákon. Počet členů rady je lichý, nesmí přesáhnout jednu třetinu počtu členů zastupitelstva, přičemž počet může být 5 – 11 členů. Rada obce se nevolí, pokud má zastupitelstvo obce méně než 15 členů.<sup>21</sup> V takovém případě vykonává pravomoci rady obce starosta, který spolu s místostarosty a dalšími členy rady představuje členskou základnu rady. Starosta obec zastupuje navenek, uznává se za statutární orgán obce a je ze své funkce odpovědný zastupitelstvu. V jeho nepřítomnosti ho zastupuje místostarosta (či místostarostové, záleží na velikosti obce).<sup>22</sup>

Zastupitelstvo zřizuje také výbory – své iniciativní a kontrolní orgány. Počet výborů závisí na rozhodnutí zastupitelstva obce. Vždy ale musí být zřízen finanční výbor, který kontroluje hospodaření s majetkem obce a výbor kontrolní, který kontroluje plnění usnesení zastupitelstva, rady obce a dodržování právních předpisů. Výbory musí být nejméně tříčlenné (vždy lichý počet), předsedá jim vždy některý z členů zastupitelstva s výjimkou starosty, místostarostů tajemníka a těch členů, kteří se zabývají hospodařením obce.<sup>23</sup>

---

<sup>20</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích v aktuálním znění. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2013, ustanovení § 68.

<sup>21</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích v aktuálním znění. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2013, ustanovení § 99 odst. 3.

<sup>22</sup> PEKOVÁ, Jitka. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha: ASPI, 2008, s. 115.

<sup>23</sup> PEKOVÁ, Jitka. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha: ASPI, 2008, s. 115.

Rada obce také zakládá další orgány, kterým se říká komise. Ty fungují jako iniciativní a poradní orgány. Mohou předkládat návrhy a náměty (pouze v samostatné působnosti obce), starostou jim může být svěřen v určité oblasti také výkon státní správy. V takovém případě jsou komise ve svěřeném úseku výkonnými orgány v přenesené působnosti a ze své činnosti jsou odpovědné starostovi.

Výkon samosprávy a výkon státní správy v přenesené působnosti zabezpečují v obci zaměstnanci, kteří pracují ve výkonných orgánech obecního úřadu, respektive na jednotlivých odděleních a odborech. Řízením obecního úřadu (celého administrativního aparátu) je pověřen jmenovaný tajemník, pracovník v zaměstnaneckém poměru.

V rámci samostatné působnosti plní obecní úřad úkoly, které mu uloží zastupitelstvo obce. Dále pomáhá výborům a komisím při realizaci jejich činnosti a řídí organizace, které obec zřídila pro zabezpečení veřejných statků. V rámci přenesené působnosti potom vykonává státní správu v rozsahu, který vymezuje zákon.<sup>24</sup>

V úvodu práce bylo uvedeno, že obce vykonávají přenesenou a samostatnou působnost obce. Bylo také vysvětleno, jaký je mezi těmito dvěma druhy působnosti rozdíl. Předchozí kapitola seznamovala s pravomocemi jednotlivých orgánů obce, na tomto místě je vhodné zmínit konkrétní úkony, které obce vykonává v rámci samostatné působnosti a jakými pravidly se přitom řídí.

Zastupitelstvo obce v rámci samostatné působnosti:

- schvaluje program rozvoje územního obvodu obce, rozpočet obce a závěrečný účet, trvalé a dočasné peněžní fondy obce,
- rozhoduje o zřízení či zrušení příspěvkových organizací či organizačních složek obce, stejně jako o založení nebo zrušení právnických osob,

---

<sup>24</sup> PEKOVÁ, Jitka. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha: ASPI, 2008, s. 116 – 117.

- deleguje zástupce obce na valnou hromadu a do ostatních orgánů obchodních společností, ve které má majetkovou účast,
- vydává obecně závazné vyhlášky obce,
- rozhoduje o vyhlášení místního referenda,
- navrhuje změny katastrálních území uvnitř obce, schvaluje dohody o změně hranic obce a o jejím případném slučování s jinými obcemi,
- zřizuje a ruší obecní policii,
- rozhoduje o spolupráci s jinými obcemi a také o formě této spolupráce,
- uděluje čestné občanství a ceny obce apod.<sup>25</sup>

Zákon výslovně uvádí, že zastupitelstvo obce si může v rámci samostatné působnosti vyhradit i další pravomoci, kromě těch, které jsou vyhrazené radě obce:

- zabezpečování hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádění rozpočtových opatření,
- plnění úkolů zakladatele či zřizovatele vůči právnickým osobám a organizačním složkám zřízeným zastupitelstvem obce,
- vydávání nařízení obce,
- projednávání a řešení návrhů, připomínek a podnětů, které jsou jí předloženy členy zastupitelstva nebo komisemi obce,
- kontrola plnění úkolů obecního úřadu a komisí v oblasti samostatné působnosti,
- ukládání pokut ve věcech samostatné působnosti,
- stanovování pravidel pro přijímání a vyřizování petic a stížností apod.<sup>26</sup>

---

<sup>25</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích v aktuálním znění. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2013, vybraná ustanovení § 84.

<sup>26</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích v aktuálním znění. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2013, vybraná ustanovení § 102, odst. 2.

Zastupitelstvo projednává uvedené záležitosti na schůzi, která se koná minimálně čtyřikrát do roka. Při rozhodování musí respektovat ustanovení různých zákonů (především zákon o obcích a zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů). Zastupitelstvo obce má v podstatě poměrně velké pravomoci, ale zároveň také zodpovědnost, protože jak plyne z uvedeného výčtu úkonů, rozhoduje o veřejných záležitostech a o hospodaření s rozpočtovými finančními prostředky. Zřejmě i z tohoto důvodu jsou jednání zastupitelstva ze zákona veřejná, na rozdíl od rady obce, u kterých zákon stanovil, že její jednání probíhají neveřejně.

K tomu, aby obec mohla realizovat všechny své funkce, potřebuje mít k dispozici finanční prostředky. Za tímto účelem obce vedou decentralizovaný peněžní fond, který je zároveň účetní bilancí příjmů a výdajů a nástrojem obecní a regionální politiky, který slouží ke splnění volebních programů obcí. Jedná se o rozpočet obce. Ten zaznamenává příjmy a výdaje, které mají vztah k činnosti samosprávy i k výkonu státní správy. Z dlouhodobého hlediska je samozřejmě důležité, aby obce hospodařily s vyrovnaným, případně přebytkovým rozpočtem, což je otázkou zodpovědného hospodaření těch, kteří finanční záležitosti obce obsluhují, kteří s finančními prostředky disponují.

Pokud je rozpočet schodkový, musí se vyrovnávat z rezerv vytvořených v minulosti, pokud nejsou k dispozici, schodek se musí pokrýt z návratných finančních prostředků, což může snadno vést k zadlužení na další léta.<sup>27</sup>

Příjmy rozpočtu obce tvoří vlastní příjmy a dotace (skupina nenávratných příjmů). Vlastními příjmy se rozumí příjmy daňové, nedaňové a ostatní (spadají sem i místní a správní poplatky), příjmy z majetku a podnikání, uživatelské poplatky apod. V České republice neexistuje reálná plná finanční soběstačnost obcí, z tohoto důvodu obce potřebují dodatečné finanční prostředky, které získávají v podobě dotací z rozpočtové soustavy, především tedy ze státního rozpočtu. Dotace tedy tvoří významnou část příjmů rozpočtů obcí. Je tomu tak proto, že zajišťují i úkoly v rámci přenesené působnosti, jejichž zabezpečení na ně stát deleguje. Obce musí mít k dispozici dostatečné finanční prostředky, aby mohly tyto

---

<sup>27</sup> PEKOVÁ, Jitka. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha: ASPI, 2008, s. 233.

úkoly realizovat. Většinou se totiž jedná o to, že musí zabezpečit alespoň standardní úroveň některých veřejných statků. To je jeden z hlavních důvodů, proč územní samospráva není finančně soběstačná.

Rozpočet obce představuje jeden z významných nástrojů prosazování cílů komunální politiky, jejímž subjektem je volený orgán obce. Je také nástrojem realizace celé koncepce územní samosprávy, nástrojem prosazování lokálních zájmů a preferencí obyvatelstva (samostatná působnost) a nástrojem, který zabezpečuje dlouhodobý sociálně ekonomický rozvoj (přenesená působnost).

### **2.3 Trendy ve výsledcích komunálních voleb**

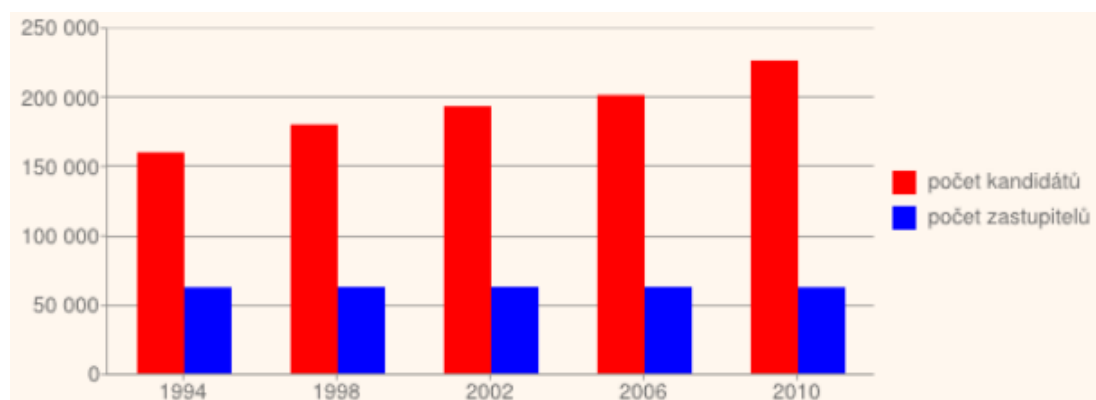
Komunální volby, tedy volby zástupců do orgánů územní správy (zastupitelstva obcí) se v České republice konají pravidelně vždy jednou za čtyři roky. Od roku 1989 se volby do zastupitelstev konaly celkem šestkrát, přičemž data týkající se prvních voleb konaných v roce 1990 nebyla souhrnně zpracována Českým statistickým úřadem, navíc se jednalo o výsledky voleb vztahujících se k existenci České a Slovenské Federativní republiky. Komunálními volbami, které se konaly poprvé v samostatné České republice, tedy byly volby v roce 1994, naposledy čeští občané volili zástupce do zastupitelstev obcí 15. – 16. října roku 2010.

Volby probíhaly na základě zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, zúčastnilo se jich 48,5 % voličů (o 2,1 % více než ve volbách z roku 2006). V mnoha obcích výrazně poklesla podpora voličů politikům, kteří kandidovali za ODS, což lze zřejmě připsat řadě korupčních afér, které byly v předchozím funkčním období medializovány. Největší počet hlasů získalo Sdružení nezávislých kandidátů (49,21 %), ODS získala ve volbách 8,22 % hlasů, ČSSD 7,37 % hlasů, KDU-ČSL 6,01 % hlasů a KSČM 5,13 % hlasů.<sup>28</sup>

Jako každé čtyři roky, došlo i v roce 2010 k personální obměně zastupitelstev obcí. Sledování změn ve složení zastupitelstev vypovídá mnoho o povaze politického života v konkrétních obcích. V České republice lze pozorovat vysoký

počet volebních kandidátů, což odpovídá existenci velkého množství obcí (velký počet zastupitelských míst). Od roku 1994, kdy se o jedno zastupitelské místo ucházelo mezi dvěma a třemi kandidáty (celkem cca 160 tisíc kandidátů), jejich počet rostl. V roce 2010 už počet na jedno místo stoupl na tři až čtyři kandidáty (celkem cca 225 tisíc kandidátů). Vývoj počtu kandidátů je uveden v grafu č. 1.

**Graf 1 Počet kandidátů zvolených zastupitelů do zastupitelstev obcí v komunálních volbách (1994 - 2010)<sup>29</sup>**



Zvýšený počet kandidátů není způsoben faktem, že by se zvyšoval počet zastupitelských míst. Nárůst počtu kandidátů tak lze interpretovat jako zvýšený zájem o vstup do komunální politiky. Z toho lze odvodit, že povědomí občanů o významu komunální politiky roste.

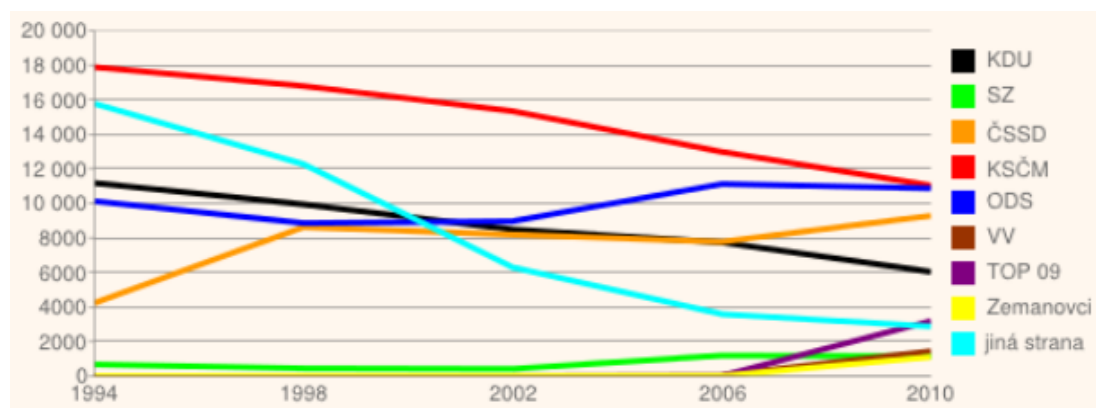
Výrazné změny lze v oblasti komunální politiky spatřovat také z hlediska politické příslušnosti volebních kandidátů. Nejpatrnějším trendem je rychlý nárůst počtu kandidátů bez stranické příslušnosti. Vývoj stranické příslušnosti je uveden v následujícím grafu.

---

<sup>28</sup> Český statistický úřad: Volby. *Www.czso.cz* [online]. 2014 [cit. 2014-01-31]. Dostupné z: <http://www.volby.cz/>

<sup>29</sup> Deník veřejné správy: Proměny zastupitelstev obcí. *Www.dvs.cz* [online]. 2013 [cit. 2014-01-31]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6590949>

Graf 2 Vývoj stranické příslušnosti kandidátů (1994 - 2010)<sup>30</sup>



Podle informací Sociologického ústavu AV ČR představují noví kandidáti pouze část. Běžné jsou opakované kandidatury stávajících zastupitelů a těch, kteří v uplynulém volebním období kandidovali neúspěšně. Nejúspěšnějšími kandidáty jsou přitom podle zmíněné instituce ti, kteří již zkušenost s prací v zastupitelstvu mají. Tato skutečnost potom vede k tomu, že tři čtvrtiny stávajících zastupitelů ve volbách své místo úspěšně obhájí. Absolutní nebo většinová obměna členů zastupitelstva je pouze výjimečným jevem, pramenícím pravděpodobně z velké nespokojenosti s činností zastupitelstva.<sup>31</sup>

Výhodu rostoucího počtu kandidátů lze spatřovat v širší nabídce pro voliče. Tato výhoda je však kompenzována rizikem – pokud se v zastupitelstvu sejdou zástupci různých politických subjektů, může docházet k obtížím při vlastní realizaci komunální politiky (obtížné hledání shody názorů), což může činnost samosprávy ve finále blokovat.

<sup>30</sup> Deník veřejné správy: Proměny zastupitelstev obcí. *Www.dvs.cz* [online]. 2013 [cit. 2014-01-31]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6590949>

<sup>31</sup> Deník veřejné správy: Proměny zastupitelstev obcí. *Www.dvs.cz* [online]. 2013 [cit. 2014-01-31]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6590949>

## 2.4 Dimenze komunální politiky v českých podmínkách

Realizovat komunální politiku znamená zabývat se mnohdy technickými věcmi, financemi apod.<sup>32</sup> Na první pohled se tak může zdát, že komunální politika není zase až tolik politická, jak by její název napovídal. Naskýtá se tedy otázka, zda zastupitelé řeší pouze technické záležitosti, nebo zda také vychází ze svého ideového zázemí. Obludník tvrdí, že ideové rozpory se mezi stranami nepromítají do investiční politiky<sup>33</sup> (tedy investice do dopravy, technické infrastruktury, školských zařízení, kultury apod.), ale do oblastí jako jsou například obecní podnikání, bytová politika, veřejný pořádek apod.<sup>34</sup> Je tomu tak podle tohoto autora proto, že např. kanalizace není ani levicová, ani pravicová, že chodníky staví a buduje stejně pravice jako levice.

Považovat komunální politiku za pouhou technickou disciplínu není možné – pokud by tomu tak bylo, v konečném důsledku by nemusela existovat samospráva. O problematice inženýrských sítí by mohly rozhodovat krajské úřady nebo dokonce samotné ministerstvo a systém by opět fungoval na bázi centralizace. Proto je třeba připustit, že místní samospráva politickými idejemi ovlivňována je. Vyjít můžeme také z faktu, že se slovem politika je často spojován pojem demokracie a demokracii lze podle některých autorů chápat jako tzv. polémos. Tento termín v sobě zahrnuje chápání života jako polemiky a sváru.<sup>35</sup> Svár (např. přední český teoretik demokracie Vladimír Čermák jej ztotožňuje s pojmem demokracie) vyvolává určité sociální konflikty, ve kterých jde o moc. Svár neboli střet zájmů, tak může být chápán jako vlastní prostředek provádění politiky. Má podobu podpory určitých záležitostí, plynoucí z preferencí příslušnosti k určité politické straně.

---

<sup>32</sup> Např. na to, zda je třeba opravit rozbitý vodovod, upravit chodník před školou apod., nemá v podstatě vliv to, zda je zastupitelstvo pravicově či levicově orientováno apod.

<sup>33</sup> Tento argument ale např. vyvrací Balík, který tvrdí, že bude-li zastupitelstvo z větší části sestaveno ze zastupitelů KDU-ČSL, dá se předpokládat, že obec bude prioritně přispívat např. na farní aktivity, opravu kostela apod.

<sup>34</sup> BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada Publishing, 2009, s. 217.

<sup>35</sup> BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada Publishing, 2009, s. 217.



Na druhou stranu je ale třeba chápat, že směr komunální politiky (její dílčí úkony) mohou ovlivnit také v mnoha směrech sami občané. Jako příklad lze uvést situaci na Břeclavsku, kde se obec rozhodla uzavřít v části Ladná jedinou školu. Důvodem byl její špatný stav. Náhradním řešením mělo být zavedení přímého autobusového spoje, který by z této části města svázel děti do nejbližší školy. Místní občané však krok radnice pochopili jako nepromyšlený a zbytečný a probudila se v nich separační nálada. Žádali, aby radní našli v rozpočtu města peníze na opravu školy. Spor se táhl tak dlouho, až Ladná v referendu rozhodla o osamostatnění obce.<sup>36</sup> V tomto konkrétním případě došlo v důsledku sporu k osamostatnění obce, kdyby však z nějakého důvodu Břeclav jednu ze svých částí nechtěla nechat separovat, radní by zřejmě museli požadovaný finanční obnos na opravu školy uvolnit.

Lze tedy učinit závěr, že ideový rozpor mezi stranami se nepromítá do oblasti investiční politiky, ale především do následujících oblastí: hospodaření, obecní podnikání, odpadová politika, restituce, veřejný pořádek apod. Jako příklad lze uvést diskuse a dohady v oblasti zadlužování obce, využití či nevyužití nabídek k prodeji vodárenských akcií (oblasti hospodaření) apod.

---

<sup>36</sup> Informace získány od Mgr. Zdeňky Skřivánkové, pedagožky působící na ZŠ Ladná.

### 3 KOMUNÁLNÍ POLITIKA V PRAXI OBCE PEČICE

Obec Pečice leží v okrese Příbram, třetího největšího okresu v republice – přibližně 13 km na jihovýchod od města Příbram. Ke dni 31. 12 2013 žilo v Pečicích 374 obyvatel, z toho 204 mužů a 168 žen. Jedná se o obec I. stupně.

Obec se rozkládá na 923 hektarech území a tvoří ji tři katastrální území – Pečice, Pečičky a Drsník. Jedná se o názvy tří bývalých vesnic, jejichž sloučením vznikla obec Pečice v roce 1972. Pečičky se nachází přibližně 2 km severně od Pečic, žije zde trvale 65 obyvatel (45 evidovaných adres), část Drsník tvoří součást Pečic, nachází se zde 20 domů, které obývá relativně vysoký počet starších lidí. V obci se nachází převážně zemědělská a lesní půda (725 ha).

V obci Pečice byla v roce 1978 otevřena mateřská škola, která funguje dodnes, na základní školu děti dojíždí do sedm kilometrů vzdálené obce Milín, přičemž dopravu zajišťuje pravidelné autobusové spojení. Do obce vedou 3 silnice III. třídy, jedna směrem z Bohostic a Cetyně (vedlejší vesnice), jedna ze Zbenic (též vedlejší vesnice) a jedna silnice, prostřednictvím které je možné napojit se na silnici II. třídy (Mirovice – Dobříš). V obci existují dvě autobusové zastávky, přičemž v zastávce Pečice – Drsník v pracovní den zastavuje jeden spoj, o víkendu žádný, a v zastávce Pečice – rozcestí zastavuje v pracovní dny 9 spojů, o víkendu 3 – 4 spoje.

Na území se nevyskytuje ani železniční stanice, ani jí neprochází trať. Dopravní obslužnost zajišťuje tedy pouze autobusová doprava.

V obci jsou rozmístěny inženýrské sítě, vodovodní síť je rozmístěna rovnoměrně, kanalizace pouze z části. V obci není rozváděn plyn. Odpadové hospodářství (svoz popelnic) obec realizuje ve spolupráci se společností EKO-KOM, a. s., každoročně obec pořádá také svoz kovového odpadu, který realizuje Sbor dob-

rovolných hasičů (obec tuto činnost proplatí). Na stejném principu funguje svoz nebezpečného odpadu.<sup>37</sup>

V obci se nachází jedna veřejná knihovna, dále obec disponuje dvěma sportovními hřišti (jedno kryté – Tělovýchovná jednota, jedno venkovní), do technické vybavenosti obce lze zařadit také poštovní úřad. Nejbližší lékařské středisko se nachází, stejně jako základní škola, v Milíně, totéž platí o lékárně, stavebním a matričním úřadu. Od roku 2003 existuje v obci Sbor dobrovolných hasičů, kteří působí v místní zbrojnici. Dále se zde nachází jedno restaurační zařízení a dva obchody s potravinami.<sup>38</sup>

V roce 2000 byl v Pečicích otevřen Seniorpar, o. s., který byl v roce 2013 přejmenován na Domov pod hrází, zároveň došlo ke změně právní formy společnosti z občanského sdružení na obecně prospěšnou společnost. Toto zařízení je dotováno z krajského rozpočtu.

Obec je součástí Svazku obcí pro vodovody a kanalizace, který byl založen v roce 1993 v Příbrami. Předmětem činnosti Svazku je hospodaření s vodohospodářským majetkem, na základě kterého jsou vybrané obce na Příbramsku zásobovány pitnou vodou. Dále jsou Pečice členem Svazu měst a obcí České republiky (zájmové sdružení právnických osob), tuto platformu Pečice využívají nejčastěji při řešení obecných povinností spojených se samosprávou (např. vydávání místních vyhlášek – semináře k aktuální legislativě<sup>39</sup>).

Jako poslední je třeba zmínit, že Pečice jsou členem Místní akční skupiny Sedlčansko, jejíž vizí je vytvořit ze Sedlčanska přívětivý prostor za podpory rozvoje svého vnitřního potenciálu.<sup>40</sup>

---

<sup>37</sup> Územní plán obce Pečice, který je v papírové podobě dostupný k nahlédnutí veřejnosti na obecním úřadu v Pečicích v úředních hodinách.

<sup>38</sup> Informace získány na základně rozhovoru se starostkou obce Pečice paní Věrou Smetankovou, realizovaným dne 1. 2. 2014.

<sup>39</sup> Informace získány na základně rozhovoru se starostkou obce Pečice paní Věrou Smetankovou, realizovaným dne 1. 2. 2014.

<sup>40</sup> Místní akční skupina Sedlčansko: Strategický plán Leader - Sedlčansko.

*Www.massedlcansko.eu* [online]. 2007 [cit. 2014-03-28]. Dostupné z:

[http://www.massedlcansko.eu/index.php?option=com\\_content&view=article&id=60&Itemid=48](http://www.massedlcansko.eu/index.php?option=com_content&view=article&id=60&Itemid=48)

### 3.1 Komunální volby v obci

Poslední komunální volby se v Pečicích konaly ve dnech 15. – 16. října 2010, ve kterých do zastupitelstva obce kandidovaly celkem tři nezávislé subjekty:

1. **Nezávislí pro budoucnost** – za tuto stranu celkem kandidovalo sedm osob, které jsou společně se získanými hlasy uvedeny v tabulce č. 1.

Tabulka 1 Pečice – Kandidáti do zastupitelstva – politický subjekt **Nezávislí pro budoucnost**<sup>41</sup>

| Kandidáti: Pořadové číslo: | Jméno a příjmení       | Počet hlasů |
|----------------------------|------------------------|-------------|
| 1.                         | <i>Milan Valta</i>     | 79          |
| 2.                         | <i>Petr Hampl</i>      | 54          |
| 3.                         | <i>Martin Kašák</i>    | 64          |
| 4.                         | <i>Josef Valta</i>     | 70          |
| 5.                         | <i>Petr Černý</i>      | 80          |
| 6.                         | <i>Ivana Novotná</i>   | 81          |
| 7.                         | <i>Martina Čandová</i> | 39          |

2. **SDRUŽENÍ NEZÁVISLÝCH** – za tuto stranu celkem kandidovalo devět osob, které jsou společně se získanými hlasy uvedeny v tabulce č. 2.

---

<sup>41</sup> Výsledky komunálních voleb 2010 v Pečicích, v papírové podobě dostupné k nahlédnutí veřejnosti na obecním úřadu v Pečicích v úředních hodinách.

Tabulka 2 Pečice – Kandidáti do zastupitelstva – politický subjekt SDRUŽENÍ NEZÁVISLÝCH<sup>42</sup>

| Kandidáti: Pořadové číslo | Jméno a příjmení         | Počet hlasů |
|---------------------------|--------------------------|-------------|
| 1.                        | <i>Zdeněk Kiss</i>       | 81          |
| 2.                        | <i>Věra Smetanková</i>   | 110         |
| 3.                        | <i>Dagmar Loskotová</i>  | 71          |
| 4.                        | <i>Jan Burian</i>        | 102         |
| 5.                        | <i>Jan Průša</i>         | 78          |
| 6.                        | <i>Pavel Pech</i>        | 85          |
| 7.                        | <i>Drahomíra Mrázová</i> | 66          |
| 8.                        | <i>Jana Vokurková</i>    | 29          |
| 9.                        | <i>Petr Čejdík</i>       | 50          |

3. o přízeň voličů usilovala také jedna nezávislá kandidátka – Pechová Michaela, která ve volbách získala 38 hlasů.

Celkový počet zapsaných voličů, kterým byly vydány úřední obálky, byl 179, volební účast činila 59,27 %, situace se ve srovnání s předchozími volbami se nijak zásadně nezměnila. Ve volbách uspěly pouze dva subjekty - Nezávislý pro budoucnost a SDRUŽENÍ NEZÁVISLÝCH. Michaela Pechová nezískala dostatečný počet hlasů, do zastupitelstva se tudíž nedostala. Celkový počet volebních členů zastupitelstva byl stanoven na sedm osob.

Stejně jako v předchozích volbách, vyšší počet zastupitelů získalo SDRUŽENÍ NEZÁVISLÝCH, celkový počet hlasů pro stranu činil 672 hlasů (81,4 %), celkový počet hlasů pro Nezávislé pro budoucnost činil 467 (72,6 %).

---

<sup>42</sup> Výsledky komunálních voleb 2010 v Pečicích, v papírové podobě dostupné k nahlédnutí veřejnosti na obecním úřadu v Pečicích v úředních hodinách.

Tabulka 3 Pečice - zvolení členové do zastupitelstva<sup>43</sup>

| Pořadí zvolení  | Jména a příjmení | Věk | Pořadí na HL | Počet hlasů |
|---|------------------|-----|--------------|-------------|
| <b>Volební strana č. 1 – Nezávislí pro budoucnost</b> |                  |     |              |             |
| 1.  | Ivana Novotná    | 42  | 6.           | 81          |
| 2.  | Petr Černý       | 32  | 5.           | 80          |
| 3.  | Milan Valta      | 41  | 1.           | 79          |
| <b>Volební strana č. 2 – Sdružení nezávislých</b>     |                  |     |              |             |
| 1.  | Věra Smetanková  | 55  | 2.           | 110         |
| 2.  | Jan Burian       | 25  | 4.           | 102         |
| 3.  | Pavel Pech       | 53  | 6.           | 85          |
| 4.  | Zdeněk Kiss      | 50  | 1.           | 81          |

Celkem se do zastupitelstva dostaly dvě ženy a pět mužů. Tento poměr se změnil na tři ženy a čtyři muže, když se Pavel Pech (SDRUŽENÍ NEZÁVISLÝCH) ke dni 3. 11. 2010 vzdal svého mandátu člena zastupitelstva obce<sup>44</sup> z důvodu vytíženosti v zaměstnání.<sup>45</sup> Ke dni 4. 11. 2010 mandát získala první náhradnice (SDRUŽENÍ NEZÁVISLÝCH), paní Dagmar Loskotová, která ve volbách získala 71 hlasů. Ke dni 29. 11. 2010 složil mandát také pan Milan Valta<sup>46</sup>, důvodem byla nespokojenost s celkovým výsledkem voleb.<sup>47</sup> V zastupitelstvu obce ho nahradil Petr Hampl, který představoval prvního náhradníka v rámci strany Nezávislí pro budoucnost (54 hlasů).

<sup>43</sup>Výsledky komunálních voleb 2010 v Pečicích, v papírové podobě dostupné k nahlédnutí veřejnosti na obecním úřadu v Pečicích v úředních hodinách.

<sup>44</sup> Webový portál obce Pečice: Volby 2010 – Odvolání mandátu. *Www.pecice.cz* [online]. 2010 [cit. 2014-03-27]. Dostupné z: [http://www.pecice.cz/vismo/zobraz\\_dok.asp?p1=67&tzv=1&pocet=25&stranka=4](http://www.pecice.cz/vismo/zobraz_dok.asp?p1=67&tzv=1&pocet=25&stranka=4)

<sup>45</sup> Informace získány na základně rozhovoru se starostkou obce Pečice paní Věrou Smetankovou, realizovaným dne 1. 2. 2014.

<sup>46</sup> Webový portál obce Pečice: Usnesení ZO č. 3 – 29. 11. 2010. *Www.pecice.cz* [online]. 2010 [cit. 2014-03-27]. Dostupné z: [http://www.pecice.cz/vismo/zobraz\\_dok.asp?p1=67&tzv=1&pocet=25&stranka=4](http://www.pecice.cz/vismo/zobraz_dok.asp?p1=67&tzv=1&pocet=25&stranka=4)

<sup>47</sup> Informace získány na základně rozhovoru se starostkou obce Pečice paní Věrou Smetankovou, realizovaným dne 1. 2. 2014.

Všichni členové zastupitelstva jsou registrováni jako členové neuvolnění, to znamená, že všichni radní svou funkci v samosprávě vykonávají při zaměstnání.

Ustavující zasedání zastupitelstva obce Pečice se konalo dne 15. 11. 2010, tedy třicet dnů po volbách. Vzhledem k tomu, že se zastupitelstvo skládá z méně než 15 členů, nevolí se v obci (nikdy v historii se tak nestalo) rada obce.

Na prvním zasedání zastupitelstvo formou veřejného hlasování jednomyslně zvolilo starostkou obce paní Věru Smetankovou, která tuto pozici obhájila již podruhé, a místostarostou pana Zdeňka Kisse, který byl taktéž zvolen za místostarostu podruhé, přičemž bylo stanoveno, že výkony těchto funkcí jsou vedeny jako neuvolněné.

Dále byly také zřízeny finanční a kontrolní výbor a na základě veřejného hlasování byli zvoleni jeho předsedové – paní Dagmar Loskotová (finanční výbor) a pan Jan Burian (kontrolní výbor). Rovněž byly zřízeny tři komise, jejichž místa obsadili Ivana Novotná (komise životního prostředí a veřejného pořádku), pan Milan Valta (kulturní, sportovní a sociální komise) a Petr Černý (komise stavení, vodní a lesního hospodářství).<sup>48</sup>

Na ustavujícím zasedání zastupitelstva bylo také rozhodnuto, že odměna pro neuvolněné starosty, místostarosty a další členy zastupitelstva bude schválena na základě nařízení vlády č. 37/2003 Sb., a že bude poskytována ode dne přijetí usnesení, tedy ode dne 15. 11. 2010. Starostovi podle této vyhlášky náleží 9 131 korun měsíčně, místostarostovi 7 509 korun, ostatním zastupitelům 280 korun a členům výboru zastupitelstva a komisí 570 korun za měsíc.<sup>49</sup>

---

<sup>48</sup> Webový portál obce Pečice: Usnesení ZO č. 1 - 15. 11. 2010. *Www.pecice.cz* [online]. 2010 [cit. 2014-03-27]. Dostupné z: [http://pecice.cz/VismoOnline\\_ActionScripts/File.ashx?id\\_org=11876&id\\_dokumenty=1175](http://pecice.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=11876&id_dokumenty=1175)

<sup>49</sup> Nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstva: Příloha 1. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2003.

### 3.2 Realizovaná politika ve volebním období 2010 – 2014

V roce 2011 obec hospodařila se ztrátou 1 902,7 tisíc korun (hrazeno z přebytků minulých let), v následujícím roce se obci podařilo dosáhnout přebytku ve výši 1 142,8 tisíc korun, v roce 2013 dosáhla také přebytku ve výši 978,5 tisíc korun, v roce 2014 obec hospodaří podle rozpočtu uvedeného v tabulce č. 4. Rozpočet je sestaven jako vyrovnaný, největší položku výdajů představují výdaje na úpravu místních komunikací a na oblast místní správy.

Po celou dobu volebního období působí obec Pečice jako zřizovatel příspěvkové organizace s názvem Mateřská škola Pečice, dále provozuje hospodářskou činnost v obecních lesích na všech třech katastrálních územích. Na obě činnosti Pečice dostávají každoročně dotace. Provoz mateřské školy je majoritně financován dotací ze státního rozpočtu, část peněz vyhrazuje také obec, další příjmy představují příjmy od rodičů (školné a stravné), případně příjmy z prodeje drobného hmotného majetku. Na hospodářskou činnost v lesích získává obec příspěvky z odboru životního prostředí Středočeského kraje.<sup>50</sup>

Tabulka 4 Pečice - návrh rozpočtu na rok 2014<sup>51</sup>

#### Rozpočtové příjmy

|       |                                     |         |
|-------|-------------------------------------|---------|
| Tř. 1 | Daňové příjmy a poplatky z činnosti | 3 369,5 |
| Tř. 2 | Příjmy z vlastní činnosti           | 537,2   |
| Tř. 3 | Kapitálové příjmy                   | 40      |
| Tř. 4 | Příjmy dotací z SR                  | 67      |
|       | Celkové příjmy                      | 4 013,7 |

---

<sup>50</sup> Informace získány na základně rozhovoru se starostkou obce Pečice paní Věrou Smetankovou, realizovaným dne 1. 2. 2014.

<sup>51</sup> Informace získány na základně rozhovoru se starostkou obce Pečice paní Věrou Smetankovou, realizovaným dne 1. 2. 2014.



## Rozpočtové výdaje

|      |                                     |                |
|------|-------------------------------------|----------------|
| 2212 | Místní komunikace                   | 1 000,8        |
| 2221 | Dopravní obslužnost                 | 110            |
| 2310 | Pitná voda                          | 360            |
| 2321 | ČOV a kanalizace III. etapa         | 400            |
| 3111 | MS Pečice – provoz                  | 300            |
| 3341 | Místní rozhlas                      | 100            |
| 3319 | Kronika                             | 5              |
| 3399 | Občanské záležitosti                | 6              |
| 3412 | Sportovní areál                     | 70             |
| 3421 | Využití volného času dětí a mládeže | 6              |
| 3631 | Veřejné osvětlení                   | 170            |
| 3632 | Hřbitov                             | 20             |
| 3639 | Komunální služby a územní rozvoj    | 30             |
| 3721 | Nebezpečné odpady                   | 10             |
| 3722 | Komunální odpady                    | 200            |
| 3745 | Péče o vzhled obce                  | 40             |
| 5512 | SDH                                 | 13             |
| 6112 | Zastupitelstvo obce                 | 470            |
| 6171 | Místní správa                       | 670,4          |
| 6310 | Bankovní služby                     | 5,5            |
| 6320 | Pojištění obecního majetku          | 20             |
| 6409 | Příspěvky sdružením                 | 6              |
| 6399 | Platby daní a poplatků              | 1              |
|      | <b>Celkem výdaje</b>                | <b>4 013,7</b> |

V průběhu let 2010 – 2014 nebyly realizovány žádné problémové projekty. Za celé období byly realizovány pouze dva investiční záměry, a sice obnova svítilidel veřejného osvětlení kolem místních komunikací a nákup techniky na údržbu zeleně a druhý, poněkud významnější projekt, výstavba kanalizace.

První jmenovaný projekt byl realizován na základě spolupráce s MAS Sedlčansko, finanční příspěvek získala obec z fondů Evropské unie (celkem dota-

ce ve výši 282 780 korun, spoluúčast obce 68 250 korun). Za získané finanční prostředky byla obnovena svítidla veřejného osvětlení kolem místních komunikací a byla nakoupena technika na údržbu veřejné zeleně (viz níže uvedené fotografie).

**Obrázek 1 Pečice - Investiční projekt obnova svítidel veřejného osvětlení a nákup techniky na údržbu zeleně<sup>52</sup>**



Projekt byl realizován v roce 2011 na základě 4. výzvy z roku 2010 (fiche 3 – Sedlčansko atraktivní, osa 2 – Kvalitní venkov: cíl - vyšší kvalita života na venkově; dílčí cíle – zlepšení vzhledu obce, zlepšení životních podmínek obyvatelstva<sup>53</sup>).

V případě druhého projektu se jednalo o výstavbu kanalizace, která je vzhledem k finanční nesoběstačnosti obce realizována ve třech etapách v závislosti na dotacích z odboru životního prostředí Středoevropského kraje. První dvě etapy byly realizovány mezi léty 2011 – 2012 a bylo na ně vyčleněno 14 milionů korun, v současné době je třeba dokončit poslední etapu, v případě které je zažádáno o dotaci 5 milionů korun.

---

<sup>52</sup> Dokumentace k realizovanému projektu k dispozici na obecním úřadu v papírové podobě.

<sup>53</sup> Místní akční skupina Sedlčansko: Strategický plán Leader - Sedlčansko.

*Www.massedlcansko.eu* [online]. 2007 [cit. 2014-03-28]. Dostupné z:

[http://www.massedlcansko.eu/index.php?option=com\\_content&view=article&id=60&Itemid=48](http://www.massedlcansko.eu/index.php?option=com_content&view=article&id=60&Itemid=48)

Na tento projekt navázala investiční činnost, která byla také spolufinancována za přítomnosti Státního zemědělského intervenčního fondu (Program rozvoje venkova, Osa II, opatření č. 2 – Opatření ke zlepšení kvality života ve venkovských oblastech). Přiznaná dotace činila 309 473 korun a byla na podzim roku 2012 využita na rekonstrukci komunikace po stavbě kanalizace. Výsledky této investiční činnosti viz následující obrázky.

Obrázek 2 Pečice - Investiční projekt rekonstrukce komunikace po stavbě kanalizace<sup>54</sup>



Obec Pečice každoročně žádá také o dotaci na opravu a údržbu komunikací, zatím neúspěšně.

### 3.3 Anketa spokojenosti občanů obce

Ankety se v obci Pečice zúčastnilo 101 dospělých osob, tedy cca 27 % občanů obce. Téměř všichni tito lidé (až na sedm výjimek) se v roce 2010 účastnili komunálních voleb. Většina občanů obce Pečice, kteří se ankety zúčastnili, se také domnívají, že členové zastupitelstva jsou schopní a mohou ovlivnit dění v obci. Jedná se ale spíše o pasivní spokojenost, neboť nikdo z oslovených nevedl, že by ho zajímaly výsledky zasedání zastupitelstva, ani budoucí plány.

---

<sup>54</sup> Dokumentace k realizovanému projektu k dispozici na obecním úřadu v papírové podobě.

Zároveň byli ale občané schopni velice dobře pojmenovat, co by rádi změnili. Od poněkud nereálných návrhů, jako je otevření květinářství v obci či zavedení plynu do obce, se nejčastěji jednalo o následující záležitosti:

- lépe vybavený obchod s potravinami s důrazem na masné výrobky,
- zprovoznění třetí zastávky autobusu v části obce Hvižd'our, aktuální zastávka v centru obce (u obecního úřadu) je od této části obce, kde žije velký podíl starších obyvatel, vzdálena tři čtvrtě kilometru (do kopce),
- rekonstrukce místního restauračního zařízení, které je v současné době vnímáno jako nedostatečné (hospoda čtvrté cenové kategorie, špatně vytápěná),
- posílení autobusového spojení v dopoledních hodinách (lidé často jezdí na nákupy do Příbrami, nedostatečné spojení),
- prodloužená otevírací doba knihovny (cca do 18 hodin), vybrané dny nebo jeden den o víkendu.
- veřejný internet (zmiňovali především mladší účastníci ankety), přání je důsledkem špatného signálu (mobilní internet) a neexistujícího rozvodu internetové sítě.

Většina občanů svou obec charakterizuje jako malebnou klidnou vesnici, kde se téměř nic neděje, a která nemá projíždějícím návštěvníkům nebo turistům co nabídnout.

## 4 KOMUNÁLNÍ POLITIKA OBCE MILÍN

Obec Milín leží v okrese Příbram ve Středočeském kraji, od města Příbram je vzdáleno 7 kilometrů směrem na jih. Ke dni 31. 12. 2013 na území této obce žilo 2 138 obyvatel, z toho 897 žen a 1 241 mužů. Milín je stejně jako Pečice obcí I. stupně.

Rozkládá se na území 2 413 hektarů a je tvořena sedmi katastrálními územími – Milín (1 736 obyvatel), Slivice (bývalá farní osada), Konětopy (k Milínu připojeny v roce 1976, žije zde 185 obyvatel), Kamenná (exkláva, 60 obyvatel), Buk (povodně zemědělská osada, k Milínu připojen v roce 1932, 63 obyvatel), Stěžov (k Milínu připojen roku 1979, 66 obyvatel) a Rtišovice (k Milínu připojeny v roce 1978, 28 obyvatel). Zajímavostí může být fakt, že k Milínu bylo dříve připojeno více obcí (např. Životice, Mýšlovice, Těchařovice apod.), které se po roce 1989 osamostatnily.<sup>55</sup>

Územím obce Milín vede několik významných komunikací, přičemž nejvýznamnější z nich je stávající silnice I. třídy, která zajišťuje propojení středních a jižních Čech. Dále Milínem vede ještě jedna silnice I. třídy, která zajišťuje spojení mezi Milínem a Příbramí. Obě dvě silnice jsou vedeny výhradně mimo zastavbu. Silniční síť v Milíně je dále doplněna silnicemi II. třídy, z nichž jedna vede po severní hranici území (neobsluhuje obce v řešeném území) a druhá tvoří západní obchvat města Milín. Jednotlivé části Milína jsou na větší silnice napojeny silnicemi III. třídy.

Zásobování obce pitnou vodou je řešeno napojením na skupinový vodovod Příbram. Obec má dále realizovanou kanalizační síť s nově rekonstruovanou čističkou odpadních vod, přičemž většina obhospodařovaných ploch v Milíně se nachází v dosahu stávající kanalizační sítě, u ostatních je situace řešena prostřednictvím krátkých připojovacích kanalizačních tras nebo individuálním způsobem

---

<sup>55</sup> Webový portál obce Milín: Územní plán. *Www.milin.cz* [online]. 2012 [cit. 2014-03-29]. Dostupné z: [http://www.milin.cz/a\\_dokument/1358768545\\_CISTOPIS%20UP%20MILIN%20%2011\\_2012.pdf](http://www.milin.cz/a_dokument/1358768545_CISTOPIS%20UP%20MILIN%20%2011_2012.pdf)

(bezodtokové jímky a jejich vyvážení, domovní čistírny odpadních vod). Občané Milína mohou využívat také energetické zásobování prostřednictvím zemního plynu (plynofikace obce v plném rozsahu). Milín rovněž disponuje hustou sítí distribučních trafostanic, prostřednictvím kterých jsou domácnosti i účelové budovy zásobovány elektrickou energií.

Milín má výbornou dopravní obslužnost, prochází zde železniční trať (Zdice – Písek), v Milíně existuje sice pouze jedna autobusová zastávka, prostřednictvím které je obsluhována místní i dálková doprava, nicméně dopravní spoje jsou velmi časté. To je zásluha spolupráce obce s krajským úřadem, na základě které je autobusové spojení posíleno v ranních a večerních hodinách.

Občanům Milína slouží velmi dobrá občanská vybavenost, ke které přispívá existence pošty, obvodního oddělení policie České republiky, kino, kulturní zařízení (kulturní dům), knihovna (která získala v roce 2013 titul Knihovna roku 2013), dvě sportovní hřiště (jedno kryté, jedno venkovní), zdravotní středisko (lékař pro dospělé a děti, stomatologie), síť obchodů (např. zahradnictví, textilní galanterie, obuv, ovoce a zelenina, trafika, vinotéka, pekárna, řeznictví, jednota, vietnamský minimarket otevřený i o víkendu apod.). V obci se nachází čtyři restaurační zařízení.

V Milíně existuje mateřská škola, která zahájila svou činnost již v roce 1946 a která byla v 80. letech minulého století díky dobrovolným brigádnickým pracím zrenovována. Uprostřed obce stojí budova základní školy, která je vybavena několika moderními učebnami (např. učebna informatiky, jazyková učebna apod.). Ke škole náleží vybavená tělocvična a gymnastický sálek. K dispozici má škola také velkou zahradu se skleníky, kde se pěstují cizokrajné rostliny.

Velkým pozitivem obce je, že její občané jsou ve spolupráci s komunálními politiky velmi aktivní. O dění v obci se lidé dozvídají v měsíčníku nazvaném Milínský zpravodaj, který v obci vychází od roku 1992 a který obsahuje rubriku důležitá upozornění (např. poslední číslo občany obce nabádá ke zodpovědnému přístupu k problematice voleb do Evropského parlamentu, upozorňuje na zápis dětí do mateřské školy apod.), seznamuje, co lidé naleznou na obecních webových stránkách, oznamuje, jaké kulturní akce si lidé nemají nechat ujít (např. vy-

nášení Morany, divadelní ochotnická představení v kinosále apod.). V rubrice dění v obci si lidé mohou přečíst hodnocení minulých akcí, měsíčník obsahuje také program kina a plánované akce (např. malování na chodníku, burza dětských věcí, výstava kaktusů, květinový den, noc literatury apod.). Prostor je zde vyhrazen také inzerci, prostřednictvím které se lidé například dozvědí, že v obci si chystá otevřít soukromou veterinární ordinaci „ten“ nový muž, který se i s rodinou minulý měsíc do Milína přistěhoval apod.

Občané obce jsou na to, že žijí v Milíně, velmi pyšní (výsledky ankety), což je jistě velká zásluha také místního kronikáře pana Stárka, který v Milínském zpravodaji publikuje příspěvky z historie obce, které jsou nějakým způsobem zásadní nebo zajímavé<sup>56</sup>, nebo na webovém serveru díky svým zkušenostem láká potenciální návštěvníky a turisty prostřednictvím uveřejnění zajímavostí k prohlídce kulturních památek.<sup>57</sup> Zásluhu na aktivitě občanů lze jistě připsat také vedení obce (starosta Pavel Nekl), který se v rámci rozvoje obce zajímá o názory občanů (například občanská anketa v roce 2013 pro účely tvorby strategické rozvojové dokumentace).

Z předchozího textu vyplývá, že se v Milíně koná mnoho kulturních akcí, které život místním obyvatelům zpestřují.<sup>58</sup> Většina kulturních a sportovních akcí je financována místní obecní samosprávou, ale také za účasti spolků<sup>59</sup>, které v Milíně působí a aktivně se účastní společenského dění.

Obec je také členem několika sdružení, stejně jako Pečice je členem Svazu měst a obcí ČR, členem Svazku obcí pro vodovody a kanalizace, patří také do MAS Podbrdsko. V roce 2008 byla podepsána dohoda o partnerství mezi svazem obcí Valle di Ledro, na základě které se členové dohody snaží na úrovni samo-

---

<sup>56</sup> Například článek Nálety na Milín – osudná neděle 29. dubna 1945

<sup>57</sup> Např. místní pivovar, na jehož komín od roku 1942 létají čápi a o kterém se traduje, že byl v tento rok uzavřen z toho důvodu, že tehdejší sládek odmítl nacistům dodávky piva na frontu.

<sup>58</sup> Za všechny lze jmenovat například střeleckou soutěž, airsoftové závody, adventní koncerty apod.

<sup>59</sup> Například Pohádka – klub rodičů a dětí, TJ Sokol Milín, Klub českých turistů Milín, Nedívatelné divadlo, Český rybářský svaz (místní organizace), Dětský pěvecký sbor Slivčáček, rocková skupina GENTIANA, Skaut, Myslivecké sdružení Milín, TJ Ligmet Milín (fotbalový tým), Dětský divadelní kroužek DIVOŠI, Sbor dobrovolných hasičů, Kynologická organizace Milín apod.

správy o navázání historických vazeb mezi italskými a českými městy. Výsledkem jejich činnosti je například filmový dokument s názvem „Vzpomínky na Čechy“ nebo kniha „*Čechy – exodus z údolí Ledra 1915 – 1918*“, kde se objevují unikátní záběry a osobní vzpomínky italských a českých rodáků.

#### **4.1 Komunální volby v obci**

Poslední komunální volby se v Milíně konaly ve dnech 15. – 16. října 2010, účastnilo se jich pět politických subjektů:

- 1. Sdružení ČSSD a nezávislých kandidátů** – za stranu kandidovalo celkem 15 osob, celkem získala 1 460 hlasů.
- 2. Za rozvoj obce Milín** – Sdružení nezávislých kandidátů – za tuto stranu kandidovalo celkem 15 osob, celkem získala 2 626 hlasů.
- 3. Křesťanská demokratická unie** – Československá strana Lidová – za stranu kandidovalo 15 osob, celkem získala 1 767 hlasů.
- 4. Volba pro Milín** – celkem také patnáct kandidátů a 6 307 hlasů.
- 5. Komunistická strana Čech a Moravy** – s patnácti kandidáty získala 1 190 hlasů.<sup>60</sup>

Celkový počet zapsaných voličů, kterým byly vydány úřední obálky, činil 1 758, volební účast činila 57,39 %. V porovnání s předchozím volebním obdobím se účast snížila o tři procentní body.

Ve volbách uspěly čtyři subjekty – Sdružení nezávislých kandidátů s 11 členy, Křesťanská a demokratická unie – Česká strana lidová (dva mandáty), Komunistická strana Čech a Moravy (jeden mandát) a Sdružení ČSSD a nezávislých kandidátů (tak jeden mandát). Celkový počet volených členů zastupitelstva tedy činil patnáct osob.

---

<sup>60</sup> Webový portál obce Milín: Výsledky voleb 2010. *Www.milin.cz* [online]. 2010 [cit. 2014-03-31]. Dostupné z: [http://www.milin.cz/uredni\\_deska\\_archiv\\_starsich\\_dokumentu.php](http://www.milin.cz/uredni_deska_archiv_starsich_dokumentu.php)



Stejně jako v předchozích volbách, nejvyšší počet zastupitelů získalo Sdružení nezávislých kandidátů, celkový počet hlasů pro všechny kandidáty strany činil 3 324 hlasů (73,33 %), kandidáti Křesťanské a demokratické unie – České strany lidové získali celkem 413 hlasů (13,3 %), Komunistická strana Čech a Moravy 158 hlasů (6,67 %), Sdružení ČSSD, NK 241 hlasů (také 6,67 %).

Tabulka 5 Milín - zvolení členové do zastupitelstva<sup>61</sup>

| Pořadí zvolení   | Jména a příjmení | Věk | Pořadí na HL | Počet hlasů |
|--|------------------|-----|--------------|-------------|
| <b>Volební strana č. 1 - Sdružení ČSSD a nezávislých kandidátů</b> |                  |     |              |             |
| 1.   | Jiří Fuka        | 63  | 8.           | 241         |
| <b>Volební strana č. 2 - Za rozvoj obce Milín</b>                  |                  |     |              |             |
| 1.   | Vladimír Novotný | 63  | 2.           | 355         |
| 2.   | Karel Křížek     | 46  | 1.           | 268         |
| 3.   | Jiří Baštýř      | 49  | 7.           | 226         |
| <b>Volební strana č. 3 – Křesťanská demokratická unie</b>          |                  |     |              |             |
| 1.   | Eduard Vondrášek | 54  | 1.           | 219         |
| 2.   | Jan Růžička      | 26  | 2.           | 194         |
| <b>Volební strana č. 4 - Volba pro Milín</b>                       |                  |     |              |             |
| 1.   | Pavel Nekl       | 49  | 1.           | 754         |
| 2.   | Vladimír Vojáček | 38  | 2.           | 525         |
| 3.   | Jiří Trnka       | 59  | 11.          | 474         |
| 4.   | Václav Tratina   | 36  | 3.           | 471         |
| 5  | Petr Hrubý       | 34  | 4.           | 396         |
| 6  | Václav Kalík     | 53  | 5.           | 402         |
| 7  | Petra Zemanová   | 29  | 6.           | 341         |
| 8  | Zdeněk Čedík     | 45  | 7.           | 288         |
| <b>Volební strana č. 5 – Komunistická strana Čech a Moravy</b>     |                  |     |              |             |

<sup>61</sup> Webový portál obce Milín: Výsledky voleb 2010. *Www.milin.cz* [online]. 2010 [cit. 2014-03-31]. Dostupné z: [http://www.milin.cz/uredni\\_deska\\_archiv\\_starsich\\_dokumentu.php](http://www.milin.cz/uredni_deska_archiv_starsich_dokumentu.php)

Celkem se do zastupitelstva dostala většina mužů, pouze jedla žena. V průběhu volebního období došlo pouze k jedné personální změně. Dne 11. 3. 2012 svůj mandát z důvodu změny místa bydliště složil pan Petr Hrubý (Sdružení nezávislých kandidátů), na jeho místo dne 12. 3. 2012 nastoupil pan Vladimír Srbek.<sup>62</sup>

Všichni řadoví členové zastupitelstva jsou registrováni jako členové neuvolnění, starosta a místostarosta svou funkci vykonávají jako členové uvolnění.

Ustavující zasedání zastupitelstva obce Milín se konalo dne 8. 11. 2010. Na prvním zasedání zastupitelstva byl jednohlasně zvolen starostou pan Pavel Nekl, který tuto pozici obhájil již popáté. Místostarostou byl zvolen (také jednomyslně) pan Vladimír Vojáček, jak již bylo řečeno výše, tyto vedoucí funkce oba muži vykonávají jako funkce uvolněné, za což jim náleží ze zákona odměna – starostovi měsíčně 27 425 korun, místostarostovi potom 19 874 korun.<sup>63</sup>

Na prvním zasedání byly rovněž zřízeny finanční a kontrolní výbor a na základě veřejného hlasování byli zvoleni jejich předsedové – pan Jan Růžička (finanční výbor) a pan Eduard Vondrášek (kontrolní výbor).

Dále byly zřízeny tři komise, jejichž místa obsadili Petr Hrubý (komise životního prostředí a veřejného pořádku), Jan Trnka (kulturní komise) a Petra Zemanová (komise pro zahraniční spolupráci).<sup>64</sup>

Vzhledem k počtu zastupitelů byla zvolena také čtyřčlenná rada obce, kde od počátku působí také Zdeněk Čedík, Vladimír Novotný, Karel Křížek a Vladimír Vojáček.

---

<sup>62</sup> Rozhovor se starostou obce Milín panem Pavlem Neklem, realizovaný dne 5. 2. 2014.

<sup>63</sup> Nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstva: Příloha 1. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2003.

<sup>64</sup> Webový portál obce Milín: Výbory a komise obce Milín ve volebním období 2010 - 2014.

*Www.milin.cz* [online]. 2014 [cit. 2014-03-31]. Dostupné z: [http://www.milin.cz/uredni\\_deska\\_archiv\\_starsich\\_dokumentu.php](http://www.milin.cz/uredni_deska_archiv_starsich_dokumentu.php)

## 4.2 Realizovaná politika ve volebním období 2010 – 2014

V letech 2011, 2012 i 2013 obec hospodařila velmi dobře, i když v prvním roce dosáhla záporného výsledku 221 tisíc korun. V roce 2012 se již jednalo o více než šestimilionový přebytek, v roce 2013 dokonce se sedmimilionovým přebytkem<sup>65</sup>, v roce 2014 je plánován 5,5 milionový přebytek. „*Pokud bychom dosáhli záporného salda, rozpouštělo by se z přebytků předchozích let, stejně, jako tomu bylo v roce 2011*“, vysvětluje starosta Nekl způsob úhrady, pokud je rozpočet schodkový.<sup>66</sup>

V roce 2011 obec hospodařila se ztrátou 1 902,7 tisíc korun (hrazeno z přebytků minulých let), v následujícím roce se obci podařilo dosáhnout přebytku ve výši 1 142,8 tisíc korun, v roce 2013 dosáhla také přebytku ve výši 978,5 tisíc korun, v roce 2014 obec hospodaří podle rozpočtu uvedeného v tabulce č. 4. Rozpočet je sestaven jako vyrovnaný, největší položku výdajů představují výdaje na úpravu místních komunikací a na oblast místní správy.

Po celou dobu volebního období působí obec Milín jako zřizovatel třech příspěvkových organizací – mateřské školy, základní školy a školní jídelny. Všechny tři příspěvkové organizace jsou dotovány z větší části z finančních prostředků kraje (dotace poskytnuté Krajským úřadem Středočeského kraje), částečně jsou provozovány na základě příspěvku poskytnutých obcí. V roce 2012 získala základní škola mj. také finanční dotaci z fondů Evropské unie.<sup>67</sup>

Největší investiční akcí, která v Milíně za poslední léta proběhla, byla rekonstrukce čistírny odpadů. Tato akce byla ukončena v prosinci roku 2010, takže do sledovaného období příliš nezasahovala, nicméně její význam byl velký, a proto ji zde zmiňuji. Jednalo se o celkovou investici ve výši 24 milionů korun, část finančních prostředků byla poskytnuta ze státního rozpočtu (10,5 milionů

---

<sup>65</sup> Webový portál obce Milín: Ekonomika: Zprávy o výsledku hospodaření za léta 2011 - 2013. [www.milin.cz](http://www.milin.cz) [online]. 2014 [cit. 2014-03-31]. Dostupné z: [http://www.milin.cz/obec\\_ekonomika.php?recordstart=0](http://www.milin.cz/obec_ekonomika.php?recordstart=0)

<sup>66</sup> Rozhovor se starostou obce Milín panem Pavlem Neklem, realizovaný dne 5. 2. 2014.

<sup>67</sup> Webový portál obce Milín: Ekonomika: Zpráva o výsledku hospodaření za rok 2012. [www.milin.cz](http://www.milin.cz) [online]. 2014 [cit. 2014-03-31]. Dostupné z: [http://www.milin.cz/a\\_dokument/1368626626\\_1367584418\\_Zaverecny%20ucet%20za%20r%202012.pdf](http://www.milin.cz/a_dokument/1368626626_1367584418_Zaverecny%20ucet%20za%20r%202012.pdf)

korun), část byla hrazena z finančních prostředků obce (1 milion korun) a kraje (3 miliony korun), zbylé finanční prostředky obec získala formou úvěru.<sup>68</sup>

Tabulka 6 Přehled investičních akcí obce Milín v letech 2010 - 2014<sup>69</sup>

| Období  | Poskytovatel   | Charakteristika projektu  | Celkové výdaje | Dotace        | Podíl obce   |
|---------|--|---|----------------|---------------|--------------|
| 8/2010  | Ministerstvo životního prostředí (Státní fond životního prostředí, OP životního prostředí)                   | <i>Zateplení a kotel na biomasu v budově sportovního zázemí</i> | 5 140 025 Kč   | 2 007 201 Kč  | 3 132 824 Kč |
| 12/2010 | Státní zemědělský intervenční fond (Program rozvoje venkova)   | <i>Pořízení lesnické techniky</i>                               | 1 376 184 Kč   | 590 032 Kč    | 786 152 Kč   |
| 11/2011 | Ministerstvo životního prostředí (OP životního prostředí, Fond soudržnosti)                                  | <i>Snížení energetické náročnosti mateřské školy</i>            | 5 069 909 Kč   | 2 651 422 Kč  | 2 418 487 Kč |
| 11/2011 | ROP Střední Čech (Regionální rada regionu soudržnosti)   | <i>Centrum volnočasových aktivit</i>                            | 13 189 468 Kč  | 11 254 285 Kč | 1 935 183 Kč |
| 8/2013  | Ministerstvo práce a sociálních věcí (OP lidské zdroje a zaměstnanost, Evropský fond soudržnosti)            | <i>Vzdělávejte se pro růst! Pracovní příležitosti</i>           | 392 420 Kč     | 0 Kč          | 392 420 Kč   |
| 12/2013 | Ministerstvo životního prostředí (Státní fond životního prostředí, OP životního prostředí, Fond soudržnosti) | <i>Snížení energetické náročnosti základní školy Milín</i>      | 11 959 654 Kč  | 3 448 882 Kč  | 8 510 772 Kč |

<sup>68</sup> Investiční bilance potřeb a zdrojů financování akce – v papírové podobě k dispozici na obecním úřadu obce Milín.

<sup>69</sup> Seznam investičních akcí je v papírové podobě k nahlédnutí veřejnosti na obecním úřadu v Milíně v úředních hodinách.

Tento projekt byl podle slov starosty Pavla Nekla realizován z toho důvodu, že původní čistička z roku 1958 již neodpovídala emisním požadavkům. Při rekonstrukci tohoto objektu se pamatovalo také na současný trend rozvoje Milína, proto byla využita taková technologie, která zvládne vyčistit vodu pro 2 300 obyvatel.<sup>70</sup>

Za významné investiční akce je možné považovat také zateplení obou školských subjektů – mateřské a základní školy, které proběhly v letech 2011 a 2013. Jak vyplývá z tabulky č. 6, obě investiční akce podpořilo ministerstvo životního prostředí. Hlavním cílem obou projektů bylo zajistit vysokou úsporu energií.<sup>71</sup>

Vedení obce v roce 2010 využilo také například možnost čerpat finanční prostředky z Operačního programu Životní prostředí, jehož primárním cílem je zlepšovat stav jednotlivých složek životního prostředí a podporovat tak udržitelný rozvoj. „V 70. letech bylo v Milíně postaveno sportoviště, jedná se o dvoupodlažní budovu, která je nepodsklepená, má špatná okna atd., zkrátka její technický stav odpovídá stáří objektu“, vysvětlil starosta Nekl, proč bylo třeba začít budovu rekonstruovat.<sup>72</sup>

Na projekt bylo z fondu Evropské unie vyčleněno přes osm milionů korun, zbytek spolufinancovala obec. Výsledkem investičního projektu je jeho lepší zateplení prostřednictvím nízkoemisního kotle na biomasu.

V uplynulém roce jsme řešili spíše technická zhodnocení majetku, například digitalizaci kina a velkou opravu chodníků ve Školní ulici z dotace.

V roce 2011 bylo v listopadu slavnostně otevřeno nové centrum volnočasových aktivit. Celkové náklady činily 13 milionů korun, z dotací Regionálního operačního programu střední Čechy Milín získal 11 milionu korun. Místní vedení tímto projektem reagovali na dosavadní stav nabídky volnočasových a kulturních

---

<sup>70</sup> Rozhovor se starostou obce Milín panem Pavlem Neklem, realizovaný dne 5. 2. 2014.

<sup>71</sup> Rozhovor se starostou obce Milín panem Pavlem Neklem, realizovaný dne 5. 2. 2014.

<sup>72</sup> Rozhovor se starostou obce Milín panem Pavlem Neklem, realizovaný dne 5. 2. 2014.

aktivit. „V Milíně chybělo kvalitní zázemí, kde by se scházely místní spolky, kde bychom mohli realizovat přednáškovou či výstavní činnost, volnočasové vzdělávání apod. Také jsme sem přestěhovali knihovnu“, uvádí starosta obce důvody pro realizaci projektu.

Obrázek 3 Nové volnočasové centrum Milín<sup>73</sup>



Iniciativně se obec Milín zapojila také do projektu s názvem „Vzdělávejte se pro růst!“, který mezi léty 2011 – 2014 realizovalo ministerstvo práce a sociálních věcí. „O dotaci jsme žádali proto, abychom mohli podpořit místní vzdělávání“, vysvětluje starosta Milína důvody zapojení do projektu<sup>74</sup>. Pořízení lesnické techniky na konci roku 2010 bylo nezbytné vzhledem ke stavu starého zařízení.

Z kapitoly vyplývá, že obec realizuje mnoho investičních záměrů tak, aby se přiblížila občanům, aby jim zajistila dobré životní podmínky. Kromě investiční činnosti se snaží tomuto cíli hlavní představitelé komunální politiky přispět i dalšími dílčími aktivitami. Vedle investiční činnosti realizují projekty vedoucí k technickému zhodnocení majetku, jako příklad lze uvést digitalizaci kina, opravu chodníků apod.

### 4.3 Anketa spokojenosti občanů obce

Anketa, která byla mezi obyvateli Milína uskutečněna, potvrdila, že občanům se v obci žije dobře. Z celkového počtu 114 oslovených občanů se jich po-

---

<sup>73</sup> Vlastní zdroj.

<sup>74</sup> Rozhovor se starostou obce Milín panem Pavlem Neklem, realizovaný dne 5. 2. 2014.

sledních komunálních voleb zúčastnila přibližně polovina. Téměř všichni si myslí, že členové zastupitelstva v čele se starostou Neklem, jsou schopní a kladně ovlivňují dění v obci. Zmiňována byla například problematika změny společnosti, která v obci zajišťuje svoz komunálního odpadu. Ta byla na základě nespokojenosti občanů s velkými poplatky za odvoz popelnic vyměněna na počátku roku 2014. Lidé byli o této změně informováni prostřednictvím Milínského zpravodaje, v on-line podobě si mohli informaci přečíst na webovém portálu obce.

Na otázku, zda si vzpomenu na konkrétní záležitosti, které byly v obci během uplynulého volebního období „vylepšeny“, všichni jmenovali výstavbu volnočasového centra a knihovny, mnoho občanů také poukazovalo na zlepšující se stav místních komunikací. Pro občany Milína je ale zřejmě nejdůležitější fakt, že se jedná o „živou“ obec. *„Pořád se zde něco děje, asi proto tady žije více mladých lidí, než v okolních vesnicích“*, shrnul jeden z respondentů obecnou myšlenku o aktivní obci. Mnoho respondentů vzpomnělo také fakt, že díky účasti spolků, které v Milíně působí, se o vesnici ví v celém kraji. Jako příklad lze uvést návštěvu hejtmana Středočeského kraje Josefa Řiháka, který se na začátku roku 2014 zúčastnil schůze Milínské organizace Svazu zdravotně postižených a při té příležitosti diskutoval potřeby a spokojenost místních občanů se zdravotním postižením.

Stejně jako v Pečicích, ani v Milíně se místní občané o to, co konkrétního mají zastupitelé v několika následujících měsících v plánu, příliš nezajímají. Dle mého se jedná o důsledek toho, že spokojenost s místní komunální politikou s sebou nese jakousi pasivitu občanů. O tom, že jsou lidé s prací zastupitelstva spokojeni, svědčí i fakt, že neexistuje velký výčet toho, co lidem v obci chybí. Několik lidí zmínilo, že by bylo dobré upravit okolí u místní vodní nádrže, kam chodí děti v zimě bruslit, přibližně třetina oslovených občanů by byla spokojenější, kdyby obec zřídila před volnočasovým centrem a v dalších vybraných lokalitách stojany na kola.

Lidé žijí v Milíně spokojeně a svou obec charakterizují jako tu, ve které mají lidé zájem bydlet, protože je zde zachována tradiční atmosféra venkovského sídla, zároveň je město velmi dobře dopravně napojeno na trasy vedoucí do Pří-

brami. Pokud se jedná o turistiku, místní občané se domnívají, že pro turisty v obci mnoho atraktivních příležitostí není, ale že obec může částečně profitovat z toho, že je zde možné, díky novému volnočasovému centru, pořádat turistiku konferenční.



## 5 SHRNUTÍ A POROVNÁNÍ

Na základě zjištěných poznatků je možné shrnout, že komunální politika každé z porovnávaných obcí probíhá na jiné úrovni. Zatímco v případě obce Milín je patrná aktivita a snaha zastupitelstva o spokojenost občanů, vedení obce Pečice lze charakterizovat jako pasivní, s malou mírou invencí. Oba dva přístupy se promítají do realizovaných aktivit investičního charakteru, do úrovně aktivního dění v obci i do spokojenosti občanů.

Na základě osobních zkušeností z místa bydliště a na základě výsledků ankety spokojenosti mezi občany Pečice, lze shrnout, že se obec, stejně jako mnoho dalších malých obcí, potýká s jedním zásadním nedostatkem, kterým je stárnoucí populace a úbytek počtu obyvatelstva celkově, neboť mladí lidé, kteří ve vesnici vyrůstají, velmi často mění po dokončení školy trvalé bydliště – odchází za prací do bližších i vzdálenějších měst (Příbram, Písek, Praha).

Vzhledem k této situaci doporučuji, aby se zastupitelstvo do budoucna zabíralo výstavbou třetí autobusové stanice a zavedením nízkopodlažní autobusové linky.

Obec dle mého názoru potřebuje také zásadně investovat do podpory společenského života. Vzhledem k silným stránkám obce (a regionu obecně), kterými jsou dobrá úroveň kulturního a přírodního dědictví a zachování tradičního rázu fungování venkovského života, a vzhledem k omezeným finančním prostředkům, je možné doporučit realizaci akcí při různých tradičních příležitostech a výročích, jako je například 30. duben (čarodějnice), masopust (např. jarmark s večerním průvodem zakončeným v místním restauračním zařízení, občerstvení apod.), mikulášský večer se zábavou v místním hostinci apod.

Dále se domnívám, že by se obyvatelům města Pečice mělo nějakým způsobem připomenout, že mají možnost vyjadřovat se k různým investičním záměrům, že mohou být aktivní, v případě, že se domnívají, že by se v obci mělo něco změnit. Jelikož se ale jedná o obec, ve které žije velký podíl starších obyvatel, navrhuji učinit pro ně způsob sdílení svých poznatků jednodušší (než je podávání oficiální žádosti na úřadu) a navrhnout (například opakovaná sdělení v místním rozhlase) společné setkávání občanů na pravidelné bázi (například první středu

v měsíci červnu a prosinci). Zastupitelstvo by se tak například dozvědělo o požadavku delší otevírací doby knihovny (postačí jeden den v týdnu).

Myslím si, že navrhované opatření (pravidelné setkávání občanů) by do budoucna mohlo být obzvláště účinné z hlediska komunikace s občany. Jeho součástí by měly být bezpodmínečně také diskuse o možnosti získání dotace na různé typy investiční činnosti (například rozvoj podnikatelské činnosti) z fondů Evropské unie (podpora aktivity občanů a oživení dění v obci). Na mysli mám konkrétně (například) možnost výstavby hřebčína (možná též ekofarma apod.) na současné (chátrající) farmě, která patří paní Evě Jindrové. Tuto aktivitu doporučuji z toho důvodu, že paní Jindrová byla jednou z osob, která v rámci ankety uvedla, že si myslí, že Pečice leží v turistickém regionu, ale samy o sobě nemohou příliš mnoho nabídnout, neboť nedisponují žádnou zásadní atrakcí, která by do obce přilákala návštěvníky. Podmínkou tohoto projektu by byla samozřejmě propagační činnost obce jako turistické destinace.

Velmi příbuzné výše uvedenému tématu je také téma rekonstrukce místního restauračního zařízení, které se, jak poznamenalo mnoho účastníků ankety, jeví poměrně nedostatečným. Vzhledem k tomu, že obec Pečice nedisponuje samostatným kulturním domem, je jediným společným prostorem, kde se lidé mohou scházet (u příležitosti diskusí), pouze toto zařízení. Součástí rekonstrukce by měla být úprava kuchyňských prostorů. Restaurace by si mohlo během letní sezóny (může být též součástí propagace obce) vybudovat úspěšnou pověst a profitovat z návštěvníků, kteří velmi často jezdí do jednoho z kempů u Orlické přehrady. V případě tohoto doporučení jsem se nechala inspirovat existující restaurací u obce Chrást (stojí postavena tzv. v polích), která je v letních měsících přeplněna a lidé se sem naučili jezdit z důvodu vyhlášené české kuchyně.

Z rozhovoru se starostkou Věrou Smetankovou jsem se také dozvěděla, že v roce 2015 se plánuje výměna současného veřejného rozhlasu za jeho bezdrátovou variantu. Částka, která má být na tuto investiční činnost vyčleněna, činí téměř půl milionu korun. Myslím si, že tento návrh by měl být zvážěn vzhledem k potřebám mladší generace a modernizaci obce obecně, a místo bezdrátového

rozhlasu by měly být finanční prostředky investovány do provozu veřejné internetové sítě.

Nedostatkem obce je také velice stručný webový portál. Doporučuji nějakým způsobem mezi občany Pečic (včetně webového portálu) distribuovat informace o chystaných společenských a kulturních akcích, které navrhuji výše a pro začátek tak vzbudit zájem občanů o místní dění.

Na rozdíl od Pečic, komunální politika v obci Milín je realizována směrem k občanovi. Svědčí o tom řada investičních projektů, které zlepšily životní podmínky místního obyvatelstva, ale také další aktivity, které obec pro své občany iniciuje. Zastupitelé místní samosprávy si stanovují reálné cíle a priority na delší časové období tak, aby byla obec schopna využít co nejvíce příležitostí, které ke svému rozvoji potřebuje.

Obec Milín je jedinečná proto, že se zde setkávají dva důležité aspekty – schopné vedení a aktivní občané. Přispívají k tomu samozřejmě i další okolnosti, jako je poměrně stabilizovaný počet obyvatel, blízkost okresního města Příbram, dobrý stav pátečních komunikací, intenzivní zemědělství spojené s údržbou kulturní krajiny, rozsáhlé lesy ve vlastnictví obce, přítomnost regionálně významných zaměstnavatelů (např. Dřevovýroba Wimmer nebo Heli Food Fresch) apod.

Obec může dle mého názoru do budoucna počítat s přírůstkem obyvatel, čemuž přizpůsobuje aktuální i budoucí investiční projekty (např. rekonstrukce čističky odpadních vod s navýšenou kapacitou, nebo navýšení kapacity školských zařízení formou rekonstrukce dnes nevyužívaných prostorů). V oblasti investiční činnosti lze obci do budoucna doporučit realizovat následující dílčí opatření:

- zřízení parkovacích míst či garáží pro obyvatele bytových domů,
- výstavba objektu za účelem ubytování seniorů,
- rozšíření bytové výstavby (zájem občanů o získání bytů v Milíně převahuje nad počtem bytů uvolněných),
- instalace cyklistických stojanů ve vybraných lokalitách,
- úprava okolí místní vodní nádrže (bezpečnost).

Prioritou obce by i do budoucna mělo být rozšiřování občanské vybavenosti, zajištění bezpečnosti, ale také podpora volnočasových aktivit. Kulturní a společenské vyžití, které je občanům k dispozici, lze ale již v současné době hodnotit velmi dobře. Mezi kulturně společenské aktivity, prostřednictvím kterých obec posiluje a rozvíjí tradice a zapojuje všechny věkové skupiny obyvatel do dění v obci tak, aby cítili sounáležitost, patří například zahájení Adventu, Masopust, plesy a zábavy, které jsou v hojném počtu pořádány místními zájmovými sdruženími apod.

Ačkoliv obec v posledních několika letech hospodaří s přebytkovým rozpočtem, je dle mého názoru vhodné zamyslet se nad tím, jak jeho příjmy ještě navýšit. Vhodnou příležitostí spatřuji především ve využívání sportovních zařízení v majetku obce různými sportovními organizacemi (např. pořádání celodenních turnajů ve volejbalu apod.).

Z dlouhodobého hlediska a pouze obecně, lze doporučit také zasadit se o zviditelnění Milína pro návštěvníky a turisty. Obec jistě není příliš významnou turistickou lokalitou, její poloha v blízkosti Orlické přehrady však napovídá, že by mohla přilákat návštěvníky a turisty, kteří jí projíždějí. Jedním z dílčích návrhů může být například napojení obce na turistické trasy a cyklostezky.

Poslední doporučení, které lze k realizaci místní komunální politiky možné učinit, je zvyšovat chuť občanů k tomu, aby se podíleli na místním dění. Dobře fungující mechanismy v obci by totiž v dlouhodobém horizontu mohly vést k tomu, že občané budou pouze vyčkávat a těšit se z realizace dobře fungujících záměrů bez aktivnějšího přístupu. Stát by se mohlo, že s výměnou vedení, které by již tolik aktivní třeba nebylo, by obec sice nějakou dobu mohla těžit z toho, co zde vybudovalo předchozí politické vedení, ale nezájem občanů by vedl k pasivitě nového politického vedení a rozvoj obce by byl ohrožen.

Doporučení, která jsem v případě obou obcí učinila, jsou rozdílná. Důvodem je rozdílné plnění funkcí obou obcí. Obě dvě obce plní zodpovědně funkci politickou a ekonomickou. Sestavují rozpočet, schvalují závěrečný účet, hospodaří s majetkem, zakládají organizační složky územní samosprávy apod. Zde ale podoba správy obou obcí končí.

Vedení Pečic se potýká s nedostatečným plněním funkce sociální, tedy té, která se vztahuje ke vzdělání, zdravotnické péči, sportu a kulturní oblasti. Činnost zastupitelstva je nekomplexní také ve směru prognostickém – nevytváří například program rozvoje obce, nepřijímá žádné koncepční dokumenty v oblasti sociální, organizační apod.

Jak vyplynulo z práce, vedení Milína všechny tyto funkce plní. Je tedy možné odvodit, že pokud se vedení obce ujmou schopní lidé, může to mít na její rozvoj zásadní dopad.

## ZÁVĚR

Cílem této práce bylo srovnat realizaci komunální politiky ve dvou obcích nacházejících se ve Středočeském kraji (Milín a Pečice), které leží v těsné blízkosti a disponují tudíž velmi podobnými výchozími podmínkami, aby bylo možné posoudit vliv komunální politiky na prosperitu těchto dvou konkrétně vybraných obcí.

Bylo zjištěno, že obec Pečice se již dlouho potýká se stagnací, nachází se ve stavu, kdy dochází k pozastavení jejího rozvoje. Důvodem je malá iniciativa vedení obce při plnění sociální a prognostické a zčásti také iniciační funkce obecní politiky. Vedení obce za sledované období realizovalo pouze dva nezbytné investiční záměry, především z důvodu nedostatečného množství finančních prostředků. Vedení obce přitom není odkázáno pouze na prostředky ze státního rozpočtu a na dotace z prostředků Středočeského kraje, je členem MAS Sedlčansko, prostřednictvím které by mohlo při vyšší míře investice finanční prostředky na nejrůznější investiční činnost získávat.

Vedení obce nezná názory na spokojenost svých občanů, přitom ti, kteří byli v rámci ankety spokojenosti s vedením obce osloveni, uvedli několik zásadních záležitostí, které, pokud by se realizovaly, by jim výrazně zlepšily úroveň života. Jedná se například o zastávku autobusu v jedné z frekventovanějších částí obce, kde žije velký podíl starších lidí, a kde zastávka chybí, prodloužení otevírací doby knihovny, zapojení veřejného internetu apod. Jedná se o záležitosti, které je možné realizovat bez větších problémů.

V obci chybí jakákoliv podpora společenského života, což způsobuje, že mladší generace se po dosažení přípravy na vlastní život z obce stěhují jinam, což již dnes způsobuje úbytek počtu obyvatelstva a stárnutí populace.

S ohledem na uvedená zjištění lze vedení obce Pečice doporučit, aby zásadním způsobem změnilo přístup k realizaci komunální politiky, směrem k občanovi. Mělo by se zasadit o to, aby se občané začali o dění v obci zajímat, aby obec získala živější ráz. Není samozřejmě možné z tak malé obce, kterou Pečice jsou, učinit obchodní středisko nebo vyhledávanou destinaci pro turisty. Je z ní ale možné učinit obec, kam bude určitá skupina lidí jezdit odpočívat (napří-

klad navrhovaná ekofarma), obec, kde se lidé budou navzájem rádi setkávat při různých kulturních příležitostech, obec kde budou moci spokojeně vyrůstat další generace.

Příklad si může obec vzít z činnosti zastupitelstva obce Milín. Její vedení se snaží o to, aby do obce přilákalo mladé lidi, aby získalo dostatečné množství finančních prostředků pro menší i větší investiční záměry, aby byla obec tzv. vidět. K tomu aktivně využívá nejrůznějších nástrojů, jako je například spolupráce s MAS Podbrdsko, příspěvky do regionálních deníků, podpora místních spolků, anketa spokojenosti mezi občany, přehledně uspořádaný webový portál (kde lidé mohou nalézt všechny informace, které potřebují) vznik strategické dokumentace, pořádání kulturních akcí atd.

Jedná se o dílčí záležitosti, prostřednictvím kterých je možné docílit spokojenosti místních občanů. Svědčí o tom skutečnost, že podle statistických údajů počet obyvatel začal mírně stoupat, zatímco v Pečicích je v posledních letech zaznamenáván pokles.

Z práce vyplynulo, že dobře i špatně realizovaná komunální politika se ve skutečnosti promítají do prosperity obce a formují její budoucí podobu a způsob, jakým se zde bude občanům jednou žít. Občané by se proto měli zajímat o to, koho si do vedení zvolí, jaký je budoucí potenciál zastupitelů pro to, aby byla komunální politika realizována na nejvyšší možné úrovni.

# SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Při tvorbě této bakalářské práce byly využity následující zdroje:

## Monografie

1. BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2009. 256 s. ISBN 978-80-247-2908-4.
2. HENDL Jan. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. 2. aktualizované vyd. Praha: Portál, 2008. 407 s. ISBN 978-80-7367-485-4.
3. CHANDLER, J. A. *Místní správa v liberálních demokraciích*. 1. vyd. Brno, Doplněk, 1998. 266 s. ISBN 80-7239-023-6.
4. KOČÍ, Roman. *Obecní samospráva v České republice*. 1. vyd. Praha: Leges, 2012. 240 s. ISBN 978-80-87576-28-1.
5. KOUDELKA, Zdeněk. *Samospráva*. 1. vyd. Praha: Linde, 2007. 399 s. ISBN 80-7207-66-5-2.
6. PEKOVÁ, Jitka. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. aktualizované a rozšířené vyd. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.
7. POMAHAČ, Richard a kol. *Veřejná správa*. 1. vyd. Praha: Beck, 2013. 315 s. ISBN 978-80-7400-447-6
8. SVAZ MĚST A OBCÍ. *Svaz měst a obcí očima století*. 1. vyd. Praha: Svaz měst a obcí České republiky, 2007. 109 s. ISBN 978-80-239-9298-4.
9. VODIČKA, Karel., CABADA, Ladislav. *Politický systém České republiky: Historie a současnost*. 3. aktualizované vyd. Praha: Portál, 2011. 488 s. ISBN 978-80-7367-893-7.
10. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích v aktuálním znění. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2013.

## Webové stránky

11. Český statistický úřad: Vývoj počtu obcí v České republice podle krajů. [Www.czso.cz](http://www.czso.cz) [online]. 2014 [cit. 2014-01-31]. Dostupné z: [http://www.czso.cz/cz/cr\\_1989\\_ts/0201.pdf](http://www.czso.cz/cz/cr_1989_ts/0201.pdf)
12. Český statistický úřad: Volby. [Www.volby.cz](http://www.volby.cz/) [online]. 2014 [cit. 2014-01-31]. Dostupné z: <http://www.volby.cz/>
13. Místní akční skupina Sedlčansko: Strategický plán Leader - Sedlčansko. [Www.massedlcansko.eu](http://www.massedlcansko.eu) [online]. 2007 [cit. 2014-03-28]. Dostupné z:



[http://www.massedlcansko.eu/index.php?option=com\\_content&view=article&id=60&Itemid=48](http://www.massedlcansko.eu/index.php?option=com_content&view=article&id=60&Itemid=48)

14. Webový portál obce Milín: Archiv: Milínský zpravodaj. *Www.milin.cz* [online]. 2014 [cit. 2014-03-29]. Dostupné z: <http://www.milin.cz/zpravodaj.php>
15. Webový portál obce Milín: Ekonomika: Zpráva o výsledku hospodaření za rok 2012. *Www.milin.cz* [online]. 2014 [cit. 2014-03-31]. Dostupné z: [http://www.milin.cz/a\\_dokument/1368626626\\_1367584418\\_Zaverecny%20ucet%20za%20r%202012.pdf](http://www.milin.cz/a_dokument/1368626626_1367584418_Zaverecny%20ucet%20za%20r%202012.pdf)
16. Webový portál obce Milín: Ekonomika: Zprávy o výsledku hospodaření za léta 2011 - 2013. *Www.milin.cz* [online]. 2014 [cit. 2014-03-31]. Dostupné z: [http://www.milin.cz/obec\\_ekonomika.php?recordstart=0](http://www.milin.cz/obec_ekonomika.php?recordstart=0)
17. Webový portál obce Milín: Územní plán. *Www.milin.cz* [online]. 2012 [cit. 2014-03-29]. Dostupné z: [http://www.milin.cz/a\\_dokument/1358768545\\_CISTOPIS%20UP%20MILIN%20%2011\\_2012.pdf](http://www.milin.cz/a_dokument/1358768545_CISTOPIS%20UP%20MILIN%20%2011_2012.pdf)
18. Webový portál obce Milín: Výbory a komise obce Milín ve volebním období 2010 - 2014. *Www.milin.cz* [online]. 2014 [cit. 2014-03-31]. Dostupné z: [http://www.milin.cz/uredni\\_deska\\_archiv\\_starsich\\_dokumentu.php](http://www.milin.cz/uredni_deska_archiv_starsich_dokumentu.php)
19. Webový portál obce Pečice: Usnesení ZO č. 1 - 15. 11. 2010. *Www.pecice.cz* [online]. 2010 [cit. 2014-03-27]. Dostupné z: [http://pecice.cz/VismoOnline\\_ActionScripts/File.ashx?id\\_org=11876&id\\_dokumenty=1175](http://pecice.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=11876&id_dokumenty=1175)
20. Webový portál obce Pečice: Usnesení ZO č. 3 – 29. 11. 2010. *Www.pecice.cz* [online]. 2010 [cit. 2014-03-27]. Dostupné z: [http://www.pecice.cz/vismo/zobraz\\_dok.asp?p1=67&tzv=1&pocet=25&stranka=4](http://www.pecice.cz/vismo/zobraz_dok.asp?p1=67&tzv=1&pocet=25&stranka=4)
21. Webový portál obce Pečice: Volby 2010 – Odvolání mandátu. *Www.pecice.cz* [online]. 2010 [cit. 2014-03-27]. Dostupné z: [http://www.pecice.cz/vismo/zobraz\\_dok.asp?p1=67&tzv=1&pocet=25&stranka=4](http://www.pecice.cz/vismo/zobraz_dok.asp?p1=67&tzv=1&pocet=25&stranka=4)
22. Webový portál obce Pečice: Výsledky voleb do ZO 2010 - 201. *Www.pecice.cz* [online]. 2010 [cit. 2014-03-27]. Dostupné z: [http://pecice.cz/vismo/dokumenty2.asp?id\\_org=11876&id=1035&n=vysledky-voleb-do-zo-2010-2014&query=volby&p1=67](http://pecice.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=11876&id=1035&n=vysledky-voleb-do-zo-2010-2014&query=volby&p1=67)

## **Interní zdroje**

23. Rozhovor se starostkou obce Pečice paní Věrou Smetankovou, realizovaný dne 1. 2. 2014.

24. Územní plán obce Pečice v papírové podobě, dostupný k nahlédnutí veřejnosti na obecním úřadu v Pečicích v úředních hodinách.
25. Rozhovor se starostou obce Milín panem Pavlem Neklem, realizovaný dne 5. 2. 2014.
26. Investiční bilance potřeb a zdrojů financování akce, v papírové podobě k dispozici na obecním úřadu obce Milín.
27. Výsledky komunálních voleb 2010 v Pečicích, v papírové podobě dostupné k nahlédnutí veřejnosti na obecním úřadu v Pečicích v úředních hodinách.
28. Návrh rozpočtu na rok 2014 v papírové podobě, dostupný k nahlédnutí veřejnosti na obecním úřadu v Pečicích v úředních hodinách.
29. Seznam investičních akcí obce za léta 2010 – 2014 v papírové podobě, k dispozici na obecním úřadu v Milíně v úředních hodinách.

### **Legislativní dokumenty**

30. Nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstva: Příloha 1. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2003.

# SEZNAM GRAFŮ, OBRÁZKŮ A TABULEK

## GRAFY

|        |  |    |
|--------|--|----|
| Graf 1 | Počet kandidátů zvolených zastupitelů do zastupitelstev obcí v komunálních volbách (1994 - 2010) ..... | 22 |
| Graf 2 | Vývoj stranické příslušnosti kandidátů (1994 - 2010).....  | 23 |

## TABULKY

|           |   |    |
|-----------|---|----|
| Tabulka 1 | Pečice – Kandidáti do zastupitelstva – politický subjekt Nezávislí pro budoucnost ..... | 28 |
| Tabulka 2 | Pečice – Kandidáti do zastupitelstva – politický subjekt SDRUŽENÍ NEZÁVISLÝCH .....     | 29 |
| Tabulka 3 | Pečice - zvolení členové do zastupitelstva .....  | 30 |
| Tabulka 4 | Pečice - návrh rozpočtu na rok 2014.....  | 32 |
| Tabulka 5 | Milín - zvolení členové do zastupitelstva .....   | 41 |
| Tabulka 6 | Přehled investičních akcí obce Milín v letech 2010 - 2014 .....                         | 44 |

## OBRÁZKY

|           |   |    |
|-----------|---|----|
| Obrázek 1 | Pečice - Investiční projekt obnova svítidel veřejného osvětlení a nákup techniky na údržbu zeleně ..... | 34 |
| Obrázek 2 | Pečice - Investiční projekt rekonstrukce komunikace po stavbě kanalizace .....                          | 35 |

## SEZNAM PŘÍLOH

### Příloha I: Počet zastupitelů podle velikosti obce

Zdroj: Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích v aktuálním znění. In: *Sbírka zákonů České republiky*.  
2013, ustanovení § 68.

|                                |                |
|--------------------------------|----------------|
| do 500 obyvatel                | 5 až 15 členů  |
| nad 500 do 3 000 obyvatel      | 7 až 15 členů  |
| nad 3 000 do 10 000 obyvatel   | 11 až 25 členů |
| nad 10 000 do 50 000 obyvatel  | 15 až 35 členů |
| nad 50 000 do 150 000 obyvatel | 25 až 45 členů |
| nad 150 000 obyvatel           | 35 až 55 členů |

