

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jan Kotisa

Název bakalářské práce: Zásobování elektrickou energií při krizových stavech

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS JČK

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		x					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění							x
vhodnost členění práce						x	
teoretická úroveň zpracování						x	
metodická úroveň zpracování							x
reprezentativnost a rozsah použité literatury							x
úroveň práce s literaturou						x	
dodržování bibliografických norem						x	
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)							x
vazba výsledků práce na její obsah							x
vlastní postoje a hodnocení							x
uplatnění práce v praxi / výuce						x	
Celkové hodnocení bakalářské práce							x
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě						NE	

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autor si zvolil aktuální téma ke zpracování bakalářské práce. Přestože jsem v předchozím oponentském posudku vytýkal konkrétní nedostatky, tyto chyby nebyly napraveny! Opět se vyskytují značné formální a gramatické nedostatky již v abstraktu (12 x) – dvě interpunkční znaménka za sebou, záměna velkých a malých písmen, chybějící písmena, nesprávné vkládání mezery v závorce. Tyto chyby lze nalézt i v dalším textu. Některé chyby jsou přeneseny i v anglickém překladu abstraktu, který neodpovídá českému abstraktu, jedná se o chybný překlad. Chybně je uváděna interpunkce „tečka“ za poslední číslici kapitoly / podkapitoly.

Z formálního hlediska není splněna struktura práce, kdy dle Metodiky pro tvorbu bakalářských prací VŠERS, přílohy VI je v rámci kapitoly 1 požadována vedle cíle ještě metodika bc. práce – v hodnocené práci opět neuvedeno. Samotné formulování cílů je značně nejasné, včetně odkazu na výzkumné úkoly, str. 10. Autor je buď součástí řešitelského kolektivu nebo definování cílů opsal. Dále se v předložené práci vyskytuje nedodržování formátování odstavců - téměř v celém rozsahu bc. práce (někdy je vynechán řádek mezi odstavci, někdy není).

V názvu kap. 2 je hrubá chyba, kdy název naší republiky je napsán s malým písmenem „česká republika“ (str. 13). Dále je výskyt častých překlepů (např. str. 14 místo „je“ se uvádí „se“). Legislativní zdroje uváděné v textu bez dalších souvislostí na str. 17 jsou uvedeny v nesprávné formě. Kap. 2.2 je nesprávně formátovaná – text zarovnaný vlevo. Integrovaný záchranný systém je systém spolupráce a ne název organizace, proto se píše s malým písmenem – chybně např. str. 27. Legislativní zdroje uváděné na str. 27 jsou uvedeny v nesprávné formě. U obrázku č. 3 na str. 43 není uveden zdrojový aparát; obdobně obr. č. 4, 5, 6. Citační aparát je využíván velice slabě a mnohá tvrzení nejsou dokládána, např. str. 48 „Po provedených předběžných analýzách ve spolupráci s GR Hasičského záchranného sboru“.

Kapitola „Závěr“ se dle metodiky nečísluje. Seznam použité literatury je zpracován různorodě a v nesouladu s metodikou. V nadpisu na str. 76 jsou gramatické chyby. Text je z formálního hlediska nedostatečný z obsahové stránky zcela chybí naplnění cílů, diskuse k dílčím cílům.

Původní posudek

Autor si zvolil aktuální téma ke zpracování bakalářské práce. V abstraktu jsou chybně uváděna velká písmena a interpunkce. Chybně je uváděna interpunkce „tečka“ za poslední číslici kapitoly / podkapitoly. Z formálního hlediska není splněna struktura práce, kdy dle Metodiky pro tvorbu bakalářských prací VŠERS, přílohy VI je v rámci kapitoly 1 požadována vedle cíle ještě metodika bc. práce – v hodnocené práci neuvedeno. Samotné formulování cílů je značně nejasné, včetně odkazu na výzkumné úkoly, str. 10. Autor je buď součástí řešitelského kolektivu, nebo definování cílů opsal. Legislativní zdroje uváděné na str. 22 jsou uvedeny v nesprávné formě. Integrovaný záchranný systém je systém spolupráce a ne název organizace, proto se píše s malým písmenem – chybně např. str. 22. Obrázky na str. 36, 37, 40, 46 jsou uvedeny bez zdroje.

Z hlediska estetického a grafického je nutné upozornit na nevhodné formátování nadpisu kap. 2. 4; nedodržování formátování odstavců téměř v celém rozsahu bc. práce (např. str. 19, 22, 38); nečitelný obrázek na str. 21. Velké množství bc. práce je uváděno odrážkami, bylo by vhodné zpracovávat souvislejší textové části. Kapitola „Závěr“ se dle metodiky nečísluje, dále v této kapitole jsou nesprávně formátovány odstavce a řádkování.

Značné množství textu není vlastním autorovým sdělením a není užíván citační aparát, např. v rozmezí str. 23 – 39 není uveden jediný zdroj literatury. V ostatních částech textu je stav obdobný. Pro zpracování práce bylo užito pouze 8 citačních zdrojů, z toho 3 elektronické, legislativní zdroje nejsou v seznamu literatury uvedeny. Formální úprava použitých odborných zdrojů je nevyhovující.

Textová část nereflektuje zadané cíle. Předložená bakalářská práce je celkově nevyvážená. Úroveň zpracování je velice slabá až nedostatečná a vzhledem k absentujícímu citačnímu aparátu lze části práce označit jako plagiát.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká je úloha firmy ČEPS v uvedené problematice?
2.
3.

Datum: 25.7.2014

Podpis oponenta bakalářské práce: 