

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Svatopluk Měrka

Název bakalářské práce: Kriminalita mládeže v Olomouckém kraji

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Milan Šumbera

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce				X			
formulace cílů a úroveň jejich naplnění						X	
vhodnost členění práce					X		
teoretická úroveň zpracování						X	
metodická úroveň zpracování						X	
reprezentativnost a rozsah použité literatury					X		
úroveň práce s literaturou					X		
dodržování bibliografických norem					X		
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)						X	
vazba výsledků práce na její obsah						X	
vlastní postoje a hodnocení						X	
uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Celkové hodnocení bakalářské práce						X	
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě	ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce: Student zpracoval bakalářskou práci v rozsahu 79 stran včetně použité literatury a příloh. Zvolené téma „Kriminalita mládeže...“ je stále aktuální a publikačně značně rozšířené, přesto se student při zpracování dopustil velmi zásadních a závažných pochybení. Příkladem obsah nemá předepsané okraje, v abstraktu není uveden počet stran práce, s. 11 a násl. nesprávně používané zkratky jako TČ, Ol. kraj, apod., s. 14 dítě s velkým „D“, s. 16 a násl. pod čarou chybí tečky na konci odkazů, s. 21 uvedeny

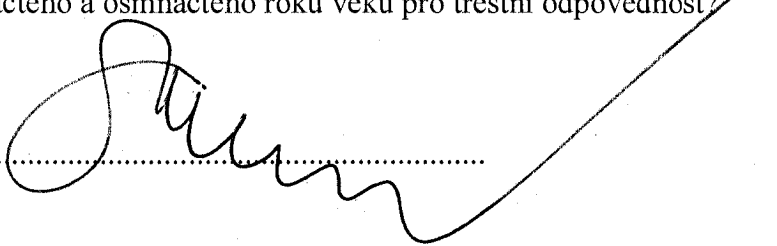
„děti do 26 let“ není v pojmosloví vysvětleno, s. 25...muže se v budoucnu...chybí kroužek nad písm. u, s. 25 a násl. ...jsme se snažili..., ...jsem si vybral..., ...se dospělo k závěru.....byla navrhnutá opatření..., ...v našem případě..., nejednotnost (používání jedn. a množ. čísla, onikání apod.), s. 36 nesprávně „fenomenologie mládeže“, s. 40 nesprávně rozděleno č. 4 ve dvou řádcích. Student uvádí několik „hlavních,, cílů, kterých chce dosáhnout. Nemá jasno v základních pojmech používaných v bakalářské práci, když uvádí na s. 15 a dalších, že „Specifický je výklad pojmu „dítě“, který je zcela odlišný v z. 40/2009 Sb. ...a v z. 218/2003 Sb. ..., což nedostatek, neboť tento pojem je základním atributem práce, s. 51 ...dotazníkem zjistit šikanu v 7-8 třídách, přičemž dotazník byl rozdán mezi žáky 8-9 tříd?, ...vráceno bylo pouze 70 dotazníků..., přičemž student vyhodnocuje 71 dotazníků?, ot. č. 3 ...kriminalita před r. 1990..., ale v dílčím závěru uvedeno ...zhoršení dnešní mládeže s r. 1990? Zcela bez vypovídací hodnoty je průzkum mezi žáky týkající se šikany, která může spočívat v určitém specifickém fyzickém napadání, ale i verbálního, nonverbálního charakteru. Z dotazníku není zřejmé, zda žáci věděli, na co odpovídají, což potvrzují i odpovědi na ot. č. 10, s. 65...nebyl zaznamenán značný výskyt šikany, pouze náznaky a sklony k šikaně...není zřejmé, jak k tomuto závěru student dospěl?, ...zabývat a působit represivně...tento závěr student zahrnul mezi preventivní opatření? Po obsahové a formální stránce je práce zpracována na velmi průměrné úrovni, když teoretická část je opis autorů některých vybraných publikací a dotazníková forma má velmi slabou až nulovou vypovídací hodnotu. Přes shora uvedené méně závažné či závažnější nedostatky, předložená bakalářská práce Svatopluka Měrky splňuje požadavky kladené na tento druh práce, a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte pojem mládež, dítě mladší patnácti let, nezletilý, dítě a to vše z trestněprávního hlediska?
2. Od kdy se počítá počátek patnáctého a osmnáctého roku věku pro trestní odpovědnost?

Datum: 20. srpna 2014

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce