

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Lucie Rossmannová

**Název bakalářské práce:** Konkurence v oblasti svatebních agentur v Českých Budějovicích

**Studijní obor:** Management a marketing služeb – specializace ~~služby cestovního ruchu~~, obchodně podnikatelské služby, ~~finanční služby~~, ~~environmentální služby~~

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Ing. Jiří Alina, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Ekonomická fakulta, odborný asistent

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce					X		
formulace cílů a úroveň jejich naplnění						X	
vhodnost členění práce					X		
teoretická úroveň zpracování						X	
metodická úroveň zpracování					X		
reprezentativnost a rozsah použité literatury					X		
úroveň práce s literaturou					X		
dodržování bibliografických norem		X					
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)					X		
vazba výsledků práce na její obsah						X	
vlastní postoje a hodnocení					X		
uplatnění práce v praxi / výuce					X		
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>					X		
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>				<b>NE</b>	

### Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Oponent musí konstatovat, že téma předložené bakalářské práce, stanovený cíl a jazyková úroveň nejsou na vysoké úrovni. Teoretická část je spíše nadbytečnou. Jedná se o obecné poznatky, které jsou součástí výuky a takto je uvádět v bakalářské práci jako samostatnou kapitolu je nevhodné. Navíc tyto teoretické poznatky nejsou v praktické části patřičně využity. Praktická část neobsahuje téměř žádné odkazy na čerpanou literaturu. Jeví se jakýmsi popisem dle autorky s použitím nespisovných výrazů. Jazyková úroveň je celkově v praktické části nízká. Následná analýza a komparace jednotlivých svatebních agentur není dostatečná. Chybí zde analýza složení klientů těchto agentur. Otázky kvalitativního výzkumu mohly být formulovány vhodněji. Navržená opatření ke zlepšení situace svatebních agentur v Č.B. jistě nevyčerpávají všechny možnosti. Mohly být využity poznatky z fungování svatebních agentur v jiných městech.

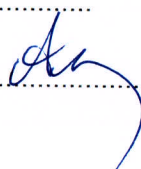
.....

.....

### Otázky k obhajobě:

1. Diskutovala jste Vaše závěry s jednotlivými svatebními agenturami?
2. Jaký druh analýzy (např. analýza konkurenční výhody, Portrova analýza, SWOT atd.) jste ve své práci použila a proč?

Datum: ...26.4.2014.....

Podpis oponenta bakalářské práce:  .....

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce