

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, O. P. S., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BLOKOVÉ ŘÍZENÍ

Autor práce: Tomáš Braunschläger, DiS.
Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě
Forma studia: kombinované studium
Vedoucí práce: Mgr. Ing. Ondřej Rudolf
Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění.

.....

Tomáš Braunschläger, DiS.

Děkuji vedoucímu bakalářské práce panu Mgr. Ing. Ondřeji Rudolfovi, za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

Abstrakt

BRAUNSCHLÄGER, T. *Blokové řízení: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o. p. s., 2015. 68 s. Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ing. Ondřej Rudolf.

Klíčová slova: blokové řízení, přestupky, správní delikty, pokutové bloky, blok na pokutu na místě zaplacenou, blok na pokutu na místě nezaplacenou, opravné prostředky, přezkumné řízení, obnova řízení.

Tato práce podává informace o jednom ze zvláštních (zkrácených) druhů řízení o správních deliktech (přestupcích a jiných správních deliktech), tzv. blokovém řízení. Významnými znaky takového řízení jsou především časová nenáročnost, rychlost projednání a hospodárnost oproti nezkrácenému řízení o přestupcích. Práce řeší komplexní problematiku blokového řízení včetně případů, kdy lze správní delikty projednávat v takovémto řízení a naopak kdy to legislativa neumožňuje. Dále vymezuje subjekty, které jsou oprávněny správní delikty v blokovém řízení projednávat a přehled oblastí, ve kterých lze blokové řízení uplatnit. Práce stanoví, jaké náležitosti musí pokutový blok obsahovat a určuje jaké řádné či mimořádné prostředky lze užít v opravném řízení. Pokud jde o metodu zpracování práce, je s ohledem na práci s právními texty zvolena metoda popisná (deskriptivní), metoda komparační, metoda kombinace stručného výkladového přístupu a autentického právního textu a v této souvislosti též logické metody analýzy a syntézy poznatků. V rámci práce bude mimo práce s právními texty využita též kazuistika týkající se daného tématu.

Abstract

BRAUNSCHLÄGER, T. *The Fines Being Paid on the Spot and Fines Not Being Paid on the Spot: The Bachelor thesis*. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2015. 68 p. Supervisor: Mgr. Ing. Ondřej Rudolf.

Key words: fines being paid on the spot and fines not being paid on the spot, administrative offences, administrative delicts, tickets for fines, tickets for fines being paid on the spot, tickets for fines not being paid on the spot, appeal proceedings, the review procedure, retrial procedure.

The bachelor thesis provides information about one of special (shortened) types of proceedings concerning administrative offenses (misdemeanors and other administrative offenses), so-called the fines being paid on the spot and fines not being paid on the spot. The relevant features of the administrative procedure are especially time saving, speed and efficiency to discuss as compared with not shortened misdemeanor proceedings. The thesis solves the complex issues of tickets for fines, including the cases when administrative offences can be discussed in such proceedings, and vice versa when the legislation does not allow it. The work also defines the entities that are authorized to discuss administrative offences in the ticket proceedings and overview of the areas in which you can enforce ticket proceedings. The work determines what items a penalty block has to include and specifies what ordinary or extraordinary means may be used in the appeal proceedings. The chosen methods of the treatment of the bachelor thesis are, with regard to dealing with legal texts, the descriptive method, the comparative method, the method combining brief interpretative approach and authentic legal texts and in this context also the logical method of analysis and synthesis of knowledge. As part of the work, apart from dealing with legal texts, there will be also used case studies concerning the topic.

Obsah

Úvod	8
1 Cíl a metodika bakalářské práce	9
2 Blokové řízení v systematice správního práva trestního	10
2.1 Správní delikty	10
2.2 Správní řízení	13
2.3 Formy správního řízení	13
3 Charakteristika blokového řízení	15
3.1 Blokové řízení a jeho právní úprava	15
3.2 Subjekty blokového řízení	18
3.3 Blokové řízení v rámci činnosti Policie ČR.....	19
3.4 Společné řízení při spáchání více přestupků	20
3.5 Sankce v blokovém řízení	22
3.6 Náležitosti pokutových bloků, manipulace s nimi a jejich evidence	22
4 Opravné prostředky a správní exekuce.....	31
4.1 Přezkumné řízení	31
4.2 Obnova řízení.....	34
4.3 Vymáhání pohledávek z uložených blokových pokut	36
5 Aktuální praktické a výkladové problémy spojené s blokovým řízením	37
6 Právní úprava, stanoviska a judikatura v blokovém řízení	46

Závěr a vlastní zhodnocení práce	53
Seznam použitých zdrojů	54
Seznam zkratek	62
Přílohy	63

Úvod

Jedním z cílů této bakalářské práce je samotné vymezení blokového řízení (dále jen „BŘ“) jako jedné z nejčastěji používaných metod vyřízení přestupkového jednání s následným uložením sankce za správní delikt a začlenění BŘ, jako jednoho ze zvláštních a zkrácených druhů řízení o správních deliktech (přestupcích a jiných správních deliktech) do systematiky správního práva trestního.

V práci jsou popsány všechny možné způsoby projednání správního deliktu, avšak největší důraz je zde kladen na zvláštní a zkrácený druh vyřízení správního deliktu, a to na samotné BŘ. Jsou zde taxativně vymezeny subjekty BŘ, popsána problematika BŘ v rámci činnosti Policie ČR, sankce, které je možné v rámci BŘ uložit a náležitosti, které má pokutový blok (dále jen „PB“) obsahovat. V neposlední řadě jsou v práci uvedeny a podrobně popsány všechny řádné a mimořádné opravné prostředky možné užit v rámci BŘ.

Jelikož jsou v práci použity právní texty, je zde, co se zpracování práce týče, zvolena metoda deskriptivní. Při porovnávání právních textů pak metoda komparační a metoda kombinace stručného výkladového přístupu a autentického právního textu a v této souvislosti též logické metody analýzy a syntézy poznatků. V rámci práce je také využita kazuistika týkající se BŘ. Jak je již výše uvedeno, v bakalářské práci jsou meritorně uvedeny právní texty, takže informačním zdrojem byly kromě jednotlivých zákonů i judikatury či nálezy Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), dále stanoviska Veřejného ochránce práv, ale byly i využity interní akty řízení Policie ČR či obecně závazné vyhlášky obcí.

Vzhledem k tomu, že autor práce je ve služebním poměru u Policie ČR na oddělení hlídkové služby, kde je projednávání přestupků v BŘ jednou z náplní pracovní činnosti tohoto oddělení, zvolil si tuto problematiku za téma bakalářské práce.

Toto téma je v dnešní společnosti velice aktuální, ve správním právu trestním jde o často používaný institut, zejména při projednávání přestupků na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu nebo v případě některých jiných správních deliktů na úseku pobytového režimu cizinců.

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Cílem této práce je zařazení BŘ do systematiky správního práva trestního. Dále jde též o samotné vymezení BŘ, včetně přípustných opravných prostředků, stejně jako o poukázání na vybrané problémy aplikační praxe a vyhodnocení zákonné úpravy BŘ. Jedním z cílů práce je i poukázání na zjištěné právní vady obecně závazné vyhlášky, která umožňuje projednávat přestupková jednání v BŘ a následná konfrontace těchto právních vad s vyjádřením, respektive stanoviskem Ministerstva vnitra ČR (dále jen „MV ČR“) jako dozorujícího orgánu. V praktické části práce bude komparováno dřívější rozhodnutí NSS s rozhodnutím nejnovějším, které již v BŘ připouští užití mimořádného opravného prostředku, a to obnovy řízení.

Při zpracovávání práce bude využita odborná literatura vztahující se k dané problematice, včetně studia právních norem, zejména zákona o přestupcích¹ (dále jen „ZOP“) a správního řádu,² (dále jen „SŘ“) interních normativních aktů, judikatury, ale i materiálů z internetových a intranetových stránek. Tyto získané materiály, respektive informace, budou pomocí užití metody analýzy dat následně klasifikovány a poté vyhodnoceny. S ohledem na práci s právními texty bude zvolena metoda popisná neboli deskriptivní, dále metoda komparační, metoda kombinace stručného výkladového přístupu a autentického právního textu a v této souvislosti též logická metoda analýzy a syntézy poznatků.

V praktické části bakalářské práce je pracováno s metodou analýzy konkrétního právního předpisu, a to obecně závazné vyhlášky, která umožňuje projednávat konkrétní přestupky v BŘ. Tato vyhláška pravděpodobně trpí jistými právními vadami, na které bude upozorněno MV ČR, které provádí dozor nad samostatnou působností obce. Využitím metody komparace budou tyto zjištěné vady konfrontovány se stanoviskem ministerstva. Další metoda komparace bude použita při porovnání dvou rozhodnutí NSS, která se týkají užití mimořádného opravného prostředku, a to obnovy řízení. Do bakalářské práce je také začleněna kazuistika týkající se daného tématu.

¹ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

² ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9782.

2 Blokové řízení v systematice správního práva trestního

„Správní právo trestní je subsystémem práva správního, který zahrnuje právní úpravu základů a následků správně-právní odpovědnosti neboli odpovědnosti za správní delikty. Správní právo trestní nezahrnuje pouze příslušné správní právo hmotné, ale i příslušné správní právo organizační a zároveň v úvahu přicházejí normy správního práva procesního.“³

2.1 Správní delikty

„Východiskem správního trestání je institut správního deliktu, který lze vymezit jako protiprávní jednání odpovědného subjektu, jímž může být v zásadě osoba fyzická i právnická, jehož znaky jsou uvedeny v zákoně a s nímž zákon spojuje možnost uložení správněprávní sankce některým orgánem veřejné správy. Správní delikt je tedy kategorií užší než správněprávní odpovědnost, jejíž je součástí, protože ta zahrnuje i jiná porušení práva, za která nemusí být uložena sankce ve smyslu postihu (viz např. odpovědnost státu za nezákonná rozhodnutí a nesprávný úřední postup).“⁴

Správní delikty rozdělujeme na přestupky a jiné správní delikty. Vymezení pojmu přestupku je uvedeno v § 2 odst. 1 ZOP,⁵ kde je výslovně uvedeno:

„Přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v přestupkovém zákoně nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.“⁶

Přestupku se může dopustit pouze fyzická osoba (dále jen „FO“), jiného správního deliktu se může dopustit právnická osoba nebo podnikající FO. V některých, zcela výjimečných případech, se jiného správního deliktu může dopustit i FO nepodnikající. Např. podle § 125f zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních

³ PRŮCHA, P. *Správní právo: Obecná část*. 7. vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2007, s. 380.

⁴ MATEŠ, P., STARÝ, M. *Základy správního práva: Obecná část*. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2009, s. 122.

⁵ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

⁶ ČESKO. § 2 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

komunikacích⁷ (dále jen „SZ“) se FO dopustí jiného správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. U podnikajících FO musí být jiný správní delikt spáchán při jejím podnikání nebo v souvislosti s jejím podnikáním. Zatímco u přestupků je možné konat BŘ, naopak u jiných správních deliktů lze konat BŘ pouze tehdy, pokud to výslovně umožňuje zvláštní zákon. Zvláštním zákonem zde můžeme rozumět např. zákon o pobytu cizinců.⁸ Odpovědnost za přestupek je upravena v ZOP⁹ jako zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Tuto subjektivní odpovědnost má pouze FO, protože přestupky nemohou být založeny na objektivní odpovědnosti. U jiných správních deliktů je vyžadována objektivní odpovědnost (odpovědnost právnických osob), protože nejsou založeny na prokázání viny.

„Žádná ze skupin tzv. jiných správních deliktů není, na rozdíl od právní úpravy přestupků, ani částečně kodifikovaná a jejich úprava je „roztříštěna“ v příslušných předpisech, upravujících režimy těch kterých úseků veřejné správy.“¹⁰

Druhy jiných správních deliktů:

- a) jiné správní delikty FO
- b) správní delikty právnických osob
- c) správní delikty právnických osob a správní delikty fyzických podnikajících osob
- d) správní (veřejné) disciplinární delikty
- e) správní pořádkové delikty.

⁷ ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (silniční zákon). In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 98, s. 4570.

⁸ ČESKO. Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 106, s. 7406.

⁹ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

¹⁰ MATES, P. a kol. *Základy správního práva trestního*. 5. vydání. Praha: C. H. BECK, 2010, s. 73.

ad a) Jiné správní delikty FO jsou hmotněprávní správní delikty, které nejsou přestupky ani disciplinárními delikty. Procesní řízení se vede výlučně podle SŘ,¹¹ ale analogicky lze užít i ZOP.¹² Tyto správní delikty lze, pokud to zvláštní zákon umožňuje, projednat v BŘ. Vystupuje zde tzv. speciální subjekt např. vlastník nemovitosti či provozovatel vozidla apod.,

ad b) „Správní delikty právnických osob – porušení právních předpisů právnickými osobami (např. porušení povinnosti vyplývající ze zákona č. 280/1992 Sb., o zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů, zdravotní pojišťovnou; jde o objektivní odpovědnost bez zavinění),

ad c) správní delikty právnických osob a správní delikty fyzických podnikajících osob (bývají označovány jako správní delikty smíšené povahy) – porušení právních předpisů právnickými osobami a podnikajícími FO (např. podle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, uloží stavební úřad pokutu do 1.000.000 Kč právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě, která provádí novou stavbu bez stavebního povolení),

ad d) správní (veřejné) disciplinární delikty – porušení vnitroorganizačních vztahů (např. ve státní službě, v zájmových organizacích nebo profesní samosprávě); do této kategorie jsou řazeny mj. kázeňské přestupky příslušníků bezpečnostních sborů,¹³

ad e) správní pořádkové delikty – „porušení právních povinností, které lze ve smyslu platné právní úpravy stíhat sankcemi, sledujícími především věcné napravení, resp. obnovení, porušených právních povinností“¹⁴ fyzickou nebo právnickou osobou, stanovených ve SŘ,¹⁵ nebo ve zvláštních zákonech upravujících tzv. správní dozor.

¹¹ ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9782.

¹² ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

¹³ HŘEBAČKOVÁ, K., RUDOLF, O. *Úvod do přestupkového práva pro policisty (učební text)*. Brno: Vyšší policejní škola Ministerstva vnitra, 2011, ev. č. 76/2011, s. 10.

¹⁴ PRŮCHA, P. *Správní právo, obecná část*. 5. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2003, s. 215.

¹⁵ ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9782.

2.2 Správní řízení

„Správní řízením se rozumí procesně právně stanovený postup správních orgánů, v němž tyto orgány rozhodují o právech, právem chráněných zájmech a povinnostech jiných subjektů správního práva (občanů i organizací, příp. jiných právnických osob).“¹⁶

„Účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.“¹⁷

Správní řízení upravuje zejména SŘ,¹⁸ které se použije na jakékoli správní řízení, kromě řízení daňového, které je upraveno v zákoně o správě daní a poplatků.¹⁹ Ve správním řízení, kde SŘ²⁰ stanoví obecný postup, se tato právní norma užije tehdy, pokud jiné zákony nestanoví postup zvláštní. Správním řízením rozumíme v širším slova smyslu, BŘ i příkazní řízení. V užším slova smyslu pak jako nezkrácené přestupkové řízení. Správní řízení se zpravidla zahájí na návrh nějakého z účastníků řízení, případně bývá zahájeno i bez návrhu. Pokud je zahájeno na návrh (např. vklad do katastru nemovitostí) bývá zpoplatněno správním poplatkem. Každý účastník řízení má ve správním řízení určitá práva (např. nahlížet do spisů, činit návrhy na dokazování apod.).

2.3 Formy správního řízení

- a) „Ústní jednání před správním orgánem. V tomto druhu řízení o přestupku správní orgán rozhoduje mimo uložení sankce či ochranného opatření také o náhradě nákladů řízení, případně o nároku na náhradu škody (jako majetkové újmy), pokud tento nárok poškozený v řízení uplatní.

¹⁶ SVOBODA, I., et al. *Základy správního práva a veřejné správy*. Ostrava: KEY Publishing, 2008, s. 69.

¹⁷ ČESKO. § 9 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9783.

¹⁸ ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9782.

¹⁹ ČESKO. Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2009, částka 87, s. 4038.

²⁰ ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9782.

- b) **Blokové řízení** – problematika blokového řízení viz kap. 3.1 Blokové řízení (str. 15).
- c) **Příkazní řízení.**²¹

ad a) Všechny přestupky lze projednat v nezkráceném správním řízení, tedy ústně před správním orgánem. Zejména v tomto řízení se projednávají přestupky po skutkové stránce závažnější, dále přestupky, které projednat ve zkráceném řízení nelze anebo takové projednání podezřelý z přestupku požaduje. Nezkrácené správní řízení je tedy více formalizováno. Podezřelý je předvolán, předvolání mu je doručeno do vlastních rukou, v širší míře se provádí dokazování, vyhotovuje se písemné rozhodnutí a je zde možnost opravného prostředku – odvolání. Jelikož jde o nákladnější činnost správního orgánu, je ten, kdo je uznán vinným z přestupku, povinen uhradit mimo jiné i náklady řízení.

ad c) Příkazní řízení je řízení správního orgánu, které se provádí tehdy, nebyla-li věc vyřízena v BŘ, a nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný z přestupku, skutku dopustil. V takovém případě již správní orgán v řízení pokračovat nemusí a vydá příkaz o uložení napomenutí nebo pokuty (obecně však jen do výše 4.000 Kč).

Pokud však obviněný po doručení příkazu podá do 15 dnů proti němu odpor, příkaz se automaticky zruší a správní orgán pokračuje v řízení o přestupku. Přitom platí, že při rozhodnutí o přestupku nelze uložit jiný druh sankce, kromě napomenutí, nebo vyšší výměru pokuty, než která byla uložena v příkazu, což významným způsobem posiluje práva obviněného. Příkaz musí být vyhotoven v písemné podobě a nelze ho vydat proti mladistvému a osobě, která je zcela nebo částečně zbavena způsobilosti k právním úkonům. V příkazním řízení nelze projednávat přestupky, které lze projednat pouze na návrh a nelze v něm projednávat ani nárok na náhradu škody.

²¹ Zpracováno podle HŘEBAČKOVÁ, K., RUDOLF, O. *Úvod do přestupkového práva pro policisty (učební text)*. Brno: Vyšší policejní škola Ministerstva vnitra, 2011, ev. č. 76/2011, s. 33.

3 Charakteristika blokového řízení

3.1 Blokové řízení a jeho právní úprava

BŘ je zvláštním zkráceným druhem projednávání přestupku, případně jiného správního deliktu, které se vyznačuje hospodárností, neformálností, rychlostí postihu a ve většině případů bezprostředním preventivním účinkem na přestupce. Na BŘ se vztahuje jako obecná norma SŘ²² a jako speciální norma ZOP.²³ V BŘ lze uložit jedinou sankci, a to pokutu. Spáchaný přestupek však lze projednat s přestupcem přímo na místě.

V BŘ lze projednat přestupek, pokud jsou splněny tyto základní zákonné podmínky, a to, že přestupek je spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a pachatel přestupku je ochoten pokutu zaplatit. Na místě lze uložit přestupci pokutu na místě zaplacenou nebo na místě nezaplacenou. Pokud přestupce s přestupkem nesouhlasí, nelze přestupek řešit v BŘ, ale přestupek se oznámí příslušnému správnímu orgánu. Nemůže-li pachatel přestupku zaplatit pokutu na místě, vydá se mu blok na pokutu na místě nezaplacenou (dále jen „BPN“) s poučením o způsobu zaplacení pokuty, o lhůtě její splatnosti a o následcích nezaplacení pokuty.

Převzetí tohoto bloku pachatel přestupku stvrdí podpisem. BŘ je společně s příkazním řízením jednou z forem tzv. zkráceného řízení o přestupku, jehož výsledkem je individuální správní akt, tedy rozhodnutí, kterým se přestupci ukládá povinnost zaplatit pokutu. Je tedy i druhem správního řízení, a tudíž výsledkem je rozhodnutí správního orgánu podle soudního správního řádu.²⁴

Rozhodnutí v BŘ musí být vydáno jen formou PB obsahujících formální údaje, které jsou v souladu s požadavky na takové rozhodnutí zákonem stanovenými, uvedeny na blocích pro tyto účely vydávaných Ministerstvem financí ČR (dále jen „MF ČR“).

²² ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9782.

²³ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

²⁴ ČESKO. Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2002, částka 61, s. 3306.

Neuvedení všech údajů pak znamená nesplnění požadavku na formální stránku tohoto druhu rozhodnutí.

Pokud není BPN opatřen podpisem úřední osoby, která pokutu uložila, nesplňuje formální náležitosti rozhodnutí vydaného v BŘ, a není tedy vykonatelným rozhodnutím, podle kterého může být ve smyslu exekučního řádu²⁵ nařízena exekuce.

„Další podmínky blokového řízení:

- pachatel přestupku je spolehlivě zjištěn,
- ukládat a vybírat pokuty v blokovém řízení je oprávněn správní orgán, v jehož působnosti je projednávání přestupků (§ 52 zákona o přestupcích; policista je oprávněn v blokovém řízení projednat pouze přestupky uvedené v § 86 písm. a) zákona o přestupcích, nebo přestupky podle zvláštního zákona),
- nejde o návrhový přestupek,
- nejde o osobu uvedenou v § 10, popř. v § 9 zákona o přestupcích (o osobu podléhající vojenské kázeňské pravomoci, o příslušníka bezpečnostního sboru, o osobu během výkonu trestu odnětí svobody nebo zabezpečovací detence, popř. o osobu požívající výsad a imunit podle zákona nebo mezinárodního práva, nebo o poslance nebo senátora, který požádá o projednání přestupku v disciplinárním řízení),
- nejde o osobu, jejíž způsobilost k právním úkonům je omezena, nebo je jí tato osoba zbavena,
- vzhledem k závažnosti přestupku postačí uložení pokuty v blokovém řízení,
- nejde o přestupek, u něhož lze uložit zákaz činnosti, event. jinou sankci, příp. ochranné opatření, či náhradu škody,
- proti uložení pokuty v blokovém řízení se nelze odvolat,²⁶
- pokud přestupce prohlásí, že dostatečně (alespoň na základní komunikační úrovni) neovládá český jazyk (nemluví jím, nebo mu vůbec nerozumí), je třeba zajistit tlumočnicka, nebo jinou osobu, která má potřebné odborné předpoklady k provedení tlumočnického úkonu.

²⁵ ČESKO. Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 48, s. 3029.

²⁶ HŘEBAČKOVÁ, K., RUDOLF, O. *Úvod do přestupkového práva pro policisty (učební text)*. Brno: Vyšší policejní škola Ministerstva vnitra, 2011, ev. č. 76/2011, s. 39.

Problematiku BŘ upravuje ZOP,²⁷ a to zejména v ustanoveních § 13 odst. 2; § 19 odst. 3; § 84; § 85 a § 86.²⁸ Pro potřeby Policie ČR je provedena úprava BŘ v interních aktech řízení, a to v závazném pokynu policejního prezidenta (dále jen „ZPPP“) č. 221/2011,²⁹ kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích a dále v ZPPP č. 190/2012,³⁰ kterým se upravuje postup při manipulaci s PB a finančními prostředky vybranými v BŘ a kterým se mění ZPPP č. 221/2011,³¹ kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. V tomto ZPPP je již pro potřeby Policie ČR vymezen nový pojem pro příslušníka a zaměstnance Policie ČR, a to „pracovník“.

3.2 Subjekty blokového řízení

Subjektem BŘ je přestupce a orgán, který je oprávněn k ukládání pokut v BŘ. Jsou to např. orgány Policie ČR, státního odborného dozoru nad bezpečností práce, orgány hygienické služby, obecní policie aj.

„Za přestupek není odpovědná osoba, která v době jeho spáchání nedovršila patnáctý rok svého věku, dále osoba, která pro duševní poruchu v době jeho spáchání nemohla rozpoznat, že jde o porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem, nebo nemohla ovládat své jednání. Odpovědnosti se však nezbavuje ten, kdo se do stavu nepřičetnosti přivedl, byť i z nedbalosti, požitím alkoholu nebo užitím jiné návykové látky.“³²

²⁷ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

²⁸ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

²⁹ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2011, částka 241.

³⁰ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 190/2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení a kterým se mění závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2012, částka 213.

³¹ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2011, částka 241.

³² ČESKO. § 5 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

„Pokuty v blokovém řízení jsou oprávněny ukládat a vybírat správní orgány, v jejichž působnosti je projednávání přestupků, a osoby jimi pověřené a dále orgány určené tímto nebo jiným zákonem.“³³ BŘ může probíhat jen v zákonných případech, které stanoví ustanovení § 86 ZOP,³⁴ případně zvláštní zákon. V BŘ mohou projednávat přestupky orgány policie, a to přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu podle SZ,³⁵ proti pořádku ve státní správě nebo na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi, proti veřejnému pořádku, přestupky proti občanskému soužití a přestupky proti majetku.

Dále orgány státního odborného dozoru nad bezpečností práce přestupky proti pořádku ve státní správě a orgány ochrany veřejného zdraví přestupky na úseku zdravotnictví, obecní policie přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obce, proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi.

Ukládat a vybírat pokuty v BŘ za přestupky podle zvláštního právního předpisu (ZOP)³⁶ je oprávněna i myslivecká stráž podle zákona o myslivosti,³⁷ dále pracovníci celní správy podle celního zákona³⁸ nebo ředitel inspektorátu podle zákona o České obchodní inspekci³⁹ aj.

3.3 Blokové řízení v rámci činnosti Policie ČR

„V blokovém řízení mohou projednávat orgány policie též přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu podle zákona o silničním provozu, proti pořádku ve státní správě podle §23 odst. 1 písm. a), f), g), i), j), § 24 odst. 1 písm. b),

³³ ČESKO. § 84 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 824.

³⁴ ČESKO. § 86 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 824.

³⁵ ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (silniční zákon), ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 98, s. 4574.

³⁶ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

³⁷ ČESKO. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 168, s. 9747.

³⁸ ČESKO. Zákon č. 13/1993 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1993, částka 5, s. 73.

³⁹ ČESKO. Zákon č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1986, částka 22, s. 478.

§ 30 odst. 1, § 42 odst. 1, § 44 a § 44a, jakož i podle § 46, pokud k nim došlo na úseku státní správy v jejich působnosti nebo na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi, přestupky proti veřejnému pořádku podle § 47 písm. b) až d) a 48, přestupky proti občanskému soužití podle § 49 a přestupky proti majetku podle § 50.“⁴⁰ Dále přestupky na úseku zbraní a střeliva, projednávané podle zákona o zbraních⁴¹ a přestupky na úseku vstupu a pobytu cizinců, projednávané podle zákona o pobytu cizinců.⁴²

3.4 Společné řízení při spáchání více přestupků

Pokud je spáchán přestupek, lze s přestupcem realizovat tzv. domluvu, která však není druhem projednání přestupku a tudíž nemá ani charakter sankce. Orgán policie se při ukládání pokuty řídí ustanovením § 12 odst. 1 ZOP,⁴³ kde je uvedeno:

„Při určení druhu sankce a její výměry se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.“⁴⁴

Pokud se pachatel přestupku dopustí více přestupků, které lze projednat ve společném řízení (§ 57 ZOP),⁴⁵ uloží se sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Pokud se tedy řidič dopravního prostředku např. dopustí přestupku v dopravě podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 1 SZ⁴⁶ v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 písm. c) SZ,⁴⁷ a to tím, že drží v ruce nebo jiným způsobem

⁴⁰ HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou*. 2. vyd. Praha: Leges, 2011, s. 441.

⁴¹ ČESKO. Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2002, částka 52, s. 3038.

⁴² ČESKO. Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 106, s. 7406.

⁴³ ČESKO. § 12 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 811.

⁴⁴ ČESKO. § 12 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 811.

⁴⁵ ČESKO. § 57 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 820.

⁴⁶ ČESKO. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (silniční zákon), ve znění účinném od 1. 11. 2011. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 98, s. 4570.

⁴⁷ ČESKO. § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (silniční zákon), ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 98, s. 4574.

telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení a současně se dopustí přestupku v dopravě podle § 125c odst. 1 písm. k) SZ⁴⁸ v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. a) SZ,⁴⁹ a to tím, že nebyl za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, budou tyto přestupky řešeny v tzv. společném řízení. Policista by měl přihlídnout především k závažnosti těchto přestupků, osobě pachatele a jeho pohnutkám (jak vyplývá z § 12 odst. 1 ZOP⁵⁰ a jak je uvedeno v předchozí citaci). Policista může uvedené přestupky oznámit příslušnému správnímu orgánu nebo je vyřešit ve společném řízení blokovou pokutou.⁵¹ Zde policista musí přihlídnout k závažnějšímu přestupku, čímž je zde porušení povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem, protože zákon u něj stanoví pokutu do výše 2.000 Kč a 3 body za takové jednání. Naopak u přestupku, kdy řidič drží v ruce hovorové zařízení, se může uložit v BŘ pokuta jen do výše 1.000 Kč a 2 body za takové jednání.

Tudíž policista ve společném řízení uvede do PB oba spáchané přestupky (včetně jejich právních kvalifikací) a přestupci udělí pokutu za oba tyto přestupky. Policista by měl uložit takovou výši pokuty, aby byla dostačující vzhledem k závažnosti spáchaných přestupků, takže pokuta ve výši 200 Kč zřejmě nebude na místě a na přestupce zcela určitě nebude působit výchovně. Přestupci budou přičteny pouze body za závažnější přestupek, což jsou v tomto případě, 3 body. U přestupků v dopravě je důležitá lustrace přestupce, kterou zjišťujeme, zda je řidič opravdu držitelem řidičského oprávnění, zda nemá vysloven zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, zda nemá zadržen řidičský průkaz či nespáchal dvakrát nebo vícekrát jeden ze sledovaných přestupků (např. překročení rychlosti, jízda na červenou) v období posledních 12 měsíců.

⁴⁸ ČESKO. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (silniční zákon), ve znění účinném od 1. 11. 2011. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 98, s. 4570.

⁴⁹ ČESKO. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (silniční zákon), ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 98, s. 4573.

⁵⁰ ČESKO. § 12 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 811.

⁵¹ Viz příloha III.

3.5 Sankce v blokovém řízení

Uložení pokuty v BŘ je zvláštní formou správního rozhodnutí. V BŘ lze projednávat taxativně jmenované přestupky a jiné správní delikty, u kterých to výslovně umožňuje zvláštní zákon. V BŘ lze uložit pokutu pouze do výše 1.000 Kč, pokud ZOP⁵² nebo jiný zákon nestanoví pokutu vyšší. Sankci napomenutí nelze uložit společně s pokutou. V BŘ nelze mladistvému uložit pokutu vyšší než 500 Kč. Pokutu do výše 1.000 Kč lze mladistvému uložit pouze tehdy, pokud ZOP⁵³ nebo zvláštní zákon umožňuje v BŘ uložit pokutu vyšší než 1.000 Kč.

Proti rozhodnutí v BŘ se nelze odvolat. Uložení pokuty a následným podepsáním bloku ze strany přestupce se totiž rozhodnutí stává pravomocným a lze jej napadnout jen podáním návrhu na přezkumné řízení či mimořádným opravným prostředkem, a to žádostí na obnovu řízení. Uložená pokuta v BŘ, kterou přestupce podepsal a zaplatil, tvoří pro řízení o přestupku překážku věci rozhodnuté – vede případně k odložení znovu projednávané věci podle ZOP.⁵⁴

3.6 Náležitosti pokutových bloků, manipulace s nimi a jejich evidence

MF ČR vydává tyto druhy PB:

- bloky na pokuty, jejichž výnos plyne do státního rozpočtu,
- bloky na pokuty, jejichž výnos plyne do rozpočtu určeného na základě zvláštního právního předpisu,
- bloky na pokuty, jejichž výnos plyne do rozpočtu kraje nebo obce.

Od 1. 1. 2013 jsou v platnosti nové PB. Důvodem k vydání těchto bloků bylo naplnění dílky ustanovení § 67 SŘ⁵⁵ z hlediska náležitostí správního rozhodnutí. A vzhledem k tomu, že bloky nemají uvedenou nominální hodnotu, je jen na uvážení

⁵² ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

⁵³ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

⁵⁴ ČESKO. § 58 odst. 3 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném od 1. 6. 1995. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 820.

⁵⁵ ČESKO. § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9799.

správního orgánu, v jakém rozmezí uloží pokutu. Bloky jsou propisovací a oprávněná úřední osoba vyplňuje pouze jeden PB a kopii obdrží pachatel přestupku. Tudíž úřední osoba i přestupce disponuje se shodnou verzí PB. Je tak zamezeno neoprávněnému zacházení s PB a jejich případnému dodatečnému (neoprávněnému) pozměňování. Předchozí PB měly platnost do 31. 12. 2012, po tomto datu již není možné těmito PB projednávat pokuty v BŘ. Staré bloky byly na základě pokynu MF ČR⁵⁶ v průběhu roku 2013 zlikvidovány. MF ČR vydalo nový pokyn (MF-2),⁵⁷ který nahradil stávající pokyn (D 347),⁵⁸ a ve kterém je upraveno i vydávání nových tiskopisů k evidenci PB.

Mezi náležitosti PB patří:⁵⁹

- jméno a příjmení osoby, která spáchala přestupek,
- rodné číslo nebo datum narození přestupce (není-li rodné číslo přiděleno nebo jde-li o cizince, uvede se datum narození),
- adresa trvalého pobytu přestupce, je-li přestupcem cizinec, adresa trvalého pobytu v zahraničí,
- způsob ověření totožnosti přestupce (např. číslo občanského průkazu),
- přesný popis přestupkového jednání, dobu a místo spáchání přestupku,
- paragrafové označení přestupku včetně daného právního předpisu, na jehož základě byla pokuta udělena,
- celková výše udělené pokuty, a to i slovy, místo a datum, kdy byl blok úřední osobou vyplněn (na obou částech dílů „A“ i „B“ se vypíše jméno, příjmení, funkce nebo služební či identifikační číslo a obě části bloku úřední osoba podepíše) – dne 1. 1. 2014 nabyla účinnosti změna

⁵⁶ ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ. Pokyn č. D-347 Ministerstva financí o evidenci pokutových bloků, vyúčtování pokutových bloků a vyúčtování peněz za pokutové bloky vydané v blokových řízeních. In *Finanční zpravodaj č. 6/2010, Česká republika*. 2010, s. 218, č. j.: 052/116 583/2010-905.

⁵⁷ ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ. Pokyn č. MF-2 Ministerstva financí o evidenci pokutových bloků, vyúčtování pokutových bloků a vyúčtování peněz za pokutové bloky vydané v blokových řízeních od 1. 1. 2013. In *Finanční zpravodaj č. 1/2013, Česká republika*. 2013, s. 6, č. j.: MF-100423/2012/904.

⁵⁸ ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ. Pokyn č. D-347, Ministerstva financí o evidenci pokutových bloků, vyúčtování pokutových bloků a vyúčtování peněz za pokutové bloky vydané v blokových řízeních. In *Finanční zpravodaj č. 6/2010, Česká republika*. 2010, s. 218, č. j.: 052/116 583/2010-905.

⁵⁹ Viz příloha I. a II.

ZPPP č. 190/2012,⁶⁰ vydaná v pokynu policejního prezidenta č. 262/2013,⁶¹ která v nových PB, vydaných od 1. 1. 2014, umožňuje v podpisové doložce uvádět u policistů pouze osobní evidenční číslo a podpis.

Rozdíly mezi starými a novými bloky na místě zaplacenými:

- díly PB (díl „A“ i „B“) jsou z lící strany obsahově shodné a oba díly musí být opatřeny otiskem úředního razítka,
- výše hmotné odpovědnosti za jeden PB je 2.000 Kč, to ale neznamená, že by na takový PB bylo možné uložit pokutu pouze do výše 2.000 Kč,
- PB jsou opatřeny ochrannými prvky zabraňujícími jejich zneužití,
- všechny údaje na PB jsou propisovací, kromě otisku úředního razítka, podpisu a údajů o oprávněné úřední osobě, data a podpisu pachatele přestupku, které se musí vyplnit na každém bloku,
- oba díly PB jsou z rubové strany obsahově odlišné,
- na rubové části PB, který náleží pachateli přestupku, je obsaženo poučení.

Rozdíly mezi starými a novými BPN:

- bloky BPN obsahují tři díly („A“, „B“, „C“) a jsou z lící strany obsahově shodné, každý list ve svazku musí být opatřen otiskem úředního razítka,
- BPN jsou opatřeny ochrannými prvky,
- všechny údaje na BPN jsou propisovací, kromě otisku úředního razítka, podpisu a údajů o oprávněné úřední osobě, data a podpisu pachatele, které se musí vyplnit na každém bloku,
- rubová část PB dílu „B“ slouží k zaznamenávání údajů o zaplacení či nezaplacení uložené pokuty.

⁶⁰ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 190/2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení a kterým se mění závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2012, částka 213.

⁶¹ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Pokyn policejního prezidenta č. 262/2013, kterým se mění závazný pokyn policejního prezidenta č. 190/2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení a kterým se mění závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2013, částka 278.

Manipulace s PB:

Manipulaci s PB upravuje pro Policii ČR ZPPP č. 190/2012,⁶² kde je v článku č. 4 uvedena celá řada postupů a pokynů k manipulaci při ukládání blokových pokut. Zde jsou uvedeny ty nejdůležitější:

- „Úřední osoba smí používat a zápisy provádět pouze do pokutových bloků, které jí byly přiděleny“,⁶³
- do položky „totožnost ověřena“, uvede konkrétní způsob, jakým byla totožnost přestupce zjištěna (např. číslo občanského průkazu, cestovního pasu nebo řidičského průkazu); pokud byla totožnost ověřena pomocí informačního systému Policie ČR,⁶⁴ uvede úřední osoba do položky slovo „LUSTRACE“,
- do položky „přestupkové jednání“ uvede úřední osoba slovní i konkrétní právní kvalifikaci přestupku; pokud došlo ke spáchání přestupku provozem vozidla,
- do PB uvede úřední osoba i registrační značku vozidla a jde-li se o vozidlo, které je registrováno mimo území ČR, uvede i mezinárodní poznávací značku vozidla,
- do položky „podpis s uvedením jména, příjmení a funkce nebo služebního či identifikačního čísla oprávněné úřední osoby“ se uvede jméno, příjmení, osobní evidenční číslo a podpis; jelikož se tyto údaje na PB nepropisují, uvede úřední osoba tyto údaje na všechny díly PB,
- na PB nelze provádět žádné změny, úpravy a nelze údaje škrtnat ani jinak přepisovat; po ukončení BŘ nelze do PB již žádné údaje dopisovat.

Kopii PB úřední osoba uschová po dobu, po kterou lze uložené pokuty přezkoumat. Skartační doba PB je 5 let. U BPN jsou bloky ve trojím vyhotovení, kde třetí část se zasílá celnímu úřadu v případě vymáhání pohledávek z uložených

⁶² ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 190/2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení a kterým se mění závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2012, částka 213.

⁶³ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Článek č. 4 odst. 1 závazného pokynu policejního prezidenta č. 190/2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení a kterým se mění závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2012, částka 213.

⁶⁴ Lustrační informační systém Policie ČR – Bedrunka © 2000-2015, verze: 2.52.0.

blokových pokut. Přestupce musí být náležitě poučen o způsobu úhrady pokuty, poučení je uvedeno na PB na rubové části dílu „A“, který náleží přestupci. PB musí obsahovat veškeré náležitosti, jinak je neplatný. Náležitosti PB vydávaných pro složky Policie ČR obecně upravuje ZPPP č. 190/2012.⁶⁵ Tento pokyn může být doplněn speciálním organizačním nařízením či pokynem specifickým pro daný organizační článek Policie ČR.

Zásady ukládání BPN:

- před předáním dílu „A“ zaplaceného bloku přestupci, jej úřední osoba vyzve k podpisu všech dílů PB (díly „A“, „B“, „C“),
- po podpisu všech dílů úřední osoba vydá přestupci PB, a to díl „A“,
- odmítne-li přestupce podepsat všechny díly PB, BŘ není ukončeno a bloková pokuta nenabývá právní moci, policista musí PB stornovat,
- úřední osoba poučí přestupce o možnostech způsobu uhrazení blokové pokuty a lhůtě splatnosti,
- BPN lze uhradit v hotovosti ve stanovené lhůtě pouze u výkonného organizačního článku, na němž je zařazena úřední osoba, která blokovou pokutu uložila.

Nabytí právní moci rozhodnutí vydaného v BŘ upravuje SŘ⁶⁶ a ZPPP č. 221/2011:⁶⁷

„Rozhodnutí v blokovém řízení v případě blokové pokuty na místě zaplacené nabývá právní moci předáním finanční částky (sankce) pracovníkovi a podpisem pokutového bloku přestupcem (podpisem přestupce jednoznačně potvrzuje naplnění podmínek blokového řízení). Rozhodnutí v blokovém řízení v případě blokové pokuty na místě nezaplacené nabývá právní moci podpisem přestupce. Pokud je nutné rozhodnutí učiněné v blokovém řízení po nabytí právní moci formálně změnit, děje se

⁶⁵ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 190/2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení a kterým se mění závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2012, částka 213.

⁶⁶ ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9782.

⁶⁷ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2011, částka 241.

tak pouze vydáním opravného rozhodnutí nebo usnesení (jedná-li se o zřejmou nesprávnost, která nemá vliv na zákonnost rozhodnutí). V případě, že je důvod se domnívat, že rozhodnutí v blokovém řízení nebylo vydáno a bloková pokuta nebyla uložena v souladu s právními předpisy, je nutné tuto vadu pokutového bloku nebo bloku na pokutu na místě nezaplacenou odstranit za využití mimořádných opravných prostředků.⁶⁸

Stornování PB se provádí v případě, že:

- úřední osoba při vyplňování PB uvede chybné údaje nebo dojde k propsání údajů z předešlého PB nebo nedojde k propsání údajů na všechny díly PB,
- přestupce odmítne podepsat převzetí PB na dílu „A“, „B“, nebo „C“,
- přestupce odmítne nebo nemůže uhradit blokovou pokutu přímo na místě,
- dojde ke znehodnocení PB (např. pádem do bláta, vody apod.),
- v rámci správního řízení dojde ke zrušení vydané blokové pokuty.

Pokud jsou dány důvody pro stornování PB, úřední osoba oddělí všechny PB ze svazku, znehodnotí je přeškrtnutím přední strany čarou a nápisem „STORNO“⁶⁹ s uvedením data a podpisu úřední osoby. Na rubovou stranu PB uvede důvody stornování bloku⁷⁰ a sepíše úřední záznam. Znehodnocený blok se vrátí místně příslušnému celnímu úřadu. Po nabytí právní moci rozhodnutí vydaném v rámci BŘ nelze PB stornovat, aniž by bylo vydáno rozhodnutí o zrušení blokové pokuty.

Ztráta, zničení a odcizení PB:

- zaplacené bloky, u kterých dojde k jejich ztrátě, zničení nebo odcizení, musí být uhrazeny; pro tento účel činí hodnota PB částku 2.000 Kč,
- škodu vzniklou ztrátou, odcizením nebo zničením zaplacených bloků nebo vybraných finančních prostředků oznámí nejbližší nadřízený pracovník úřední osoby, pověřeného pracovníka nebo určeného pracovníka, bez zbytečného odkladu písemně do evidence škod,

⁶⁸ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Článek č. 17 odst. 3 závazného pokynu policejního prezidenta č. 221/2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2011, částka 241.

⁶⁹ Viz příloha IV.

⁷⁰ Viz příloha V.

- v případě ztracených, odcizených nebo zničených zaplacených bloků, které byly vydány přestupci oproti finanční hotovosti a uložení takovéto blokové pokuty lze doložit (např. záznamem v informačním systému); úřední osoba sepíše o této skutečnosti úřední záznam a připojí ho k blokové pokutě zaznamenané v informačním systému evidence trestního řízení (dále jen „IS ETR”),⁷¹
- v případě zničení, odcizení nebo ztráty PB je určený pracovník, který musí být o této události bezodkladně informován, povinen do 30 dnů ode dne zjištění této skutečnosti nahlásit MF ČR tuto událost, a to cestou příslušného celního úřadu; podrobnosti stanoví pokyn MF ČR č. (MF-2).⁷²

Manipulace s vybranými finančními prostředky:

- vybrané finanční prostředky úřední osoba ukládá odděleně od jiných finančních prostředků,
- odvod vybraných finančních prostředků provádí nejpozději, jakmile jejich úhrn dosáhne částky 10.000 Kč; nad tento limit, je možné provést odvod vybraných finančních prostředků pouze v odůvodněných případech (např. služba v mimopracovních dnech); vybrané finanční prostředky musí být odevzdány následující pracovní den, nejpozději vždy do konce kalendářního měsíce,
- vybrané finanční prostředky úřední osoba předává pověřenému pracovníkovi, a to spolu s použitými díly „B“ zaplacených bloků v číselném pořadí po sobě jdoucím ve výši, která se shoduje s částkou za použité bloky,
- pověřený pracovník odvádí vybrané finanční prostředky k vyúčtování určenému pracovníkovi, jakmile jejich výše dosáhne částky stanovené pro odvod, maximálně však 200.000 Kč, nejpozději vždy do konce kalendářního měsíce.

⁷¹ Informační systém Policie ČR – ETR (evidence trestního řízení), verze: 4.25.

⁷² ČESKO. MINISTERSTVO FINANČÍ. Pokyn č. MF-2, Ministerstva financí o evidenci pokutových bloků, vyúčtování pokutových bloků a vyúčtování peněz za pokutové bloky vydané v blokových řízeních od 1. 1. 2013. In *Finanční zpravodaj č. 1/2013, Česká republika*. 2013, s. 6, č. j.: MF-100423/2012/904.

Evidenci PB upravuje pro Policii ČR čl. č. 3 ZPPP č. 190/2012:⁷³

- definuje obecné podmínky pro objednávání a distribuci PB (podrobně je upraveno pokynem MF ČR č. MF-2),⁷⁴
- stanovuje povinnost zaznamenat přidělení PB na výkonný organizační článek a úřední osobě do příslušného IS ETR a knihy cenností,
- kniha cenností slouží jako deník PB,
- pokyn stanovuje povinnost opatřit otiskem kulatého razítka se státním znakem všechny díly PB před jejich použitím.

Způsob evidence zaplacených bloků v IS ETR:

- určený pracovník bude mít vždy aktuální přehled o počtu zaplacených bloků a vybraných finančních prostředcích, které byly odevzdány úřední osobou pověřenému pracovníkovi na všech výkonných organizačních člancích v rámci své působnosti,
- pověřený pracovník vždy odevzdá vybrané finanční prostředky; příslušný počet zaplacených bloků a výši odváděné finanční hotovosti zaznamená do knihy cenností,
- určený pracovník provede kontrolu podle IS ETR a odepíše vybrané finanční prostředky ze stavu výkonného organizačního článku,
- po odvodu vybraných finančních prostředků nelze u úředních osob již provádět „zpětvzetí“ provedené kontroly.

Kontrola PB a vybraných finančních prostředků:

- stanovuje povinnost úřední osobě předložit PB a vybrané finanční prostředky kdykoliv na vyzvu vedoucího, kontrolního nebo metodického pracovníka,

⁷³ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Článek č. 3, závazného pokynu policejního prezidenta č. 190/2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení a kterým se mění závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2012, částka 213, s. 3.

⁷⁴ ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ. Pokyn č. MF-2, Ministerstva financí o evidenci pokutových bloků, vyúčtování pokutových bloků a vyúčtování peněz za pokutové bloky vydané v blokových řízeních od 1. 1. 2013. In *Finanční zpravodaj č. 1/2013, Česká republika*. 2013, s. 6, č. j.: MF-100423/2012/904.

- pověřený pracovník provádí kontrolu zaplacených bloků vždy při jejich odvodu; povinnost úřední osoby prokázat shodu s evidencí v IS ETŘ se vztahuje i na nezaplacené bloky,
- kontrola se zaznamenává v IS ETŘ,
- obdobná povinnost platí i pro pověřeného pracovníka,
- nově se stanovuje povinnost úřední osobě, předložit PB ke kontrole z důvodu řádného vyplňování; v případě zjištění nedostatků ve vyplňování PB zpracuje vedoucí, kontrolní nebo metodický pracovník zápis o provedené kontrole.

4 Opravné prostředky a správní exekuce

Opravný prostředek je kvalifikovaným procesním nástrojem, kterým se rozumí podání účastníků. Takovýmto podáním má být docíleno zrušení nebo změna napadeného rozhodnutí. Jeho podáním se zpravidla zahájí správní řízení, které je ukončeno vydáním rozhodnutí. Opravné prostředky rozlišujeme na řádné a mimořádné. Proti uložení blokové pokuty v BŘ se není možné odvolat. Lze ale využít institut přezkumného řízení nebo mimořádného opravného prostředku obnovy řízení.

Mimořádné opravné prostředky se podávají proti rozhodnutí, které již nabylo právní moci. Mimořádnost těchto opravných prostředků spočívá také v tom, že na rozdíl od řádných opravných prostředků není jejich uplatnění nárokové. To souvisí především s principem právní jistoty, protože případná změna nebo zrušení takto napadeného správního rozhodnutí představuje mimořádný zásah do právně již existujícího stavu.

4.1 Přezkumné řízení

„Přezkumné řízení představuje významný (a v praxi též poměrně často využívaný) nástroj sebekontroly zákonnosti rozhodování veřejné správy. Nejedná se o mimořádný opravný prostředek, za který bývá přezkumné řízení leckdy považováno, a to proto, že na jeho zahájení a vedení nemají účastníci řízení (na rozdíl od odvolání) právní nárok. Přezkumné řízení se vede z úřední povinnosti. To znamená, že podnět k zahájení přezkumného řízení, který může podat jak účastník řízení, tak i jiný subjekt, není žádostí ve smyslu ustanovení § 45 správního řádu. Pokud správní orgán neshledá důvody pro zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost do 30 dnů s uvedením důvodu podateli.“⁷⁵

Správní orgány v přezkumném řízení přezkoumávají z moci úřední pravomocná rozhodnutí, a to v tom případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Přezkoumávají se tedy rozhodnutí, která byla vydána v rozporu se zákonem. Nikoliv tedy rozhodnutí, která jsou věcně nesprávná, ale nejsou v přímém rozporu se zákonem. Přezkumné řízení vede ten správní orgán, který je nadřízený správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Jestliže dal podnět

⁷⁵ ČESKO. VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko veřejného ochránce práv ze dne 1. 1. 2012. In *Sborník stanovisek veřejného ochránce práv, Česká republika*. 2012, (ASPI ID): LIT43137CZ.

k přezkumnému řízení účastník, může řízení vést správní orgán, který přezkoumávané rozhodnutí vydal. Nesmí tím být ale způsobena újma jinému účastníkovi řízení, ledaže s tím všichni, jichž se řízení týká, vysloví souhlas.

Účastníkem takového řízení je vždy účastník původního řízení, kterého se řízení týká a v rámci něhož bylo přezkoumávané rozhodnutí vydáno, nebo jejich právní nástupci. To je z hlediska přestupkového řízení velice podstatné, např. pokud bylo vedeno společné řízení vůči více přestupcům, v rámci něhož bylo vydáno společné rozhodnutí o více výrocích. Podal-li podnět k přezkumnému řízení pouze jeden z obviněných, potom je účastníkem přezkumného řízení pouze on. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejpozději do 2 měsíců, kdy se příslušný orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci. SŘ⁷⁶ stanoví také lhůtu pro vydání rozhodnutí v přezkumném řízení v prvním stupni, která činí 15 měsíců od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí.

„V rámci přestupkového řízení je situace někdy ještě komplikovanější z důvodu nutnosti dodržení jednorocní lhůty pro projednání přestupku. Pokud tedy příslušný orgán nazná, že existují důvody pro zrušení rozhodnutí v přezkumném řízení, potom musí být věc znovu projednána (včetně vydání pravomocného rozhodnutí) v prekluzivní lhůtě, což někdy není časově možné. Rozhodnutí o přestupku může být pro nezákonnost v přezkumném řízení zrušeno bez ohledu na lhůtu k projednání přestupku. Tato lhůta má vliv pouze na další postup správního orgánu. Po uplynutí prekluzivní lhůty správnímu orgánu nezbude, než řízení z tohoto důvodu zastavit.“⁷⁷

Když příslušný správní orgán nazná, že napadené rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy, zastaví zahájené správní řízení usnesením. V opačném případě správní orgán rozhodnutí zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu orgánu nebo správnímu orgánu I. stupně k novému projednání. SŘ⁷⁸ upravuje i tzv. zkrácené přezkumné řízení.

⁷⁶ ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9782.

⁷⁷ ČESKO. VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko veřejného ochránce práv ze dne 1. 1. 2012. In *Sborník stanovisek veřejného ochránce práv, Česká republika*. 2012, (ASPI ID): LIT43137CZ.

⁷⁸ ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9782.

„Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3.“⁷⁹

Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení má povahu prvoinstančního rozhodnutí, a proto jej lze napadnout odvoláním nebo rozkladem. „Platná právní úprava rozeznává dva druhy přezkumného řízení. Prvním druhem je řízení běžné, kde se posuzuje především spisový materiál a v jehož rámci se provádí omezené dokazování. Pokud se provádí dokazování, jeho smyslem je pouze posoudit stávající podklady pro vydání rozhodnutí. Ke zjištěným skutečnostem si může přezkumný správní orgán dále vyžádat vyjádření účastníků řízení, popř. správních orgánů, které ve věci rozhodovaly, popř. i dalších správních orgánů. Ve druhém případě může správní orgán provést tzv. zkrácené přezkumné řízení, neboť v jeho rámci se dokazování neprovádí. Předpokladem této zkrácené formy je, že porušení právního předpisu je zjevné ze spisového materiálu, není zapotřebí vysvětlení účastníků řízení a jsou-li splněny ostatní podmínky přezkumu. Prvním úkonem správního orgánu je meritorní rozhodnutí ve věci podle § 97 odst. 3 spr. ř., kde správní orgán uvede, že se jedná o zkrácené přezkumné řízení a jaké důvody ho vedly k tomuto postupu (§ 98 spr. ř.).“⁸⁰

Dále rozlišujeme tzv. speciální přezkumná řízení, mezi která řadíme např. přezkumné řízení ve věcech služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů, které upravuje zákon o služebním poměru.⁸¹ Takovéto řízení se zahájí ve lhůtě do 4 let od nabytí právní moci přezkoumávaného rozhodnutí a rozhodnutí je nutné vydat do lhůty pěti let. Pokud se účastník řízení nebo rozhodující služební funkcionář domnívá, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, je věcně příslušným orgánem k projednání věci příslušný rezortní ministr. Proti rozhodnutí ministra v přezkumném řízení je opravným prostředkem **rozklad**.

⁷⁹ ČESKO. § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9806.

⁸⁰ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V. *Správní právo procesní*. 3. vyd. Praha: Leges, 2010, s. 241-242.

⁸¹ ČESKO. Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2003, částka, 121, s. 5850.

„Náš správní řád připouští proti rozhodnutí ústředních orgánů státní správy zvláštní řádný opravný prostředek, který má odkladný účinek. Je jím tzv. rozklad. Podává se u ústředního orgánu, který vydal rozhodnutí, a to ve lhůtě jako odvolání, tj. do 15 dnů od doručení rozhodnutí.“⁸²

Zvláštním způsobem vyřízení opravného prostředku v řízení, kdy o zrušení nebo změně rozhoduje sám orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je *autoremedura*.⁸³ Ta působí jako rychlá náprava vlastní chyby. V rámci přezkumného řízení se příslušný orgán musí zabývat každou žádostí o přezkumné řízení bez ohledu na formální stránku žádosti. Vzhledem k tomu, že se autor této práce již setkal s několika žádostmi o přezkumné řízení, předkládá jednu z těch, co postrádá jak formální tak i obsahovou formu.⁸⁴

4.2 Obnova řízení

„Je tradičním mimořádným opravným prostředkem, jehož zákonné důvody jsou taxativně stanoveny v § 100 odst. 1 správního řádu a na který je při splnění těchto důvodů právní nárok. Důvodem pro obnovu řízení nemohou být skutečnosti ani důkazy, které v době původního rozhodování ve věci neexistovaly a vznikly až po právní moci rozhodnutí.“⁸⁵

Uplatňuje se v případě obnovy na žádost účastníka řízení. Může ale také sloužit jako dozorčí prostředek, pokud je řízení obnoveno z moci úřední. Oproti přezkumnému řízení, kde správní orgán vychází z právního stavu a okolností v době vydání přezkoumávaného rozhodnutí, lze při obnově řízení za zákonem stanovených podmínek brát v úvahu i skutečnosti či důkazy, které vyšly najevo až po ukončení původního řízení. Při splnění zákonem stanovených podmínek má účastník řízení na obnovu právní nárok a správní orgán má naopak povinnost ji na návrh účastníka povolit. Zákon stanoví povinnost správního orgánu, pokud jsou splněny podmínky obnovy a na přezkoumání

⁸² MÁŠA, M. *Správní právo - obecná část a správní řízení (studijní text pro distanční studium ESF MU)*. Brno: Masarykova univerzita, 1995, s. 75.

⁸³ ČESKO. § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9804.

⁸⁴ Viz příloha VI.

⁸⁵ ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Přestupkové řízení (právnícká příručka)*. 12. vyd. Praha: Linde, 2011, s. 760. ISBN 978-80-7201-859-8.

rozhodnutí je veřejný zájem, nařídít obnovu z vlastního podnětu. Obnova řízení je pak prostředkem správního dozoru. Obnova řízení se skládá ze dvou samostatných stádií. V prvním stádiu, tzv. řízení o povolení či nařízení obnovy, správní orgán zkoumá, zda jsou splněny všechny podmínky pro obnovu řízení, neposuzuje pravomocné rozhodnutí, ale pouze rozhodne, zda nařídí nebo nenařídí obnovu řízení. V případě, že správní orgán nařídí obnovu řízení, nastupuje druhé stádium, což je obnovené řízení podle ustanovení § 102 SŘ,⁸⁶ kde se opětovně rozhoduje o podstatě věci, o které již bylo rozhodnuto v původním řízení. Původní rozhodnutí se neruší rozhodnutím o povolení či nařízení obnovy, ale až novým rozhodnutím vydaným v obnoveném řízení.

Podmínkami pro obnovu jsou:

- pravomocné správní rozhodnutí,
- je dán některý ze zákonem taxativně uvedených důvodů obnovy řízení,
- byl podán návrh účastníka řízení na povolení obnovy nebo správní orgán nařídil obnovu z vlastního podnětu,
- byla dodržena prekluzivní lhůta.

Správní orgán řízení obnoví na žádost účastníka, pokud nastane některá z těchto dvou zákonných podmínek:

- „vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jsou-li mu k prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, nebo se provedené důkazy ukázaly být nepravdivými,
- bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které se má obnovit.“⁸⁷

Řízení se neobnoví, pokud by tyto skutečnosti, důkazy či rozhodnutí nasvědčovaly nezákonnosti předchozího rozhodnutí či postupu, jež mu předcházelo, ale neměly by vliv na způsob rozhodnutí ve věci samé. Posouzení takové skutečnosti je na právním uvážení správního orgánu, který řízení o obnově provádí, což také musí řádně

⁸⁶ ČESKO. § 102 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9807.

⁸⁷ ČESKO. § 100 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9807.

odůvodnit v případě zamítnutí obnovy řízení. Účastník řízení může podat návrh na povolení obnovy řízení v subjektivní lhůtě 3 měsíců ode dne, kdy se dozvěděl o důvodech obnovy, nejdéle však do objektivní lhůty 3 let od právní moci rozhodnutí. Obnovy se však nemůže dovolat ten, kdo mohl důvod pro obnovu řízení uplatnit již v odvolacím řízení. Důkazní břemeno je v těchto případech na správním orgánu, ať jde o subjektivní lhůtu, či o to, zda mohl být důvod uváděný žadatelem uplatněn v odvolacím řízení. Ve stejné prekluzivní lhůtě nařídí správní orgán obnovu řízení, pokud nastane některý ze zákonem stanovených důvodů a zároveň je na obnově řízení veřejný zájem. Požaduje-li přestupce cíleně obnovu řízení, „rozhodující orgán“, nemůže odpovědět neformálně, ale musí vydat rozhodnutí.

4.3 Vymáhání pohledávek z uložených blokových pokut

„Správní pohledávky, které vznikají z přestupkového řízení nesplněním uložené pokuty za přestupek, náhrady škody a náhrady nákladů řízení nebo částečným splněním povinnosti uložené v rozhodnutí, se vymáhají výkonem rozhodnutí, které provede exekuční orgán. Jestliže by nebyla prováděna exekuce na správní pohledávky vzniklé z přestupkového řízení, potom by přestupkové řízení ztratilo svůj výchovný cíl a účel, sledovaný výkonem stanovených sankcí. Proto je třeba včas zajistit vymáhání uložených pokut, náhrad škod způsobených přestupky a náhrad nákladů řízení.“⁸⁸

Pohledávky, které vznikají z přestupkového řízení, včetně nedoplatků na uložených pokutách, se vymáhají podle daňového řádu.⁸⁹ Správní orgán, který tuto činnost zajišťuje, je povinen jednoznačně určit a identifikovat subjekt vůči kterému uplatňuje výkon rozhodnutí. V ČR vymáhání pokut provádí generální ředitelství cel, které je např. v Brně regionálně zastoupeno celním úřadem na ulici Koliště. Pokuty, které nejsou uhrazeny do 15 dnů od jejich uložení, jsou následně postoupeny k vymáhání celnímu úřadu. Částky z pokut, které jsou zaplacený přímo Policii ČR, se stávají příjmem státního rozpočtu, pokud je pokuta uhrazena správnímu orgánu či městské policii, stává se vybraná částka součástí rozpočtu obce.

⁸⁸ KRICNER, V., MASARÍK, J. *Správní právo: Obecná část*. Praha: Armex, 2000, s. 100.

⁸⁹ ČESKO. Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2009, částka 87, s. 4038.

5 Aktuální praktické a výkladové problémy spojené s blokovým řízením

Pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla – novelizace zákona č. 168/1999 Sb.^{90,91}

V případě zjištění přestupku v dopravě, kdy řidič vozidla na požádání příslušníka Policie ČR nepředloží při kontrole vozidla zelenou kartu (sjednané pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla), bylo možné podle právní úpravy platné do 31. 12. 2014 projednávat tyto zjištěné přestupky v BŘ. A to podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 168/1999 Sb.,⁹² o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla, kdy řidič v rozporu s ustanovením § 17 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb.⁹³ nepředloží zelenou kartu nebo doklad o hraničním pojištění. Ve společných ustanoveních uvedeného zákona, a to konkrétně v ustanovení § 16b odst. 4 zákona č. 168/1999 Sb.⁹⁴ bylo uvedeno, že tyto přestupky podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 168/1999 Sb.,⁹⁵ je Policie ČR oprávněna projednávat v BŘ.

Novelizací uvedeného zákona a jeho účinností od 1. 1. 2015 bylo ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 168/1999 Sb.⁹⁶ vypuštěno a bylo nahrazeno ustanovením

⁹⁰ ČESKO. Zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 57, s. 3158.

⁹¹ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Oznámení Ředitelství služby dopravní policie č. 3 ze dne 14. ledna 2015 ke změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla, částka 3, č. j. PPR-35406-2/ČJ-2014-990440.

⁹² ČESKO. § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění účinném do 31. 12. 2014. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 57, s. 3163.

⁹³ ČESKO. § 17 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění účinném od 1. 5. 2004. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 57, s. 3164.

⁹⁴ ČESKO. § 16b odst. 4 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění účinném od 1. 6. 2008. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 57, s. 3163.

⁹⁵ ČESKO. § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění účinném do 31. 12. 2014. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 57, s. 3163.

⁹⁶ ČESKO. § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění účinném do 31. 12. 2014. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 57, s. 3163.

§ 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 168/1999 Sb.⁹⁷ V tomto případě však zákonodárce pochybil, protože s uvedenou změnou opomněl provést opravu ve společných ustanoveních, kde nadále zůstalo, že Policie ČR je oprávněna projednávat v BŘ přestupky podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 168/1999 Sb.⁹⁸ Pochybením zákonodárce však nastala otázka, zda Policie ČR je oprávněna tyto zjištěné přestupky nadále projednávat v BŘ, a to i přesto, že ve společných ustanoveních toto oprávnění projednávat přestupky v BŘ podle § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 168/1999 Sb.,⁹⁹ uvedeno není.

Ředitelství služby dopravní policie Policejního prezidia ČR zažádalo MF ČR o vyjádření k možnosti projednat takový přestupek Policií ČR v rámci BŘ, a to i přes skutečnost, že novela zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla nabyla účinnosti. MF ČR ve stanovisku uvedlo, že tato chyba bude odstraněna až novelizací zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, která bude součástí novely zákona č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví.¹⁰⁰ Tento zákon by měl podle sdělení MF ČR nabýt účinnosti v první půli roku 2015.

Dále MF ČR k věci uvádí, že Policie ČR:

„není do provedení výše uvedené změny zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ve znění zákona č. 239/2013 Sb., oprávněna ukládat v blokovém řízení pokuty za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. b) cit. zákona.“¹⁰¹

Policie ČR bude při zjištění uvedeného přestupkového jednání, a to až do provedení uvedené změny zákona, všechny tyto zjištěné přestupky řešit v souladu

⁹⁷ ČESKO. § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění účinném od 1. 1. 2015. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 57, s. 3163.

⁹⁸ ČESKO. § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění účinném do 31. 12. 2014. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 57, s. 3163.

⁹⁹ ČESKO. § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění účinném od 1. 1. 2015. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 57, s. 3163.

¹⁰⁰ ČESKO. Zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 85, s. 3918.

¹⁰¹ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Oznámení Ředitelství služby dopravní policie č. 3/2015 ke změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla, částka 3, č. j. PPR-35406-2/ČJ-2014-990440.

s ustanovením § 58 odst. 1 ZOP¹⁰² a tyto přestupky oznámí příslušnému správnímu orgánu. Při oznamování přestupků musí Policie ČR postupovat také v souladu s ustanovením § 16b odst. 5 zákona č. 168/1999 Sb.,¹⁰³ kdy tyto přestupky oznamuje místně příslušným správním orgánům, a to podle bydliště FO podezřelého ze spáchání přestupku a v případech spáchání správního deliktu podle sídla podnikající FO nebo právnické osoby.

Pro přestupce tak vzniká, do nabytí účinnosti zákona č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví,¹⁰⁴ situace, která může nastat při tzv. souběhu přestupků, a to přestupku podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 168/1999 Sb.,¹⁰⁵ kdy řidič vozidla nepředloží zelenou kartu a současně se dopustí např. přestupku podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.,¹⁰⁶ kdy nebude za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem a s druhým uvedeným přestupkem nebude souhlasit. Řidič vozidla bude hlášen k trvalému pobytu v Praze a shora uvedeného přestupku, že nebyl připoután bezpečnostním pásem, se dopustí v Brně. V takovém případě bude přestupce za nepředložení zelené karty oznámen správnímu orgánu podle ustanovení § 58 odst. 1 ZOP¹⁰⁷ v souladu s ustanovením § 16b odst. 5 zákona č. 168/1999 Sb.,¹⁰⁸ a vzhledem k bydlišti přestupce místně příslušnému správnímu orgánu v Praze. Druhý přestupek, a to, že nebyl připoután pásem, bude projednávat podle ustanovení § 58 odst. 1 ZOP¹⁰⁹ v souladu s ustanovením § 55 odst. 1 ZOP¹¹⁰ a vzhledem k místu spáchání přestupku,

¹⁰² ČESKO. § 58 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném od 1. 6. 1995. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 820.

¹⁰³ ČESKO. § 16b odst. 5 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění účinném od 1. 6. 2008. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 57, s. 3163.

¹⁰⁴ ČESKO. Zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 85, s. 3918.

¹⁰⁵ ČESKO. § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění účinném od 1. 1. 2015. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 57, s. 3163.

¹⁰⁶ ČESKO. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (silniční zákon). In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 98, s. 4573.

¹⁰⁷ ČESKO. § 58 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném od 1. 6. 1995. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 820.

¹⁰⁸ ČESKO. § 16b odst. 5 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění účinném od 1. 6. 2008. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 57, s. 3163.

¹⁰⁹ ČESKO. § 58 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném od 1. 6. 1995. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 820.

¹¹⁰ ČESKO. § 55 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 819.

místně příslušný správní orgán v Brně. Z uvedeného příkladu je patrné, že v některých případech je projednávání přestupků nejednotné, příliš komplikované a systém správního řízení tak působí zbytečně byrokraticky. V souvislosti se zmiňovaným pochybením zákonodárce je tak orgánu policie znemožněno, do nabytí účinnosti zákona č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví,¹¹¹ projednávání tohoto přestupku v BŘ. Orgán policie je tak na úkor způsobené chyby zákonodárce nucen tento přestupek oznamovat správnímu orgánu, což je pro státní správu i přestupce ekonomicky nákladnější a jistě i časově náročnější.

Návrhové přestupky

Obdobné pochybení nastalo novelizací ustanovení § 49 ZOP,¹¹² který upravuje problematiku přestupků proti občanskému soužití. Zákonodárci novelizací tohoto ustanovení zákonem č. 67/1993 Sb.¹¹³ a nabytím jeho účinnosti dnem 1. března 1993, vypustili písmeno c) v odstavci 1 ZOP,¹¹⁴ ve kterém bylo uvedeno, že „přestupku se dopustí ten, kdo úmyslně uvede nesprávný nebo neúplný údaj před státním orgánem nebo organizací za účelem získání neoprávněné výhody.“¹¹⁵ Text stávajícího písmene d) v odstavci 1 ZOP,¹¹⁶ kde je uvedeno, že „přestupku se dopustí ten, kdo úmyslně naruší občanské soužití vyhrožováním újmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obviněním z přestupku, schválnostmi nebo jiným hrubým jednáním“¹¹⁷ se mění na písmeno c).

¹¹¹ ČESKO. Zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 85, s. 3918.

¹¹² ČESKO. § 49 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 818.

¹¹³ ČESKO. Zákon č. 67/1993 Sb., kterým se mění a doplňují zákon České národní rady č. 200/1990 Sb., o přestupcích, zákon České národní rady č. 283/1991 Sb., o Policii ČR a zákon České národní rady č. 553/1991 Sb., o obecní policii. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1993, částka 20, s. 377.

¹¹⁴ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

¹¹⁵ ČESKO. § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 818.

¹¹⁶ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

¹¹⁷ ČESKO. § 49 odst. 1 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 819.

Zákonodárci provedením změny zapomněli na skutečnost, že na ustanovení § 49 odst. 1 písm. d) ZOP¹¹⁸ odkazuje ustanovení § 68 ZOP,¹¹⁹ ve kterém však změnu neprovedli. Uvedeným pochybením vznikl nesoulad mezi těmito ustanoveními, který trval téměř 8,5 roku, a to i přes to, že na pochybení a nutnost provedení novelizace upozorňovalo v rámci připomínkového řízení Ředitelství služby pořádkové policie Policejního prezidia ČR. Po tuto dobu nebylo možné postupovat v souladu s písm. d) uvedeného v odst. 1 § 68 ZOP.¹²⁰ Až teprve novelizací zákona č. 273/2001 Sb.,¹²¹ který nabyl účinnosti 2. srpna 2001, byla tato vada odstraněna.

Problematiku právního výkladu zmiňovaného ustanovení však prohloubilo vyhlášení úplného znění č. 334/2002 Sb.,¹²² ve kterém byl změněn v ustanovení § 68 odst. 1, 3 ZOP¹²³ odkaz na písm. d) odkazem na písm. c).

„Přestože text § 68 uváděný v obou dosavadních úplných zněních vyhlášených ve Sbírce zákonů, odkazující na písm. c), je logicky správný a byl to nepochybně i záměr zákonodárce, domníváme se, že není v souladu s pramenem práva. K tomu lze ještě dodat většinou známý fakt, že vyhlášení úplného znění ve Sbírce zákonů není vyhlášením právního předpisu a nejde o právně závazný text.

Závěrem: Domníváme se, že správný text má místo písm. c) obsahovat písm. d), neboť v legislativním procesu novelou zákonem č. 67/1993 Sb. došlo sice ke změně § 49, ale nedošlo již ke změně navazujícího § 68, který i nadále obsahoval písm. d), jenž sice v § 49 po jistou dobu nebylo, ale další změnou zákona (jak uvedeno výše) bylo do textu § 49 opět přidáno, což vytváří nyní v praxi velmi nepříjemnou situaci - § 68 odkazuje s účinností od 2. 8. 2001 již na existující písm. d), ale věcně nesprávně.“¹²⁴

¹¹⁸ ČESKO. § 49 odst. 1 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 819.

¹¹⁹ ČESKO. § 68 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 821.

¹²⁰ ČESKO. § 68 odst. 1 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 2. 8. 2001. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 821.

¹²¹ ČESKO. Zákon č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 104, s. 6461.

¹²² ČESKO. Úplné znění č. 334/2002 Sb., zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2002, částka 121, s. 7066.

¹²³ ČESKO. § 68 odst. 1, 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 821.

¹²⁴ Aplikace ASPI. Upozornění k novelizačnímu úkonu v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, neboli k nesouladu mezi § 49 a § 68. In *Původní nebo upravené texty pro ASPI*. 2011. (ASPI ID): LIT36806CZ.

Existence osoby poškozené nikoliv ve smyslu majetkovém a následné projednání přestupku v BŘ

V ZOP¹²⁵ je vymezen pojem „poškozený“ pouze v souvislosti se vznikem majetkové škody. Pojem „poškozený“ je ale podle stanoviska Veřejného ochránce práv pojmem daleko širším než ho vykládá ZOP.¹²⁶ „Poškozeným je ten, kdo byl oznámeným jednáním nějakým způsobem objektivně dotčen (ať už na majetku, tak např. též na zdraví, na cti apod.)“¹²⁷ Aby bylo poškozenému v přestupkovém řízení možné přiznat nárok na náhradu škody vůči přestupci, musí být splněno současně několik podmínek. Jednou takovou podmínkou je skutečnost, že poškozený musí svůj nárok na náhradu škody způsobené přestupkem řádně uplatnit, vyčíslit a doložit.

Druhá podmínka spočívá v tom, že nárok na náhradu škody způsobené přestupkem je možné poškozenému v rámci přestupkového řízení přiznat jen tehdy, pokud správní orgán svým rozhodnutím uzná obviněného vinným ze spáchání přestupku. Pokud by se totiž přestupek nestal nebo pokud by přestupek nebyl v přestupkovém řízení obviněnému prokázán, nemohl by poškozenému vůbec vzniknout nárok na náhradu škody. Poškozený by se v takovém případě musel domáhat náhrady škody např. v rámci civilního soudního řízení. Třetí podmínkou je, že nárok na náhradu škody lze poškozenému v rozhodnutí o přestupku přiznat jen tehdy, jestliže byla spolehlivě zjištěna a vyčíslena a škoda nebyla dobrovolně nahrazena.

Problematika náhrady škody je upravena v ustanovení § 70 ZOP.¹²⁸ Řízení o náhradě škody je tzv. adhezním (vedlejší) řízením ve vztahu k řízení o přestupku, i když se tato řízení z hlediska procesní ekonomie někdy spojují. Obviněný z přestupku, který způsobil nemajetkovou škodu např. ve formě újmy na zdraví či na cti, bude projednáván správním orgánem v přestupkovém řízení. Je ovšem třeba rozlišovat samotné projednávání protiprávního jednání v přestupkovém řízení od náhrady škody. Pokud správní orgán shledá obviněného vinným z přestupku, uloží za uvedené

¹²⁵ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

¹²⁶ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

¹²⁷ ČESKO. VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko veřejného ochránce práv ze dne 30. 11. 2012. In *Sborník stanovisek veřejného ochránce práv, Česká republika*. 2012, 6 s., sp. zn.: 1483/2012/VOP/IK.

¹²⁸ ČESKO. § 70 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 822.

přestupkové jednání sankci např. ve formě blokové pokuty. Uložením pokuty v BŘ je ukončen proces správního řízení, nikoliv řízení o náhradě škody. Z výše uvedeného je patrné, že existence osoby poškozené, a to nikoliv ve smyslu majetkovém nemusí za daných okolností bránit projednání přestupku v BŘ.

Realizace „procesní“ domluvy a následné projednání přestupku uložením pokuty v BŘ

ZOP¹²⁹ výslovně stanovuje podmínky BŘ, a to konkrétně v ustanovení § 84 odst. 1 ZOP,¹³⁰ kde je uvedeno, že „přestupek lze projednat uložením pokuty v blokovém řízení, jestliže je spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a obviněný z přestupku je ochoten pokutu (§ 13 odst. 2) zaplatit.“¹³¹

Při zjištěném protiprávním jednání, které naplňuje formální znaky skutkové podstaty přestupku, je rozhodujícím kritériem pro realizaci tzv. domluvy, škodlivost společenské nebezpečnosti. Pokud je materiální znak přestupku, tedy míra společenské škodlivosti, nízká či dokonce zanedbatelná, nic nebrání vyřešit uvedené jednání tzv. domluvou. Domluva je jakýmsi ústním pokáráním dotčené osoby podezřelé z protiprávního, respektive přestupkového jednání a zároveň i výzvou k upuštění od takového jednání, která má charakter morálně výchovného působení na přestupce. Realizace tzv. domluvy není překážkou věci rozhodnuté, protože domluva není rozhodnutím podle SŘ¹³² a tudíž ani žádný zákon nestanovuje její náležitosti. Domluva se ale musí týkat uvedeného protiprávního aktu a musí obsahovat verbální výzvu k zamezení dalšího páchání takového jednání.

Zákon ani nestanoví, u kterých přestupků lze realizovat domluvu, a u kterých nikoliv. Záleží totiž na správním uvážení, zda je třeba protiprávní jednání sankcionovat z důvodu jeho společenské škodlivosti, anebo je společenská škodlivost tak zanedbatelná, že postačí samotná realizace domluvy. Protože realizace tzv. domluvy není správním rozhodnutím, není tak nijak dotčena možnost projednání protiprávního

¹²⁹ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

¹³⁰ ČESKO. § 84 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 824.

¹³¹ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

¹³² ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9782.

jednání ve správním řízení či v jeho zkrácené podobě, a to uložením pokuty v BŘ. „Domluva je operativní prostředek řešení protiprávního jednání nebo jednání k porušení zákona směřujícího, pokud takové jednání vykazuje nižší míru společenské nebezpečnosti a postačí především preventivní působení na pachatele. Vyřízení věci domluvou je na správním uvážení Policie ČR (obecní policie), nelze přesně kategorizovat přestupky, kde je užití domluvy vhodné, a kde nikoliv. Podobně nelze přesně určit hranici společenské nebezpečnosti, kde již domluva nepostačuje. Výjimku z možnosti vyřízení věci domluvou představují případy, kdy zákon přikazuje uložení určité sankce (pokuta nebo zákaz činnosti).“¹³³

Jelikož je tzv. užití procesní domluvy především spojeno s bezprostřední reakcí na protiprávní jednání, není ve spojitosti s jeho následným projednáním v BŘ tento postup v současné době příliš obvyklý. Ve většině případů bylo užití domluvy bráno za konečný a dostačující krok k nápravě přestupce. Z uvedeného hlediska není užití domluvy a následné projednání přestupku v BŘ vyloučeno a jedná se tak o novější pojetí dané problematiky, které bude do budoucna využíváno.

Projednání přestupku v BŘ a následné zjištění, že přestupcem je osoba uvedená v § 10 ZOP¹³⁴

V praxi bylo prokázáno i několik nedostatků, týkajících se problematiky projednávání přestupku v BŘ, kdy následně po nabytí právní moci rozhodnutí v BŘ bylo zjištěno, že přestupcem projednávaného přestupku je osoba uvedená v § 10 ZOP,¹³⁵ tedy příslušník bezpečnostního sboru.

V několika případech bylo zjištěno, že se přestupku dopustil policista, který policistovi nesdělil, že je příslušníkem Policie ČR. Následně mu byla uložena za přestupek bloková pokuta, kterou policista zaplatil. Po uplynutí 12 měsíců, což je doba, po které již nelze přestupek projednat, policista podal žádost o přezkumné řízení, ve kterém uvedl, že policejní orgán nebyl příslušný k projednání uvedeného přestupku

¹³³ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. Stanovisko odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra č. 16/2013 k možnosti řešení přestupků domluvou včetně přestupků spáchaných mezi osobami blízkými ze dne 21. 8. 2013.

¹³⁴ ČESKO. § 10 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 811.

¹³⁵ ČESKO. § 10 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 811.

v BR. V rámci přezkumného řízení byla bloková pokuta zrušena pro nicotné rozhodnutí podle § 77 odst. 1 SR¹³⁶ a zaplacená finanční částka byla policistovi vrácena. Poté bylo přestupkové jednání policisty odevzdáno podle ustanovení § 58 odst. 3 písm. a) ZOP¹³⁷ ke kázeňskému projednání. Vzhledem k tomu, že od spáchání přestupku uplynul jeden rok, nemohlo být přestupkové jednání projednáno ani v kázeňském řízení a policista se tak vyhnul jakékoliv sankci.

Z těchto důvodů byla uvedená problematika upravena pokynem policejního prezidenta č. 58/2014,¹³⁸ kterým se mění ZPPP č. 181/2006,¹³⁹ kterým se stanoví základní pravidla chování, služebního jednání a služební zdvořilosti v Policii ČR, kde je v čl. 14a uvedena tzv. informační povinnost policistů.

„Policista, který je podezřelý ze spáchání trestného činu nebo který je příslušným orgánem nebo jeho pracovníkem pokládán za podezřelého ze spáchání přestupku, je povinen příslušnému orgánu nebo jeho pracovníkovi bezodkladně sdělit, že je policistou tak, aby mohla být tato věc předána orgánu příslušnému k jejímu projednání.“¹⁴⁰

¹³⁶ ČESKO. § 77 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9801.

¹³⁷ ČESKO. § 58 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném od 1. 6. 1995. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 820.

¹³⁸ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 58/2014, kterým se mění ZPPP č. 181/2006, kterým se stanoví základní pravidla chování, služebního jednání a služební zdvořilosti v Policii ČR. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2014, částka 65.

¹³⁹ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 181/2006, kterým se stanoví základní pravidla chování, služebního jednání a služební zdvořilosti v Policii ČR. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2014, částka 211.

¹⁴⁰ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 58/2014, kterým se mění ZPPP č. 181/2006, kterým se stanoví základní pravidla chování, služebního jednání a služební zdvořilosti v Policii ČR. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2014, částka 65.

6 Právní úprava, stanoviska a judikatura v blokovém řízení

Stanovisko k povinnosti zajistit přestupci tlumočnicka uvedené v čl. 17 odst. 8 ZPPP č. 221/2011¹⁴¹

„Znalost českého jazyka na základní komunikační úrovni je pro vyřízení přestupku v blokovém řízení dostačující. Pokud přestupce prohlásí, že nerozumí českému jazyku nebo jím nemluví (neovládá ho), přestupek nemůže být projednán na místě a povinností pracovníků je zajistit přestupci tlumočnicka a teprve pak přestupek vyřídit v blokovém řízení, nebo zvolit postup jiný.“¹⁴²

Stanovisko odboru bezpečnostní politiky MV ČR k nabytí právní moci rozhodnutí o uložení blokové pokuty¹⁴³

Podle rozsudku NSS¹⁴⁴ je rozhodnutí v BŘ formálně vydané vystavením PB, pokud jsou samozřejmě splněny podmínky pro udělení pokuty v BŘ a obsahuje-li toto rozhodnutí veškeré náležitosti, které jsou uvedeny ve SŘ.¹⁴⁵

„Okamžik vydání rozhodnutí a s tím v jedno spadající nabytí právní moci musí být závislý na jednoznačném časovém určení, takovým okamžikem je podle Nejvyššího správního soudu okamžik podpisu pokutového bloku, resp. bloku na pokutu na místě nezaplacenou. Podpis přestupce je jeho souhlasem se spolehlivým zjištěním přestupku a s jeho projednáním v blokovém řízení (srov. 8 As 68/2010-81). Podle našeho názoru je však vystavením pokutového bloku a jeho podpisem přestupcem rozhodnutí pouze vydáno, pro nabytí právní moci je nutné, aby takové rozhodnutí bylo oznámeno, tj. aby byl přestupci doručen stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí do vlastních rukou,

¹⁴¹ ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Policejní prezidium, Česká republika*. 2011, částka 241.

¹⁴² ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Článek č. 17 odst. 8 závazného pokynu policejního prezidenta č. 221/2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2011, částka 241.

¹⁴³ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. Stanovisko odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra k nabytí právní moci rozhodnutí o uložení blokové pokuty, č. j. MV-130291-3/OBP-2011.

¹⁴⁴ ČESKO. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek Nejvyššího správního soudu. In *Sbírka rozsudků Nejvyššího správního soudu, Česká republika*. 2007, č. j.: 1 As 30/2007-53, (ASPI ID): JUD103164CZ.

¹⁴⁵ ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9782.

zde na místě předán příslušný díl pokutového bloku.“¹⁴⁶ Takové rozhodnutí v BŘ nabývá právní moci, je následně vykonatelné a PB podepsaný přestupcem se stává exekučním titulem.

Obnova řízení v BŘ

Jak je uvedeno na začátku bakalářské práce v podkapitole „Blokové řízení a jeho právní úprava“, pro skutečnost, aby se mohlo zahájit BŘ, musí být splněny zákonem stanovené podmínky. Přestupek musí být spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a pachatel přestupku musí být ochoten pokutu zaplatit. Pokud by byť jedna z těchto podmínek nebyla splněna, nelze BŘ zahájit. Přestupce by v takovém případě musel být pracovníkem Policie ČR, který by přestupek odhalil a objasnil, oznámen správnímu orgánu k vyřízení.¹⁴⁷ Správní orgán poté zahájí správní řízení, ve kterém může obviněný z přestupku předkládat důkazy o jeho nevině. Pokud ale přestupce se spáchaným přestupkem souhlasí, pokutu na místě zaplatí a stvrdí ji podpisem, je poté využití mimořádného opravného prostředku obnovy řízení, jak uvádí NSS,¹⁴⁸ téměř nemožná.

Rozhodnutí NSS ze dne 6. 2. 2008¹⁴⁹ u BŘ obnovu řízení nepřipouští a k věci uvádí následující:

„Jednou z podmínek přípustnosti vydání rozhodnutí v blokovém řízení je skutečnost, že osoba, která se měla přestupku dopustit, je ochotna pokutu zaplatit. Další podmínkou, jež musí být kumulativně s první podmínkou splněna, pak je, že přestupek je spolehlivě zjištěn. V případě, že by ten, kdo se měl dle názoru správního orgánu přestupku dopustit, nepovažoval přestupek za spolehlivě zjištěný, případně by z jiného důvodu nebyl ochoten pokutu zaplatit, bylo by třeba otázky skutkové a právní týkající se spáchání správním orgánem tvrzeného přestupku, posuzovat a bylo by tak potřeba provádět ve věci dokazování. To by probíhalo v běžném ‚správním‘ řízení. Zahájení takového správního řízení o přestupku je tedy fakticky v dispozici té osoby, jež se měla

¹⁴⁶ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. Stanovisko odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra k nabytí právní moci rozhodnutí o uložení blokové pokuty, č. j. MV-130291-3/OBP-2011.

¹⁴⁷ ČESKO. § 58 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 820.

¹⁴⁸ ČESKO. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek Nejvyššího správního soudu. In *Sbírka rozhodnutí, Nejvyšší správní soud, Česká republika*. 2008, č. j.: 3 As 58/2007-117, (ASPI ID): JUD106786CZ.

¹⁴⁹ ČESKO. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek Nejvyššího správního soudu. In *Sbírka rozhodnutí, Nejvyšší správní soud, Česká republika*. 2008, č. j.: 3 As 58/2007-117, (ASPI ID): JUD106786CZ.

přestupku dopustit. V rozsudku Nejvyšší správní soud uvádí, že žalobce nevyužil všech možných opravných prostředků v řízení před správním orgánem, protože žalobce nechtěl věc projednat ve správním řízení a spokojil se s ukončením věci v blokovém řízení.¹⁵⁰

Rozšířený senát NSS se na základě návrhu jednoho ze senátů NSS zabýval možností přehodnocení současného rozhodování ve věci obnovy řízení v rámci BŘ. Ve věci rozhodl NSS usnesením¹⁵¹ ze dne 12. 3. 2013 takto:

Obnova řízení na žádost účastníka podle SŘ¹⁵² přichází v úvahu u přestupkového jednání, které bylo vyřízeno v BŘ v souladu s ustanovením § 84 ZOP¹⁵³ jen v případě, pokud žadatel neudělil souhlas s uložení pokuty v BŘ. Rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o obnovu správního řízení podléhá soudnímu přezkumu.

„Žalobci byla v blokovém řízení uložena pokuta ve výši 1 000 Kč za přestupek podle zákona o přestupcích, kterého se dopustil tím, že jako řidič motorového vozidla nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem.“¹⁵⁴

Přestupek byl vyřízen na místě v BŘ. Žalobce poté po zjištění, že dosáhl v registru řidičů 12 bodů a musí tedy odevzdat řidičský průkaz, podává žádost o obnovu řízení. V žádosti se zmiňuje o skutečnosti, že přestupek nespáchal on, ale jeho bratr, který si od něho půjčil vozidlo a policistům předložil doklady, mezi kterými byly i doklady žalobce.

„Celou tuto složku dokladů předal bratr nevědomky policistům, kteří si uvedené záměny osobních údajů nevšimli. Toto zjištění představuje dříve neznámou skutečnost, která existovala v době původního řízení a kterou nemohl uplatnit v původním řízení, přičemž tato skutečnost může odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem

¹⁵⁰ ČESKO. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek Nejvyššího správního soudu. In *Sbírka rozhodnutí, Nejvyšší správní soud, Česká republika*. 2008, č. j.: 3 As 58/2007-117, (ASPI ID): JUD106786CZ.

¹⁵¹ ČESKO. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Usnesení Nejvyššího správního soudu. In *Sbírka rozhodnutí, Nejvyšší správní soud, Česká republika*. 2013, svazek č. 7, s. 649, č. j.: 1 As 21/2010-65, (ASPI ID): JUD239036CZ.

¹⁵² ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9782.

¹⁵³ § 84 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 824.

¹⁵⁴ ČESKO. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Usnesení Nejvyššího správního soudu. In *Sbírka rozhodnutí, Nejvyšší správní soud, Česká republika*. 2013, svazek č. 7, s. 649, č. j.: 1 As 21/2010-65, (ASPI ID): JUD239036CZ.

rozhodování.¹⁵⁵ Policie ČR tuto žádost o obnovu řízení zamítla. Zamítnutí odůvodnila tím, že podle vyjádření policistů, kteří projednávali přestupek, jim přestupce nepředložil celou složku s doklady, ale přestupce byl vyzván, aby předložil jednotlivé doklady samostatně. Podobnost osoby s fotografiemi na dokladech byla zcela shodná. Při porovnávání podobnosti řidiče a jeho bratra nebyla zjištěna žádná podobnost, která by mohla způsobit záměnu těchto dvou osob. Podpis žalobce na PB, se shoduje s podpisy na jeho dokladech. Naopak se neshoduje s podpisy jeho bratra na jeho dokladech. Na základě těchto zjištění rozhodl orgán policie o nesplnění podmínek pro rozhodnutí o obnově řízení.

Proti rozhodnutí se žalobce odvolal. Toto odvolání bylo zamítnuto a zamítnutí žádosti o obnovu řízení bylo potvrzeno. V odůvodnění Policie ČR uvedla, že nemůže být žádných pochybností o tom, že žalobce je skutečným přestupcem a podle judikatury NSS¹⁵⁶ není obnova BŘ možná. Proti tomuto podal žalobce žalobu ke krajskému soudu, který ji zamítl, protože záměna bratrů nebyla prokázána a podle rozhodnutí NSS nelze BŘ obnovit.

Stěžovatel si proti rozsudku krajského soudu podal kasační stížnost a uvedl, že přestupce byl jeho bratr a ne on sám. K této stížnosti podal návrh na provedení důkazů, a to svědecké výpovědi jeho rodinných příslušníků a znalecký posudek z oboru grafologie. Jelikož stěžovatel souhlas s BŘ nedal, protože souhlas udělil jeho bratr, došlo tak proto k omylu v osobě přestupce. Vznikly tak dříve neznámé skutečnosti, které podle SŘ¹⁵⁷ vyšly najevo později, a které účastník nemohl v původním řízení uplatnit. První senát NSS proto rozšířenému senátu navrhl, aby vyslovil právní závěr, podle něhož je obnova řízení podle SŘ¹⁵⁸ možná i v případě přestupku, který byl projednán v BŘ. Rozšířený senát NSS věc vrátil k projednání a rozhodnutí prvnímu senátu s tím, že obnova řízení na žádost účastníka u přestupku, který byl vyřízen v BŘ

¹⁵⁵ ČESKO. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Usnesení Nejvyššího správního soudu. In *Sbírka rozhodnutí, Nejvyšší správní soud, Česká republika*. 2013, svazek č. 7, s. 649, č. j.: 1 As 21/2010-65, (ASPI ID): JUD239036CZ.

¹⁵⁶ ČESKO. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek Nejvyššího správního soudu. In *Sbírka rozhodnutí, Nejvyšší správní soud, Česká republika*. 2008, č. j.: 3 As 58/2007-117, (ASPI ID): JUD106786CZ.

¹⁵⁷ ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9782.

¹⁵⁸ ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9782.

je možná pouze v případě, že žadatel neudělil souhlas s uložením pokuty v BŘ. Z výše uvedeného vyplývá, že obnova řízení ve věci uložené blokové pokuty je možná a při rozhodování již nelze vycházet z dřívějšího rozsudku NSS.¹⁵⁹

Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 5/2014¹⁶⁰

K nežádoucím sociálně patologickým jevům větších měst bezesporu patří problematika provozování prostituce. Tento problém se nevyhýbá ani městu Brnu. Vzhledem k tomu, že provozování prostituce je spojeno s páčáním další trestné činnosti a nárůst této kriminality na území města Brna výrazně vzrostl, schválilo na svém zasedání zastupitelstvo města Brna obecně závaznou vyhlášku č. 5/2014¹⁶¹ k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při nabízení, poskytování a využívání sexuálních služeb na veřejných prostranstvích.

V rámci činnosti Policie ČR je možné zjištěná protiprávní jednání, týkající se dané problematiky prostituce, projednávat v rámci BŘ podle shora uvedené vyhlášky. V článku č. 3,¹⁶² který upravuje sankce za taková protiprávní jednání je uvedeno, že porušení této vyhlášky se posuzuje podle zvláštních předpisů. V odkazu pod čarou je pak uvedeno, že zvláštním předpisem je zde rozuměn ZOP,¹⁶³ zejména ustanovení § 46 odst. 2 ZOP,¹⁶⁴ ve kterém je doslovně uvedeno:

„Přestupkem proti pořádku ve věcech územní samosprávy je porušení povinností stanovených v obecně závazných vyhláškách obcí a krajů vydaných na úseku jejich samostatné působnosti.“¹⁶⁵

¹⁵⁹ ČESKO. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek Nejvyššího správního soudu. In *Sbírka rozhodnutí, Nejvyšší správní soud, Česká republika*. 2008, č. j.: 3 As 58/2007-117, (ASPI ID): JUD106786CZ.

¹⁶⁰ ČESKO. ZASTUPITELSTVO MĚSTA BRNA. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 5/2014 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při nabízení, poskytování a využívání sexuálních služeb na veřejných prostranstvích. In *Věstník právních předpisů obce, Česká republika*. 2014.

¹⁶¹ ČESKO. ZASTUPITELSTVO MĚSTA BRNA. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 5/2014 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při nabízení, poskytování a využívání sexuálních služeb na veřejných prostranstvích. In *Věstník právních předpisů obce, Česká republika*. 2014.

¹⁶² ČESKO. ZASTUPITELSTVO MĚSTA BRNA. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 5/2014 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při nabízení, poskytování a využívání sexuálních služeb na veřejných prostranstvích. In *Věstník právních předpisů obce, Česká republika*. 2014.

¹⁶³ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

¹⁶⁴ ČESKO. § 46 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 818.

¹⁶⁵ ČESKO. § 46 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 818.

Uvedené ustanovení se týká přestupků proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě. Při analýze ustanovení bylo vycházeno z objektu daného přestupku, kterým jsou společenské vztahy, zájmy a hodnoty, které jsou chráněny přestupkovým právem. Konkrétně u uvedeného ustanovení je to zájem společnosti na ochranu pořádku ve státní správě a územní samosprávě. Podle názoru autora této bakalářské práce nemusí být právní kvalifikace protiprávního jednání provozování prostituce podle ustanovení § 46 odst. 2 ZOP¹⁶⁶ jediná správná. Uvedené ustanovení by se užilo za okolností, pokud by prostituce byla provozována takovým způsobem, že by v přímé souvislosti narušovala nebo ohrožovala řádný chod státní správy nebo územní samosprávy. Podrobněji řečeno, ten, kdo by provozoval prostituci např. před správním úřadem nebo v jeho těsné blízkosti takovým způsobem, že by narušoval řádný chod státní správy nebo územní samosprávy, bude zcela jistě postižitelný podle uvedeného ustanovení § 46 odst. 2 ZOP.¹⁶⁷

Bude-li tedy prostituce provozována tak, jak ve většině případů je a jak ji známe, tedy na ulici, u silnice, v blízkosti hotelů, v sociálně vyloučených lokalitách apod., je třeba takové protiprávní jednání sankcionovat např. též podle ustanovení § 48 ZOP,¹⁶⁸ ve kterém je uvedeno: „Přestupkem proti veřejnému pořádku je porušení i jiných povinností, než které jsou uvedeny v § 47, jestliže jsou stanoveny zvláštními právními předpisy. Za takový přestupek lze uložit pokutu do 3 000 Kč.“¹⁶⁹

Na základě výše uvedeného byl autorem práce vznesen právní dotaz na MV ČR, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako na orgán, kterému přísluší výkon dozoru nad právními akty obcí vydanými v samostatné působnosti, zda uvedená obecně závazná vyhláška netrpí právními vadami a požádal o vydání stanoviska k uvedené problematice. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna nebyla shledána v rozporu se zákonem a k celé věci MV ČR uvádí následující:

¹⁶⁶ ČESKO. § 46 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 818.

¹⁶⁷ ČESKO. § 46 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 818.

¹⁶⁸ ČESKO. § 48 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 818.

¹⁶⁹ ČESKO. § 48 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 818.

„Skutečnost, že v rámci sankčního ustanovení odkazuje v poznámce pod čarou pouze na některé konkrétní skutkové podstaty přestupku, nevylučuje v rámci přestupkového řízení možnost příslušného orgánu postupovat i v rámci jiných skutkových podstat přestupků. Vždy bude záležet na posouzení konkrétní situace. K uvedenému je dále nutno dodat, že poznámka pod čarou v právních předpisech není dle konstantní judikatury Ústavního soudu právně závazná.“¹⁷⁰

MV ČR dále odkazuje na náleží Ústavního soudu,¹⁷¹ ve kterém soud uvádí:

„Poznámky pod čarou či vysvětlivky nejsou normativní, přesněji závaznou součástí pravidla chování. Proto stejně jako jiné části právního předpisu, jejichž posláním je zlepšit přehlednost předpisu a orientaci v právním řádu (nadpis právního předpisu, označení částí, hlav, dílů, oddílů, paragrafů), jsou pouhou legislativní pomůckou, která nemůže být závazným pravidlem pro výklad právního předpisu a stanovení pravidel chování.“¹⁷²

¹⁷⁰ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. Sdělení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, č. j.: MV-169997-2/ODK-2014.

¹⁷¹ ČESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. Nález Ústavního soudu. In *Sbírka nálezů a usnesení, Ústavní soud, Česká republika*. 1999, svazek č. 16, s. 259, č. j.: II. ÚS 485/98, publikační číslo: 173/1999. (ASPI ID): JUD31979CZ.

¹⁷² ČESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. Nález Ústavního soudu. In *Sbírka nálezů a usnesení, Ústavní soud, Česká republika*. 1999, svazek č. 16, s. 259, č. j.: II. ÚS 485/98, publikační číslo: 173/1999. (ASPI ID): JUD31979CZ.

Závěr a vlastní zhodnocení práce

Autor v této práci popsal problematiku samotného BŘ, jako jedné z možností projednání přestupkového jednání nebo jiného správního deliktu. Jde o zvláštní zkrácený druh správního řízení, který se vyznačuje hospodárností, neformálností, rychlostí postihu a ve většině případů bezprostředním preventivním účinkem na přestupce. V práci autor začlenil BŘ do systematiky správního práva trestního, včetně jeho právní úpravy. Vymezuje subjekty, které jsou oprávněny projednávat správní delikty v BŘ se zaměřením na BŘ v rámci činnosti Policie ČR. Autor také zmínil, jaké sankce lze v BŘ uložit i jaké náležitosti musí PB obsahovat. V neposlední řadě autor uvádí, jaké opravné prostředky lze v takovém řízení užít.

V praktické části, kde jsou uvedeny praktické a výkladové problémy spojené s BŘ, autor užil metody komparace a porovnal tak problematiku novelizace zákona č. 168/1999 Sb.¹⁷³ a zákona č. 200/1990 Sb.,¹⁷⁴ ve kterých poukazuje na výrazná pochybení. Analyzuje stanovisko Veřejného ochránce práv týkající se problematiky existence osoby poškozené v rámci BŘ a stanovisko odboru bezpečnostní politiky MV ČR, které nevylučuje možnost uložení pokuty v BŘ i po užití tzv. procesní domluvy. Dále autor poukazuje na problematiku projednávání přestupků, kterých se dopustí osoby, uvedené v ustanovení § 10 ZOP,¹⁷⁵ tedy příslušníci bezpečnostních sborů a jejich protiprávní jednání je třeba projednávat podle zvláštních předpisů.¹⁷⁶

Autor uvedené bakalářské práce splnil veškeré cíle, které si vymezil před samotnou tvorbou práce a které jsou uvedeny zejména v kapitole „Cíl a metodika bakalářské práce“ a samozřejmě také v samotném úvodu práce.

¹⁷³ ČESKO. Zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 57, s. 3158.

¹⁷⁴ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 810.

¹⁷⁵ ČESKO. § 10 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35, s. 811.

¹⁷⁶ Např. ČESKO. Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2003, částka, 121, s. 5850.

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje:

- [1] ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Přestupkové řízení (právníká příručka)*. 12. vyd. Praha: Linde, 2011, s. 760. ISBN 978-80-7201-859-8.
- [2] HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou*. 2. vyd. Praha: Leges, 2011, 480 s. ISBN 978-80-87212-94-3.
- [3] HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V. *Správní právo procesní*. 3. vyd. Praha: Leges, 2010, 360 s. ISBN 978-80-87212-34-9.
- [4] HŘEBAČKOVÁ, K., RUDOLF, O. *Úvod do přestupkového práva pro policisty (učební text)*. 1. vyd. Brno: Vyšší policejní škola Ministerstva vnitra, 2011, 52 s. Ev. č. 76/2011.
- [5] KINDL, M., a kol. *Základy správního práva*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, 298 s. ISBN 978-80-7380-190-8.
- [6] MATES, P., STARÝ, M. *Základy správního práva: Obecná část*. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2009, 144 s. ISBN 978-80-7408-019-7.
- [7] MATES, P. a kol. *Základy správního práva trestního*. 5. vyd. Praha: C. H. BECK, 2010, 256 s. ISBN 978-80-7400-357-8.
- [8] MÁŠA, M. *Správní právo - obecná část a správní řízení (studijní text pro distanční studium ESF MU)*. Brno: Masarykova univerzita, 1995, 90 s.
- [9] PRŮCHA, P. *Správní právo, obecná část*. 5. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2003, 224 s. ISBN 80-210-2763-0.
- [10] PRŮCHA, P. *Správní právo, obecná část (učebnice)*. 7. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2007, 418 s. ISBN 978-80-210-427.
- [11] PRŮCHA, P. *Správní právo, obecná část*. 8. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2012, 427 s. ISBN 978-80-7380-381-0.
- [12] RUDOLF, O. *Správní delikty podle zákona o pobytu cizinců na území ČR*. 1. vyd. Brno: Vyšší policejní škola Ministerstva vnitra, 2011, 60 s. Ev. č. 238/2011.

- [13] SVOBODA, I., SCHELLE, K., SCHELLEOVÁ, I., VIČAR, R. *Základy správního práva a veřejné správy*. Ostrava: KEY Publishing, 2008, 204 s. ISBN 978-80-87071-76-2.
- [14] TAUBER, M., ČERVENÝ, Z., ŠLAUF, V. *Přestupkové právo*. 17. vyd. Praha: Linde, 2011, 464 s. ISBN 978-80-7201-830-7.
- [15] KRICNER, V., MASAŘÍK, J. *Správní právo: Obecná část*. Praha: Armex, 2000, 110 s. ISBN 80-86244-15-6.

Legislativní dokumenty:

- [1] ČESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. Nález Ústavního soudu, sp. zn. II. ÚS 485/98 [ze dne 30. listopadu 1999]. In *Sbírka nálezů a usnesení, Česká republika*. 1999, (ASPI ID): JUD31979CZ. Dostupné z WWW: <<http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=31733&pos=1&cnt=1&typ=result>>.
- [2] ČESKO. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 30/2007-53 [ze dne 19. září 2007]. In *Sbírka rozhodnutí, Česká republika*. 2007, (ASPI ID): JUD103164CZ.
- [3] ČESKO. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Usnesení Nejvyššího správního soudu, č. j. 3 As 58/2007-117 [ze dne 6. února 2008]. In *Sbírka rozhodnutí, Česká republika*. 2008, (ASPI ID): JUD106786CZ.
- [4] ČESKO. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Usnesení Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 21/2010-65 [ze dne 12. března 2013]. In *Sbírka rozhodnutí, Česká republika*. 2013, (ASPI ID): JUD239036CZ.
- [5] ČESKO. Zákon č. 13 ze dne 15. prosince 1992, celní zákon, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1993, částka 5, s. 73-128. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=13/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb0005-1993.pdf>.
- [6] ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 64 ze dne 20. října 1986, o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Československo*. 1986, částka 22, s. 478-481. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=64/1986&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb22-86.pdf>.

- [7] ČESKO. Zákon č. 67 ze dne 27. ledna 1993, kterým se mění a doplňují zákon České národní rady č. 200/1990 Sb., o přestupcích, zákon České národní rady č. 283/1991 Sb., o Policii ČR a zákon České národní rady č. 553/1991 Sb., o obecní policii. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1993, částka 20, s. 377-382. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=67/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb20-93.pdf>.
- [8] ČESKO. Zákon č. 119 ze dne 8. března 2002, o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2002, částka 52, s. 3038-3070. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=119/2002&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb052-02.pdf>.
- [9] ČESKO. Zákon č. 120 ze dne 28. února 2001, o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 48, s. 3029-3059. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=120/2001&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb048-01.pdf>.
- [10] ČESKO. Zákon č. 150 ze dne 21. března 2002, soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2002, částka 61, s. 3306-3330. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=150/2002&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb061-02.pdf>.
- [11] ČESKO. Zákon č. 183 ze dne 14. března 2006, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2006, částka 63, s. 2226-2290. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=183/2006&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb063-06.pdf>.
- [12] ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Zákon č. 200 ze dne 17. května 1990, o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká a Slovenská federativní republika*. 1990, částka 35, s. 810-826. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=200/1990&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb035-90.pdf>.

- [13] ČESKO. Zákon č. 273 ze dne 10. července 2001, o právech příslušníků národnostních menšin, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 104, s. 6461-6464. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=273/2001&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb104-01.pdf>.
- [14] ČESKO. Zákon č. 277 ze dne 22. července 2009, o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2009, částka 85, s. 3918-3993. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=277/2009&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb0085-2009.pdf>.
- [15] ČESKO. Zákon č. 280 ze dne 22. července 2009, daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2009, částka 87, s. 4038-4104. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=280/2009&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb0087-009.pdf>.
- [16] ČESKO. Zákon č. 326 ze dne 30. listopadu 1999, o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1999, částka 106, s. 7406-7447. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=326/1999&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb106-99.pdf>.
- [17] ČESKO. Úplné znění č. 334 ze dne 23. července 2002, zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2002, částka 121, s. 7066-7087. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=334/2002&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb121-02.pdf>.
- [18] ČESKO. Zákon č. 361 ze dne 14. září 2000, o provozu na pozemních komunikacích (silniční zákon), ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 98, s. 4570-4616. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=361/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb098-00.pdf>.

- [19] ČESKO. Zákon č. 361 ze dne 23. září 2003, o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2003, částka 121, s. 5850-5910. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=361/2003&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb121-03.pdf>.
- [20] ČESKO. Zákon č. 449 ze dne 27. listopadu 2001, o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 168, s. 9747-9770. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=449/2001&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb168-01.pdf>.
- [21] ČESKO. Zákon č. 500 ze dne 24. června 2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9782-9827. Dostupné z WWW: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=500/2004&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy/sb174-04.pdf>.

Interní akty řízení:

- [1] ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. Stanovisko odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra ze dne 9. prosince 2011 k nabytí právní moci rozhodnutí o uložení blokové pokuty. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2011, 3 s., č. j. MV-130291-3/OBP-2011.
- [2] ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. Stanovisko odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra č. 16 ze dne 21. srpna 2013 k možnosti řešení přestupků domluvou včetně přestupků spáchaných mezi osobami blízkými. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2013, 4 s. Dostupné z intranetu Policie ČR: WWW: <<http://web.mv.cz/obp/dokumenty/prstan/stanoviska.htm>>.
- [3] ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. Sdělení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ze dne 5. ledna 2015 k možné právní vadě Obecně závazné vyhlášky města Brna č. 5/2014 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při nabízení, poskytování a využívání sexuálních služeb na veřejných prostranstvích, 2 s., č. j. MV-169997-2/ODK-2014.
- [4] ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Oznámení Ředitelství služby dopravní policie č. 3 ze dne 14. ledna 2015 ke změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla – doplnění informace ze

dne 5. prosince 2014, částka 3, 3 s., č. j. PPR-35406-2/ČJ-2014-990440. Autoři uvedeného oznámení: policejní rada Policejního prezidia ČR Ředitelství služby dopravní policie pplk. Mgr. Lukáš Pavlík a ředitel Policejního prezidia ČR Ředitelství služby dopravní policie plk. Ing. Tomáš Lerch.

- [5] ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 58 ze dne 25. března 2014, kterým se mění závazný pokyn policejního prezidenta č. 181/2006, kterým se stanoví základní pravidla chování, služebního jednání a služební zdvořilosti v Policii ČR. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2014, částka 65, 5 s.
- [6] ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 181/2006, kterým se stanoví základní pravidla chování, služebního jednání a služební zdvořilosti v Policii ČR. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2006, částka 65, 5 s.
- [7] ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 190 ze dne 7. prosince 2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení a kterým se mění závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2012, částka 213, 15 s.
- [8] ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 221 ze dne 14. prosince 2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2011, částka 241, 14 s.
- [9] ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 262 ze dne 27. prosince 2013, kterým se mění závazný pokyn policejního prezidenta č. 190/2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení a kterým se mění závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2013, částka 278, 2 s.

- [10] ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Organizační pokyn Ředitelství služby dopravní policie č. 6 ze dne 18. dubna 2011, kterým se upravuje postup při manipulaci s bloky k ukládání pokut a bloky na pokutu na místě nezaplacenou (usměrnění činnosti). In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2011, 2 s., č. j. PPR-4180-3/ČJ-2011-99UD.
- [11] ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Stanovisko Ředitelství služby dopravní policie č. 8 ze dne 9. ledna 2013 k vyplňování pokutových bloků. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2013, 2 s., č. j. PPR-1290-1/ČJ-2013-990440.
- [12] ČESKO. POLICEJNÍ PREZIDIUM. Pokyn ředitele Ředitelství služby dopravní policie č. 10 ze dne 19. prosince 2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení. In *Sbírka interních aktů řízení, Česká republika*. 2012, částka 10, 4 s.

Ostatní zdroje:

- [1] ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ. Pokyn Ministerstva financí č. (D-347) ze dne 1. ledna 2011 o evidenci pokutových bloků, vyúčtování pokutových bloků a vyúčtování peněz za pokutové bloky vydané v blokových řízeních. In *Finanční zpravodaj, Česká republika*. 2010, č. 6/2010, 218 s., č. j. MF-052/116 583/2010-905.
- [2] ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ. Pokyn Ministerstva financí č. (MF-2) ze dne 1. ledna 2013 o evidenci pokutových bloků, vyúčtování pokutových bloků a vyúčtování peněz za pokutové bloky vydané v blokových řízeních od 1. ledna 2013. In *Finanční zpravodaj, Česká republika*. 2013, č. 1/2013, 6 s., č. j. MF-100423/2012/904.
- [3] ČESKO. VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv ze dne 1. ledna 2012. In *Sborník stanovisek Veřejného ochránce práv, Česká republika*. 2012, s. 8-85, (ASPI ID): LIT43137CZ.
- [4] ČESKO. VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv ze dne 30. listopadu 2012. In *Sborník stanovisek Veřejného ochránce práv, Česká republika*. 2012, 6 s., sp. zn.: 1483/2012/VOP/IK.

- [5] ČESKO. ZASTUPITELSTVO MĚSTA BRNA. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 5 ze dne 17. června 2014 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při nabízení, poskytování a využívání sexuálních služeb na veřejných prostranstvích. In *Věstník právních předpisů obce, Česká republika*. 2014. Dostupné z WWW: <<http://www.brno.cz/sprava-mesta/dokumenty-mesta/vyhlasiky-narizeni-a-opatreni-obecnepovahy/?cislo=2758&rok=2014&dokument=1&platnost=1>>.
- [6] Aplikace ASPI, Wolters Kluwer ČR, a. s., verze 2013, vlastník licence Policie ČR, zákony a judikatura (dostupná ke dni 15. 5. 2013). Upozornění k novelizačnímu úkonu v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, neboli k nesouladu mezi § 49 a § 68. In *Původní nebo upravené texty pro ASPI*. 2011. (ASPI ID): LIT36806CZ.
- [7] Informační systém Policie ČR – ETR (evidence trestního řízení), verze: 4.25.
- [8] Lustrační informační systém Policie ČR – Bedrunka © 2000-2015, verze: 2.52.0.

Seznam zkratek

- BPN**..... blok na pokutu na místě nezaplacenou
- BŘ**..... blokové řízení
- FO** fyzická osoba
- IS ETŘ**..... informační systém Evidence trestního řízení
- MF ČR**..... Ministerstvo financí České republiky
- MV ČR**.... Ministerstvo vnitra České republiky
- NSS** Nejvyšší správní soud České republiky
- PB**..... pokutové bloky
- SŘ**..... zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
- SZ**..... zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (silniční zákon)
- ZOP** zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů
- ZPPP**..... závazný pokyn policejního prezidenta


Přílohy

- I. Vzor bloku na pokutu na místě zaplacenou – přešupek v silničním provozu, příloha č. 3, pokynu ředitele Ředitelství služby dopravní policie Policejního prezidia č. 10 ze dne 19. prosince 2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení (k dispozici ke stažení na intranetu Policie ČR: WWW: <<http://portal.pcr.cz/pnpp/rsdp/SitePages/DomovskaStranka.aspx/Pokutovebloky>>).
- II. Vzor bloku na pokutu na místě nezaplacenou – přešupek v silničním provozu, příloha č. 3, pokynu ředitele Ředitelství služby dopravní policie Policejního prezidia č. 10 ze dne 19. prosince 2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení (k dispozici ke stažení na intranetu Policie ČR: WWW: <<http://portal.pcr.cz/pnpp/rsdp/SitePages/DomovskaStranka.aspx/Pokutovebloky>>).
- III. Vzor bloku na pokutu na místě nezaplacenou – souběh přešupků v silničním provozu, příloha č. 3, pokynu ředitele Ředitelství služby dopravní policie Policejního prezidia č. 10 ze dne 19. prosince 2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení (k dispozici ke stažení na intranetu Policie ČR: WWW: <<http://portal.pcr.cz/pnpp/rsdp/SitePages/DomovskaStranka.aspx/Pokutovebloky>>).
- IV. Vzor stornovaného bloku na pokutu na místě zaplacenou, příloha č. 7, pokynu ředitele Ředitelství služby dopravní policie Policejního prezidia č. 10 ze dne 19. prosince 2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení (k dispozici ke stažení na intranetu Policie ČR: WWW: <<http://portal.pcr.cz/pnpp/rsdp/SitePages/DomovskaStranka.aspx/Pokutovebloky>>).

- V. Vzor stornovaného bloku na pokutu na místě zaplacenou – rubová strana dílu „A“, příloha č. 7, pokynu ředitele Ředitelství služby dopravní policie Policejního prezidia č. 10 ze dne 19. prosince 2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení (k dispozici ke stažení na intranetu Policie ČR: WWW: <<http://portal.pcr.cz/pnpp/rsdp/SitePages/DomovskaStranka.aspx/Pokutovebloky>>).
- VI. Vzor podání návrhu o přezkumné řízení ve věci uložení pokuty v blokovém řízení, informační systém Policie ČR – evidence trestního řízení, verze: 4.25, (k dispozici z IS ETŘ Policie ČR ke dni 25. 1. 2014).

Příloha I.

Série: FD / 2013 číslo bloku: **D 0000000 A**



1. Jméno a příjmení **Petr Novák**

2. Rodné číslo / datum narození **830101/0100**

3. Adresa místa pobytu **ul. Slaměná 28, Příbram**

4. Totožnost ověřena **ŘP - EC121212**

BLOK NA POKUTU

5. Přestupkové jednání – doba, místo a popis **1.1.2013 v 06:30 hod., Praha 7, ul. Nová § 6/1a z.č. 361/2000 Sb. - nepřipoután za jízdy bezpečnostním pásem RZ: 2S2 1234**

6. Pokuta uložena za přestupek dle § **125c 1/k** zák. č. **361/2000** Sb., ve znění p.p.

7. Celková výše uložené pokuty **-1000-** Kč, slovy **-jedentisíc-** Kč

Proti uložení této pokuty se nelze odvolat. Platí jako stvrženka o zaplacení pokuty.

8. v **Praze** dne **1.1.** 20 **13**

RAZÍTKO


Tomáš Marný 311311 *Marný*
podpis s uvedením jména, příjmení a funkce nebo služebního či identifikačního čísla oprávněné úřední osoby

9. Souhlasím s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuji, že údaje uvedené na obou částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části A bloku dne **1.1.** 20 **13** podpis přestupce *Novák*

26 6111 MFin 6111 - vzor č. 1 Část A bloku

Příloha II.

Série: FC / 2013 číslo bloku: **C 0000000 A**



1. Jméno a příjmení **Roman Starý**

2. Rodné číslo / datum narození **740101/0100**

3. Adresa místa pobytu **ul. Za Vodou 1, Měšice**

4. Totožnost ověřena **OP - 141415**

BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ NEZAPLACENOU

5. Přestupkové jednání – doba, místo a popis **5.5.2013 v 6:00 hod., Brno, ul. Polní § 6/8a z.č. 361/2000 Sb. - neměl u sebe řidičský průkaz RZ: 8S8 8282**

6. Pokuta uložena za přestupek dle § **125c 1/k** zák. č. **361/2000** Sb., ve znění p.p.

7. Celková výše uložené pokuty **-500-** Kč, slovy **-pětset-** Kč

Proti uložení této pokuty se nelze odvolat.

8. Tímto blokem uloženu pokutu jste povinen(a) zaplatit nejdéle do 15 dnů ode dne následujícího po dni, kdy Vám pokuta byla uložena. Uloženou pokutu zaplatte na účet uvedený na složenke nebo na místě **DI Brno - město**. Při placení pokuty v hotovosti předložte k nahlédnutí tento blok. Po zaplacení pokuty obdržíte na zaplacenou částku Kč stvrženku. Nezaplatíte-li pokutu v uvedené lhůtě a uvedeným způsobem, bude pokuta vymáhána.

9. v **Brně** dne **5.5.** 20 **13**


Radek Sechst 272272 *Sechst*
podpis s uvedením jména, příjmení a funkce nebo služebního či identifikačního čísla oprávněné úřední osoby

10. Souhlasím s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části A bloku dne **5.5.** 20 **13** podpis přestupce *Starý*

26 6100/1 MFin 6100/1 - vzor č. 1 Část A bloku

Příloha III.

Série: FC / 2013 číslo bloku: **C 0000000 A**



1. Jméno a příjmení **Pavel Lukášek**

2. Rodné číslo / datum narození **770101/1234**

3. Adresa místa pobytu **ul. Rovná 16, Beroun**

4. Totožnost ověřena **ŘP - ED 888888**


5. Přestupkové jednání – doba, místo a popis **12.2.2013 v 16:45 hod., dálnice D5, km 35, směr Plzeň: § 18/3 z č. 361/2000 Sb. - rychlost 130/166/161: § 7/1c z č. 361/2000 Sb. - za jízdy držel telefon**
RZ: 9U9 1234

6. Pokuta uložena za přešupek dle § **125c 1/f1, f3** zák. č. **361/2000** Sb., ve znění p.p.

7. Celková výše uložené pokuty **-2500-** Kč, slovy **-dvatisícepětset-** Kč
 Proti uložení této pokuty se nelze odvolat.

8. Tímto blokem uloženou pokutu jste povinen(a) zaplatit nejdéle do 15 dnů ode dne následujícího po dni, kdy Vám pokuta byla uložena.
 Uloženou pokutu zaplatíte na účet uvedený na složence nebo na místě **DO Rudná u Prahy**
 Při placení pokuty v hotovosti předložte k nahlédnutí tento blok. Po zaplacení pokuty obdržíte na zaplacenou částku Kč stvrzenku. Nezaplatíte-li pokutu v uvedené lhůtě a uvedeným způsobem, bude pokuta vymáhána.

9. v **dálnice D5** dne **12.2.** 20 **13.**

 **Pavel Pobožný 366366** *Pobožný*
 podpis s uvedením jména, příjmení a funkce nebo služebního či identifikačního čísla oprávněné úřední osoby


10. Souhlasím s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části A bloku dne **12.2.** 20 **13.** podpis přestupce *Lukášek*

26 6100/1 MFin 6100/1 - vzor č. 1

Část A bloku

Příloha IV.

Série: FD / 2013 číslo bloku: **D 0000000 A**



1. Jméno a příjmení **Petr Novák**

2. Rodné číslo / datum narození **830101/0100**

3. Adresa místa pobytu **ul. Slaměná 28, Příbram**


4. Totožnost ověřena **ŘP - EC121212**

5. Přestupkové jednání – doba, místo a popis **1.1.2013 v 06:30 hod., Praha 7, ul. Nová § 6/1a z č. 361/2000 Sb. - nepřipoután za pás bezpečnostním pásem**
RZ: 2S2 1234

6. Pokuta uložena za přešupek dle § **125c 1/k** zák. č. **361/2000** Sb., ve znění p.p.

7. Celková výše uložené pokuty **-jedentisíc-** Kč
 Proti uložení této pokuty se nelze odvolat. Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty.

8. v **Praze** dne **1.1.** 20 **13.**

 **Tomáš Marný 311311** *Marný*
 podpis s uvedením jména, příjmení a funkce nebo služebního či identifikačního čísla oprávněné úřední osoby

9. Souhlasím s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuji, že údaje uvedené na obou částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části A bloku dne 20 podpis přestupce

STORNO 1.1.2013

26 6111 MFin 6111 - vzor č. 1

Část A bloku

Příloha V.

POUČENÍ

Oprávněná úřední osoba má povinnost předložit přestupci obě části (A, B) vyplněného bloku k **nahlédnutí** a k **podpisu**.

Část A bloku, která náleží přestupci, je opatřena ochranným prvkem – hologramem, který je umístěn v pravém horním rohu bloku. Podoba hologramu je následující



Ministerstvo financí eviduje veškeré bloky, které byly vyřazeny z oběhu (např. z důvodu jejich zcizení) na webových stránkách <http://www.mfcr.cz>

Blok stornován - přestupce odmítl podepsat

Příloha VI.

16-01-2014

BRNE 16.12.0
14

NAVRATA PŘEZKUMNE ZIŽEŇI

K DOKUTE ZDNE 20.8. ~~2013~~
2013

V 1200 hodin

RŽI KOTOME ŽIŽEŇI NEMEL VEDE

POTVIDEMI OT DOHTURA ZE VMKZIM.
MIT POŽI - TOTO ŽE M DOHA POŽEL
A PROTOŽE MIT ZALI ŽPRAZ
TAK ŽEM HO RŽI ŽE ZLA PIZV

TUTO ZA POZT.

DORUČENO OSOBNĚ

POLICIE ČR Městské ředitelství policie Brno oddělení hlídkové služby	
Došiel:	16-01-2014
Č.j.:	
Počet listů:	1
Přílohy:	

FOTOŽNOST OVRĚDĚNÁ DLE OP: 102 P46121P, PLATNOST DO
19.1.2014

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
MĚSTSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE BRNO
ODDĚLENÍ HLÍDKOVÉ SLUŽBY
621 00 BRNO, RENČOVA 2173/3B

Handwritten signature